

# Un análisis comparado de las desigualdades de acceso a la universidad en Argentina, España y México en 2013<sup>1</sup>

*A comparative analysis of the inequalities in access to university in Argentina, Spain and Mexico in 2013*

1

## **Sandra Fachelli**

Departament de Sociologia i Anàlisi de les Organitzacions  
Universitat de Barcelona  
Grup de Recerca en Educació i Treball (GRET)  
Universitat Autònoma de Barcelona  
Email: [Sandra.Fachelli@ub.edu](mailto:Sandra.Fachelli@ub.edu)

## **Pablo Molina Derteano**

Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social  
Instituto de Investigaciones Gino Germani  
Email: [pmolina@sociales.uba.ar](mailto:pmolina@sociales.uba.ar)

## **Daniel Torrents**

Grup de Recerca en Educació i Treball (GRET)  
Universitat Autònoma de Barcelona  
Email: [Daniel.Torrents.Vila@uab.cat](mailto:Daniel.Torrents.Vila@uab.cat)

---

<sup>1</sup> Este artículo se ha elaborado en el marco del proyecto Movilidad socio-ocupacional intergeneracional de cohortes universitarias en la Argentina. Análisis comparativo México y España (PICT 2012-0756).

## Resumen

El presente artículo trata de aportar nuevas evidencias al estudio de los factores estructurales y decisionales que inciden en el acceso a la educación universitaria en un análisis comparado entre Argentina, España y México. Se aplican dos modelos de análisis diferentes, uno de tipo estructural de distribución de las oportunidades de llegar a la universidad de los jóvenes y otro de tipo decisional sobre los elementos que influyen en esta elección educativa concreta. Partimos de tres fuentes de datos distintas aunque de características comparables al tratarse de encuestas nacionales que siguen la evolución del mercado de trabajo (EPH, EPA, ENOE). Aplicamos un análisis bivariable y de regresión logística usando el acceso a la universidad de los jóvenes de 20 a 24 años como variable dependiente. Los resultados para 2013 siguen demostrando la importancia de los factores estructurales en las oportunidades de acceder a la universidad, como la clase social o el sexo. Sin embargo, el hecho que en Argentina la universidad no implique un coste directo, al ser gratuita, y al mismo tiempo sea de acceso irrestricto, tiene un impacto central en la distribución de oportunidades y acentúa los factores culturales y motivacionales más allá de las limitaciones económicas de los individuos. El presente artículo trata de aportar nuevas evidencias al estudio de los factores estructurales y decisionales que inciden en el acceso a la educación universitaria en un análisis comparado entre Argentina, España y México. Se aplican dos modelos de análisis diferentes, uno de tipo estructural de distribución de las oportunidades de llegar a la universidad de los jóvenes y otro de tipo decisional sobre los elementos que influyen en esta elección educativa concreta. Partimos de tres fuentes de datos distintas aunque de características comparables al tratarse de encuestas nacionales que siguen la evolución del mercado de trabajo (EPH, EPA, ENOE). Aplicamos un análisis bivariable y de regresión logística usando el acceso a la universidad de los jóvenes de 20 a 24 años como variable dependiente. Los resultados para 2013 siguen demostrando la importancia de los factores estructurales en las oportunidades de acceder a la universidad, como la clase social o el sexo. Sin embargo, el hecho que en Argentina la universidad no implique un coste directo, al ser gratuita, y al mismo tiempo de acceso irrestricto, tiene un doble impacto: en primer lugar influye en la distribución de oportunidades y acentúa los factores culturales y motivacionales más allá de las limitaciones económicas de los individuos, y en segundo lugar, tomando en cuenta que los costos son menores que en otros países, sigue teniendo tasas de acceso relativamente bajas.

## Palabras clave

Universidad, Acceso, Desigualdad educativa, Estratificación social, Modelo estructural de oportunidades, Modelo de elección educativa

**Abstract**

This paper attempts to provide new evidences to the study of structural and decisional factors affecting access to higher education in a comparative perspective among Argentina, Spain and Mexico. Two different models of analysis are tested: a structural distribution of opportunities to access to university, and a decisional model applied on the elements that influence this particular educational choice. We get data from three different but comparable sources that follow the evolution of the labor market (EPH, EPA, ENOE surveys). We applied a bivariate and a logistic regression using the access of youth between 20 to 24 years old as dependent variable. The results for 2013 continue demonstrating the importance of structural factors in opportunities for access to the university, such as social class or gender. However, the fact that in Argentina the university does not involve a direct economic cost, is free and have unrestricted access, has a double impact: first influences the distribution of opportunities and enhances the cultural and motivational factors beyond the economic constraints of individuals, and secondly, given that the costs are lower than in other countries, access rates still are relatively low.

**Key words**

University, Access, Educational Opportunities, Social Stratification, Structural model of opportunities, Educational choice model

## Un análisis comparado de las desigualdades de acceso a la universidad en Argentina, España y México en 2013<sup>2</sup>

*A comparative analysis of the inequalities in access to university in Argentina, Spain and Mexico in 2013*

### I.- INTRODUCCIÓN

La literatura reciente sobre educación destaca la relación existente entre el sistema educativo y la movilidad social intergeneracional como un factor estratégico del desarrollo económico y social (Baudelot y Leclercq, 2008; Pérez Lindo, 2009; Fernández Lamarra, 2010; OCDE, 2012). En este aspecto, la educación superior, en especial la universitaria, está adquiriendo cada vez más un rol destacado, al tiempo que el acceso a la misma muestra durante la primera década del siglo XXI, signos de crecimiento lento pero sostenido (Rama, 2005; OCDE, 2012).

El presente artículo trata de aportar nuevos elementos y evidencias al estudio de los factores estructurales y decisionales que inciden en el acceso a la educación universitaria. Este acceso sería el primer paso para una trayectoria posible que tendría implicaciones positivas en clave de movilidad ascendente. La propuesta aquí presentada propone la utilización de dos tipos de modelos que conjugan enfoques basados en las condiciones estructurales del hogar de origen y enfoques basados en modelos decisionales. A su vez, estos procedimientos serán también considerados en base a la comparación internacional entre tres países de Iberoamérica: Argentina, España y México. Los tres han experimentado procesos de reformas estructurales desde el último cuarto del siglo XX.

### II.- MARCO TEÓRICO

Cuando se interroga acerca del acceso a la educación universitaria, ésta, al menos en Latinoamérica, parece exhibir un doble rol, tanto el de legitimación de las desigualdades (privilegiando el mejor tránsito por el sistema educativo de aquellos estudiantes con mayor capital social y cultural) así como un canal de movilidad social ascendente para sectores menos privilegiados, algo que en todo caso, parece atravesar la totalidad del sistema educativo (Bourdieu y Passeron, 2003; van Zanten, 2008; Planas y Fachelli, 2010; Molina Derteano, 2012). Esta hipótesis

---

<sup>2</sup> Este artículo se ha elaborado en el marco del proyecto Movilidad socio-ocupacional intergeneracional de cohortes universitarias en la Argentina. Análisis comparativo México y España (PICT 2012-0756).

impregna una buena parte de la literatura analizada, en la medida en que pone el foco en la cuestión del acceso a la educación superior, su ampliación o restricción, mayormente a través de la perspectiva de la democratización. La democratización es entendida aquí como el conjunto de estrategias llevadas adelante principalmente por el Estado para garantizar el acceso y permanencia en la educación superior de cohortes cada vez más numerosas (Goux y Maurin, 1997; Duru-Bellat y Kieffer, 2001; Ariño y Llopis, 2011; Chiroleu, 2014; Rinesi, 2014).

La literatura sobre democratización y acceso a la universidad centra sus análisis en a) la relación entre la construcción de conocimiento y/o profesionalización y el modelo de desarrollo de un país, o b) garantizar una mayor equidad en el acceso a partir de una diagnosis de la composición universitaria y la mejora de las políticas públicas tanto a nivel estatal como del propio sistema universitario<sup>3</sup>. Sin embargo, algo que emerge del análisis de estos aportes es el aparente disloque entre las políticas que directa o indirectamente buscan ampliar el acceso a la educación superior y los elementos limitantes para este acceso, principalmente las condiciones socioeconómicas de los hogares (Chiroleau, 2014; Panaia, 2012).

Respecto a las condiciones que intervienen en el acceso a la universidad, hay dos corrientes teóricas que las articulan: las teorías intencionalistas y las teorías de la reproducción social y cultural. Las primeras parten de un modelo subjetivo decisional en un rango que va desde teorías economicistas centradas en los costes y los beneficios esperados (Albert, 1998; Becker, 1975) hasta otros modelos que reconocen la influencia en las decisiones de factores culturales y contextuales (Boudon, 1974; Elster, 2007). Las corrientes de reproducción social y cultural sitúan los condicionantes en coordenadas estructurales que limitan la idea misma de elección (Bernstein, 1988; Bourdieu & Passeron, 1990).

Al revisar los condicionantes para el acceso resaltan como factores decisivos el nivel socioeconómico de los hogares (Fachelli, 2009; Ariño & Llopis, 2011; Torrents, 2015; Chiroleau, 2014); el nivel educativo del hogar (Bowles & Gintis, 2002; Rahona, 2005; García de Fanelli, 2007; Cerruti y Binstock, 2009; Martínez Dordella, 2011); el género (Albert, 1998; Ariño & Llopis, 2011; Gonzalez & Dávila, 1998; Mora, 1997); y la composición de los hogares (De Pablos & Gil, 2007; Peraita, Carlos y Sánchez, 1998; Rahona, 2005).

Puede resumirse entonces en un conjunto básico de condicionantes de tipo estructural (nivel socioeconómico, nivel educativo) y otros de tipo más incidental basados en estrategias de los demandantes (participación en el mercado de trabajo, tipo de participación) o en las características de composición de los hogares (sexo, número de miembros activos, etc). Este conjunto de condicionantes afectan a los

---

<sup>3</sup> Desde esta perspectiva y para el caso de España, se pueden citar los trabajos de Calero (1996), Carabaña (2005, 2011), Mora (1997), Ariño y Llopis (2011), RIAIPE (2011) y Ariño Villarroya (2014). Para el caso de México, se pueden consultar los trabajos de Martínez Dordella (2011), Larrañaga (2013) Suarez Zozaya (2013). Finalmente para el caso de la Argentina, pueden hacerse referencia a los trabajos de Chiroleau (2013, 2014), IEC-CONADU (2014).

deseos, a las creencias y a las oportunidades de los individuos en la elección educativa.

Un conjunto de variables estructurales y otras más coyunturales se pondrán a prueba en dos modelos. Un primer modelo tendrá en consideración al conjunto de jóvenes de 20 a 24 años y un segundo modelo se centrará en el subconjunto de jóvenes de esta edad pero que estén en condiciones de acceder, es decir, que hayan completado el nivel inmediatamente anterior al universitario. Ambos modelos, se ponen a prueba en un contexto de ampliación del acceso a la educación superior y universitaria, como se mostrará a continuación.

### III.- DATOS SOBRE ACCESO A LA UNIVERSIDAD EN ARGENTINA, ESPAÑA Y MÉXICO.

El presente artículo pondrá a prueba algunos de los supuestos presentados en el acápite anterior a través de la utilización de modelos estadísticos; pero también a través de una comparación entre tres países de Iberoamérica: Argentina, España y México. Como afirma Beltrán (1985), el objetivo central de la metodología comparativa en Ciencias Sociales es la de poder poner a prueba esquemas teóricos que debieran ser válidos en diferentes contextos sociales e históricos, reforzando así la capacidad explicativa de una teoría. Pérez Liñan (2008) plantea dos tipos de comparaciones: el método de similitud y el método de los casos más diferentes. En el presente artículo, aplicaremos el primer método, el cual busca la validación de una hipótesis mediante la comparación de los mismos modelos estadísticos en distintos casos en busca de resultados similares y asumiendo que tal similitud guarda relación con el comportamiento de las variables independientes. A continuación se hacen dos tipos de comparaciones: una respecto a indicadores comunes y otra de aplicación de modelos de regresión logística en los tres países mencionados observando en todos los casos un modelo central o básico con tres variables independientes estructurales, como se desarrollará más adelante.

Con la vista puesta en el acceso a la educación universitaria, un primer paso es la observación del stock educativo con que cuentan los países que serán comparados. En este sentido se compara a la población entre 25 y 64 años entre los años 2001 y 2010 para ver cambios en su composición a partir de tres indicadores de logro educativo (cuadro 1):

- a) El primero es el porcentaje de población que alcanzó hasta el primer ciclo de la secundaria (ISCED 2) o bien secundaria incompleta en Argentina. Esta sería la proporción de menor nivel educativo y que de ninguna manera podría haber accedido a la educación superior. Los tres países exhiben signos positivos en la medida que han reducido su proporción. Tanto Argentina como España lo hacen a tasas de dos dígitos (16 y 22 respectivamente) mientras que en México la reducción es más modesta.
- b) Un segundo nivel corresponde a aquellos que alcanzaron el nivel mínimo requerido para acceder a la educación universitaria. Aquí nuevamente España incrementó considerablemente la población con este nivel con una

tasa de 38% mientras que Argentina y México lo hicieron en medidas más reducidas con tasas de 23 y 27% respectivamente.

- c) En lo que respecta a logros educativos de los niveles más altos, se encuentra en primer lugar a España con el 31% de su población en 2010, le sigue México con el 17% y Argentina con 16%. No obstante, la tasa de crecimiento más alta es la lograda por Argentina con un 33% seguida de cerca por España con un 29%, mientras que México se ubica bastante atrás con un modesto 13%.

Los datos presentados en el cuadro 1 muestran que los tres países exhiben las tres tendencias positivas en términos de: 1) una reducción del nivel educativo más bajo; 2) una ampliación de la población en condición de acceder a la educación universitaria y; 3) un incremento de la proporción de graduados de las instancias de educación superior. Estas tres tendencias evidencian que en los tres países se están produciendo cambios –en diversos niveles y dimensiones– que favorecen mayores oportunidades de acceso a la educación superior.

Cuadro 1. Variación en la composición de la población según niveles educativos (Edad entre 25-64)

País	Argentina <sup>1</sup>		Tasa de variación	España <sup>2</sup>		Tasa de variación	México <sup>2</sup>		Tasa de variación
	Años	2001		2010	2001		2010	2001	
ISCED 2 <sup>3</sup>	62	52	-16	60	47	-22	70	64	-9
ISCED 3-4 <sup>4</sup>	26	32	23	16	22	38	15	19	27
ISCED 5A + 5B <sup>5</sup>	12	16	33	24	31	29	15	17	13
Total	100	100		100	100		100	100	

Fuente: Elaboración propia en base a CNPV (Indec) y OCDE.

1 – Fuente: CNPV 2001 y 2010 (Indec)

2 – Fuente: OCDE 2012

3 – Cubre hasta educación media básica o incompleta (ver anexo 1).

4 – Cubre hasta educación media completa o media superior (ver anexo 1).

5 – Cubre lo que se define como educación terciaria (no universitaria y universitaria) (ver anexo 1).

Este análisis de stock permite observar que se trata de tres países que están atravesando un proceso de mejoramiento de sus logros educativos. En ese sentido se puede ver como el caso español presenta el mayor stock de población que completó la educación superior. Argentina muestra un crecimiento considerable para el período 2001-2010 pero debe tenerse en cuenta que parte de valores más bajos. Finalmente, puede apreciarse como el caso mexicano es el más rezagado de los tres. Con estos datos queremos dar una pincelada de la estructura educativa de los tres países y sus cambios más recientes, en los que podemos identificar los fenómenos de la expansión educativa (sobre todo media) en los tres países, y la universidad de masas principalmente en España, llegando al 30% de la población entre 25 y 64 años con estudios superiores.

Complementamos este análisis siguiendo la metodología propuesta por OCDE, el Cuadro 2 presenta la probabilidad de acceso como tasas netas sobre el total de la población en edades específicas. Los valores no deben leerse como un porcentaje sobre la población sino como una forma de probabilidad (OCDE; 2012). Puede observarse que los valores del total se aproximan en los casos de España y Argentina

Esta tendencia vuelve a mostrarse cuando se considera la diferencia entre sexos. Argentina y España muestran que las probabilidades favorecen más a las mujeres que a los hombres, nuevamente con valores similares de 63% y 60% de probabilidad para Argentina y España respectivamente. En México, en cambio, los datos muestran una virtual paridad entre ambos sexos y con valores que no son tan altos como los de los otros dos países.

Cuadro 2: Tasas de ingreso a la universidad de los jóvenes según sexo – Año 2010

País	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
Argentina	48	63	56
España	44	60	52
México	33	32	33

Fuente: OCDE, 2012:355 (Table C3.1)

En resumen, puede sintetizarse que las tasas netas de ingreso a la universidad, así como a la educación terciaria han crecido en los últimos 10 años en los tres países. Paralelamente se redujo la proporción de población con nivel educativo menor o igual a media incompleta (ISCED 2) y aumentó la proporción con nivel educativo de media completa (ISCED 3 y 4) e inclusive con terciario completo (ISCED 5B, 5A y 6), en lo que se conoce como la expansión educativa. Tanto en sus tasas netas de enrolamiento como la proporción de la población entre 20 y 29 que accede a la educación terciaria, como en el sesgo positivo a favor de las mujeres, Argentina y España muestran tendencias similares con leve ventaja del país ibérico. En cambio México presenta una tendencia de rezago en este proceso, sobre todo en el colectivo femenino.

Los balances positivos en el acceso a la universidad y en la mejoría general de todos los niveles educativos del ISCED 3 por un lado y la similitud en tendencias y guarismos entre Argentina y España sugieren dos líneas de indagación que se desarrollan en las próximas páginas. La primera analiza en qué medida estos cambios se suceden con relativa independencia de las condiciones socioeconómicas y educativas del hogar de origen de los individuos. La segunda, es constatar metodológicamente lo encontrado en el análisis de las cifras de logro educativo, es decir, si existen mayores similitudes entre Argentina y España y una diferencia de estos dos países con el caso mexicano.

#### IV.- METODOLOGÍA

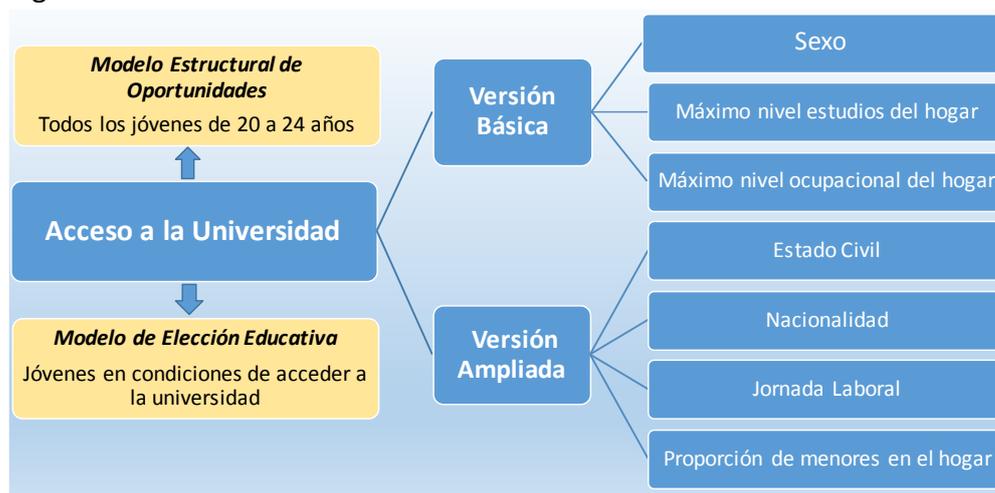
##### 4.1 Modelo de Análisis

Este artículo se divide en dos partes claramente diferenciadas. Por un lado aplicamos un modelo de demanda educativa en el análisis de las probabilidades estructurales de acceso a la universidad, observando el efecto de los factores considerados en las oportunidades de llegar a la universidad y no quedarse en otro nivel del sistema educativo. A éste modelo lo denominamos *Modelo Estructural de Oportunidades*. Por otro lado utilizamos el modelo de demanda educativa en un análisis de las elecciones educativas tomadas por el colectivo potencial a acceder a la universidad. A este modelo lo denominamos *Modelo de Elección Educativa*.

En la primera parte identificamos qué elementos ayudan y cuáles rezagan a los jóvenes en transitar por el sistema educativo y alcanzar el nivel superior y en la segunda parte planteamos un análisis de tipo más decisional para observar los factores que influyen en la elección concreta entre el nivel educativo previo a la universidad y el propiamente universitario. Dos dimensiones diferentes del acceso a la universidad que conviene tener en cuenta para caracterizar cada uno de los tres países en estudio.

El *Modelo Estructural de Oportunidades*, a su vez, se divide en dos versiones. Una básica que incluye los factores centrales en los análisis de estructura social: el sexo, el origen ocupacional y el origen educativo del joven. Tres factores para identificar el efecto de los ejes sexo y origen social en las desigualdades en el acceso a la universidad. La segunda versión, la ampliada, incluye otros factores que consideramos interesantes a la hora de indagar las desigualdades educativas, ya sean factores estructurales (nacionalidad), como factores contextuales (jornada laboral del individuo), o situaciones intermedias debido a la población de análisis que utilizamos (estado civil y proporción de menores en el hogar), ya que su carácter esencialmente contextual se difumina por el hecho de estar considerando una población muy joven y un intervalo de edad de sólo 4 años, que hacen que estos factores sean, de facto, casi estructurales. En ese sentido, no perdemos de vista que la segunda versión incluye variables concomitantes al hecho de acceder a la universidad, pero que nos interesa valorar su relación, por eso cuando interpretemos estas variables cuidaremos de no asignar causalidad.

Figura 1: Modelo de análisis



El modelo ampliado nos permite incluir otros elementos indicativos de las desigualdades en el acceso a la universidad, que conviene separar de los factores más clásicos por su sencillez en un análisis comparativo, así como también, permite evaluar su efecto en los factores del modelo básico, si los diluyen, intensifican o eliminan.

Por su parte el *Modelo de Elección Educativa* se aplica a la población que está en condiciones de acceder a la universidad, es decir, que ha cumplido los ciclos escolares que le permiten poder optar a la universidad, que en términos generales para los tres países analizados denominaremos secundario superior. En este caso también aplicamos la versión básica y la ampliada.

Hipótesis 1: Las características estructurales de los jóvenes entre 20 y 24 años condicionan la posibilidad de acceder a la universidad en los tres países analizados.

Esta relación se pondrá a prueba tanto en la versión básica como en la versión ampliada del *Modelo estructural de oportunidades*.

Hipótesis 2: Existen limitaciones en las posibilidades efectivas de acceder a la universidad de los jóvenes entre 20 y 24 años que han cumplido con el ciclo inmediatamente anterior a ésta, y dichas limitaciones se manifiesta en los tres países analizados.

Esta relación se pondrá a prueba tanto en la versión básica como en la versión ampliada del *Modelo de Elección Educativa*.

#### 4.2 Diseño del análisis

Utilizamos los datos de fuentes con características parecidas para cada uno de los países. Para el caso español se parte de la Encuesta de Población Activa<sup>4</sup> (EPA), en México utilizamos la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)<sup>5</sup> y para Argentina obtenemos los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)<sup>6</sup>, todas ellas del segundo trimestre de 2013. Son encuestas que aunque presentan diferencias, tienen características y objetivos comparables al tratarse de encuestas para el seguimiento de los indicadores laborales, y siguiendo los criterios generales de la OIT para obtener sus indicadores. Trabajamos con poblaciones entre 20 y 24

<sup>4</sup> Encuesta de nivel estatal elaborada trimestralmente por el Instituto Nacional de Estadística (INE) española, y en la que se recogen los principales indicadores laborales y socio demográficos de referencia. Bases de datos de libre acceso a través de [www.ine.es](http://www.ine.es).

<sup>5</sup> Encuesta mexicana de nivel estatal elaborada trimestralmente por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con el fin de captar las características del mercado laboral mexicano y su población. [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)

<sup>6</sup> La EPH es un programa nacional de producción permanente de indicadores sociales cuyo objetivo es conocer las características socioeconómicas y laborales de la población. Realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) argentino. [www.indec.gov.ar](http://www.indec.gov.ar)

años, que viven con sus padres, una edad que nos permite recoger aquellos casos de trayectorias educativas prolongadas o complejas cada vez más comunes entre los jóvenes (Casal, 2006). En la siguiente tabla se presentan los datos con los que se ha trabajado.

Cuadro 5. Muestras utilizadas en este análisis para cada país. Datos sin expandir.

Jóvenes de 20 a 24 años que viven con los padres	Modelo Estructural de oportunidades	Modelo de Elección Educativa
Argentina (1)	3.286	2.155
España (2)	4.706	2.790
México (1)	20.973	12.445

(1) Jóvenes identificados como hijos/as del jefe/a de hogar.

(2) Jóvenes que declaran convivir con su padre y/o madre en el hogar

Fuente: Elaboración propia a partir del II Trimestre de EPH; EPA y ENOE.

Al tratarse de encuestas de hogar no podemos conocer el origen social del joven si éste no vive con sus padres. Es un problema frecuente que no siempre se tiene en cuenta en este tipo de análisis y que como señala Torrents (2015) este sesgo está infra-representando las clases bajas, los hijos de las cuales acostumbran a estar emancipados en una mayor proporción. Los porcentajes no son muy elevados debido a la edad de la población analizada.<sup>7</sup>

Nuestra variable dependiente es el acceso a la educación superior entendida como variable dicotómica (0 – 1), donde 0 implica que no accedió y 1 sí lo hizo. La elección educativa se analizará a partir de la regresión logística binaria, que nos permite analizar una variable dependiente  $Y_i$  que incluye dos alternativas excluyentes en términos de probabilidades (acceso y no acceso), a partir de las variables independientes y sus probabilidades (López-Roldán y Fachelli, 2015).

Es importante remarcar qué entendemos por acceso. Se construye el indicador de acceso mediante el cruce de dos variables: a) el nivel de estudios obtenido y, b) el nivel de estudios cursados actualmente. Por lo tanto, se considera como acceso a estudios universitarios, aquellos individuos de la cohorte que sabemos que han pasado o que están cursando en la universidad en el momento de realizarse la encuesta. Por otro lado, el "no acceso" se entiende de dos formas distintas tal y como se ha presentado anteriormente: para el *Modelo Estructural de Oportunidades* significa todos los individuos de 20 a 24 años de cualquier nivel educativo que viven con sus padres; para el *Modelo de Elección Educativa*, se refiere a un subgrupo de jóvenes del modelo anterior, aquellos que han alcanzado el nivel educativo necesario para acceder a la universidad.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> En España el 10,4% de los jóvenes de esa edad están emancipados, en la Argentina está en el orden del 32% y en México, son el 22,4%

<sup>8</sup> En España incluye Bachillerato, Grado Superior de formación profesional, Programas de formación que precisan estudios secundarios de segunda etapa y Programas de formación que precisan estudios de grado superior. En Argentina incluye el nivel secundario completo en sus diferentes

A partir de los datos descriptivos se dibuja la realidad social de los jóvenes de 20 a 24 años en los tres países. Es pertinente recordar que se trata sólo de los jóvenes que viven con sus padres, y no la realidad social de todos los jóvenes entre 20 y 24 años.<sup>9</sup>

Cuadro 6. Promedio de la población de 20 a 24 años que vive con sus padres según acceso a estudios universitarios\*

Variable dependiente	Categorías	ARG	ESP	MEX
Elección de estudios universitarios	1) Acceso	27,7	45,9	37,2
	0) No acceso	72,3	54,1	62,8

\*Datos expandidos de la muestra utilizada para el Modelo Estructural de oportunidades

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH, EPA y ENOE (II Trimestre, 2013)

De esta manera y tomando en cuenta la definición de acceso que hemos adoptado observamos que el porcentaje más elevado se da en España con el 45,9% de los jóvenes, seguido por México con el 37,2% y finalmente Argentina con 27,7%.

Por último en el cuadro 7 presentamos las diferentes variables consideradas como independientes, el porcentaje total de cada categoría y su distribución entre los jóvenes que han accedido a la universidad y aquellos que no. Se trata de variables que están disponibles en la tres bases de datos y se han estandarizado para ser comparables entre sí (las equiparaciones se comentan en el anexo metodológico).

La situación que se destaca en los tres países es que la mayor probabilidad de acceder se da en los hogares con padres que tienen estudios universitarios y que tienen nivel ocupacional alto. También se destaca el mayor acceso de las mujeres, el de los jóvenes que no están casados y los autóctonos.

Hay diferentes comportamientos según la situación ocupacional de los jóvenes ya que en Argentina y México entre los inactivos, la mayor parte va a la universidad, mientras que ese comportamiento no es tan acentuado en España<sup>10</sup>. En este país, entre los desocupados se destaca un porcentaje más alto que asiste.

Es importante resaltar la mayor cantidad de miembros menores en el hogar en los países latinoamericanos, siendo los hogares más pequeños los que tienen jóvenes que acceden a la universidad en mayor medida. Por último, también se destaca la mayor proporción del matrimonio de jóvenes en México.

modalidades, así como los terciarios completos. Y en México incluye la Media Superior completa en sus diferentes modalidades así como los PPT (Programa Técnico Terminal) y TSU (Técnico Superior Universitario).

<sup>9</sup> Es importante señalar que la tasa de acceso global de la población entre 20 y 24 años es: 24,2% en Argentina, 35,7% en España y 30,9 % en México.

<sup>10</sup> Fenómeno conocido como "Ni-ni": Ni estudia, ni trabaja.

Cuadro 7. Distribución de las variables según el acceso a la universidad. Promedio de la población de 20 a 24 años que vive con sus padres\*

Indicadores	Categorías	ARG			ESP			MEX		
		Total	Acceso	No acceso	Total	Acceso	No acceso	Total	Acceso	No acceso
Sexo	1) Varón	57,6	23,9%	76,1%	54,1	37,9	62,1	53,8	33,1	66,9
	2) Mujer	42,4	32,8%	67,2%	45,9	55,4	44,6	46,2	41,9	58,1
Origen educativo	1) Hasta educación básica	54,4	12,0%	88,0%	38,2	26,7	73,3	72	25,4	74,6
	2) Media y técnica	34,4	37,6%	62,4%	37,1	45,4	54,6	10,4	54,6	45,4
	3) Universitaria	11,2	73,0%	27,0%	24,7	76,6	23,4	17,6	75,0	25,0
Origen ocupacional	1) Alto	25,3	47,0%	53,0%	33,4	69,3	30,7	13,9	69,8	30,2
	2) Medio	55,0	20,9%	79,1%	33,7	37,3	62,7	38,5	37,5	62,5
	3) Trabajador	19,6	21,6%	78,4%	32,9	31,1	68,9	47,6	27,3	72,7
Estado civil	1) Casado	5,9	8,2%	91,8%	0,4	35,2	64,8	11,4	13,7	86,3
	2) Otros estados	94,1	28,9%	71,1%	99,6	46	54	88,6	40,2	59,8
Nacionalidad	1) Autóctono	98,1	27,5%	72,5%	90,7	48,6	51,4	99,6	37,2	62,8
	2) Extranjero	1,9	35,7%	64,3%	9,3	20,3	79,7	0,4	36,5	63,5
Situación laboral	1) Jornada Completa	44,9	21,3%	78,7%	15,1	20	80	42,9	24,0	76,0
	2) Jornada Parcial	8,2	15,9%	84,1%	11,7	42,5	57,5	14,7	38,9	61,1
	3) Inactivo	34,4	42,5%	57,5%	25,7	24,2	75,8	36	52,4	47,6
	4) Desocupado	12,6	16,4%	83,6%	47,6	66,7	33,3	6,4	35,6	64,4
Prop. menores 16 años en el hogar	Numérica	0,14	0,08	0,17	0,06	0,05	0,08	0,17	0,12	0,20

\* Datos expandidos

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH, EPA y ENOE (II Trimestre, 2013)

## V.-RESULTADOS

Los resultados cuantitativos pueden consultarse en el Anexo 1 donde se presentan las tablas de regresiones logísticas de los modelos abordados en este análisis y sus respectivas versiones: básica y ampliada. Cabe destacar que todos los modelos tienen capacidades explicativas aceptables.

### 5.1 Modelo Estructural de Oportunidades

#### 5.1.1 Versión básica

Hace tiempo se viene observando el mayor grado de participación femenina en la educación universitaria y esta situación queda constatada en los tres países. Por su parte también se constata en todos ellos que provenir de hogares cuyos padres tengan nivel universitario aumenta las probabilidades de acceder. Por su parte los hijos de padres con niveles educativos bajos son los que más limitado tienen el acceso. En México y España dicha posibilidad disminuye el 83% y 84% respectivamente con relación a los hijos de padres con estudios universitarios y en Argentina se reduce más del 90% siendo el país más restrictivo cuando se toma en cuenta la educación de los padres.

La segregación por origen social de los niveles ocupacionales más bajos se da en los tres países, la particularidad se da en Argentina, pues la limitación de la clase baja es menor que la de los otros países (30% menos posibilidades de acceder en relación con el nivel ocupacional alto, frente al 60% en España y el 50% en México). En consecuencia, en todos los países los factores educativos pesan más en el acceso que los ocupacionales.

Como conclusión podemos decir que la hipótesis 1 que formulaba que las características estructurales de los jóvenes entre 20 y 24 años que viven con sus padres condicionan la posibilidad de acceder a la universidad en los tres países analizados queda corroborada. Los niveles de bondad de ajuste del modelo analizado superan el 20% en los tres países.

#### 5.1.2 Versión ampliada

Si comparamos esta versión con la anterior podemos afirmar que se constatan resultados similares en las variables que hay en común. Así, el hecho de ser mujer aumenta las probabilidades de acceso y el origen familiar también influye. Por un lado, el origen educativo del hogar es importante y acceden en mayor medida los jóvenes que viven con padres que tienen estudios universitarios. Por otro, el origen ocupacional de los padres también influye, siendo los hijos de hogares con niveles más bajos los más perjudicados. Como en el modelo anterior se observa que el nivel educativo pesa más que el origen ocupacional de los padres.

Hay una relación positiva entre estar soltero y acceso en Argentina y México, en cambio no resulta significativa la variable para España dado que son muy pocos casos las personas casadas. El hecho de ser extranjero reduce las posibilidades de acceso sólo en España, en los otros dos países la variable no resulta significativa.

Hay una relación positiva en Argentina y México entre el acceso y el hecho de ser inactivo. Por su parte para España y México el hecho de ser desocupado y de trabajar a tiempo parcial muestra también una relación positiva.

Como conclusión podemos decir que la hipótesis 1 que formulaba que las características estructurales de los jóvenes entre 20 y 24 años influyen en la posibilidad de acceder a la universidad en los tres países analizados queda corroborada también en el modelo ampliado. Las bondades de ajuste de los modelos superan el 30%, incluso el de España llega al 40%.

## **5.2 Modelo de Elección Educativa**

### **5.2.1 Versión básica**

En este caso la población se reduce a aquellos jóvenes que tienen la posibilidad de acceder a la universidad, dado que cumplen los requisitos formativos previos exigidos para tal fin. La mayor parte de los resultados obtenidos en el primer modelo se vuelven a constatar en el Modelo de Elección Educativa, resultando así que las mujeres tienen mayores probabilidades de acceder, así como los hijos de padres con mayores niveles educativos y con niveles ocupacionales más altos. No obstante en Argentina aparece la situación de que los jóvenes de hogares con niveles ocupacionales medios tienen las mismas oportunidades de acceder a la universidad que los hijos de padres con altos niveles ocupacionales. Esto introduce un elemento de diferenciación importante que veremos si se constata en el modelo siguiente.

Como síntesis podemos afirmar que la Hipótesis 2 que planteaba la existencia de limitaciones en las posibilidades efectivas de acceder a la universidad de los jóvenes entre 20 y 24 años que han cumplido con el ciclo inmediatamente anterior a ésta, queda corroborada en los tres países, aunque en Argentina hay que destacar el matiz de la igualdad de oportunidades entre los hijos que tienen padres con niveles ocupacionales medios y altos.

### **5.2.2 Versión ampliada**

Ahora constataremos si hay alguna diferencia para aquellos que han cumplido con los niveles preuniversitarios, cuando se agregan variables de control.

En el caso de Argentina, en general se mantienen los resultados pero se diluye la mayor participación femenina en el acceso, y a su vez, que trabajar a jornada parcial o ser desocupado no es diferente de trabajar a jornada completa.

Para el caso de España el hecho de ser inactivo como antes, cuando considerábamos a todos los jóvenes, no manifiesta diferencias con respecto a trabajar a tiempo completo, consecuentemente ser inactivo mantiene una relación positiva con el hecho de acceder a la universidad. También cambia el hecho de que se vuelve significativo el número de menores en el hogar, de modo tal que un mayor número de menores se relaciona negativamente con el acceso a la universidad.

En el caso de México se mantienen resultados que se obtuvieron cuando se analizaban todos los jóvenes. Es decir, haber alcanzado niveles que permiten el ingreso a la universidad no hace diferencia en los factores que influyen en su acceso.

Como conclusión podemos decir que la segunda hipótesis se cumple y ello permite confirmar que todas las variables en el conjunto de los tres países son importantes para explicar o relacionar diferentes situaciones con el acceso a la universidad. Sin embargo, en Argentina los jóvenes de hogares con niveles ocupacionales medios de sus padres acceden tanto como los jóvenes de hogares con niveles ocupacionales altos.

### 5.2.3 Sintetizando los resultados

Como síntesis de los hallazgos obtenidos se presenta a continuación una tabla con el *Modelo Estructural de Oportunidades* en sus dos versiones. Las variables que no son significativas son dos, el Estado Civil en España y la Nacionalidad en Argentina y México. El resto de las variables influyen en el acceso y aquellas que figuran como "Parcial" indican que las variables son significativas, pero que alguna de sus categorías no se diferencia de la categoría tomada como referencia. En el caso de la Situación laboral en Argentina, sólo el joven inactivo tiene clara relación positiva con el hecho de acceder cuando se lo compara con el que trabaja a jornada completa y en España, al contrario, el inactivo no se diferencia en relación con el que trabaja a jornada completa. En México todas las situaciones son mejores cuando se la compara con trabajar a jornada completa.

Hip 1: MODELO ESTRUCTURAL DE OPORTUNIDADES

Versión Básica	ARG	ESP	MEX
Sexo	Sig	Sig	Sig
Origen educativo	Sig	Sig	Sig
Origen ocupacional	Sig	Sig	Sig
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	24,7%	25,9%	22,3%
Versión Ampliada	ARG	ESP	MEX
Sexo	Sig	Sig	Sig
Origen educativo	Sig	Sig	Sig
Origen ocupacional	Sig	Sig	Sig
Estado Civil	Sig	No sig	Sig
Nacionalidad	No sig	Sig	No sig
Situación laboral	Parcial	Parcial	Sig
Menores en el hogar	Sig	Sig	Sig
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	36,1%	39,6%	30,9%

Fuente: elaboración propia

Con respecto al *Modelo de Elección Educativa* puede afirmarse, en términos generales, que hay pocos cambios, pero importantes, cuando se toma en cuenta la población que ya ha transitado el nivel formativo medio necesario para acceder a la universidad. El cambio relevante se da en Argentina donde desaparece la limitación al acceso de los jóvenes que viven en hogares con niveles ocupacionales medios. Otro cambio importante en este país se da entre aquellos jóvenes que han superado el nivel secundario (bachillerato en España), pues mujeres y varones quedan igualados en las oportunidades de acceso.

Hip 2: MODELO DE ELECCIÓN EDUCATIVA

Versión Básica	ARG	ESP	MEX
Sexo	Sig	Sig	Sig
Origen educativo	Sig	Sig	Sig
Origen ocupacional	Parcial	Sig	Sig
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	17,4%	10,4%	10,6%
Versión Ampliada	ARG	ESP	MEX
Sexo	No sig	Sig	Sig
Origen educativo	Sig	Sig	Sig
Origen ocupacional	Parcial	Sig	Sig
Estado Civil	Sig		Sig
Nacionalidad	No sig	Sig	No sig
Situación laboral	Parcial	Parcial	Sig
Menores en el hogar	Sig	No sig	Sig
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	30,2%	22,5%	18,7%

Fuente: elaboración propia

Por su parte resulta de interés señalar un segundo elemento, que es la desaparición de la influencia de la variable de menores en el hogar en el caso de España, así como el hecho de que cualquier situación que no sea trabajar a tiempo completo se relaciona positivamente con el acceso. Por último, en México se mantienen los resultados obtenidos en el *Modelo Estructural de Oportunidades* ampliado.

## VI.- CONCLUSIONES

Tal como hemos señalado en el marco teórico, los factores que limitan el acceso a la educación universitaria han sido analizados sistemáticamente por diferentes autores. Todos ellos aluden a los recursos con los que cuenta el hogar de origen como elemento relevante a la hora de calcular las probabilidades en dicho acceso. Estos recursos son tanto materiales como simbólicos. El hecho de aproximarse a los recursos económicos con los que cuenta el hogar a través del nivel ocupacional del jefe o jefa de hogar es ampliamente utilizado en sociología. Por su parte, el recurso educativo, que también puede utilizarse como un indicador económico, en general expresa mayormente un valor simbólico, pues contar con mayores niveles educativos en el hogar actúa como un potenciador de las probabilidades de acceso, al generar en el hogar elementos de socialización que permiten al joven adquirir los códigos o motivaciones necesarias, para manejarse en un ámbito institucional como el de la educación superior. Concretamente nuestros hallazgos muestran que los aspectos estructurales pesan en los tres países a la hora de analizar el acceso a la universidad de los jóvenes de 20 a 24 años que viven con sus padres, y en ese sentido se corrobora la primera hipótesis. Este hecho nos lleva a confirmar las líneas de investigación que se inclinan por la perspectiva de la reproducción social y cultural cuando se analiza el acceso a la universidad. En los tres países analizados puede observarse que las clases sociales con mayores recursos económicos y simbólicos tienen mayores posibilidades de acceso, mientras que las de menores recursos tienen menores probabilidades de acceder.

Las variables demográficas también tienen su peso, especialmente el sexo es la que más ha sorprendido en su evolución histórica. El cambio que se observa es enorme: las tasas masculinizadas en la universidad de los diferentes países en las primeras décadas del siglo XX frente al sistemático aumento de las tasas femeninas en las últimas décadas del siglo XX hasta nuestros días. El cambio que ha experimentado la sociedad en términos de la participación de la mujer se ve reflejado en dicho comportamiento, así el ser mujer impacta positivamente en el hecho de acceder a la universidad. Sin embargo, un elemento importante a destacar en Argentina es que, entre aquellos jóvenes que han superado el nivel secundario (bachillerato en España), mujeres y varones quedan igualados en las oportunidades de acceso, esto indica que la sobre-representación de mujeres en los niveles de mayor nivel educativo es menor en Argentina si lo comparamos con los otros países analizados.

Como conclusión general del *Modelo Estructural de Oportunidades* en sus dos versiones debemos resaltar que volvemos a comprobar la importancia de las principales variables señaladas por la literatura como los limitantes económicos y culturales para acceder a la universidad y ello en los tres países analizados: Argentina, España y México.

Por otro lado el *Modelo de Elección Educativa*, que acota el análisis a los jóvenes con posibilidades efectivas de acceder<sup>11</sup> al haber superado las etapas anteriores obligatorias para acceder a la universidad, constata la importancia de los factores culturales y económicos mencionados por la literatura en España y México y revela un hecho diferente para Argentina donde las barreras de clase en los sectores medios no aparecen como un obstáculo para el acceso a la universidad.

Ante estos resultados nos podemos preguntar ¿Por qué estos obstáculos no se remueven también en los otros dos países? La explicación de esta diferencia debe buscarse en factores económicos e institucionales. Estos últimos hacen de la universidad una institución muy arraigada en el núcleo de la clase media argentina especialmente desde la reforma universitaria de 1918<sup>12</sup> y el hecho económico importante radica en contar con los costos directos cubiertos, al no estar arancelada la universidad pública, esto es, no tiene ningún costo económico u arancel directo que el estudiante o su familia deba sufragar. Además un factor que se revela importante es que la universidad pública cuenta con una política de acceso libre, en el sentido de que no hay exámenes de ingreso que seleccionen a los estudiantes, o selección por nota. Esto se resuelve a través de un año básico común para todos los ingresantes. Este aspecto institucional es el que marcaría la diferencia con la universidad mexicana dado que los aranceles en este país son mínimos en las

<sup>11</sup> Por lo tanto las tasas globales de acceso de esta población son diferentes a las que refleja el Cuadro 7 que toma en cuenta a todos los jóvenes de 20 a 24 años que viven con sus padres, independientemente de que hayan superado la educación pre-universitaria.

<sup>12</sup> Reforma iniciada en la Universidad Nacional de Córdoba por una protesta de estudiantes en pos de modernizar la universidad elitista existente hasta este momento. Las conquistas obtenidas -que salvo interrupciones en momentos puntuales de la historia política argentina se conservan hasta la actualidad-fueron: autonomía universitaria, cogobierno de la institución (estudiantes, docentes y graduados), ingreso irrestricto, acceso a cargos docentes por concursos públicos, cátedras paralelas para garantizar la pluralidad de paradigmas en el aprendizaje.

universidades, pero la demanda se regula a través de mecanismos de acceso que cada universidad tiene libertad de imponer, en general combinando notas obtenidas en la educación media y en los exámenes de ingreso.

No obstante Argentina cuenta con una contradicción importante ya que la clase trabajadora es la que menos probabilidades tiene de acceder si la comparamos con los otros países. En este sentido, este resultado refleja un distanciamiento más grande entre la clase trabajadora y las medias que en los otros dos países, al menos en lo que acceder a la universidad se refiere. Además no se explica cómo contando con semejante ventaja económica cubierta las tasas permanezcan en porcentajes relativamente bajos. Datos provenientes de la Secretaría de Políticas Universitarias y otros análisis realizados en Argentina parecen demostrar que una activa política de expansión de la educación superior en los últimos años y un mejoramiento de la renta de los hogares de clase media han resultado en que se logre un mayor ingreso a la universidad por parte de quienes han concluido la escuela media. Sin embargo, esto no se tradujo en un aumento masivo de la matrícula, ya que las cifras de no finalización de la educación media sigue siendo relativamente alta (Chiroleau, 2014).

Estos resultados también nos permiten poner el énfasis en los factores limitantes al acceso más allá de las situaciones económicas. El caso de Argentina pone de manifiesto que el hecho de contar con costes directos allanados y de acceso irrestricto, no elimina la presencia de factores que limitan el acceso de las clases bajas a la universidad, ya que probablemente los efectos secundarios, más de tipo motivacional, de riesgo percibido y de expectativas educativas (Boudon, 1974; Breen & Goldthorpe, 1997) estén aún inalterados. En efecto, los niveles más desaventajados de la población tanto en términos educativos como ocupacionales no tienen las mismas oportunidades de acceso a la universidad aun contando con una política pública a su servicio como es la cobertura de los costos directos generados por la educación universitaria. La política más útil para este colectivo es el acompañamiento para terminar con éxito los períodos formativos preuniversitarios. Sólo así podrán tener igualdad de oportunidades reales para acceder a estudios superiores.

Se retorna así a la discusión sobre los aspectos económicos, pero también es legítimo abrir la discusión sobre aspectos no económicos en el acceso. Aunque es muy importante considerar los costos económicos indirectos del sistema, es evidente que las cuestiones no económicas también tienen su peso. Los elementos no económicos son tantos como difíciles de analizar en términos comparativos. Desde cuestiones relacionadas con la discapacidad o no de educación superior, como la capacidad cognitiva, el compromiso, la voluntad y esfuerzo con el cual enfrentar un proyecto de varios años, hasta cuestiones propiamente vinculadas a la socialización (que hace viable o impensable un proyecto universitario) entre otras cuestiones habrían de ser tomadas en cuenta para profundizar el análisis.

## VII.- BIBLIOGRAFIA

ALBERT, C. (1998). *Higher Education Demand in Spain: The Influence of Labour Market Signals and Family Background*. València: Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas.

ARIÑO, A. y LLOPIS, R. (2011). *¿Universidad sin clases? Condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España*. Eurostudent IV. Madrid: Secretaría General Técnica.

ARIÑO VILLEROYA, A. (2013). La dimensión social de la educación superior. *RASE* vol 7(1) 17-41.

BAUDELLOT, Ch. y LECLERQ, F. (2008). *Los efectos de la educación*. Bs As: Ed del Estante.

BECKER, G. (1975). *Human capital*. Nueva York: NBER.

BELTRAN, M. (1985). Cinco vías de acceso a la realidad social. *Revista de Investigaciones Sociológicas*, 79, pp 7-41

BERNSTEIN, B. (1988). *Clases, códigos y control*. Madrid: Arkal.

BOURDIEU, Pierre y PASSERON, J.C. (2003). *Los herederos: los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires: Siglo XXI.

BOURDIEU, P. & PASSERON, J.C. (1990). *Reproduction in Education, Society, and Culture*. London: Sage Publications.

BOUDON, R. (1974). *Education, opportunity and social inequality: changing prospects in western society*. New York: Wiley.

BOUDON, R. (1981). *La lógica de lo social*. Madrid: Rialp

BOWLES, S. & GINTIS, H. (2002). The inheritance of inequality. *Economic Perspectives*, col. 16, num, 3, 3-30.

BREEN, R. & GOLDTHORPE, J. (1997). Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory. *Rationality & Society*, (9), 273 – 305.

CALERO, J. y BONAL, X. (1996). *Financiación de la Educación Superior en España: sus implicaciones en el terreno de la equidad*. Bilbao: Fundación BBV.

CARABAÑA, J. (2005). Educación y movilidad social. En V. Navarro (Coord.), *El estado de bienestar en España*, 246-289. Madrid: Tecnos.

CARABAÑA, J. (2011). *Cada vez más clase media. Sobre la evolución del origen social de los universitarios*. Seminario interno del proyecto ITUNEQMO, Madrid, Universidad Complutense, octubre. (Manuscrito no publicado).

CERRUTI M. & BINSTOCK G. (2009). *La institución escolar del nivel medio en el pasaje a la educación superior*. Cuaderno del CENEP N° 55. Buenos Aires: Centro de Estudios de Población, CENEP

CHIROLEU, A. (2014). Democratización universitaria y desigualdad en América Latina. *Política Universitaria*, N°1, IEC-CONADU 26-31.

CHIROLEU, A. (2013). Políticas públicas de Educación Superior en América Latina: ¿democratización o expansión de las oportunidades en el nivel superior? *Espacio Abierto*, vol. 22, núm. 2, pp. 279-304.

DE PABLOS, L. & GIL IZQUIERDO, M. (2007). Análisis de los condicionantes socioeconómicos del acceso a la educación superior. *Presupuestos y Gasto Público*, 48, 37- 57.

DURU-BELLAT, M. & KIEFFER, A. (2001). The democratization of education in France: Controversy over a topical issue. *Population*, 13(2), 189–218.

ELSTER, J. (2007). *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.

FACHELLI, S. (2009). *Nuevo modelo de estratificación social y nuevo instrumento para su medición: El caso argentino*. Barcelona: UAB. <http://hdl.handle.net/10803/5149>

FERNANDEZ LAMARRA, N. (2010). *Hacia una nueva agenda de la educación superior en América Latina*. México DF: ANUIES.

GARCIA DE FANELLI, A. (2006). *Acceso, abandono y graduación en la educación superior argentina*. Debate 5. Educación superior. Acceso, permanencia y perfil social de los graduados comparados con los egresados de la educación media. Buenos Aires: SITEAL.

GONZALEZ LOPEZ-VALCARCEL, B. & DÁVILA QUINTANA, D. (1998). Economic and cultural impediments to University education in Spain. *Economics of Education Review*, vol. 17, nº1. 93-103.

GOUX, D. & MAURIN, E. (1997). Démocratisation de l'école et persistance des inégalités. *Economie et statistique*, 306-307, p. 27-31.

IEC-CONADU. (2014). Programa de fortalecimiento de la docencia en los primeros años de las carreras universitarias. *Política Universitaria*, nº1 2-7

LARRAÑAGA, O. (2013). *Políticas sociales para las clases medias en América Latina*. Santiago de Chile: CIEPLAN.

LÓPEZ-ROLDAN, P. y FACHELLI, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra (Cerdanyola del Vallès): DDD, UAB.

MARTINEZ DORDELLA, S. (2011). *Desigualdad social y educación superior. Análisis sociológico comparado del caso de México*. Tesis doctoral. Universidad de Alicante

MOLINA DERTEANO, P. (2012). Primeras exploraciones hacia las estratificaciones juveniles. Los grandes aglomerados urbanos de Argentina entre 2003 y 2011. *Revista Contextualizaciones Latinoamericanas*, 7, pp. 1-22.

MORA, J. (1997). Equity in Spanish Higher Education. *Higher Education*, num. 33 (3) 233-249.

OCDE. (2012). *Education at glance 2012: OECD Indicators*. OECD Publishing. Consulta Febrero 12, 2015. (<http://8/dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>)

PANAIA, M. (2012). *Abandonar la universidad con o sin título*, Buenos Aires: Biblos.

PLANAS, J. & FACHELLI, S. (2010). *Les universitats catalanes, factor d'equitat i de mobilitat profesional*. Barcelona: AQU.

PERAITA, C. & SÁNCHEZ, M. (1998). The effect of family background on children's level of schooling attainment in Spain. *Applied Economics*, vol. 30, pp. 1327-1334.

PÉREZ LINDO, A. (2009). *Los sentidos de la expansión de la educación superior*. Buenos Aires: Observatorio Sindical de Políticas Universitarias

PÉREZ LIÑAN, A. (2008). *El método comparativo. Fundamentos y desarrollos recientes. Documento de Trabajo n 1*. Consulta Febrero 12, 2015 ([www.políticacomparada.com.ar](http://www.políticacomparada.com.ar))

RAHONA L, M. (2005). La influencia del entorno socioeconómico en la realización de estudios universitarios: una aproximación en el caso español en la década de los noventa. *Revista de Economía Pública*, 178-(3/2006), 55-80.

RAMA, C. (2005). La política de educación superior en América Latina y el Caribe. *Revista de la Educación Superior*. Vol. XXXIV (2), No. 134, Abril-Junio de 2005, 47-62.

RIAPE (2011). *Políticas de cohesión y educación superior en España*. Universidad de Barcelona, Universidad de Valencia.

RINESI, E. (2014). La universidad como derecho. *Política Universitaria N°1*, IEC-CONADU. 8-14

SUÁREZ ZOZAYA, Ma. H. (2013) Educación superior pública y privada en México. Desigualdades institucionales y opiniones de los estudiantes. *Cuadernos Digitales del Seminario de Educación Superior de la UNAM*, No. 4. México: SES, UNAM.

TORRENTS, D. (2015). Trayectorias juveniles y factores de la demanda de educación universitaria española para el año 2009. *Papers. Revista de Sociologia*, 100(1), 131-149.

VAN ZANTEN, A. (2008). ¿El fin de la meritocracia? Cambios recientes en las relaciones de la escuela con el sistema económico, político y social. En E. Tenti Fanfani (Comp) *Nuevos Temas en la agenda de política educativa*, Buenos Aires: Siglo XXI. (173-191)

## Anexo 1: Resultados de las Regresiones logísticas de cada Modelo.

Tabla 1: Modelo Estructural de Oportunidades. Versión Básica. Resultados comparativos Argentina, España y México: Jóvenes 20 a 24 años

País	Argentina				España				México			
	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)
<b>Variable dependiente: Acceso a la Universidad (1=Accede 0=No accede)</b>												
<b>Sexo: Varon (*)</b>												
Sexo: Mujer	0,51	0,00	**	1,66	0,89	0,00	**	2,45	0,45	0,00	**	1,56
<b>Máximo nivel estudios hogar: Univers(*)</b>		<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>	
Educación Básica completa	-2,69	0,00	**	0,07	-1,76	0,00	**	0,17	-1,80	0,00	**	0,16
Media y Técnica completa	-1,51	0,00	**	0,22	-1,05	0,00	**	0,35	-0,75	0,00	**	0,47
<b>Mayor nivel ocupacional del Hogar: Alto (*)</b>		<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>	
Medio	-0,50	0,00	**	0,61	-0,65	0,00	**	0,52	-0,44	0,00	**	0,65
Trabajador	-0,36	0,01	**	0,70	-0,91	0,00	**	0,40	-0,71	0,00	**	0,49
Constante	1,03	0,00	**	2,79	0,99	0,00	**	2,68	1,18	0,00	**	3,26
Número de casos	3286				4706				20973			
-2 log verosimilitud	3283,444				5478,194				24516,599			
Pseudo R <sup>2</sup> de Nagelkerke	24,7%				25,9%				22,3%			
Punto de corte	0,5				0,5				0,5			
% casos correctamente clasificados	77,0				69,0				71,0			

Nota:

(\*) Categoría de referencia de las variables

\* Coeficiente significativo al 5%

\*\* Coeficiente significativo al 1%

ns Coeficiente no significativo

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH, EPA y ENOE (II Trimestre, 2013)

Tabla 2: Modelo Estructural de Oportunidades. Versión Ampliada. Resultados comparativos Argentina, España y México: Jóvenes 20 a 24 años

País	Argentina				España				México			
	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)
<b>Variable dependiente: Acceso a la Univers. (1=Accede 0=No accede)</b>												
<b>Sexo: Varon (*)</b>												
Sexo: Mujer	0,41	0,00	**	1,51	0,88	0,00	**	2,40	0,39	0,00	**	1,48
<b>Estado Civil: Casado/Unido (*)</b>												
Soltero/Viudo/divorciado	1,17	0,00	**	3,24	-0,26	0,58	ns	0,77	1,00	0,00	**	2,71
<b>Nacionalidad: Autóctono (*)</b>												
Extranjero	0,69	0,14	ns	2,00	-1,12	0,00	**	0,33	-0,24	0,33	ns	0,79
<b>Situación laboral: Jornada completa (*)</b>												
Jornada parcial	-0,51	0,04	**	0,60	0,94	0,00	**	2,56	0,68	0,00	**	1,97
No trabaja (Inactivo)	1,12	0,00	**	3,08	0,22	0,08	ns	1,25	0,92	0,00	**	2,52
No trabaja (Desocupado)	-0,22	0,22	ns	0,80	1,86	0,00	**	6,42	0,27	0,00	**	1,31
<b>Máximo nivel estudios hogar: Univers(*)</b>												
Educación Básica completa	-2,54	0,00	**	0,08	-1,63	0,00	**	0,20	-1,49	0,00	**	0,22
Media y Técnica completa	-1,53	0,00	**	0,22	-1,04	0,00	**	0,35	-0,58	0,00	**	0,56
<b>Mayor nivel ocupacional del Hogar: Alto (*)</b>												
Medio	-0,29	0,04	*	0,75	-0,48	0,00	**	0,62	-0,38	0,00	**	0,69
Trabajador	-0,43	0,00	**	0,65	-0,67	0,00	**	0,51	-0,64	0,00	**	0,53
<b>Proporción de menores en el hogar</b>												
Constante	-3,19	0,00	**	0,04	-1,92	0,00	**	0,15	-2,33	0,00	**	0,10
Número de casos	3282				4706				20973			
-2 log verosimilitud	2947,575				4836,196				22853,205			
Pseudo R <sup>2</sup> de Nagelkerke	36,1%				39,6%				30,9%			
Punto de corte	0,5				0,5				0,5			
% casos correctamente clasificados	79,9				74,5				72,6			

Nota:

(\*) Categoría de referencia de las variables independientes \* Coeficiente significativo al 5% \*\* Coeficiente significativo al 1% ns Coeficiente no significativo

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH, EPA y ENOE (II Trimestre, 2013)

Tabla 3: Modelo de Elección Educativa. Versión Básica. Resultados comparativos Argentina, España y México: Jóvenes 20 a 24 años que potencialmente podrían acceder.

País	Argentina				España				México			
	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)
<b>Variable dependiente: Acceso a la Universidad (1=Accede 0=No accede)</b>												
<b>Sexo: Varon (*)</b>												
Sexo: Mujer	0,29	0,00	**	1,34	0,66	0,00	**	1,94	0,20	0,00	**	1,23
<b>Máximo nivel estudios hogar: Univers(*)</b>		<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>	
Educación Básica completa	-2,18	0,00	**	0,11	-0,87	0,00	**	0,42	-1,20	0,00	**	0,30
Media y Técnica completa	-1,42	0,00	**	0,24	-0,69	0,00	**	0,50	-0,68	0,00	**	0,51
<b>Mayor nivel ocupacional del Hogar: Alto (*)</b>		<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>			<b>0,00</b>	<b>**</b>	
Medio	-0,22	0,13	ns	0,80	-0,59	0,00	**	0,55	-0,33	0,00	**	0,72
Trabajador	-0,40	0,00	**	0,67	-0,63	0,00	**	0,53	-0,43	0,00	**	0,65
Constante	1,33	0,00	**	3,79	1,62	0,00	**	5,05	1,59	0,00	**	4,92
Número de casos	2155				2790				12445			
-2 log verosimilitud	2644,214				2997,052				15189,647			
Pseudo R <sup>2</sup> de Nagelkerke	17,4%				10,4%				10,6%			
Punto de corte	0,5				0,5				0,5			
% casos correctamente clasificados	66,8				73,9				65,0			

Nota:

(\*) Categoría de referencia de las variables independientes \* Coeficiente significativo al 5% \*\* Coeficiente significativo al 1% ns Coeficiente no significativo

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH, EPA y ENOE (II Trimestre, 2013)

Tabla 4: Modelo de Elección Educativa. Versión Ampliada. Resultados comparativos Argentina, España y México: Jóvenes 20 a 24 años que potencialmente podrían acceder.

País	Argentina				España				México			
Variable dependiente: Acceso a la Universidad (1=Accede 0=No accede)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Nivel Sig.	Exp(B)
<b>Sexo: Varon (*)</b>												
Sexo: Mujer	0,15	0,13	ns	1,17	0,73	0,00	**	2,07	0,18	0,00	**	1,20
<b>Estado Civil: Casado/Unido (*)</b>												
Soltero/Viudo/divorciado	1,10	0,00	**	3,01					0,78	0,00	**	2,18
<b>Nacionalidad: Autóctono (*)</b>												
Extranjero	0,73	0,15	ns	2,07	-0,67	0,00	**	0,51	-0,38	0,16	ns	0,69
<b>Situación laboral: Jornada completa (*)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>
Jornada parcial	-0,24	0,38	ns	0,79	0,88	0,00	**	2,40	0,71	0,00	**	2,04
No trabaja (Inactivo)	1,29	0,00	**	3,65	0,24	0,13	ns	1,28	0,97	0,00	**	2,65
No trabaja (Desocupado)	-0,16	0,41	ns	0,86	1,74	0,00	**	5,68	0,39	0,00	**	1,47
<b>Máximo nivel estudios hogar: Univers(*)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>
Educación Básica completa	-2,07	0,00	**	0,13	-0,81	0,00	**	0,45	-0,97	0,00	**	0,38
Media y Técnica completa	-1,44	0,00	**	0,24	-0,70	0,00	**	0,50	-0,54	0,00	**	0,59
<b>Mayor nivel ocupacional del Hogar: Alto (*)</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,00</b>
Medio	-0,16	0,30	ns	0,85	-0,50	0,00	**	0,61	-0,29	0,00	**	0,75
Trabajador	-0,32	0,01	**	0,73	-0,57	0,00	**	0,57	-0,38	0,00	**	0,68
<b>Proporción de menores en el hogar</b>	<b>-2,24</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,11</b>	<b>-0,04</b>	<b>0,93</b>	<b>ns</b>	<b>0,96</b>	<b>-1,78</b>	<b>0,00</b>	<b>**</b>	<b>0,17</b>
Constante	-0,12	0,73	ns	0,88	0,46	0,01	*	1,58	0,40	0,00	**	1,50
Número de casos	2152				2790				12445			
-2 log verosimilitud	2389,483				2736,865				14367,177			
Pseudo R <sup>2</sup> de Nagelkerke	30,2%				22,5%				18,7%			
Punto de corte	0,5				0,5				0,5			
% casos correctamente clasificados	70,9				77,3				70,7			

Nota:

(\*) Categoría de referencia de las variables \* Coeficiente significativo al 5% \*\* Coeficiente significativo al 1% ns Coeficiente no significativo  
Particularmente para este análisis en España se eliminó la variable Estado Civil pues sólo hay 9 jóvenes casados.

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH, EPA y ENOE (II Trimestre, 2013)

Anexo Metodológico

Cuadro 1: Definición de niveles educativos

Máximo nivel educativo de los padres	Niveles ISCED	Argentina	México	España
Nivel Básico	ISCED 0	Sin instrucción Primaria Incompleta Educación Especial	Sin instrucción Primaria Incompleta	Analfabetos Estudios primarios incompletos
	ISCED 1	Primaria Completa	Primaria Completa	Estudios primarios completos
	ISCED 2	Secundaria Incompleta	Secundaria Completa	Programas para la formación e inserción laboral que no precisan de una titulación académica de la 1ª etapa de secundaria. Primera etapa de secundaria sin título. Primera etapa de secundaria con título. Garantía social / iniciación profesional.
Nivel Medio	ISCED 3	Secundaria completa Terciaria Incompleta Universitaria Incompleta	Medio superior Superior incompleto	Programas para la formación e inserción laboral que precisan de una titulación de estudios secundarios de la 1ª etapa. Enseñanzas de bachillerato. Enseñanzas de grado medio de formación profesional específica, artes plásticas y diseño y deportivas.
	ISCED 4			Programas para la formación e inserción laboral que precisan de una titulación de estudios secundarios de la 2ª etapa

	ISCED 5B	Terciaria completo	Superior completo PTT Técnico Superior Universitario incompleto	Enseñanzas de grado superior de formación profesional específica y equival.: artes plásticas y diseño y deportiva. Programas que precisan de una titulación de formación profesional de grado superior para su realización (más de 300 horas).
Alto	ISCED 5A	Universitario Completo Posgrado incompleto	Universitario completo	Estudios de grado. Títulos propios de las universidades que no sean de postgrado (dos años o más). Enseñanzas universitarias de 1 ciclo y equivalentes o personas que han aprobado 3 cursos completos de una licenciatura. Enseñanzas universitarias de 1 y 2 ciclo, de sólo 2 ciclo y equivalente. Programas oficiales de especialización profesional.
	ISCED 6	Posgrado completo	Maestría Doctorado	Máster Doctorado universitario

Cuadro 2: Definición de Nivel socioeconómico familiar

Variable Nivel Socioeconómico	Grupos que los componen
Nivel Trabajador (Trabajadores no cualificados)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trabajadores de servicios de restauración, personales, protección y vendedores de comercio</li> <li>- Ocupaciones elementales</li> </ul>
Nivel Medio (Trabajadores cualificados hasta nivel operativo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina</li> <li>- Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero</li> <li>- Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción</li> <li>- Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores</li> </ul>
Nivel Alto (Profesionales y Directivos)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ocupaciones militares</li> <li>- Directores y gerentes</li> <li>- Técnicos y Profesionales científicos e intelectuales</li> <li>- Técnicos y Profesionales de apoyo</li> </ul>

Cuadro 3. Variables del modelo

Variables	Categorías en el modelo	Categorías en las bases originales		
		Argentina	México	España
Sexo		Sexo	Sex	Sexo
	1- Varón	1.Varón	1.Varón	1.Varón
	2- Mujer	2.Mujer	2.Mujer	2.Mujer
Estado Civil		Situación conyugal	Estado conyugal	Estado civil legal
	1- Soltero/Viudo/Divorciado <sup>13</sup>	3 - Separado o divorciado 4 – Viudo	2 – Está separado(a) 3 – Está divorciado(a) 4 – Está viudo (a)	1 – Soltero 3 – Viudo 4 – Separado o divorciado
	2- Casado/Unido	1 – Unido 2 – Casado	1 – Viva con su pareja en unión libre 5 –Está casado 6 – Está soltero	2 – Casado
Nacionalidad		¿Dónde nació?	Donde nació	Combina dos
	1- Autóctono	1 – En esta localidad 2 – En otra localidad 3 – En otra provincia	1 a 99 localidades en Estado de México	Si nació en provincia española
	2-Extranjero	4 – En un país limítrofe 5 – En otro país	100 o más – otros países	Si nació en país extranjero
Situación laboral	1- Jornada completa	1- Ocupado 35 o más horas semanales		1 - Jornada completa
	2- Jornada parcial	2- Ocupado 34 o menos horas semanales		2- Jornada parcial
	3- Inactivo	3-Inactivo	3-Inactivo	3- Inactivo
	4- Desocupado	4-Desocupado	4Desocupado	4- Desocupado
Proporción de menores	Se suman todos los menores hasta 16 años y se dividen por el total de miembros del hogar			

<sup>13</sup> Esta categoría estuvo compuesta casi en su totalidad por solteros