

# #05

# TERRORISTA EUSKALDUNAREN ERAIKUNTZA DISKURTSIBOA<sup>1</sup>

**Ibai Atutxa**

**Doktoradutza ikaslea**

*Universitat de València*

ibaiatutxa@hotmail.com

**Aipatzeko gomendioa** || ATUTXA, Ibai (2011): "Terrorista euskaldunaren eraikuntza diskurtsiboa" [artikulu linean], *452°F. Literaturaren teoria eta literatura konparatua aldizkaria*, 5, 63-73, [Kontsulta data: dd/mm/aa], < <http://www.452f.com/index.php/eu/ibai-atutxa.html> >

**Ilustrazioa** || Gabriella D'Alessandro

**Artikulu** || Jasota | Argitaratuta: 07/2011

**Lizentzia** || 3.0 Creative Commons lizentzia Aitortu - ez merkataritzarako - lan eratorririk gabe



**Laburpena** || Artikulu honek Estatu espainiarra eta horren legez kanpoko euskal terroristaren irudiaren eraikuntzari buruzko alderdi esanguratsu batzuk landu nahi ditu. ZEN plana (1983), Arartekoren analisiak (2009), edota Ertzaintzaren web antiterrorista (2011) bezalako Estatu nazioaren diskurtso ofizialak ezinbesteko egingo dira komunitatearen eraikuntzarako. Testu horiek diziplina, botere subiranoa eta kudeaketa gobernamentalaren analisira garrantzitsuak dira. Triangelu horrek legez kanpoko homo sacer gisara eraikiko du subjek(tifika)zio teknologia ezberdinen bitartez.

**Gako hitzak** || Estatu nazioa | Terrorismoa | Homo Sacer | Subjek(tifika)zioa | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

**Summary** || This article attempts to provide some keynotes in trying to understand the construction of the Spanish State and its Basque terrorist outlaw. The Nation State's institutional discourses such as the ZEN plan (1983), Ararteko's analysis (2009) or Ertzaintza's antiterrorist website (2011) become indispensable tools for the community's construction. These texts lead to an interpretation of discipline, sovereign power and governmental management through the subjek(tifika)tion technologies that build the outlaw as *Homo Sacer*.

**Keywords** || Nation State | Terrorism | Homo Sacer | Subjek(tifika)tion | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

The police [...] the ignominy of such an authority, [...] -this ignominy lies in the fact that in this authority the separation of lawmaking and law-preserving violence is suspended. If the first is required to prove its worth in victory, the second is subject to the restriction that it may not set itself new ends. Police violence is emancipated from both conditions (Benjamin, 2007, 286)

## 0. Sarrera. Marko zabalagoa

Ikasketa kulturelei eta biolentziaren analisiari lotutako markoa irekitzean, testu honen beronen aztarnaren biolentzia da ezer baino lehen agerian utzi nahi dudana. Horretarako, hizkuntzaren balio esentzia emalea eta adiera bakarraren ikuspegia zalantzan jartzen duen Jacques Derridaren planteamendu honetatik abiatuko dugu markoaren irekidura, “germinación, diseminación. No hay primera inseminación. [...] La inseminación ‘primera’ es diseminación. Huella, injerto cuyo rastro se pierde” (Derrida, 2007: 453). Aztarna galdu araztea da helburua, edo behintzat ekintza hori ahalbidetzea. Xede horrekin, ikasketa kulturaletarantz eta biolentziari buruzko analisietarantz emango dugu pauso diseminatzaile hori. Artikuluan zehar agertuko ez diren baina testu honi adiera berri eta eraldatzaileak eman diezazkieteken testuen planteamendu bakan batzuk ekarriko ditut hona, ixtea baino irekitzea nahi duen marko teorikoa eraikitzeko<sup>2</sup>.

Birminghameko *Centre for Contemporary Cultural Studies* bertatik agerian utziko zaizkigu biolentzia kontzeptura teorikoki eta kritikoki urreratzeko dauden arazoak. Raymond Williamsek 1976an argitaratutako *Keywords* lanean, “Violence” da guri dagokigun sarrera. Berebiziko garrantzia har dezake, biolentzia fisikoa lantzean, “biolentzia” “baimenik gabeko” (“unauthorized”) indar fisikoari erreferentzia egiteko soilik erabiliko dela gogoratzeak, “the violence of a ‘terrorist’ but not, except by its opponents, of an army, where ‘force’ is preferred and most operations [...] are described as ‘defence’” (Williams, 1983: 329). Proposamen postkolonialetara joz gero, Gayatri Chakraborty Spivaken *A Critique of Postcolonial Reason*<sup>3</sup> ezagunak, “biolentzia epistemiko” kontzeptua erakutsiko digu proiektu inperialistaren tresna nagusi bezala. Egia absolutuaren eran inposatutako ideologia atzerritar eta gizarte zientziek bortxaz eraikiko duten epistemearen bitartez subjektu kolonialak kasik norbertutako beste gisara adieraziko du bere burua (Spivak, 2010: 207, 216). Marko honen irekiduraren azken pausoan, euskal ikasketetan biolentziaren trataerak izan duen lekuaz ohartaraztea ezinbestekoa da. Imanol Galfarsorok demokraziari berari egindako kritikan, korrupzioa, biolentzia, diskriminazioa, tortura edota injustizia demokraziaren egituraren beraren parte direla defendituko du (Galfarsoro, 2008: 57). Eta bukatzeko, markoaren irekidurak Joxe Azurmendiren lanera garamatza euskal ikasketen baitan,

Ez dut biolentzia kondenatu egiten. Hautu ez biolentzia da neurea, halere,

---

## OHARRAK

1 | Artikulu honek Univeristy at Albanyk 2011ko apirillean antolatutako *The Outlaw. Trespass, Disfigurement, Domestication* konferentzian emandako komunikazioan du hasierako oinarria. Artikulu hau Eusko Jaurlaritzaren Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak emandako doktorego- aurreko beka bati esker idatzi ahal izan da.

2 | Marko honen irekidurak; testu honen diseminazioak 452ºf aldizkari honetako datorren alera arte eraman gaitzake. “Biolentzia, eta identitate errepresentazioak Latinoamerikan” seigarren aleko monografikoaren gaia den heinean testu hau hara garamatzen aztarna gisa uler dezazkegu eta alderantziz. Derridak dioten bezala, beraz, testu originala den txerto gisa ulertzea proposatzen dut artikulua.

3 | Artikulu honetarako Akalek 2010ean argitaratutako gaztelerazko itzulpena erabili dugu.

berdin da zergatik, eta biolentziarik ez dut praktikatzen. Zein Estatuk eta San Pedrok esijitu behar dit, eta demokrata bada are gutxiago, neure hautu hori beste guztientzat ere zilegizko bakarra kontsideratzea? (Azurmenid, 1999: 100-101)

## 1. Foucault eta Agamben

Artikulu honetan, Legez-kanpokoaren bidea jarraituko dut Agambenen homo sacerrari lotuta tea subiranotasuna-diziplina-gobernamentalitate triangeluan zehar. Bide hori, Espainiar Estatu nazioaren baitan eraikitako Euskal Terroristaren subjek(tifika)zioaren kasu paradigmaticoa jarraituta egingo dut; eta helburua komunitate geopolitikoaren sorkuntzan diskurtso ezberdinek nola interaktuatzen duten erakutsi eta horiek dakartzaten arazoak azalera izango da. Agambenen homo sacerra ulertzeko, ez dugu kontzentrazio eremua gertaera historiko edo iraganeko anomali gisara ulertuko, egungo espazio politikoaren ezkutuko nomos bezala baizik (Agamben, 1998: 3). Beste modu batera esateko, mendebaldeko gizarte moderno orok ezarriko du bere egituraren kontzentrazio eremuan. Gizarte horrek ezarriko du homo sacriak (gizaki sakratuak) nor diren –edonork hil ditzakeen baina sakrifika ezina diren bizitzak– erabakiko duen muga. Horrek eragiten duen salbuespen egoera da, eta ez gizarte hitzarmena (inork pentsa dezakeen bezala), botere subiranoaren oinarria. Botere subiranoak ekoitziko du salbuespen egoera biziko duen politikoki kualifikatutako bizitza biluzia (nuda vita), hau da, homo sacer izeneko gorputz biopolitiko. Azaldutakoari, subiranotasunaren ekintza nagusiaren balioa emateak urreratze teorikorako lehenengo tresnak emango dizkigu. Homo sacerra hain hedatuta dagoen baldintza politikoa da ezen norbanako bakoitzaren baitanra hedatu baita (Agamben, 2006: 137-176). Ondorioz, bizitza biluziaren salbuespen egoera horrekin topo egiten dugun une oro, birtualki, kontzentrazio eremua da gure aurrean izango duguna (Agamben, 1998: 6). Botere subiranoa eta kontzentrazio eremua erabat lotuta agertzen zaizkigu hasiera-hasieratik. Foucaultek era berean, gogoratuko digu subiranotasunaren gizarte, diziplinarena eta gobernamentalitatearen arteko lotura ez dela ordezkapenezkoa, triangelu eraikitzailea baizik: subiranotasuna-diziplina-gobernamentalitate triangelua, xedea herriaren kontrola duena, eta segurtasun disporitiboak eten gabe present dituen (Foucault, 1999: 194). Artikulu honekin, subiranotasuna-diziplina-gobernamentalitate triangelua itxiko dut Estatu nazioaren subjektifikazio estrategien bitartez, legez-kanpoko gisara eraikitako euskal terroristaren irudiaren azterketari bidea irekitzeko.

## 2. Triangeluaren lehenengo aldea: diziplina eta ZEN plana

*Surveiller et punir-en*,<sup>4</sup> diziplinak bere baitan itxitako eremu heterogeneo bat zehazteko beharrezko duela ikusiko dugu (Foucault, 2009: 145). Horixe bera da espainiar gobernuak 1983an argitaratu zuen Estatu-segurtasunerako planean ikus dezakeguna: ZEN plana<sup>5</sup>. ZEN akronimoak *Zona Especial Norte*-ri egiten dio erreferentzia, eta soilik “la realidad y peculiaridades del País Vasco y Navarra” (D.S.E, 1983: 106 ) eremuari egongo da lotuta. Segurtasun plan honek arreta “la problemática que en todo el Estado plantea la seguridad ciudadana” (D.S.E, 1983: 106) atazan jarri zuen soilik. Legez-kanpoko euskaldunaren subjek(tifika)zioaren gaia argitzen has gaitzke horrela. Ikus dezakegunez, segurtasun plan diziplinarioak komunitate euskaldunaren definizio eta eraikuntzari erreparatzen dio, eta bere baitan itxita dagoen lurraldearen inposaketarekin eta Estatuko hiritarren segurtasunarekin lotzen ditu. Homi K. Bhabhak argudiatzen duenez, Estatu nazio jakin baten mugak finkatzean, ezberdintasun adierazgarria ez da gehiago frontieretatik kanpo ezarriko, eremuaren barruan baizik. Hortaz herriaren batasunaren (*people-as-one*) ideia sortzeko beharrezko mehatxu hori mugen barnean kokatuko da (Bhabha, 2008: 215). ZEN planak erakusten du poliziaren diziplina teknologiek Estatuko barne komunitatea eraikitzen duela *people-as-one* horren ezberdintasuna arrisku bezala definituta.

Foucaulten textua jarraituz gero, itxitako eremuak subjektuaren diziplina ahalbidetuko du. Alferreko talde nahasgarri eta arriskutsuak multiplizitate ordenatu bilaklatuko ditu. Horretarako, “kuadro bizi”etan zehar, (eta horixe da hain zuzen ere, ikusiko duguna) norbanakoa norbanako gisara eta multiplizitateak multiplizitate bezala definituko ditu (Foucault, 2009: 152-153). ZEN planak kuadro bizi horien eraketa euskal terroristaren figura eraiki eta gizarteratzearekin lortuko du. Terroristaren ezaugarriak euskal identitatearen esentzian bertan kokatuko ditu lehendabizi, “una política de incomprensión hacia esta zona y las peculiaridades del carácter vasco, activaron un grupo revolucionario” (D.S.E, 1983: 118). Ondoren, berezko idiosinkrasia horiei esker norbanakoaren gorputz arriskutsua definitzea eta identifikatzea lortuko du: “desconfíe especialmente de las personas jóvenes, sobre todo si visten anorak oscuro, pantalón vaquero, zapatillas deportivas y bolsa de deportes” (D.S.E, 1983: 124). Mitchell Deaneak horrela planteatuko duen arrisku taldea nabarmen egiten zaigu,: “there are only ‘at risk’ groups or high- and low-risk groups. [...] Risk is a continuum rather than a clear break. Risk is, in this sense, never completely evaporated. [...] There are, it is true, sub-populations to be targeted, but the entire population remains the primary locus of risk. (Dean, 2007: 167). ZEN planak arriskua

---

### OHARRAK

4 | Artikulu honetarako Siglo XXI-k 2009an argitaratutako gaztelarazko itzulpena erabili dugu.

5 | ZEN plana barne ministerioko Estatu segurtasunerako zuzendaritzak sotu eta argitara eman zuen 1983an. Atal batzuk konstituzioaren aurkako deklaratu baziren ere, plan horretako planteamenduek aurrera egin dute eta gaur eguneko politikan inoiz baino biziago daude oraindik, aurrerago ikusiko dugun bezala.

definitu eta zera gogoratu bitartean “se desconoce el porcentaje de población vasca que simpatiza con ETA y con los partidos abertzales” (D.S.E, 1983: 113). Iparraldeko eremu berezi barnean bizi den edonor mantentzen da legez-kanpoko euskal terroristari lotutako arriskugarritasun continuum horren baitan. Populazio osoa da terrosita “in potentia”. Bukaeran, “arrisku” esaten dioten hori ez da errealitatea ordenatzeko forma bezala baizik existituko.

Luzera arazoengatik sakonki aztertuko ez badut ere<sup>6</sup>, garrantzitsua da triangelu eraikuntza honen ifrentzuaz ohartaraztea. Hitz laburretan, euskal diskurtso hegemoniko eta esentzialista ZEN planaren tresna berdinekin eraikita dago. Alderdi honek, Spivaken proposamenera joz gero, informante natiboaren errepresentazio estrategiaren bidea hartuko duela ohartuko gara. Diskurtso euskaldunak kasik norbera den baina beti bestea izango den subjektua eraikiko du. Hegemonia natiboaren eta axiomatika inperialistaren konplizitateaz ohartzen has gaitezke eta, era beran, euskal subjektu subordinatuaren domestikazioaren ideia osoagoa lor dezakegu.

### 3. Triangeluaren bigarren aldea: diziplina, botere subiranoa eta ZEN plana

Diziplinatik subiranotasunerako pausoa egiteko, homo sacerra eta ordena legalean integratutakoen arteko erlazioari erreparatu behar diogu. ZEN planak “urgentziaz”, hurrengo hau lortzeko beharrezana du: “el movimiento paulatino de la consideración del terrorista como delincuente político a vulgar criminal” (D.S.E, 1983: 110). Despolitizazio eta des-ideologizazio horrek biopolitikaren ardatzera eramaten gaitu. Foucaulten lana jarraituta, Agambenek biopolitika boterearen mekanismo eta kalkuluetan gizakiaren bizitza naturalak duen inplikazio gero eta hadiago bezala definituko du (Agamben, 2006: 155). Francisco Vazquezen arabera, politika antiterroristekin subiranotasunaren menpe ikusten dugu biopolitika. “Terroristei” legeen arabera auzipetzea ukatzen zaie eta subjektu juridiko izateari utzi egiten diote: nazioen bizitza mehatxatzen duten etsai biologikoak bilakatzen dira (Vazquez, 2005: 89). Horrela, “delinkuente arrunt” bilakatzeak Estatuko guztien etsai potentziala egingo euskalduna. Eten gabe, bizitzaren aurkako mehatxua izateko aukerak hiritar gisa deskalifikatuko du (Foucault, 2009: 106). Žižekek biopolitika beldurraren politika gisa deskribatuko du: “con la administración especializada, despolitizada y socialmente objetiva, [...] el único modo de introducir la pasión en este campo, de movilizar activamente a la gente, es haciendo uso del miedo” (Žižek, 2009: 56). Legez-kanpoko terroristaren diskurtsoak Estatu espainiarreko biztanle guztien aurkako mehatxua dakar. Ez dago politikarik, ezta ideologiarik ere, beldurra bakarrik.

## OHARRAK

6 | Artikulu honen oinarrian oraindik idazten nabilen eta Kanonaren gaineko nazioaz izenburu behin behineko izenburudun testua dago. Bertako ikerketen ondorio dira ahapaldi honetan aipatutakoak. Artikuluaren luzera baldintzengatik ezin izan dut alderdi horretan gehiegi sakondu, baina posiziook txanpon beraren aurki eta ifrentzua osatzen dutela esango nuke.

---

Hasieran azaldutako homo sacerrera itzultzen gara berriro, baina orain Estaturen komunitate sorkuntzaren ideia osoagoarekin: legekanpoko euskal terrorista nazio modernoaren nomos ezkutuak beharrezko duen gizaki sakratu bilakatuko da. Euskaldun oro izan daiteke (eta esentzian izan bada) bizitzarentzako arriskua dakarren gorputz biopolitiko. Ondorioz, beharrezko salbuespen egoera justifikatuta legoke. Estatu espainiarraren sistema geopolitiko osoa haren bitartez artikulatu da. Horixe da, hain zuzen ere, kontzentrazio eremuaren egitura (Agamben, 2006: 31). “Iparraldeko eremu berezia” eufemismoa homo sacerra bizi den salbuespen egoerari dagokio eta “euskaldun-beti-terrorista-in-potentia” arrisku talde desideologizatuan dago ezkutatuta. Subjektu terrorista, beraz, Estatu nazio espainiarraren beharrezko oinarria da terrorista-delinkuente-arruntak guztien bizitza etengabe mehatxatzen duen heinean (Agamben, 2006: 107). Euskal gizartea, potentzialki kriminala esentzian bertan, ez dago legetik kanpo, horren zentroan baizik (Foucault, 2009: 308).

Hiritar oren gorputz biopolitikoan aurki daiteke homo sacerra, hain dago hedatuta: arriskuarena bezala, inoiz desagertzen ez den continuuma da. Arriskuaren sorkuntza ulertzeko psy scienceak ezinbestekoak dira. Foucault eta anglofoucaultiarrek (Vazquez, 2005, 89) zabal landu dute arrisku taldeen gaia eta horien sorkuntzan “*psy science*” deiturikoez izan duten garrantzia. Nikolas Rosen arabera ikuspegi psikologikoak, arriskuaren ideia barneratzean, arazoak *in potentia* identifikatuko ditu, eta ondorioz, soluzioak prebentiboak izango dira eta “estrategia profilaktikoetan” oinarritutakoak. “Normaltasun” ideia bera arrisku posiblearen lokalizazioan oinarritu eta izaera arriskutsuaren gainean hartutako erabaki aldakorren arabera izango da (Rose, 1998, 94-95). Guardia Zibilia bezalako gorputz diziplinatzaileek garatutako ekintza psikologikoen bitartez, homini sacri ezberdinen sailkapen zabala ikus dezakegu. Adibidez, “Centro de Análisis y Prospectiva de la Guardia Civil”ak egindako inkestetan (2011) zerrenda luze baten parte dira ETA eta “kale borroka”. Legez-kanpoko ezberdinen sailkapenarekin egiten dugu topo, besteak beste, inmigrazioa eta horrek hiritarren segurtasunarekin lukeen erlazioa; drogen eta drogazaleen taldeak; “arrisku global”ak; terrorismo islamista; eta biolentzia domestikoa. Diziplina, subiranotasuna eta gobernamentalitate neoliberalaren gurutzegunera iritsi gara.

#### **4. Triangeluaren hirugarren aldea: diziplina, botere subiranoa, gobernamentalitatea, ZEN plana eta haratago**

Liberalismo eta neoliberalismoaren arteko erlazioei buruzko

analisian, Foucaultek mutazioaz hitz egiten du. Hau da, liberalismoaren printzipio nagusietako bat beti gehiegi gobernatzen dela izanik, neoliberalismoa, orduan, horren optimizazioa izango da, eta ez erabateko etena (Foucault, 1999a: 210). Gobernu liberalak gehiegi ala behar beste ez gobernatzearen arriskuekin lan egiten duen heinean, jarrera horren erabateko anbibalentzia azaleratuko da. “Subjektu askeen” eta norbanako autonomoen sorkuntzaren askatasunak lotura baldintza bilakatzen dira. Subjektuari, era askean jokatzeko bide jakin bakar bat emango zaio eta askatasun hori dominazio sistemen bitartez bideratuta egongo da subjektuak “askatasun” hori erantzunkizunez erabiltzeko gai dela frogatu arte. Subjekzioa eta subjektifikazioa bat eta bakarra dira (Dean, 2007: 164-165; Rose, 1998: 69). Neoliberalismoan liberalismoaren subjektio eta subjektifikazioaren arteko erlazio hori da optimizatuko dena. Dominazio eta subjektibitate eraikuntzara garamatza horrek. Estrategia neoliberalak, aldi berean, gobernatzeko teknika propioen bitartez, instituzio politikoaren eta gizarte ekintzaileen artean nolabaiteko distantzia sortuko dute, beti gehiegi gobernatzen delako itzal horren baitan.

Ondorioz, kategoria beldurgarrien mehatxu biopoitikoari buruzko “Egia” sortzeko erantzukizuna aditu izendatu eta horrela onartutakoek hartuko dute. XXI mendean sartu bitartean, “Euskaldun-beti-terrorista-in-potentiak” zenbaki eta estatistiketarako itzulpen prozesua jasango du: “the expert embodying neutrality, authority and skill in a wise figure, operating according to an ethical code ‘beyond good and evil’ has become so significant in our society” (Rose, Miller, 2008: 68). Egiaren disurtsoak subjektua modu sakonagoan lotuko du diskurtso autonomoaren (Estatutik aske sortzen denaren) ilusioa eraikitzen duelako. Norbanakoaren “askatasunerako” ezinbestekoa izango du (Rose, 1991: 256). Horixe da “Estatuaren gobernamentalizazioa”. Hau da, kontrol aparatuen luzapena; arau politikoa garatzeko teknologien eta arrazoizkotasunen eraldaketa egia sortzeko zientzia psikologikoak erabiliz (Rose, 1991: 5). Žižeken hitzetan jarrita, “soy libre de elegir siempre que elija correctamente, de modo que lo único que puedo hacer es realizar es el gesto vacío de pretender realizar libremente aquello que me viene impuesto” (Žižek, 2007: 75).

Kontrol estrategia gobernamentalak gatazka politiko eta ideologikotik aldendu eta axioma gezurtaezinak bilakatzen dira. Estatistiken erabilerak informazioaren “objektibotasuna” bermatuko du. Errealitatea objektu egonkor, mugikor, konparagarri, konbinagarri eta ulergarria bilakatuko duen diskurtsoaren eraketa dakarte estatistikek. Aldi berean, diskurtso horiek, arrisku zenbagarrietan oinarritutako askatasun motak sortzea dakarte (Rose, Miller, 2008: 65-59). Adibidez, Arartekok<sup>7</sup> 2009an egindako ezohiko txostenak argi erakusten du ZEN planekoak eraldatu eta, profil arriskutsuen sorkuntzan, estrategia berriak erabiltzeko mugimendua. Testu hori

---

## OHARRAK

7 | Ararteko, “Herriaren defendaitzailea/Defensoría del pueblo”k horrela definitzen du bere burua: “Es la Defensoría del Pueblo u Ombudsman del País Vasco. [...] El Ararteko es el alto comisionado del Parlamento Vasco para la defensa de los derechos de las personas en relación con las actuaciones y políticas públicas de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco. [...] El Ararteko es una institución independiente e imparcial” (Ararteko, 2011, web).



behin eta berriro saiatuko da diskurtsoaren objektibotasuna eta Egia frogatzen: “los datos son los que son y, dentro de los márgenes de error de los estudios sociológicos, incuestionables” (Ararteko, 2009: 371). Are gehiago, arrisku taldea eta horrek dakarren arrisku biopolitiko definitzen saiatuko dira berriz eta askotan: “la victimación terrorista producida y que se está produciendo en la CAPV [...] la victimación causada por ETA, fundamentalmente respecto de lesiones a la vida, la integridad física y la libertad” (Ararteko, 2009: 40). Azkenik, norbanako terroristaren sorkuntza eten gabeko arrisku potentzial gisara ematen da ostera ere:

El resumen de los perfiles sociodemográficos de las respuestas de los escolares, agrupados en tres grandes bloques, cabría concretarse en estos términos: las posturas están más claras y definidas cuando se trata de posicionarse ante los apoyos o justificaciones hacia ETA. [...] el Factor I: las acciones de ETA y las de la kale borroka son buenas para Euskadi, el terrorismo se justifica en ocasiones, y los derechos humanos de los presos de ETA deben ser respetados. Están más de acuerdo ante estos supuestos los chicos, quienes estudian en centros públicos, quienes cursan sus estudios en el modelo D y los que viven en Gipuzkoa, sin que la edad y el curso en el que se encuentran sea, por el contrario, diferenciador. Los que menos de acuerdo están con esta posición son los que siguen el modelo A, las chicas y quienes residen en Bizkaia. (Ararteko, 2009, 379)

Gobernamentalitatea, beraz, itxituraren eraikuntzaren, koadro bizien sorkuntzaren, arrisku taldeen continuumaren ezarketaren, gatazka politikoen des-ideologizazioaren, biztanle oro mehatxatzen duen arrisku biopolitikaren jazarpenaren, eta erahil daitekeen baina sakrifika ezina den homo sacer sorkuntzaren optimizazioa izango da. Guzti horiek berriro ere “Euskaldun-beti-terrorista-in-potentia”n gorpuztuko dira.

Esandakoa, gizarte neoliberalaren beste oinarri nagusietako batekin elkartu dezakegu, hau da, baldintza moral eta etiko jakin batzuk jarraitzen dituen subjektu “aktibo” eta “aske”aren eraikuntzarekin (Vazquez, 2003: 97). Estatistiken bidez eraikitako moralak, jokaera zuzenak, edo norbanako onargarriak ekintza markoa emango dio subjektu autonomo eta askeari. Ertzaintzak argitaratutako biolentzia terroristaren kontrako web orriak (2011: web), berriro ere ZEN planaren bidea jarraituko du subjektu “Euskaldun-beti-terrorista-in-potentia”ren eraikuntzan, hori bai, aldaketa garrantzitsu batekin: subjektu terrorista identifikatzeko erantzukizun eta askatasuna hiritarrari emango zaio XXI mendean. Guztien kontrako mehatxu biopolitiko bezala definitu den iparraldeko eremu bereziko hiritar hori da, hain zuzen ere, bere burua definituko duten ezaugarri berberak identifikatu eta salatu behar dituen. Hiritarrak erantzukizunez identifikatu eta salatu behar ditu susmagarriak gero poliziari deitzeko. Arrisku eta paranoia sentimenduak zamaten du hiritarra. Erruduna aurkako frogatu arte.

Une oro susmagarri, arrisku taldea beti izango da erruduna; beti terrorista izatear, beti espainiar Estatu nazioaren komunitate eraikuntzarako ezinbestekoa den legez-kanpoko homo sacerraren logika errepikatzen.

---

## Bibliografía

- AGAMBEN, Giorgio (2006): *Homo sacer, el poder soberano y la nuda vida*, Valencia: Pre-textos.
- (1998): «¿Qué es un campo?» in *Artefacto. Pensamientos sobre la técnica*. nº2, 51-55.
- ARARTEKO (2011): *Qué es Ararteko?* [2011/03/24] ≤ [http://www.ararteko.net/s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp?seccion=s\\_fdes\\_d4\\_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp](http://www.ararteko.net/s_p_9_final_Principal_Listado.jsp?seccion=s_fdes_d4_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s_p_9_final_Principal_Listado.jsp) ≥
- ; INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGÍA (2009): *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*, Vitoria-Gasteiz: Ararteko defensoría del pueblo.
- AZURMENDI, Joxe (1999): *Euskal Herria krisian*, Donostia: Elkarlanean.
- BENJAMIN, Walter (2007): «Critique of violence» in Demetz P. (ed) *Reflections. Essays, Aphorisms, Autobiographical Writings*, New York: Schocken Books.
- BHABHA, Homi K. (2008): *The location of culture*, London: Routledge.
- CENTRO DE ANÁLISIS y PROSPECTIVA (2010): *Notas*, [2011/03/24] ≤ <http://www.guardiacivil.org/quesomos/organizacion/organosdeapoyo/gabinete/cap/nota01-28.jsp#p> ≥
- DEAN, Mitchell (2007): *Governmentality, power and rule in modern society*, London: SAGE Publications.
- DERRIDA, Jacques (2007): *La diseminación*, Madrid: Fundamentos.
- DIRECCIÓN DE LA SEGURIDAD DEL ESTADO, *Ministerio del interior (1983): Plan zona especial norte*, Madrid: Gobierno de España.
- ERTZAINZA (2011): *Web antiterrorista*, [2011/03/24] ≤ <http://www.ertzaintza.net/public/wps/portal/antiterrorista> ≥; Eusko Jaurlaritzaz.
- FOUCAULT, Michel (2009): *Vigilar y castigar, nacimiento de la prisión*, Madrid: Siglo XXI.
- (1999): «La 'gubernamentalidad'» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 175-199.
- (1999a): «Nacimiento de la biopolítica» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 209-217.
- GALFARSORO, Imanol (2008): *Subordinazioaren kontra*, Iruña: Pamiela.
- ROSE, Nikolas (1998): *Inventing our selves, psychology, power, and personhood*, Cambridge: Cambridge University press.
- (1991): *Governing the soul, the shaping of the private self*, London: Routledge.
- ; MILLER, Peter (2008): *Governing the present, administering economic, social and personal life*, Cambridge: Polity press.
- SPIVAK, Gayatri C. (2010): *Crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del presente evanescente*, Madrid: Akal.
- VAZQUEZ, Francisco (2005): «'Empresarios de nosotros mismos'. Biopolítica, mercado y soberanía en la gubernamentalidad neoliberal» in Ugarte J. (Ed.) *La administración de la vida*, Valencia: Anthropos. 73-103.
- WILLIAMS, Raymond (1983): *Keywords. A vocabulary of culture and society*, New York: Oxford University press.
- ŽIŽEK, Slavoj (2009): *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Barcelona: Paidós.
- (2007): *En defensa de la intolerancia*, Madrid: Ediciones Sequitur

# THE DISCURSIVE CONSTRUCTION OF THE BASQUE TERRORIST<sup>1</sup>

**Ibai Atutxa**

**Phd Student Universitat de València**

*University of València*

ibaiatutxa@hotmail.com

**Recommended citation** || ATUTXA, Ibai (2011): "The Discursive Construction of the Basque Terrorist" [online article], *452°F. Electronic journal of theory of literature and comparative literature*, 5, 63-73, [Consulted on: dd/mm/aa], < <http://www.452f.com/index.php/en/ibai-atutxa.html> >

**Illustration** || Gabriella D'Alessandro

**Translation** || Sejal Shah

**Article** || Upon request | Published on: 07/2011

**License** || Creative Commons Attribution Published -Non commercial-No Derivative Works 3.0 License



**Summary** || This article attempts to provide some keynotes in trying to understand the construction of the Spanish State and its Basque terrorist outlaw. The Nation State's institutional discourses such as the ZEN plan (1983), Ararteko's analysis (2009) or Ertzaintza's antiterrorist website (2011) become indispensable tools for the community's construction. These texts lead to an interpretation of discipline, sovereign power and governmental management through the subjec(tifica)tion technologies that build the outlaw as *Homo Sacer*.

**Keywords** || Nation State | Terrorism | Homo Sacer | Subjec(tifica)tion | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

The police [...] the ignominy of such an authority, [...] -this ignominy lies in the fact that in this authority the separation of lawmaking and law-preserving violence is suspended. If the first is required to prove its worth in victory, the second is subject to the restriction that it may not set itself new ends. Police violence is emancipated from both conditions (Benjamin, 2007, 286)

## 0. Introduction. A wider framework

Opening the framework for an analysis on violence and cultural studies requires us, first of all, to show the violence of this very article. Hence, we begin this opening of the framework with Jacques Derrida's questioning of the essence-giving value of language and the idea of the singular or polysemic meaning. "germinación, diseminación. No hay primera insemnación. [...] La insemnación 'primera' es diseminación. Huella, injerto cuyo rastro se pierde" (Derrida, 2007: 453). The objective is to show the looseness of this trace, or at least, help in this purpose. In order to achieve this, we take the disseminating step towards different analyses of cultural studies and violence. Here, I put forward a few proposals that aren't dealt with in the article but which may bring new and transforming readings of the text, in order to build a framework that opens rather than closes on itself<sup>2</sup>.

In the book *Keywords* written by Raymond Williams in 1976, "Violence" is the entry that interests us. It may be especially useful for us to recall that when referring to physical violence, the word violence is only used to talk about unauthorized violence: "the violence of a 'terrorist' but not, except by its opponents, of an army, where 'force' is preferred and most operations [...] are described as 'defense'" (Williams, 1983: 329). Reading postcolonial proposals, Gayatri C. Spivak's well-known *Critique of Postcolonial Reason*<sup>3</sup> refers to epistemic violence as the main tool of the imperialist project. Foreign ideology and social sciences imposed as absolute Truths violently construct an episteme in which colonial subjects signify the self as almost oneself but always the other (Spivak, 2010: 207, 216). In the last step of the opening, it is necessary to understand the place that violence has in Basque Studies. In a critique Imanol Galfarsoro makes of democracy itself, he reminds us that corruption, violence, discrimination, torture or injustice are part of the very structure of democracy (Galfarsoro, 2008: 57). Finally, the opening of the framework will lead to Joxe Azurmendi's work in Basque studies, in particular the following:

Ez dut biolentzia kondenatu egiten. Hautu ez biolentzia da neurea, halere, berdin da zergatik, eta biolentziarik ez dut praktikatzeko. Zein Estatuk eta San Pedrok esijitu behar dit, eta demokrata bada are gutxiago, neure hautu hori beste guztientzat ere zilegizko bakarra kontsideratzea? (Azurmenid, 1999: 100-101)

---

## NOTES

1 | This article is based on a paper read at a conference organized by the University at Albany in 2011 under the title *The Outlaw. Trespass, Disfigurement, Domestication*. The article has been written thanks to a predoctoral grant, given by the Basque government.

2 | The opening of this framework; the dissemination of this text can also take us to the next issue of this 452<sup>nd</sup> journal. The subject of the next issue is "Violence and Identity Representations in Latin America" and we can understand this text as a trace that leads us to this monographic and vice versa. I propose to understand this article as an original text as a graft.

3 | In this article we are using the Spanish translation that was published by Akal in 2010.

## 1. Foucault and Agamben

In this article, I will follow the Outlaw, related to Agamben's homo sacer through the sovereignty-discipline-governmentality triangle. I will do this using the paradigmatic case of the subjectification of the Basque Terrorist figure inside the Spanish Nation State structure; in order to understand how different discourses interact nowadays to create geopolitical communities and the problems that derive from them. To understand Agamben's homo sacer, we consider the concentration camp, not as a kind of historic fact or an anomaly from the past, but as the hidden nomos of the current political space (Agamben, 1998: 3). In other words, every occidental society bases its structure in the concentration camp. This society establishes the limit of who the homo sacri (sacred people) are – outlaws whose rights are revoked and who can be killed by anyone but cannot be sacrificed. The resulting state of exception and not a social contract (as may be believed) will be the ground of the sovereign power. The sovereign produces this biopolitical body, called the homo sacer, who inhabits this state of exception as a politically qualified bare life (*nuda vita*). Understanding this as the main step for sovereignty gives us the first tools for our theoretical approach. Homo sacer is a political condition extended to such an extent that it is part of each of us (Agamben, 2006: 137-176). Consequently, every time we find this state of exception of the bare life we are virtually witnessing a concentration camp. The sovereign power and concentration camps turn out to be under the same narration from the very beginning. Foucault also reminds us that the connection between a society of sovereignty, a society of discipline and one of governmentality is not of substitution, but of a triangle construction: a triangle of sovereignty-discipline-governmentality that has the control of the people as its aim and security dispositives as a constant presence (Foucault, 1999: 194). With this article I will close the sovereignty-discipline-governmentality triangle, opening the way to the interpretation of the Nation State's subjectification of the Basque terrorist as an outlaw construction.

## 2. First side of the triangle: Discipline and the ZEN plan

In *Discipline and punish*,<sup>4</sup> we see that discipline needs the specification of a heterogeneous place closed in itself (Foucault, 2009: 145). We can see this by looking at the title of the State security plan made public in 1983 by the Spanish government: the ZEN plan<sup>5</sup> The acronym ZEN refers to Zona Especial Norte (Special Northern Area) and this refers only to "la realidad y peculiaridades del País Vasco y Navarra" (D.S.E, 1983: 106). This State security plan focuses on "la problemática que en todo el Estado plantea la seguridad ciudadana" (D.S.E, 1983: 106). We can start unraveling

---

### NOTES

4 | In this article we are using the Spanish translation that was published by Siglo XXI in 2009.

5 | ZEN Plan was made public in 1983 by the Home office. Some chapters were declared anti-constitutional, but the ideas, as we will read later on, are as alive in today's politics as they were then.

the issue of the subj(ectifi)cation of the Basque outlaw. As we can see, this disciplinary security plan looks at the definition and construction of the Basque community, and unites the ideas of the imposition of a closed territory and the safety of citizens. As argued by Homi K. Bhabha, when a Nation State creates its own boundaries important of differentiations no longer take place outside the borders, but rather within. Consequently, to create the idea of the people-as-one, this necessary ‘threat’ or danger is inside the limits (Bhabha, 2008: 215). The ZEN plan shows how police discipline technologies build this inner State community by constructing difference from the people-as-one.

Following Foucault’s text, a closed territory allows subject discipline, which involves transforming confusing, useless and dangerous groups into orderly multiplicities. This requires, and is precisely what takes place, defining the individual as individual and the multiplicities as multiplicities in a table of lives (Foucault, 2009: 152-153). The ZEN plan achieves this creation of the table of lives through the construction and socialization of the figure of the Basque terrorist outlaw. It begins by establishing a terrorist characteristic in the very essence of Basque identity: “una política de incomprensión hacia esta zona y las peculiaridades del carácter vasco, activaron un grupo revolucionario” (D.S.E, 1983: 118). It then goes on to use these idiosyncrasies to make it possible to define and identify the body of the dangerous individual: “desconfie especialmente de las personas jóvenes, sobre todo si visten anorak oscuro, pantalón vaquero, zapatillas deportivas y bolsa de deportes” (D.S.E, 1983: 124). The group of risk becomes obvious, as Mitchell Dean would say “there are only ‘at risk’ groups or high- and low-risk groups. [...] Risk is a continuum rather than a clear break. Risk is, in this sense, never completely evaporated. [...] There are, it is true, sub-populations to be targeted, but the entire population remains the primary locus of risk” (Dean, 2007: 167). The ZEN plan thus defines the risk, reminding us that “se desconoce el porcentaje de población vasca que simpatiza con ETA y con los partidos abertzales” (D.S.E, 1983: 113). Anyone inside the Special Northern Area lives in this continuum of risk that is related to the terrorist outlaw. The entire population is a potential terrorist. In the end, this so-called “risk” doesn’t really exist as anything other than a reality ordering formula.

Although I won’t explore this in depth<sup>6</sup>, for reasons of space, it is important to note the flip side of this triangle construction. That is, in short, that the hegemonic essentialist Basque discourse is narrated with the same tools as the ZEN plan. Lifting Spivak’s proposals, we find on this flip side a strategy similar to the native informant representation. And so the Basque discourse constructs a subject that is *almost* itself but always the other. We start to see that native hegemonies and imperialist axiomatics are complicit, and we get a

---

## NOTES

6 |This article is based on a book I’m writing with the provisional title “The Nation Above the Canon”. The conditions of length for the article don’t let us go deeper in this aspect, but I would say that these positions are two sides of the same coin.



fuller idea of the domestication of the subordinated Basque subject.

---

### 3. Second side of the triangle: Discipline, sovereign power and the ZEN plan

In order to make the step from discipline to sovereignty, we must first look at the relation and differentiation between the homo sacri and the people integrated in the legal order. The ZEN plan shows as an urgent need “el movimiento paulatino de la consideración del terrorista como delincuente político a vulgar criminal” (D.S.E., 1983: 110). This dis-politicization and de-ideologization brings us to the core of biopolitics. Following Foucault’s work, Agamben defines biopolitics as the growing implication of the natural life of man in the mechanisms and the calculations of power (Agamben, 2006: 155). Francisco Vazquez argues that with antiterrorist politics, biopolitics is subordinated by sovereign power. “Terrorists” are denied from being judged by the law and are no longer juridical subjects: they become biological enemies that threaten the life of everyone in the Nation State (Vazquez, 2005: 89). That is how being turned into a “common criminal” makes of the Basque a potential enemy of everyone in the State. The continual possibility of being a threat to life disqualifies them from being citizens (Foucault, 2009: 106). Žižek describes biopolitics as politics of fear: “con la administración especializada, despolitizada y socialmente objetiva, [...] el único modo de introducir la pasión en este campo, de movilizar activamente a la gente, es haciendo uso del miedo” (Žižek, 2009: 56). The terrorist outlaw discourse poses a threat to every citizen in the Spanish State. No politics or ideology remain, only fear.

We return once again to the homo sacer explained in the beginning, but now with a fuller idea of the State community creation: The Basque terrorist outlaw becomes a sacred person that the hidden nomos of the modern nation needs. A life that anybody can kill but that cannot be sacrificed. Any Basque can be (and essentially is) the biopolitical body that threatens life. Based on this reason the state of exception is necessary and justified. The whole geopolitical system of the Spanish State is articulated through him. This is precisely the structure of a concentration camp. The euphemism “Special northern area” (Agamben, 2006: 31) corresponds to the state of exception inhabited by homo sacer and is hidden in the de-ideologized “ever-potential-Basque-terrorist” group of risk. Therefore, the terrorist subject is a necessary basis for the Spanish Nation State, as long as the common-criminal-terrorist threatens everybody’s lives (Agamben, 2006: 107). Basque society, potentially criminal in the very essence, is not in fact out of the law, but at the very centre of it (Foucault, 2009: 308).

---

This homo sacer position is so extended that it can be found in every citizen's biopolitical body: as with risk, it is a continuum that never disappears. To understand its creation *psy sciences* are crucial. Foucault and anglofoucaultians (Vazquez, 2005: 89) have worked widely on the issues of risk and on the importance of the psy sciences on them. Nikolas Rose argues that when psychological thought involves itself in the matter of risk it identifies problems in potentia, and so, the solutions will always be preventative and based in prophylactic strategies. The idea of "normality" is based on locating possible dangers, and depends on the variable decisions made about what a risky being is (Rose, 1998: 94-95). In the different psychological activities carried out by disciplining forces such as the Guardia Civil, we can read a wide classification of the homini sacri. To give an example, the inquiry made by the Centre of analysis and prospective of the Guardia Civil (2010) concluded that ETA and Kale Borroka (Basque street revolts) is just one in a long list. Amongst others we can find outlaw classifications such as "immigration and the relation that this has with citizen safety", "drugs and drug addict groups", "global dangers", "Islamic terrorism" and "domestic violence". We arrive at the crossroads between discipline, sovereignty and neoliberal governmentality.

#### **4. The third side of the triangle: Discipline, sovereign power, governmentality, the ZEN plan and beyond**

In his analysis of the relationship between liberalism and neoliberalism Foucault speaks about mutation. That is, if a key principle of liberalism is that one always governs too much, then neoliberalism is the optimization of this rather than a break away from it (Foucault, 1999a: 210). When a liberal government struggles with the risk of governing too much or not governing enough, its complete ambivalence becomes apparent. The creation of "Free subjects" and of freedom for autonomous individuals becomes a condition of subjection. The subject is given only one way to act freely, and this freedom is ruled by systems of domination until the subject proves that he can use this "freedom" in a responsible manner. Subjection and subjectification are one and the same (Dean, 2007: 164-165; Rose, 1998: 69). In neoliberalism this relation between subjection and subjectification of liberalism is optimized. This brings us to domination and subjectivity construction. In addition, neoliberal strategies bring their own government techniques to establish some kind of distance between political institutions and social agents, always under the shadow of governing too heavily.

Consequently, the responsibility of articulating the "Truths" about the biopolitical threats of terror categories falls upon those accepted

as experts. Moving into the XXI century, the “ever-potential-Basque-terrorist” is translated into figures and statistics: “the expert embodying neutrality, authority and skill in a wise figure, operating according to an ethical code ‘beyond good and evil’ has become so significant in our society” (Rose, Miller, 2008: 68). This discourse of truth causes the active citizen further subjection, as it operates under the illusion of autonomous discourse (separated from the State). This is fundamental for the “freedom” of the individual (Rose, 1991: 256) and is called “State governmentalization”. That is, the expansion of control apparatuses, i.e., when rationales and technologies to develop political law are transformed using *psy sciences* by creating and explaining the truth (Rose, 1991: 5). In other words, the conduct of conduct. Žižek explains, “soy libre de elegir siempre que elija correctamente, de modo que lo único que puedo hacer es realizar es el gesto vacío de pretender realizar libremente aquello que me viene impuesto” (Žižek, 2007: 75).

Governmental control strategies move away from political and ideological struggles and take on the form of irrefutable axioms. Using statistics allows this information to be “objective”. They create a discourse where reality is a stable, movable, comparable, combinable and understandable object. The discourse also creates freedoms that are based on calculable risks (Rose, Miller, 2008: 65-59). For example, a report written by Ararteko<sup>7</sup> 2009 clearly shows the move away from the ZEN plan towards the use of these strategies for the dangerous profile creations. The text tries repeatedly to demonstrate its objectivity and the Truth of its discourse: “los datos son los que son y, dentro de los márgenes de error de los estudios sociológicos, incuestionables” (Ararteko, 2009: 371). Furthermore, they attempt to define over and over again the group of risk and the biopolitical threat that it poses: “la victimación terrorista producida y que se está produciendo en la CAPV [...] la victimación causada por ETA, fundamentalmente respecto de lesiones a la vida, la integridad física y la libertad” (Ararteko, 2009: 40). Finally, we can once again read the construction of the terrorist individual, as a constant potential risk:

El resumen de los perfiles sociodemográficos de las respuestas de los escolares, agrupados en tres grandes bloques, cabría concretarse en estos términos: las posturas están más claras y definidas cuando se trata de posicionarse ante los apoyos o justificaciones hacia ETA. [...] el Factor I: las acciones de ETA y las de la kale borroka son buenas para Euskadi, el terrorismo se justifica en ocasiones, y los derechos humanos de los presos de ETA deben ser respetados. Están más de acuerdo ante estos supuestos los chicos, quienes estudian en centros públicos, quienes cursan sus estudios en el modelo D y los que viven en Gipuzkoa, sin que la edad y el curso en el que se encuentran sea, por el contrario, diferenciador. Los que menos de acuerdo están con esta posición son los que siguen el modelo A, las chicas y quienes residen en Bizkaia. (Ararteko, 2009, 379)

---

## NOTES

7 | Ararteko, “Herriaren defendaitzailea/Defensoría del pueblok” define themselves as following: “Es la Defensoría del Pueblo u Ombudsman del País Vasco. [...] El Ararteko es el alto comisionado del Parlamento Vasco para la defensa de los derechos de las personas en relación con las actuaciones y políticas públicas de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco. [...] El Ararteko es una institución independiente e imparcial” (Ararteko, 2011: web).

---

Governmentality is, therefore, an optimization of the construction of the closed territory, the creation of tables of life, the establishing of the continuum of risk, the de-ideologization of the political struggle, the imposition of the biopolitical risk that threatens every citizen and the homo sacer that can be killed but not sacrificed. All these things are once again embodied in the “ever-potential-Basque-terrorist”.

We can combine this with another basis of neoliberal societies, that is, with the creation of the so-called “active” and “free” subject that follows certain moral and ethical conditions (Vazquez, 2003: 97). The morals, the good behavior and the acceptable individuals that result from those statistics provide the behavioral framework for the autonomous free subject. The website published by the Ertzaintza (2011: web) against terrorist violence, once again follows the ZEN plan’s path in the creation of “ever-potential-Basque-terrorist” subject, but with an important twist: the responsibility and freedom to identify the terrorist subject in XXI century is given to the citizen. The citizen of the special northern area defined as a biopolitical threat to everyone is precisely the one who has to identify and denounce the very characteristics that define himself. The citizen has to responsibly recognize the suspicious targets and call the police. The feeling of risk and paranoia burdens the citizen. Guilty until proven innocent.

Forever under suspicion, the group of risk is always guilty; always about to be a terrorist, always repeating the homo sacer outlaws logics for the construction of the Spanish Nation State community.

## Works cited

- AGAMBEN, Giorgio (2006): *Homo sacer, el poder soberano y la nuda vida*, Valencia: Pre-textos.
- (1998): «¿Qué es un campo?» in *Artefacto. Pensamientos sobre la técnica*. nº2, 51-55.
- ARARTEKO (2011): *Qué es Ararteko?* [2011/03/24] ≤ [http://www.ararteko.net/s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp?seccion=s\\_fdes\\_d4\\_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp](http://www.ararteko.net/s_p_9_final_Principal_Listado.jsp?seccion=s_fdes_d4_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s_p_9_final_Principal_Listado.jsp) ≥
- ; INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGÍA (2009): *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*, Vitoria-Gasteiz: Ararteko defensoría del pueblo.
- AZURMENDI, Joxe (1999): *Euskal Herria krisian*, Donostia: Elkarlanean.
- BENJAMIN, Walter (2007): «Critique of violence» in Demetz P. (ed) *Reflections. Essays, Aphorisms, Autobiographical Writings*, New York: Schocken Books.
- BHABHA, Homi K. (2008): *The location of culture*, London: Routledge.
- CENTRO DE ANÁLISIS y PROSPECTIVA (2010): *Notas*, [2011/03/24] ≤ <http://www.guardiacivil.org/quesomos/organizacion/organosdeapoyo/gabinete/cap/nota01-28.jsp#p> ≥
- DEAN, Mitchell (2007): *Governmentality, power and rule in modern society*, London: SAGE Publications.
- DERRIDA, Jacques (2007): *La diseminación*, Madrid: Fundamentos.
- DIRECCIÓN DE LA SEGURIDAD DEL ESTADO, *Ministerio del interior (1983): Plan zona especial norte*, Madrid: Gobierno de España.
- ERTZAINZA (2011): *Web antiterrorista*, [2011/03/24] ≤ <http://www.ertzaintza.net/public/wps/portal/antiterrorista> ≥; Eusko Jaurlaritza.
- FOUCAULT, Michel (2009): *Vigilar y castigar, nacimiento de la prisión*, Madrid: Siglo XXI.
- (1999): «La 'gubernamentalidad'» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 175-199.
- (1999a): «Nacimiento de la biopolítica» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 209-217.
- GALFARSORO, Imanol (2008): *Subordinazioaren kontra*, Iruña: Pamiela.
- ROSE, Nikolas (1998): *Inventing our selves, psychology, power, and personhood*, Cambridge: Cambridge University press.
- (1991): *Governing the soul, the shaping of the private self*, London: Routledge.
- ; MILLER, Peter (2008): *Governing the present, administering economic, social and personal life*, Cambridge: Polity press.
- SPIVAK, Gayatri C. (2010): *Crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del presente evanescente*, Madrid: Akal.
- VAZQUEZ, Francisco (2005): «'Empresarios de nosotros mismos'. Biopolítica, mercado y soberanía en la gubernamentalidad neoliberal» in Ugarte J. (Ed.) *La administración de la vida*, Valencia: Anthropos. 73-103.
- WILLIAMS, Raymond (1983): *Keywords. A vocabulary of culture and society*, New York: Oxford University press.
- ŽIŽEK, Slavoj (2009): *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Barcelona: Paidós.
- (2007): *En defensa de la intolerancia*, Madrid: Ediciones Sequitur

# LA CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DEL TERRORISTA VASCO<sup>1</sup>

**Ibai Atutxa**

**Estudiante de Doctorado de la Universitat de València**

*Universidad de Valencia*

ibaiatutxa@hotmail.com

**Cita recomendada** || ATUTXA, Ibai (2011): "La Construcción Discursiva del Terrorista Vasco" [artículo en línea], *452ºF. Revista electrónica de teoría de la literatura y literatura comparada*, 5, 63-73, [Fecha de consulta: dd/mm/aa], < <http://www.452f.com/index.php/es/ibai-atutxa.html> >

**Ilustración** || Gabriella D'Alessandro

**Traducción** || Loli Castillo

**Artículo** || A petición | Publicado: 07/2011

**Licencia** || Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 3.0 License



**Resumen** || Este artículo trata de proporcionar algunas claves en un intento de comprender la construcción del Estado Español y del terrorismo Vasco al margen de la ley. Los discursos institucionales como el plan ZEN (1983), el análisis de Ararteko (2009) o la página web antiterrorista de la Ertzaintza (2011) se convierten en herramientas imprescindibles para la construcción de la comunidad. Estos textos nos conducen a una interpretación de la disciplina, del poder soberano y la gestión gubernamental a través de las tecnologías de su(b)je(tiva)ción que construye el fuera de la ley como *Homo Sacer*.

**Palabras clave** || Estado-nación | Terrorismo | Homo Sacer | Su(b)je(tiva)ción | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

**Summary** || This article attempts to provide some keynotes in trying to understand the construction of the Spanish State and it's Basque terrorist outlaw. The Nation State's institutional discourses such as the ZEN plan (1983), Ararteko's analysis (2009) or Ertzaintza's antiterrorist website (2011) become indispensable tools for the community's construction. These texts lead to an interpretation of discipline, sovereign power and governmental management through the subjec(tifica)tion technologies that build the outlaw as *Homo Sacer*.

**Keywords** || Nation State | Terrorism | Homo Sacer | Subjec(tifica)tion | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

The police [...] the ignominy of such an authority, [...] -this ignominy lies in the fact that in this authority the separation of lawmaking and law-preserving violence is suspended. If the first is required to prove its worth in victory, the second is subject to the restriction that it may not set itself new ends. Police violence is emancipated from both conditions (Benjamin, 2007, 286)

## NOTAS

1 | Este artículo se basa en una ponencia leída en una conferencia organizada por la Universidad en Albany en 2011 bajo el título *The Outlaw. Trespass, Disfigurement, Domestication*. El artículo ha sido escrito gracias a la subvención predoctoral, concedida por el gobierno Vasco.

2 | El comienzo de este marco; la diseminación de este texto puede también llevarnos al próximo número de esta revista 452<sup>of</sup>. El tema de nuestro próximo número será “Representaciones de la Violencia y la Identidad en Latinoamérica” y podemos comprender este texto como un rastro que nos lleva a este monográfico y vice versa. Propongo entender este artículo como un texto original y como un preámbulo.

3 | En este artículo estamos usando la traducción española publicada por Akal en 2010.

## 0. Introducción. Un marco más amplio

Abrir el marco para un análisis sobre la violencia y los estudios culturales nos exige, ante todo, mostrar la violencia de ese mismo artículo. Por lo tanto, empezamos esta apertura del marco con Jacques Derrida y su cuestionamiento de la esencia que da valor al lenguaje y la idea del significado singular o polisémico. “Germinación, diseminación. No hay primera inseminación. [...] La inseminación ‘primera’ es diseminación. Huella, injerto cuyo rastro se pierde” (Derrida, 2007: 453). El objetivo es mostrar lo flojo de este rastro, o al menos, ayudar a este propósito. Para lograrlo, damos un paso diseminante hacia distintos análisis sobre estudios culturales y violencia. Aquí, expongo unas cuantas propuestas que no son abordadas más adelante en el artículo pero que pueden aportar lecturas nuevas y transformadoras del texto, para construir un marco que se abre, más que cerrarse sobre sí mismo<sup>2</sup>.

En el libro *Palabras Clave - Un Vocabulario de la Cultura y la Sociedad* escrito por Raymond Williams en 1976, “Violencia” es la entrada que nos interesa. Nos puede ser especialmente útil recordar que cuando nos referimos a la violencia física, la palabra violencia se utiliza sólo para hablar de violencia no autorizada: “la violencia de un ‘terrorista’, pero no, excepto por sus oponentes, de un ejército, donde la ‘fuerza’ es preferida y la mayoría de las operaciones [...] son descritas como ‘defensa’” (Williams, 1983: 329). Leer propuestas postcoloniales, la famosa propuesta de Gayatri C. Spivak *Crítica de la Razón Postcolonial (Critique of Postcolonial Reason)*<sup>3</sup> se refiere a la violencia epistémica como la principal herramienta del proyecto imperialista. Las ideologías extranjeras y las ciencias sociales impuestas como verdades absolutas construyen de forma violenta una episteme en la cual los sujetos coloniales expresan el Yo casi como una individualidad pero siempre el otro (Spivak, 2010: 207, 216). En la última etapa de la apertura, es necesario entender el lugar que la violencia tiene en los Estudios Vascos. En una crítica que Imanol Galfarsoro hace a la democracia misma, nos recuerda que la corrupción, la violencia, la discriminación, la tortura o la injusticia son parte de la estructura misma de la democracia (Galfarsoro, 2008: 57). Por último, la apertura del marco nos llevará al trabajo en estudios Vascos de Joxe Azurmendi, en particular lo siguiente:

Ez dut biolentzia kondenatu egiten. Hautu ez biolentzia da neurea, halere, berdin da zergatik, eta biolentziarik ez dut praktikatzen. Zein Estatuk eta



San Pedrok esijitu behar dit, eta demokrata bada are gutxiago, neure hautu hori beste guztientzat ere zilegizko bakarra kontsideratzea? (Azurmenid, 1999: 100-101)

## 1. Foucault y Agamben

En este artículo, seguiré el Fuera de la ley, relacionado con el homo sacer de Agamben a través del triángulo soberanía-disciplina-gubernamentalidad. Lo haré utilizando el caso paradigmático de su(b)je(tiva)ción de la figura del Terrorista Vasco en la estructura del Estado-nación Español; para comprender de qué manera diferentes discursos interactúan hoy en día para crear comunidades geopolíticas y los problemas que se derivan de ellos. Para entender al homo sacer de Agamben, consideremos al campo de concentración, no como una especie de hecho histórico o una anomalía del pasado, sino como el nomos oculto del espacio político actual (Agamben, 1998: 3). En otras palabras, cada sociedad occidental basa su estructura en el campo de concentración. Esta sociedad establece el límite de quiénes son los homo sacri (las personas sagradas) – aquellos fuera de la ley cuyos derechos han sido revocados y que pueden ser asesinados por cualquiera pero que no pueden ser sacrificados. El estado de excepción resultante y no un contrato social (como podría creerse) será el terreno de base del poder soberano. El soberano produce este cuerpo biopolítico, llamado el homo sacer, que vive en este estado de excepción políticamente calificada de nuda vida (nuda vita). Comprender esto como el escalón principal hacia la soberanía nos da las primeras herramientas para nuestro enfoque teórico. El homo sacer es una condición política extendida hasta tal grado que es parte de cada uno de nosotros (Agamben, 2006: 137-176). Por consiguiente, cada vez que nos encontramos con este estado de excepción de la vida “al desnudo” somos prácticamente testigos de un campo de concentración. El poder soberano y los campos de concentración acaban situándose bajo la misma narración desde el principio. Foucault también nos recuerda que la conexión entre una sociedad de soberanía, una sociedad de disciplina y una de gubernamentalidad no es de sustitución, sino de una construcción en triángulo: un triángulo de soberanía-disciplina-gubernamentalidad que tiene por objetivo el control de las personas y una presencia constante de dispositivos de seguridad (Foucault, 1999: 194). Con este artículo cerraré el triángulo soberanía-disciplina-gubernamentalidad, abriendo el camino a la interpretación de la subjetivación del Estado-nación del terrorista Vasco como una construcción al margen de la ley.

## 2. Primer lado del triángulo: Disciplina y el plan ZEN

En *Disciplina y castigo (Discipline and punish)*,<sup>4</sup> podemos ver que la disciplina necesita la especificación de lugar heterogéneo cerrado en sí mismo (Foucault, 2009: 145). Esto podemos verlo mirando al título del plan de seguridad del Estado hecho público en 1983 por el gobierno Español: el plan ZEN<sup>5</sup>. El acrónimo ZEN se refiere a Zona Especial Norte que a su vez se refiere solamente a “la realidad y peculiaridades del País Vasco y Navarra” (D.S.E, 1983: 106). Este plan de seguridad del Estado se centra en “la problemática que en todo el Estado plantea la seguridad ciudadana” (D.S.E, 1983: 106). Podemos empezar por desenmarañar el tema de la su(b)je(tiva)ción del fuera de la ley Vasco. Como podemos ver, este plan de seguridad disciplinario mira directamente la definición y la construcción de la comunidad Vasca, y une las ideas de la imposición de un territorio cerrado y la seguridad de los ciudadanos. Como expuso Homi K. Bhabha, cuando un Estado-nación crea sus propios e importantes límites de diferenciación ya no tienen lugar fuera de las fronteras, sino dentro de ellas. Por consiguiente, para crear la idea de ir todos a una, esta “amenaza” o peligro indispensable existe dentro de los límites (Bhabha, 2008: 215). El plan ZEN muestra cómo las disciplinas de las tecnologías policiales construyen esta comunidad de Estado interno al construir diferencias con los que van a una..

Siguiendo el texto de Foucault, un territorio cerrado permite disciplina, lo cual implica transformar a grupos confusos, inútiles y peligrosos en multiplicidades ordenadas. Esto requiere, y es precisamente lo que ocurre, definir al individuo como individuo y las multiplicidades como multiplicidades en una tabla de vidas (Foucault, 2009: 152-153). El plan ZEN consigue esta creación de la tabla de vidas a través de la construcción y la socialización de la figura al margen de la ley del terrorista Vasco. Empieza por establecer una característica terrorista en la misma esencia de la identidad Vasca: “una política de incompreensión hacia esta zona y las peculiaridades del carácter vasco, activaron un grupo revolucionario” (D.S.E, 1983: 118). Y luego sigue y usa estas idiosincrasias para hacer posible la definición y la identificación del cuerpo del individuo peligroso: “desconfíe especialmente de las personas jóvenes, sobre todo si visten anorak oscuro, pantalón vaquero, zapatillas deportivas y bolsa de deportes” (D.S.E, 1983: 124). El grupo de riesgo se vuelve obvio, como Mitchell Dean diría “sólo existen grupos “de riesgo” o grupos de alto o bajo riesgo. [...] El riesgo es un continuo más que una brecha clara. El riesgo, en este sentido, nunca se evapora por completo. [...] Existen, es cierto, sub-poblaciones que deberían ser objetivo, pero la población al completo continúa siendo el foco primario de riesgo” (Dean, 2007: 167). El plan ZEN define así el riesgo, recordándonos que “se desconoce el porcentaje de población vasca

---

### NOTAS

4 | En este artículo estamos usando la traducción española publicada por Siglo XXI en 2009.

5 | El Plan ZEN se hizo público en 1983 por el Ministerio del Interior. Algunos capítulos fueron declarados anticonstitucionales, pero las ideas, como leeremos más adelante, siguen tan vigentes en la política de hoy día como lo fue entonces.

que simpatiza con ETA y con los partidos abertzales” (D.S.E, 1983: 113). Cualquiera en la Zona Especial Norte vive en este continuo de riesgo que está relacionado con el terrorista fuera de la ley. La población en su totalidad es un terrorista en potencia. Al final, este llamado “riesgo” no existe realmente sino que es como una fórmula para ordenar la realidad.

Aunque no explore esto a fondo<sup>6</sup>, por razones de espacio, es importante anotar la otra cara de la moneda de esta construcción triangular. Se trata, en resumen, de que el discurso Vasco esencialista hegemónico es narrado con las mismas herramientas que el plan ZEN. Quitando las propuestas de Spivak, encontramos en esta otra cara de la moneda una estrategia similar a la de la representación del informador nativo. Y de este modo el discurso Vasco construye un sujeto que es *casi* él mismo pero siempre el otro. Empezamos a ver que las hegemonías nativas y los axiomáticos imperialistas son cómplices, y obtenemos una idea más completa de la domesticación del sujeto Vasco subordinado.

### 3. Segundo lado del triángulo: Disciplina, poder de soberanía y el plan ZEN

Para dar el paso de la disciplina a la soberanía, debemos mirar primero a la relación y diferenciación entre el homo sacri y las personas integradas en el orden legal. El plan ZEN muestra como una necesidad urgente “el movimiento paulatino de la consideración del terrorista como delincuente político a vulgar criminal” (D.S.E, 1983: 110). Esta despolitización y desideologización nos lleva al núcleo de la biopolítica. Siguiendo el trabajo de Foucault, Agamben define la biopolítica como la implicación creciente de la vida natural del hombre en los mecanismos y los cálculos de poder (Agamben, 2006: 155). Francisco Vazquez sostiene que con la política antiterrorista, la biopolítica se ve subordinada al poder soberano. “ Los terroristas” se ven privados de ser juzgados por la ley y ya no son sujetos jurídicos: se transforman en enemigos biológicos que amenazan la vida de todos en el Estado-nación (Vazquez, 2005: 89). Así es como al ser considerado como un “criminal común” hace del Vasco un enemigo en potencia de todos en el Estado. La constante posibilidad de ser una amenaza para la vida los inhabilita como ciudadanos (Foucault, 2009: 106). Žižek describe la biopolítica como la política del miedo: “con la administración especializada, despolitizada y socialmente objetiva, [...] el único modo de introducir la pasión en este campo, de movilizar activamente a la gente, es haciendo uso del miedo” (Žižek, 2009: 56). El discurso del terrorista fuera de la ley plantea una amenaza a cualquier ciudadano en el Estado Español. No queda ninguna política o ideología, sólo el miedo.

---

#### NOTAS

6| Este artículo está basado en un libro que estoy escribiendo con el título provisional “The Nation Above the Canon”. Las condiciones de extensión del artículo no nos dejan profundizar en este aspecto, pero diría que estas posiciones son dos caras de la misma moneda.

---

Volvemos una vez más al homo sacer explicado al principio, pero ahora con una idea más completa de la creación de la comunidad del Estado: El terrorista fuera de la ley Vasco se vuelve una persona sagrada que el nomos oculto de la nación moderna necesita. Una vida que cualquiera puede asesinar pero que no puede ser sacrificada. Cualquier Vasco puede ser (y esencialmente es el cuerpo biopolítico que amenaza la vida. Basándose en esta razón el estado de excepción es necesario y justificado. La totalidad del sistema geopolítico del Estado Español se articula a través suyo. Esto es precisamente la estructura de un campo de concentración. El eufemismo “Zona Especial Norte” (Agamben, 2006: 31) corresponde al estado de excepción donde vive el homo sacer y queda oculto en el desideologizado grupo de riesgo “eterno terrorista Vasco en potencia”. Por tanto, el sujeto terrorista es una base necesaria para el Estado-nación Español, con tal de que el terrorista-criminal-común amenace la vida de todo el mundo (Agamben, 2006: 107). La sociedad Vasca, potencialmente criminal en su misma esencia, no está de hecho fuera de la ley, sino en su mismo núcleo (Foucault, 2009: 308).

Esta posición del homo sacer está tan extendida que se puede encontrar en cada cuerpo biopolítico de cualquier ciudadano: en cuanto al riesgo, se trata de un continuo que no desaparece nunca. Para comprender su creación las *ciencias de la psicología* son cruciales. Foucault y los anglofoucaultianos (Vazquez, 2005: 89) han trabajado ampliamente las cuestiones de riesgo y la importancia de las *ciencias en psicología* sobre ellas. Nikolas Rose argumenta que cuando el pensamiento psicológico se involucra en el tema del riesgo identifica problemas en potencia, y por lo tanto, las soluciones serán siempre preventivas y basadas en estrategias profilácticas. La idea de “normalidad” se basa en localizar posibles peligros, y depende de decisiones variables que se hacen sobre cuán arriesgado es (Rose, 1998: 94-95). En las distintas actividades psicológicas llevadas a cabo por fuerzas disciplinarias como la Guardia Civil, podemos leer una amplia clasificación de los homini sacri. Por ejemplo, la investigación hecha por el Centro de análisis y prospectiva de la Guardia Civil (2010) concluía que ETA y la Kale Borroka (las revueltas callejeras Vascas) son sólo una parte de una larga lista. Entre otros podemos encontrar clasificaciones de fuera de la ley como “inmigración y la relación que esto tiene con la seguridad ciudadana”, “drogas y grupos de drogadictos”, “peligros globales”, “terrorismo Islámico” y “violencia doméstica”. Llegamos al cruce entre disciplina, soberanía y gubernamentalidad neoliberal.

#### 4. El tercer lado del triángulo: Disciplina, poder soberano, gubernamentalidad, el plan ZEN y más allá

En su análisis de la relación entre liberalismo y neoliberalismo Foucault habla sobre mutación. Es decir, si un principio clave del liberalismo es que uno siempre gobierna demasiado, entonces el neoliberalismo es la optimización de esto más que un alejamiento (Foucault, 1999a: 210). Cuando un gobierno liberal lucha con el riesgo de gobernar demasiado o no gobernar lo suficiente, su total ambivalencia se vuelve aparente. La creación de “sujetos libres” y de libertad para individuos autónomos se transforma en una condición de sometimiento o sujeción. Al sujeto se le ofrece una sola manera de actuar libremente, y esta libertad está dominada por sistemas de dominación hasta que el sujeto prueba que puede usar esta “libertad” de forma responsable. Sujeción y su(b)je(tiva)ción vienen a ser lo mismo (Dean, 2007: 164-165; Rose, 1998: 69). En el neoliberalismo esta relación entre sujeción y su(b)je(tiva)ción del liberalismo está optimizado. Esto nos lleva a la dominación y la construcción de la subjetividad. Además, las estrategias neoliberales aportan sus propias técnicas de gobierno para establecer algún tipo de distancia entre instituciones políticas y agentes sociales, siempre bajo la sombra del gobernar con demasiada dureza.

Por consiguiente, la responsabilidad de articular las “Verdades” sobre las categorías de las amenazas de terror biopolíticas recae sobre aquellos reconocidos como expertos. Al adentrarse en el siglo XXI, el “siempre-potencial-terrorista-Vasco” se traduce en números y estadísticas: “el experto que encarna la neutralidad, la autoridad y capacidad en una figura de sabiduría, que funciona según un código ético ‘más allá del bien y del mal’ se ha vuelto tan significativo en nuestra sociedad” (Rose, Miller, 2008: 68). Este discurso de la verdad causa en el ciudadano activo más sujeción y sometimiento, porque funciona bajo la ilusión de un discurso autónomo (separado del Estado). Esto es fundamental para la “libertad” del individuo (Rose, 1991: 256) y se llama “gubernamentalización del Estado”. Es decir, la expansión de aparatos de control, a saber, cuando las razones y las tecnologías para desarrollar el derecho político son transformadas utilizando las ciencias de la psicología creando y explicando la verdad (Rose, 1991: 5). En otras palabras, la conducción de la conducta. Žižek explica, “soy libre de elegir siempre que elija correctamente, de modo que lo único que puedo hacer es realizar el gesto vacío de pretender realizar libremente aquello que me viene impuesto” (Žižek, 2007: 75).

Las estrategias de control gubernamentales se alejan de las luchas políticas e ideológicas y toman la forma de axiomas irrefutables. El uso de estadísticas le permite a esta información ser “objetiva”.

Crean un discurso donde la realidad es un objeto estable, móvil, comparable, combinable y comprensible. El discurso también crea libertades basadas en riesgos estimables (Rose, Miller, 2008: 65-59). Por ejemplo, un informe escrito por Ararteko<sup>7</sup> 2009 muestra claramente el alejamiento del plan ZEN hacia el uso de estas estrategias para las peligrosas creaciones de perfiles. El texto intenta repetidamente demostrar su objetividad y la Verdad de su discurso: “los datos son los que son y, dentro de los márgenes de error de los estudios sociológicos, incuestionables” (Ararteko, 2009: 371). Además, tratan de definir una y otra vez el grupo de riesgo y la amenaza biopolítica que plantea: “la victimación terrorista producida y que se está produciendo en la CAPV [...] la victimación causada por ETA, fundamentalmente respecto de lesiones a la vida, la integridad física y la libertad” (Ararteko, 2009: 40). Por último, podemos leer una vez más la construcción del individuo terrorista, como un riesgo potencial constante:

El resumen de los perfiles sociodemográficos de las respuestas de los escolares, agrupados en tres grandes bloques, cabría concretarse en estos términos: las posturas están más claras y definidas cuando se trata de posicionarse ante los apoyos o justificaciones hacia ETA. [...] el Factor I: las acciones de ETA y las de la kale borroka son buenas para Euskadi, el terrorismo se justifica en ocasiones, y los derechos humanos de los presos de ETA deben ser respetados. Están más de acuerdo ante estos supuestos los chicos, quienes estudian en centros públicos, quienes cursan sus estudios en el modelo D y los que viven en Gipuzkoa, sin que la edad y el curso en el que se encuentran sea, por el contrario, diferenciador. Los que menos de acuerdo están con esta posición son los que siguen el modelo A, las chicas y quienes residen en Bizkaia. (Ararteko, 2009, 379)

La gubernamentalidad es, por tanto, una optimización de la construcción del territorio cerrado, la creación de tablas de vida, el establecimiento del continuo riesgo, la desideologización de la lucha política, la imposición del riesgo biopolítico que amenaza todos los ciudadanos y el homo sacer que puede ser asesinado pero no sacrificado. Todas estas cosas están una vez más encarnadas en el “siempre potencial terrorista Vasco”.

Podemos combinar esto con otra base de las sociedades neoliberales, es decir, con la creación del así llamado sujeto “activo” y “libre” que sigue ciertas condiciones morales y éticas (Vazquez, 2003: 97). La moralidad, el buen comportamiento y los individuos aceptables resultantes de estas estadísticas proporcionan el marco conductual para el sujeto autónomo libre. La página web publicada por la Ertzaintza (2011: web) contra la violencia terrorista, una vez más sigue el camino del plan ZEN en la creación del sujeto “siempre potencial terrorista Vasco”, pero con un giro importante: la responsabilidad y la libertad de identificar el sujeto terrorista en el siglo XXI viene dada al ciudadano. El ciudadano de la zona especial

---

## NOTAS

7 | Ararteko, “Herriaren defendaitzailea/Defensoría del pueblo” se definen a sí mismos como sigue: “Es la Defensoría del Pueblo u Ombudsman del País Vasco. [...] El Ararteko es el alto comisionado del Parlamento Vasco para la defensa de los derechos de las personas en relación con las actuaciones y políticas públicas de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco. [...] El Ararteko es una institución independiente e imparcial” (Ararteko, 2011: web).

norte definida como una amenaza biopolítica para todo el mundo es precisamente la que tiene que identificar y denunciar las mismas características que la definen. El ciudadano debe reconocer de forma responsable los objetivos sospechosos y llamar la policía. El sentimiento de riesgo y paranoia pesa sobre el ciudadano. Culpable hasta que se pruebe su inocencia.

Siempre bajo sospecha, el grupo de riesgo siempre es culpable; siempre a punto de ser un terrorista, siempre repitiendo las lógicas fuera de la ley del homo sacer para la construcción de la comunidad del Estado-nación Español.

## Bibliografía

- AGAMBEN, Giorgio (2006): *Homo sacer, el poder soberano y la nuda vida*, Valencia: Pretextos.
- (1998): «¿Qué es un campo?» in *Artefacto. Pensamientos sobre la técnica*. nº2, 51-55.
- ARARTEKO (2011): *Qué es Ararteko?* [2011/03/24] ≤ [http://www.ararteko.net/s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp?seccion=s\\_fdes\\_d4\\_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp](http://www.ararteko.net/s_p_9_final_Principal_Listado.jsp?seccion=s_fdes_d4_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s_p_9_final_Principal_Listado.jsp) ≥
- ; INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGÍA (2009): *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*, Vitoria-Gasteiz: Ararteko defensoría del pueblo.
- AZURMENDI, Joxe (1999): *Euskal Herria krisian*, Donostia: Elkarlanean.
- BENJAMIN, Walter (2007): «Critique of violence» in Demetz P. (ed) *Reflections. Essays, Aphorisms, Autobiographical Writings*, New York: Schocken Books.
- BHABHA, Homi K. (2008): *The location of culture*, London: Routledge.
- CENTRO DE ANÁLISIS y PROSPECTIVA (2010): *Notas*, [2011/03/24] ≤ <http://www.guardiacivil.org/quesomos/organizacion/organosdeapoyo/gabinete/cap/nota01-28.jsp#p> ≥
- DEAN, Mitchell (2007): *Governmentality, power and rule in modern society*, London: SAGE Publications.
- DERRIDA, Jacques (2007): *La diseminación*, Madrid: Fundamentos.
- DIRECCIÓN DE LA SEGURIDAD DEL ESTADO, *Ministerio del interior (1983): Plan zona especial norte*, Madrid: Gobierno de España.
- ERTZAINZA (2011): *Web antiterrorista*, [2011/03/24] ≤ <http://www.ertzaintza.net/public/wps/portal/antiterrorista> ≥; Eusko Jaurlaritza.
- FOUCAULT, Michel (2009): *Vigilar y castigar, nacimiento de la prisión*, Madrid: Siglo XXI.
- (1999): «La 'gubernamentalidad'» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 175-199.
- (1999a): «Nacimiento de la biopolítica» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 209-217.
- GALFARSORO, Imanol (2008): *Subordinazioaren kontra*, Iruña: Pamiela.
- ROSE, Nikolas (1998): *Inventing our selves, psychology, power, and personhood*, Cambridge: Cambridge University press.
- (1991): *Governing the soul, the shaping of the private self*, London: Routledge.
- ; MILLER, Peter (2008): *Governing the present, administering economic, social and personal life*, Cambridge: Polity press.
- SPIVAK, Gayatri C. (2010): *Crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del presente evanescente*, Madrid: Akal.
- VAZQUEZ, Francisco (2005): «'Empresarios de nosotros mismos'. Biopolítica, mercado y soberanía en la gubernamentalidad neoliberal» in Ugarte J. (Ed.) *La administración de la vida*, Valencia: Anthropos. 73-103.
- WILLIAMS, Raymond (1983): *Keywords. A vocabulary of culture and society*, New York: Oxford University press.
- ŽIŽEK, Slavoj (2009): *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Barcelona: Paidós.
- (2007): *En defensa de la intolerancia*, Madrid: Ediciones Sequitur



# LA CONSTRUCCIÓ DISCURSIVA DEL TERRORISTA BASC<sup>1</sup>

**Ibai Atutxa**

**Doctorand a la Universitat de València**

*Universitat de València*

ibaiatutxa@hotmail.com

**Cita recomanada** || ATUTXA, Ibai (2011): "La construcció discursiva del terrorista basc" [article en línia], 452ºF. *Revista electrònica de teoria de la literatura i literatura comparada*, 5, 63-73, [Data de Consulta: dd/mm/aa], < <http://www.452f.com/index.php/ca/ibai-atutxa.html> >

**Il·lustració** || Gabriella D'Alessandro

**Traducció** || Rafel Marco

**Article** || A petició | Publicació: 07/2011

**Llicència** || Reconeixement-No comercial-Sense obres derivades 3.0 de Creative Commons



**Resum** || Aquest article tracta de proporcionar algunes claus per intentar entendre la construcció de l'Estat espanyol i la del terrorista basc proscrit. Els discursos institucionals de l'Estat, com ara el plan ZEN (1983), l'anàlisi d'Ararteko (2009) o la pàgina web antiterrorista de l'Ertzaintza (2011) esdevenen eines indispensables per a la construcció de la comunitat. Aquests textos porten a una interpretació de la disciplina, el poder sobirà i l'administració governamental a través de les estratègies de subjec(tiva)ció que fan del proscrit un *Homo Sacer*.

**Paraules clau** || Estat | Terrorisme | Homo Sacer | Subjec(tiva)ció | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

**Summary** || This article attempts to provide some keynotes in trying to understand the construction of the Spanish State and it's Basque terrorist outlaw. The Nation State's institutional discourses such as the ZEN plan (1983), Ararteko's analysis (2009) or Ertzaintza's antiterrorist website (2011) become indispensable tools for the community's construction. These texts lead to an interpretation of discipline, sovereign power and governmental management through the subjec(tifica)tion technologies that build the outlaw as *Homo Sacer*.

**Keywords** || Nation State | Terrorism | Homo Sacer | Subjec(tifica)tion | Michel Foucault | Giorgio Agamben.

The police [...] the ignominy of such an authority, [...] -this ignominy lies in the fact that in this authority the separation of lawmaking and law-preserving violence is suspended. If the first is required to prove its worth in victory, the second is subject to the restriction that it may not set itself new ends. Police violence is emancipated from both conditions (Benjamin, 2007, 286)

## 0. Introducció. Un marc més ample

La introducció del marc teòric per fer un anàlisi sobre la violència i els estudis culturals ens força, en primer lloc, a definir el concepte de violència en aquest article. Per això, comencem aquesta introducció del marc teòric amb el qüestionament de Jacques Derrida sobre el valor donat a l'essència del llenguatge i sobre la idea del significat singular o polisèmic: «germinación, diseminación. No hay primera inseminación. [...] La inseminación “primera” es diseminación. Huella, injerto cuyo rastro se pierde» (Derrida, 2007: 453). L'objectiu és mostrar la poca precisió d'aquesta petjada, o almenys, ajudar en aquest propòsit. Per assolir-lo, fem un passeig per la difusió de les diferents anàlisis dels estudis culturals i la violència. Aquí, presento unes quantes propostes que no es tracten en aquest article, però que poden aportar lectures noves i transformadores del text, per construir un marc que sigui més obert<sup>2</sup>.

Del llibre *Keywords*, escrit per Raymond Williams el 1976, ens interessa l'entrada «violència». Ens pot ser especialment útil per recordar que quan ens referim a violència física, la paraula violència s'utilitza només per parlar de la violència no autoritzada: «the violence of a “terrorist” but not, except by its opponents, of an army, where “force” is preferred and most operations [...] are described as “defense”» (Williams, 1983: 329). Algunes propostes de lectura postcoloniales, com ara la ben coneguda *Critique of Postcolonial Reason*<sup>3</sup> de Gayatri C. Spivak, es refereix a la violència epistèmica com a l'eina principal del projecte imperialista. Les ideologies forasteres i les ciències socials, imposades violentament com a veritats absolutes, construeixen un sistema epistèmic en el qual els subjectes colonials signifiquen el jo com gairebé un mateix, però sempre enfront de l'altre (Spivak, 2010: 207, 216). Per acabar la introducció, s'ha de comprendre el lloc que té la violència en els estudis bascs. En una crítica que Imanol Galfarsoro fa de la mateixa democràcia, ens recorda que la corrupció, la violència, la discriminació, la tortura o la injustícia són part de la mateixa estructura de la democràcia (Galfarsoro, 2008: 57). Finalment, la introducció del marc teòric portarà al treball en els estudis bascs de Joxe Azurmendi, en particular aquest:

Ez dut biolentzia kondenatu egiten. Hautu ez biolentzia da neurea, halere, berdin da zergatik, eta biolentziarik ez dut praktikatzeko. Zein Estatuk eta San Pedrok esjitu behar dit, eta demokrata bada are gutxiago, neure

## NOTES

1 | Aquest article es basa en una ponència llegida a una conferència organitzada per la Universitat d'Albany l'any 2011 sota el títol *The Outlaw. Trespass, Disfigurement, Domestication*. L'article es va escriure gràcies a la beca predoctoral atorgada pel govern basc.

2 | La introducció d'aquest marc; la disseminació d'aquest text també ens porta al següent número de 452<sup>o</sup>F. El tema del proper número és «Violència i representacions de la identitat a l'Amèrica Llatina» i podem entendre aquest text com un rastre que ens conduirà a aquest monogràfic i viceversa. Proposo entendre, doncs, aquest article com l'empelt d'un text original.

3 | En aquest article utilitzem la traducció espanyola que va ser publicada per Akal l'any 2010.

hautu hori beste guztientzat ere zilegizko bakarra kontsideratzea?  
(Azurmenid, 1999: 100-101)

---

## NOTES

4 | En aquest article utilitzem la traducció espanyola que va ser publicada per Siglo XXI l'any 2009.

## 1. Foucault i Agamben

En aquest article, seguiré el proscrit, afí a l'homo sacer d'Agamben, a través del triangle sobirania-disciplina-governabilitat. Ho faré mitjançant el cas paradigmàtic de la subjec(tiva)ció de la figura del terrorista basc dins de l'estructura de l'Estat espanyol; per tal de comprendre com els diferents discursos interactuen avui dia per crear les comunitats geopolítiques i els problemes que d'això se'n deriven. Per comprendre l'homo sacer d'Agamben, considerem el camp de concentració, no com una mena de fet històric o una anomalia del passat, sinó com els nomós de l'actual espai polític (Agamben, 1998: 3). En altres paraules, totes les societats occidentals basen la seva estructura en el camp de concentració. Aquesta societat estableix el límit de qui són els homo sacri (els sagrats), els proscrits a qui se'ls han revocat els drets i que poden ser morts per qualsevol, però no poden ser sacrificats. L'estat d'excepció resultant, i no un contracte social (com es podria creure), serà la base del poder sobirà. El sobirà produeix aquest cos biopolític, anomenat homo sacer, que habita aquest estat d'excepció que es coneix políticament parlant com a vida nua (nuda vita). Entendre això com la gran passa de la sobirania ens dona les primeres eines per a la nostra aproximació teòrica. L'homo sacer és una condició política tan estesa que és part de cadascú de nosaltres (Agamben, 2006: 137-176). En conseqüència, cada cop que trobem aquest estat d'excepció de la vida nua, estem, virtualment, essent testimonis d'un camp de concentració. El poder sobirà i els camps de concentració resulta que són sota la mateixa narració des de bon començament. Foucault també ens recorda que la connexió entre una societat sobirana, una societat disciplinada i una de la governabilitat no és de substitució, sinó de la construcció d'un triangle: un triangle de sobirania-disciplina-governabilitat que té el control de la gent com a objectiu i els dispositius de seguretat com una presència constant (Foucault, 1999: 194). Amb aquest article tancaré el triangle sobirania-disciplina-governabilitat, i obriré el camí a la interpretació de la subjec(tiva)ció del terrorista basc com una construcció del proscrit.

## 2. Primer costat del triangle: La disciplina i el pla ZEN

A *Discipline and punish*,<sup>4</sup> veiem que la disciplina demana l'especificació d'un lloc heterogeni tancat en si mateix (Foucault, 2009: 145). Podem veure-ho quan considerem el títol del pla de seguretat estatal, publicat l'any 1983 pel Govern espanyol: el pla

ZEN<sup>5</sup>. L'acrònim ZEN vol dir Zona Especial Norte (Zona Especial Nord) i fa referència només a «la realidad y peculiaridades del País Vasco y Navarra» (D.S.E., 1983: 106). Aquest pla de seguretat estatal se centra en «la problemática que en todo el Estado plantea la seguridad ciudadana» (D.S.E., 1983: 106). Podem començar per aclarir la qüestió de la subjec(tiva)ció del proscrit basc. Com podem veure, aquest pla de seguretat disciplinari considera la definició i la construcció de la comunitat basca, i unifica la idea de la imposició d'un territori tancat i la de la seguretat dels ciutadans. Com sostenia Homi K. Bhabha, quan un estat crea els seus límits donant importància a les diferències, aquestes no tan sols tindran lloc fora de les fronteres, sinó també a dins. Conseqüentment, per crear la idea d'unió entre la gent, aquesta amenaça o perill necessari és dins de les fronteres (Bhabha, 2008: 215). El pla ZEN mostra com les tècniques disciplinàries de la policia aixequen aquesta comunitat estatal interior amb la construcció de la diferència pel que fa al grup unitar.

Seguint el text de Foucault, un territori tancat permet la disciplina del subjecte, la qual cosa implica transformar els grups confusos, inútils i perillosos en multiplicitats ordenades. Això requereix, i és precisament el que passa, definir l'individu com a individu i les multiplicitats com a multiplicitats en un esquema de comportaments (Foucault, 2009: 152-153). El pla ZEN aconsegueix crear aquest esquema a través de la construcció i la socialització de la figura del terrorista basc proscrit. Comença per establir una característica del terrorista en la més pura essència de la identitat basca: «una política de incomprensión hacia esta zona y las peculiaridades del carácter vasco, activaron un grupo revolucionario» (D.S.E., 1983: 118). Continua després amb l'ús d'aquestes particularitats per fer possible la definició i la identificació de l'individu perillós: «desconfie especialmente de las personas jóvenes, sobre todo si visten anorak oscuro, pantalón vaquero, zapatillas deportivas y bolsa de deportes» (D.S.E., 1983: 124). El grup de risc esdevé obvi, com diria Mitchell Dean «there are only 'at risk' groups or high- and low-risk groups. [...] Risk is a continuum rather than a clear break. Risk is, in this sense, never completely evaporated. [...] There are, it is true, sub-populations to be targeted, but the entire population remains the primary locus of risk» (Dean, 2007: 167). El pla ZEN, per tant, defineix el risc, recordant-nos que «se desconoce el porcentaje de población vasca que simpatiza con ETA y con los partidos abertzales» (D.S.E., 1983: 113). Tothom dins de la Zona Especial Nord viu en aquest contínuum de risc que està relacionat amb el terrorista proscrit. Tothom és un terrorista en potència. Al final, aquest, diguem-ne, «risc» realment no existeix fora d'una fórmula per ordenar la realitat.

Tot i que no ho exploraré en profunditat<sup>6</sup>, per raons d'espai, és important ressenyar l'altra cara de la construcció d'aquest triangle.

## NOTES

5 | El pla ZEN va ser publicat l'any 1983 pel Ministeri d'Interior. Alguns capítols van ser declarats anticonstitucionals, però les idees, com llegirem després, són tan vives en la política d'ara com ho eren llavors.

6 | Aquest article es basa en un llibre que estic escrivint amb el títol provisional de «La nació per sobre del cànon». Les limitacions de llargada d'aquest article no ens deixen aprofundir en aquest aspecte, però diria que aquestes posicions són les dues cares d'una mateixa moneda.

---

Això és, en resum, que el discurs essencialista hegemònic basc és narra amb les mateixes eines que el pla ZEN. Duent a col·lació les propostes de Spivak, trobem en aquesta cara de la moneda una estratègia similar a la de la representació de l'informador nadiu. I d'aquesta manera el discurs basc construeix un subjecte que és *gairebé* això mateix, però sempre enfront de l'altre. Comencem a veure que les hegemonies nadiues i els axiomes imperialistes són còmplices, i ens fem una idea més completa de la idea de la domesticació del subjecte basc subordinat.

### 3. Segona cara del triangle: La disciplina, el poder sobirà i el pla ZEN

Per tal de donar el pas de la disciplina a la sobirania, primer hem de considerar la relació i la diferenciació entre els homo sacri i la gent integrada en l'ordre legal. El pla ZEN mostra com una necessitat urgent «el movimiento paulatino de la consideración del terrorista como delincuente político a vulgar criminal» (D.S.E, 1983: 110). Aquesta despolitització i desideologització ens porta al nucli de la biopolítica. Seguint l'obra de Foucault, Agamben defineix la biopolítica com la creixent implicació de la vida natural de l'home en els mecanismes i els càlculs del poder (Agamben, 2006: 155). Francisco Vázquez afirma que amb les polítiques antiterroristes, la biopolítica se subordina al poder sobirà. Als «terroristes» se'ls nega la possibilitat de ser jutjats per la llei i ja no són subjectes jurídics: esdevenen enemics biològics que amenacen la vida de tothom a l'estat (Vazquez, 2005: 89). És a dir, convertits en «delinqüents comuns», els bascos passen a ser enemics potencials de tot l'Estat. Ser una probable amenaça contínua per a la vida els desqualifica com a ciutadans (Foucault, 2009: 106). Žižek descriu la biopolítica com la política de la por: «con la administración especializada, despolitizada y socialmente objetiva, [...] el único modo de introducir la pasión en este campo, de movilizar activamente a la gente, es haciendo uso del miedo» (Žižek, 2009: 56). El discurs del terrorista proscrit constitueix una amenaça per a tots els ciutadans de l'Estat espanyol. No hi ha política ni ideologia, només por.

Tornem un altre cop a l'homo sacer que hem explicat al principi, però ara amb una idea més completa de la creació de la comunitat de l'estat: el terrorista basc proscrit esdevé la persona maleïda que el només amagat de la nació moderna necessita. Una vida amb què qualsevol pot acabar, però que no pot ser sacrificada. Qualsevol basc pot ser (i en essència ho és) el cos biopolític que amenaça la vida. Fonamentat en aquesta raó, l'estat d'excepció és necessari i es justifica. El sistema geopolític sencer de l'Estat espanyol està articulats al seu voltant. Aquesta és exactament l'estructura d'un camp

---

de concentració. L'eufemisme «Special northern area» (Agamben, 2006: 31) es correspon amb l'estat d'excepció habitat per l'homo sacer i és amagat sota el desideologitzat grup de risc del «sempre-potencial-terrorista-basc». Per tant, el subjecte terrorista és una base necessària per a l'Estat espanyol, en tant que el terrorista-delinqüent-comú amenaça la vida de tothom (Agamben, 2006: 107). La societat basca, potencialment criminal en essència, no està de fet fora de la llei, sinó al mateix centre (Foucault, 2009: 308).

Aquesta postura de l'homo sacer està tan estesa que es pot trobar en tots els cossos biopolítics dels ciutadans: com passa amb el risc, és un contínuum que mai desapareix. Per entendre la seva creació són crucials les *ciències de la psicologia*. Foucault i els anglofoucaultians (Vazquez, 2005: 89) han treballat extensament en els vessants del risc i en la importància de les ciències de la psicologia sobre ells. Nikolas Rose sosté que quan el pensament psicològic s'involucra en la qüestió del risc, identifica els problemes en potència, i així, les solucions sempre seran preventives i basades en estratègies profilàctiques. La idea de «normalitat» es basa a localitzar possibles perills, i depèn de les decisions variables preses sobre el que és un ésser arriscat (Rose, 1998: 94-95). En les diferents activitats psicològiques portades a terme per les forces disciplinàries, com ara la Guardia Civil, podem llegir una ampla classificació dels homini sacri. Per donar un exemple, la consulta realitzada pel Centre d'anàlisi i prospectiva de la Guardia Civil (2010) conclou que ETA i la kale borroka són només un d'una llarga llista. Entre d'altres, podem trobar classificacions proscriutes, com ara «la immigració i la relació que això té amb la seguretat dels ciutadans», «les drogues i els grups de drogoaddictes», «els perills globals», «el terrorisme islàmic» i «els maltractaments». Arribem doncs a la cruïlla entre disciplina, sobirania i governabilitat neoliberal.

#### **4. El tercer costat del triangle: Disciplina, poder sobirà, governabilitat, el pla ZEN i més enllà**

En l'anàlisi de la relació entre liberalisme i neoliberalisme, Foucault parla sobre mutació. Això és, si una de les claus principals del liberalisme és que hom sempre governa massa, doncs el neoliberalisme és l'optimització d'això, més que no pas un trencament (Foucault, 1999a: 210). Quan un govern liberal es debat entre el risc de governar massa o no governar prou, la seva completa ambivalència esdevé evident. La creació de «subjectes lliures» i de la llibertat per a individus autònoms esdevé una condició de sotmetiment. Al subjecte només se li dóna una via per actuar lliurement, i aquesta llibertat està regida pels sistemes de dominació fins que el subjecte prova que pot usar aquesta «llibertat» d'una manera responsable. El sotmetiment i

la subjec(tiva)ció són la mateixa cosa (Dean, 2007: 164-165; Rose, 1998: 69). En el neoliberalisme, aquesta relació entre sotmetiment i subjec(tiv)ació del liberalisme està optimitzada. Això ens porta a la construcció de la dominació i la subjectivitat. A més, les estratègies neoliberals porten les seves tècniques de govern pròpies per establir una mena de distància entre les institucions polítiques i els agents socials, sempre sota la sospita de governar massa.

Conseqüentment, la responsabilitat d'articular les «veritats» sobre les amenaces biopolítiques de les categories del terrorisme corresponen als acceptats com a experts. Entrant en el segle XXI, el «sempre-potencial-terrorista-basc» es trasllada a figures i estadístiques: «the expert embodying neutrality, authority and skill in a wise figure, operating according to an ethical code 'beyond good and evil' has become so significant in our society» (Rose, Miller, 2008: 68). Aquest discurs de la veritat provoca més sotmetiment del ciutadà actiu, ja que funciona sota la il·lusió del discurs autònom (separat de l'estat). Això és fonamental per a la «llibertat» de l'individu (Rose, 1991: 256) i s'anomena «governamentalització de l'estat». És a dir, l'expansió dels aparells de control, com ara quan la raó i les tecnologies per desenvolupar el dret polític es transformen mitjançant les *ciències de la psicologia* amb la creació i l'explicació de la veritat (Rose, 1991: 5). En altres paraules, l'educació de la conducta. Žižek explica, «soy libre de elegir siempre que elija correctamente, de modo que lo único que puedo hacer es realizar es el gesto vacío de pretender realizar libremente aquello que me viene impuesto» (Žižek, 2007: 75).

Les estratègies governamentals de control comencen per la lluita política i ideològica i adopten la forma d'axiomes irrefutables. L'ús d'estadístiques permet que aquesta informació sigui «objectiva». Creen un discurs on la realitat és un objecte estable, mòbil, comparable, combinable i comprensible. El discurs també crea llibertats que es basen en riscos calculats (Rose, Miller, 2008: 65-69). Per exemple, un informe escrit per Ararteko<sup>7</sup> el 2009, mostra amb precisió el canvi de rumb del pla ZEN cap a l'ús d'aquestes estratègies per a la creació de perfils perillosos. El text tracta, repetidament, de demostrar-ne l'objectivitat i la veritat del discurs: «los datos son los que son y, dentro de los márgenes de error de los estudios sociológicos, incuestionables» (Ararteko, 2009: 371). És més, intenten definir una vegada i una altra el grup de risc i l'amenaça biopolítica que això suposa: «la victimación terrorista producida y que se está produciendo en la CAPV [...] la victimación causada por ETA, fundamentalmente respecto de lesiones a la vida, la integridad física y la libertad» (Ararteko, 2009: 40). Finalment, podem llegir un cop més la construcció del concepte del terrorista individual, com un risc potencial i constant:

## NOTES

7 | Ararteko, «Herriaren defendaitzailea/Defensoría del pueblok» es defineixen així: «Es la Defensoría del Pueblo u Ombudsman del País Vasco. [...] El Ararteko es el alto comisionado del Parlamento Vasco para la defensa de los derechos de las personas en relación con las actuaciones y políticas públicas de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco. [...] El Ararteko es una institución independiente e imparcial» (Ararteko, 2011: web).



---

El resumen de los perfiles sociodemográficos de las respuestas de los escolares, agrupados en tres grandes bloques, cabría concretarse en estos términos: las posturas están más claras y definidas cuando se trata de posicionarse ante los apoyos o justificaciones hacia ETA. [...] el Factor I: las acciones de ETA y las de la kale borroka son buenas para Euskadi, el terrorismo se justifica en ocasiones, y los derechos humanos de los presos de ETA deben ser respetados. Están más de acuerdo ante estos supuestos los chicos, quienes estudian en centros públicos, quienes cursan sus estudios en el modelo D y los que viven en Gipuzkoa, sin que la edad y el curso en el que se encuentran sea, por el contrario, diferenciador. Los que menos de acuerdo están con esta posición son los que siguen el modelo A, las chicas y quienes residen en Bizkaia. (Ararteko, 2009, 379)

La governabilitat és, per tant, una optimització de la construcció del territori tancat, la creació d'esquemes de comportament, l'establiment d'un contínuum de risc, la desideologització de la batalla política, la imposició del risc biopolític que amenaça cada ciutadà i l'homo sacer que pot ser mort, però no sacrificat. Totes aquestes coses s'encarnen, una vegada més, en el «sempre-potencial-terrorista-basc».

Podem combinar això amb un altre fonament de les societats neoliberals, això és, amb la creació de l'anomenat subjecte «actiu» i «lliure», que segueix certes condicions ètiques i morals (Vazquez, 2003: 97). La moral, el bon comportament i l'individu acceptable que resulten d'aquelles estadístiques constitueixen el marc de comportament per al subjecte autònom lliure. El lloc web de l'Ertzaintza (2011: web) contra la violència terrorista, una vegada més segueix el camí del pla ZEN en la creació del subjecte «sempre-potencial-terrorista-basc», però amb un matís important: la responsabilitat i la llibertat per identificar el subjecte terrorista en el segle XXI se li atorga al ciutadà. El ciutadà de la zona especial del nord, definit com una amenaça biopolítica per tothom, és precisament qui ha d'identificar i denunciar cadascuna de les característiques que el defineixen. El ciutadà ha de reconèixer, amb responsabilitat, els sospitosos i trucar la policia. El ciutadà carrega amb el sentiment de risc i de paranoia. Culpable fins que no es demostrï el contrari.

Sempre sota sospita, el grup de risc és sempre culpable; sempre es pot ser un terrorista, sempre repetint la lògica de l'homo sacer proscrit per a la construcció de la comunitat de l'Estat espanyol.

## Bibliografía

- AGAMBEN, Giorgio (2006): *Homo sacer, el poder soberano y la nuda vida*, Valencia: Pre-textos.
- (1998): «¿Qué es un campo?» in *Artefacto. Pensamientos sobre la técnica*. nº2, 51-55.
- ARARTEKO (2011): *Qué es Ararteko?* [2011/03/24] ≤ [http://www.ararteko.net/s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp?seccion=s\\_fdes\\_d4\\_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s\\_p\\_9\\_final\\_Principal\\_Listado.jsp](http://www.ararteko.net/s_p_9_final_Principal_Listado.jsp?seccion=s_fdes_d4_v1.jsp&codbusqueda=1&language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenuSN=4&codMenu=5&layout=s_p_9_final_Principal_Listado.jsp) ≥
- ; INSTITUTO VASCO DE CRIMINOLOGÍA (2009): *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*, Vitoria-Gasteiz: Ararteko defensoría del pueblo.
- AZURMENDI, Joxe (1999): *Euskal Herria krisian*, Donostia: Elkarlanean.
- BENJAMIN, Walter (2007): «Critique of violence» in Demetz P. (ed) *Reflections. Essays, Aphorisms, Autobiographical Writings*, New York: Schocken Books.
- BHABHA, Homi K. (2008): *The location of culture*, London: Routledge.
- CENTRO DE ANÁLISIS y PROSPECTIVA (2010): *Notas*, [2011/03/24] ≤ <http://www.guardiacivil.org/quesomos/organizacion/organosdeapoyo/gabinete/cap/nota01-28.jsp#p> ≥
- DEAN, Mitchell (2007): *Governmentality, power and rule in modern society*, London: SAGE Publications.
- DERRIDA, Jacques (2007): *La diseminación*, Madrid: Fundamentos.
- DIRECCIÓN DE LA SEGURIDAD DEL ESTADO, *Ministerio del interior (1983): Plan zona especial norte*, Madrid: Gobierno de España.
- ERTZAINZA (2011): *Web antiterrorista*, [2011/03/24] ≤ <http://www.ertzaintza.net/public/wps/portal/antiterrorista> ≥; Eusko Jaurlaritzaz.
- FOUCAULT, Michel (2009): *Vigilar y castigar, nacimiento de la prisión*, Madrid: Siglo XXI.
- (1999): «La 'gubernamentalidad'» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 175-199.
- (1999a): «Nacimiento de la biopolítica» in *Estética, ética y hermeneútica, obras esenciales Vol III*, Barcelona: Paidós. 209-217.
- GALFARSORO, Imanol (2008): *Subordinazioaren kontra*, Iruña: Pamiela.
- ROSE, Nikolas (1998): *Inventing our selves, psychology, power, and personhood*, Cambridge: Cambridge University press.
- (1991): *Governing the soul, the shaping of the private self*, London: Routledge.
- ; MILLER, Peter (2008): *Governing the present, administering economic, social and personal life*, Cambridge: Polity press.
- SPIVAK, Gayatri C. (2010): *Crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del presente evanescente*, Madrid: Akal.
- VAZQUEZ, Francisco (2005): «'Empresarios de nosotros mismos'. Biopolítica, mercado y soberanía en la gubernamentalidad neoliberal» in Ugarte J. (Ed.) *La administración de la vida*, Valencia: Anthropos. 73-103.
- WILLIAMS, Raymond (1983): *Keywords. A vocabulary of culture and society*, New York: Oxford University press.
- ŽIŽEK, Slavoj (2009): *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*, Barcelona: Paidós.
- (2007): *En defensa de la intolerancia*, Madrid: Ediciones Sequitur