

452°F

452°F	Original	Year	07 - 2019
	Issue	Año	
	Versión	Año	
	original	11	
	Versió		
	original		

#21

orgnl-

Direction Direcció Direcció

María Teresa Vera-Rojas

Monographic coordination Coordinació del monogràfic Coordinació del monogràfic

Luis I. Prádanos- *Miami*

University

Editorial board Consejo de redacción Consell de redacció

Izaro Arroita, Marta Font,
Max Hidalgo, Albert Jomet,
Xavier Ortells-Nicolau, Bernat
Padró Nieto, María Pape,
Katarzyna Paszkiewicz,
Santiago Pérez Isasi, Lola
Resano, Andrea Ruthven,
Diego Santos, María Teresa
Vera-Rojas, Yasmina Yousfi.

International Advisory Board Comité científico Comité científico

Tomás Albaladejo, Iñaki
Aldekoa, Ana Luisa Baquero,
Luis Beltrán, Josu Bijuesca,
Luis Alberto Blecua, Túa
Blesa, Miguel Cabanes,
Vera Castiglione, Pedro
M. Cátedra, Francisco
Chico, Isabel Clúa, Américo
Cristóbal, Perfecto Cuadrado,
Joseba Gabilondo, Javier
Guerrero, Germán Gullón, Jon
Kortazar, Manuel Martínez,
Annalisa Mirzìo, Mara Negrón,
Rafael Núñez, Mari Jose
Olaziregi, Manel Ollé, Alex
Padamsee, J. A. Pérez
Bowie, Jaume Peris, Genara
Pulido, David Roas, Rosa
Romojaro, Hugo Salcedo, M^a
Eugenia Steinberg, Enric Sullà,
Meri Torras, Darío Villanueva.

Publishers Entidad editora Entitat editora

Asociación Cultural 452^oF
Universitat de Barcelona

Email adress Direcció electrónica Correu electrònic

revista@452f.com

Postal address Direcció postal Direcció postal

Universitat de Barcelona
Facultat de Filologia
Gran Via de les Corts
Catalanes, 585
08007 Barcelona

ISSN

2013-3294

Legal Legala

Licencia Reconocimiento-No
comercial-Sin obras derivadas
3.0 de Creative Commons

EDITORIAL en-

Environmental Humanities: Ecocriticism and Cultural Decolonization

The fact that the scientific community, trained to use language that is prudent and seldom alarmist, has started to emphasise that the rate of biodiversity loss is resulting in a «sixth massive extinction of the species», in that it is an anthropogenic process of «biological annihilation» without precedent, should not pass unobserved in either society in general, in literature, nor in art in particular. Recent reports conclude that the window of opportunity to avoid the direst consequences of climate change might close within the next decade and that, since 1970 to the present, there has been a global decline of 60% in wild animal populations. Faced with this information, only a society that is delirious, with a dysfunctional social imaginary, would continue to assume that the dominant model of civilization is both viable and desirable. Given such overwhelming evidence, the only mature, acceptable, and reasonable response would be a radical and immediate change in the organisation of social reproduction: including paradigmatic changes in urban design, energy and food systems, cultural imaginaries, knowledge production, economic and political theory, lifestyles, the models for production and consumption, educative practices, etc.

Unfortunately, to date, not only has there not been a massive mobilisation toward a full eco-social transition adequate to the circumstances, but rather, as a society, we remain profoundly immersed in the semiotic and material inertia of an hegemonic cultural economy designed to expand and intensify its metabolism, ignoring the ecological limits of said expansion, accelerating its destructive rate, and impeding the changes necessary in order to avoid a civilizational collapse. In other words, the dominant cultural imaginary is not only intrinsically unable to conceive of a deceleration of the necrotic inertia taking place, but an increasing number of official discourses—economics, technology, education—invite us to focus human creativity and innovation on the goal of accelerating the automation and efficiency of the existing model. Only a society enveloped in a delirious and pathological cultural hegemony would insist on accelerating, automating, and making more efficient a system that in four decades has exterminated 60% of the planet's wildlife and has generated an unacceptable global inequality.

Decolonizing cultural hegemony and questioning the common spaces of the dominant imaginary are essential today if we are to enable the emergence of alternative systems of social reproduction that are

desirable and viable in the context of a planet that is radically corroded and poisoned by capitalist dynamics of accumulation: “we need an intellectual state shift to accompany our new epoch” (Patel and Moore, 2017: 2). This new geo-historical era (Anthropocene, Capitalocene, Phallocene, or whatever we choose to call it), in which the global expansion of extractivist, patriarchal petromodernity has drastically altered the physical, chemical, and biological planet, requires modes of thinking and feeling that are radically different from those sanctioned by the hegemonic imaginary. Today, as Boaventura de Sousa Santos reminds us, there are no modern solutions for problems generated by the expansion of capitalist modernity. “The catastrophe of this century, however, may turn out to be not capitalism’s end but its persistence on a hotter, geoengineered, ecologically simplified, and more toxic Earth” (Menely, 2017: 54).

The Humanities Crisis and the Environmental Crisis are part of the same crisis (Plumwood, 2002; Scranton, 2015: 26), that of an extractivist, patriarchal petromodernity that operates by devouring and exterminating life on the planet. This model of civilization has proven to be not only historically violent, unjust, and unequal (remember that in 2017, less than ten people accumulated more wealth than 50% of the world’s poorest people), but also intrinsically necrotic and defuturizing. Its global hegemony has been built through colonial and neocolonial processes of accumulation and dispossession and supports itself by pushing increasing numbers of beings (humans and non-humans alike) into precarity and destroying the conditions which would enable an inhabitable future: «carbon-fueled capitalism is a zombie system, voracious but sterile» (Scranton, 2015: 23). In other words, the climate crisis is a symptomatic manifestation of the terminal crisis of the hegemonic culture. “This culture is, of course, intimately linked with the wider histories of imperialism and capitalism that have shaped the world” (Ghosh, 2016: 10). On one hand, it is clear that the “urban-agro-industrial” (Fernández Durán, 2011) model of civilization that has been globalized in recent decades is biophysically impossible to universalise without collapsing the planet’s living systems, upon which it depends. In other words, it is not a model to be imitated. On the other hand, the more intensely it extends its metabolic material and its cultural imaginary on the planet, the faster it will consume and exterminate the possibility of imagining and materializing different futures, futures that are more prosperous, just, desirable, and livable. This is why it is so urgent, if we want to avoid the extinction of all the possible biological and cultural conditions for a planet that is habitable in a way that is dignified for the majority, to recognise that the civilization is already dead. The more we persist in attempting to resuscitate its corpse, the more we amplify its necrotic and defuturizing processes. Until we abandon the “cruel optimism” (Berlant, 2011) that blocks us from recognising the increasing environmental and social costs of our structural addiction to the dominant culture, given its inherent conflict between capital and life, we will continue to foment an inertia in which “every advance is achieved at the cost of making the world more unlivable” (Ghosh, 2016: 84).

In this context, what role should literature, cultural studies, the Arts, and Humanities in general play when it comes to radically changing the imaginary of the dominant economic culture, and contributing to the design and promotion of what I have called *postgrowth imaginaries* (Prádanos, 2018)? Up until now, the scientific community has shown certain limitations in terms of motivating social and political mobilisations that are appropriate to the circumstances. This is why Environmental Humanities should play a primary role in ousting obsolete imaginaries and articulating new cultural narratives that are better able to successfully navigate the new biophysical reality. There is more than sufficient data and analysis on the devastating social and ecological consequences of petromodernity, but there is a lack of new stories, narratives, and metaphors to displace the toxic and dysfunctional ones that legitimate and perpetuate the inequalities and asymmetries of existing power structures that make the urgent eco-social transition inviable. The new climate reality does not need more scientific reports but rather new material dynamics and regenerative semiotics that significantly modify affects, desires, subjectivities, and power relations.

Within the framework of a reductionist, economic, and technocratic culture that “sabe calcular, pero no sabe entender qué o para qué calcula” (Pigem, 2013: 64), limiting ourselves to adding more and more studies and indications showing the spiral of ecological and social collapse currently under way will not contribute toward driving radical eco-social changes. Offering more information is not the answer, rather we need to alter the logic with which the information is processed and used. This is why a shift in the cultural paradigm, in the broadest of terms, is so necessary, to redefine the relationship of the human with itself and with the non-human. Decolonial Environmental Humanities offer a starting point (though not the only one) for this gargantuan, but inevitable, task, to replace the dominant cultural paradigm with new imaginaries that are socially and environmentally regenerative. In this sense, and pardoning my simile, Environmental Humanities act much like the mushrooms that thrive in degraded post-industrial ruins, both the fruit of and a result of overcoming the toxic dynamics of petromodernity. “In a global state of precarity, we don’t have choices other than looking for life in this ruin” (Tsing, 2015: 6).

It is worth mentioning that the majority of the formal contributions to eco-criticism and Environmental Humanities have, until recently, come from universities in the Global North and, in most cases, harbour more or less explicitly an ethnocentrism—Anglocentrism or Eurocentrism (or both)—that lacks a decolonial sensibility. However, there are an increasing number of people involved in the emergence and evolution of the Environmental Humanities who emphasise the vital necessity of actively incorporating decolonial perspectives. Said perspectives recognise that any celebrated prosperity associated with industrial modernity, the enjoyment of which was always forbidden to the social majority, is not just making the planet uninhabitable for a large part of humanity (and many other species), but also that it was built in the last 500 years and it is maintained through the genocide and epistemicide inherent to colonial and neocolonial processes (see Prádanos and Anderson, 2017; Patel and Moore, 2017). This is why it is so important that contra-hegemonic imaginaries, if we do not want to reproduce certain dynamics of oppression, emerge from an ecology of knowledge that goes beyond the ways of knowing that fit within the pre-fabricated framework of colonial power (De Sousa Santos, 2008). Thus, any truly emancipatory imaginary should, simultaneously, celebrate the differences and reduce the inequalities or, in other words, prevent difference (intra and extra-human) from being translated into inequality (Pérez Orozco, 2014). The non-negotiable double objective of these new imaginaries would be “zero poverty and zero extinctions [...] zero worlds destroyed” (Escobar, 2018: 150).

Environmental Humanities in general, and eco-criticism in particular, offer a critical framework (activist and academic) that is transdisciplinary and globally emerging. Further, in the last ten years, they have radically altered literary and cultural studies (as well as other disciplines such as History and Philosophy). However, their critical presence is still marginal within language, literature, and culture departments at the majority of universities worldwide. What’s more, the most relevant journals and publications on Environmental Humanities are almost always in English (in an academic context that is predominantly Anglo-Saxon). The goal of this monograph is to contribute, along with many other recent projects in the same vein, to the flourishing of debates on Environmental Humanities and that these reach (and are co-produced by) cultural critics, educators, and activists who work in diverse epistemological contexts. These debates are key to confronting the socio-ecological challenges of the 21st century. The objective would be for Environmental Humanities and eco-criticism to constitute an essential aspect of every university program and cultural agenda, from languages, cultural studies, literary theory, and comparative literature, and thus contribute to the decolonization of the dominant imaginary. This anthropocentric, productivist, patriarchal, colonial, racist, utilitarian, and reductionist imaginary that, on not a few occasions, the aforementioned disciplines have helped to perpetuate. The Humanities, if they wish to decolonize and be a power for change (that is, emancipatory), must first change themselves and unlearn some of their institutional inertias and epistemological limitations. Environmental Humanities harbour an important potential for encouraging said transformative processes.

Environmental Humanities, in its most critical version, implies breaking with hegemonic culture and with the dominant academic paradigm by expressing social and ecological problems jointly with cultural criticism, social justice, decolonial theory, feminism, and ecology. Environmental Humanities are articulated across a broad critical framework, but this is necessarily transversal and counter-hegemonic, almost always postnational, ecofeminist, post-extractivist, degrowth-based, postcapitalist, and posthuman. This makes it possible to identify and critically interrogate the relations between cultural dynamics and ecological processes. For example, this critical framework permits the exploration of the correlation between globalization and the dominant cultural economy and the sixth massive extinction of the species, or the ontological and hierarchical distinction between humans and non-humans, which opens the possibility for the exclusion and exploitation of all those beings (humans and non-humans) theoretically excluded from what was considered human in a specific historical context. This makes it possible to not only criticise but also propose alternatives to hegemonic culture that justify a necrotic socioeconomic system of reproduction which operates by annihilating life on the planet, and is unequal and based on the general exploitation of the human and the non-human.

All the essays included in this monograph explore the relationship between cultural manifestations and ecological processes through textual analysis or emerging artifacts in diverse territories, from Abya Yala to the Iberian Peninsula. Many of them emphasise the interdependence between species and the agency of the non-human implicated in all human action. This emphasis on the more-than-human goes beyond animal studies and includes vegetables, microorganisms, and abiotic substances. Almost all the contributions pay attention to flows; of water, microorganisms, bodies, imaginaries, memories, agrottoxins, mobilised by the metabolism of the dominant economic culture. This emphasis coincides with the proposals from ecology and systems theory that show us that, to better understand the workings of complex systems, it is necessary to pay attention to the relationships, intersections, and flows instead of concentrating on objects, parts, or heuristically disconnected individuals in the contexts in which they emerge. Promoting a systemic perspective of today's reality is essential in order to question the reductionism of the dominant economic culture and displace its "ideology of disconnection" to achieve an eco-dependent consciousness on the multispecies relationships that stem from just and regenerative economic cultures (Alaimo, 2010; Capra and Luisi, 2014).

This monograph includes seven essays. **"At the Biocultural Borderland: The Unfolding of Multispecies Encounters in Latin American Bioart"**, by Azucena Castro, explores two examples of bioart in which the work of art is an emerging process of collaboration between microorganisms and humans. As these works suggest, the potential of all human practices is always mediated, conditioned, and facilitated by processes that are more-than-human. Appreciating these types of interventions helps us recognised that there is no cultural, political, economic, or social project that is not the fruit of a multi-species encounter.

Continuing in a similar posthuman vein, Kata Beilin reminds us, in **"Messages from the Underground: Interspecies Memory in Times of Climate Change"**, that all emancipatory and decolonial practices emerge through the biocultural collaboration between species. Beilin shows how various counter-hegemonic projects make use of the memories of past relationships between humans, land, and plants to generate eco-social practices and regenerative cultural narratives. The examples of interspecies memory mobilised by Beilin offer an important corrective to the massive and selective amnesia that legitimates modern colonial capitalism as a globalizing project and a structural design of accumulation via plundering, displacement, annihilation, and dispossession.

In **“El cuento de la criada y Castoriadis: Entre la creación social y el imaginario de la catástrofe”**, Adrián Almazán demonstrates the fruitful potential of incorporating Cornelius Castoriadis, the Greco-French philosopher who had an irrefutable influence on the degrowth movement but who has since passed into relative obscurity in cultural criticism, into environmental studies. Castoriadis, with his criticism centred on the signification of social imaginaries, allows us to interrogate the way in which certain cultural manifestations mobilise said imaginaries, and the possibility (and difficulty) of constructing or promoting more emancipatory imaginaries.

The following three contributions focus on literary works. **“La piscina global: el Mediterráneo de Rafael Chirbes desde el *spatial turn* y la ecocrítica”**, by Aina Vidal Pérez, analyses two of Rafael Chirbes’ novels from an ecocritical perspective that contextualises said works within the framework of spatial criticism of neoliberal development in general and its Mediterranean manifestations in particular. In **“Gestos ecofeministas en *Después de la ira de Cristian Romero*”**, David Loría Araujo studies the Colombian author’s work, paying close attention to the negative consequences of agrotoxic substances in the ground and in the bodies represented. In **“De ficciones climáticas centroamericanas: ‘Abel de la escritora costarricense Anacristina Rossi’”**, Lucía Leandro Hernández also mobilises an ecofeminist perspective in her reading of the story.

The final contribution to the monograph, **“Ecologías líquidas: geografías acuáticas en las artes audiovisuales de Brasil, Argentina y Chile”**, by Irene Depetris Chauvin, offers a panoramic view of South American visual art that helps us to fruitfully re-think ecological problems from an aquatic ecocriticism.

The Miscellaneous section includes four additional essays on varying topics: **“Escrituras alternativas y prácticas lectoras en la era digital”** by Eloísa Alcocer Vázquez, **“‘Iberofuturismo’ herido: Estética y reinicios en *Eva* (Kike Maíllo, 2011)”** by Isabel Alvarez-Sancho, **“Umberto Eco y la teoría de la arquitectura como herramienta crítica”** by Marc Fernández Cuyàs, and **“El lamento de Ariadna: entre el esperpento y la fiesta. Transiciones poéticas del grupo teatral *Manojo de Calles*”** by José María Risso Nieva.

To a greater or lesser degree, most of the articles included in the monograph are informed by new materialist feminisms and decolonial theories and they are articulated from an ecological politics that recognises that the environmental crisis is not a technical problem resulting from poor management, but rather a politics of exploitation and unequal distribution of power (including the power to design the economic, political, legal, and cultural systems to the benefit of the few). It is a problem of discernible vulnerabilities and responsibilities, where the bodies that suffer most from the environmental degradation are those that benefit the least from the expansion of the economic culture that provokes them.

The types of cultural imaginaries that prosper and are mobilised in the coming years will define the way in which we respond to the current ecosocial crisis that was created by the dominant imaginary. The response from the hegemonic economic culture to its own crisis is not difficult to predict (given that it is already happening): flight towards an increase in militarisation and xenophobic and nationalist totalitarianisms with elitist, technocratic, and exclusive logics, and generalised precarity. I hope that this monograph contributes to the displacement of these toxic imaginaries for others, decolonial, ecofeminist, post-capitalist, and posthuman, that are more socially desirable and environmentally regenerative.

Works cited

- ALAIMO, S. (2010): *Bodily Natures: Science, Environment, and the Material Self*, Bloomington: Indiana University Press.
- BERLANT, L. (2011): *Cruel Optimism*, Durham, NC: Duke University Press.
- CAPRA, F. and LUISI, P. L. (2014): *The Systems View of Life: A Unifying Vision*, Cambridge: Cambridge University Press.
- DE SOUSA SANTOS, B. (ed.) (2008): *Another Knowledge Is Possible: Beyond Northern Epistemologies*, London: Verso.
- ESCOBAR, A. (2018): *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*, Durham: Duke University Press.
- FERNÁNDEZ DURÁN, R. (2011): *El antropoceno: la expansión del capitalismo global choca con la biosfera*, Barcelona: Virus editorial.
- GHOSH, A. (2016): *The Great Derangement. Climate Change and the Unthinkable*, Chicago: University of Chicago Press.
- MENELY, T. (2017): «Commodify» in Cohen, J. J. y Duckert, L. (eds.), *Veer Ecology*, Minneapolis y London: University of Minnesota Press, 44-59.
- MOORE, J. W. (ed.) (2016): *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*, Oakland, CA: PM Press.
- PATEL, R. and MOORE, J. W. (2017): *A History of the World in Seven Cheap Things: A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*, Oakland, CA: University of California Press.
- PÉREZ OROZCO, A. (2014): *Subversión feminista de la economía: Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*, Madrid: Traficantes de sueños.
- PIGEM, J. (2013): *La nueva realidad: Del economicismo a la conciencia cuántica*, Barcelona: Kairós.
- PLUMWOOD, V. (2002): *Environmental Culture: The Ecological Crisis of Reason*, New York: Routledge.
- PRÁDANOS, L. I. and ANDERSON, M. (2017): «Transatlantic Iberian, Latin American, and Lusophone African Ecocriticism: An Introduction». Special issue on South Atlantic Ecocriticism. *Ecozon@: European Journal of Literature, Culture and Environment*, 8.1, 1-21.
- PRÁDANOS, L. I. (2018): *Postgrowth Imaginaries: New Ecologies and Counterhegemonic Culture in Post-2008 Spain*, Liverpool: Liverpool University Press.
- SCRANTON, R. (2015): *Learning to Die in the Anthropocene. Reflections on the End of a Civilization*, San Francisco: City Lights.
- TSING, A. L. (2015): *The Mushroom at the End of the World: on the Possibility of Life in Capitalist Ruins*, Princeton y Oxford: Princeton University Press.

Luis I. Prádanos
Miami University

Humanidades ambientales: ecocrítica y descolonización cultural

El hecho de que la comunidad científica, entrenada para usar un lenguaje siempre prudente y poco alarmista, comience a enfatizar que el ritmo de pérdida de biodiversidad supone una «sexta extinción masiva de especies» al ser un proceso antropogénico de «aniquilación biológica» sin precedentes no debería pasar desapercibido ni para la sociedad en general, ni para la literatura y el arte en particular. Informes recientes concluyen que la ventana de oportunidad para evitar las peores consecuencias del cambio climático se puede cerrar durante la próxima década y que, desde 1970 hasta el presente, ha habido un declive global en las poblaciones de animales salvajes del 60%. Ante dichos datos, solo una sociedad delirante con un imaginario cultural disfuncional seguiría asumiendo que el modelo civilizatorio dominante es deseable y viable. Ante datos tan contundentes, la única respuesta madura, aceptable y razonable sería un cambio radical e inmediato en la manera de organizar la reproducción social: incluyendo cambios paradigmáticos en el diseño urbano, los sistemas alimentarios y energéticos, los imaginarios culturales, la producción de conocimiento, la teoría económica y política, los estilos de vida, los patrones de producción y consumo, las prácticas educativas, etc.

Desafortunadamente, hasta la fecha, no solo no se percibe una movilización masiva hacia una transición ecosocial integral a la altura de las circunstancias, sino que, como sociedad, seguimos profundamente inmersos en la inercia semiótica y material de una cultura económica hegemónica diseñada para expandir e intensificar su metabolismo, ignorar los límites ecológicos de dicha expansión, acelerar su ritmo destructivo y obstaculizar los cambios necesarios para evitar el colapso civilizatorio. En otras palabras, el imaginario cultural dominante no solo está intrínsecamente incapacitado para concebir una ralentización de la inercia necrótica en curso, sino que cada vez más discursos oficiales —económicos, tecnológicos, educativos— invitan a canalizar toda creatividad e innovación humana con el propósito de acelerar la automatización y eficiencia del modelo existente. Solo una sociedad inserta en una cultura hegemónica delirante y patológica se empeñaría en acelerar, automatizar y hacer más eficiente un sistema que en cuatro décadas ha exterminado el 60% de la vida salvaje planetaria y ha generado una desigualdad global inaceptable.

Descolonizar la cultura hegemónica y cuestionar los lugares comunes del imaginario dominante resulta hoy indispensable para posibilitar la emergencia de sistemas de reproducción social alternativos que sean deseables y viables en el contexto de un planeta radicalmente degradado y toxificado por las dinámicas de acumulación capitalista: «we need an intellectual state shift to accompany our new epoch» (Patel y Moore, 2017: 2). Esta nueva época geohistórica (Antropoceno, Capitaloceno, Faloceno, o como queramos llamarla), en la que la expansión global de la petromodernidad extractivista patriarcal ha transformado de manera drástica los sistemas físicos, químicos y biológicos planetarios, requiere formas de pensar y de sentir radicalmente diferentes a las sancionadas por el imaginario hegemónico. Hoy, como nos recuerda Boaventura de Sousa Santos, no existen soluciones modernas para los problemas generados por la expansión de la modernidad capitalista. «The catastrophe of this century, however, may turn out to be not capitalism's end but its persistence on a hotter, geoengineered, ecologically simplified, and more toxic Earth» (Menely, 2017: 54).

La crisis de las humanidades y la crisis ecológica son parte de una misma crisis (Plumwood, 2002; Scranton, 2015: 26), la de la petromodernidad capitalista patriarcal que opera exterminando y devorando la vida planetaria. Dicho modelo civilizatorio ha resultado ser no solo históricamente violento, injusto y desigual (basta recordar que en 2017 menos de diez personas acumulaban más riqueza que el 50% más pobre de la población global), sino también intrínsecamente necrótico y desfuturizador. Su hegemonía global se ha construido mediante procesos coloniales y neocoloniales de acumulación por desposesión y se mantiene precarizando el presente de cada vez más seres (humanos y no humanos) y destruyendo las condiciones de posibilidad para un futuro habitable: «carbon-fueled capitalism is a zombie system, voracious but sterile» (Scranton, 2015: 23). En otras palabras, la crisis climática es una manifestación sintomática de la crisis terminal de la cultura hegemónica. «This culture is, of course, intimately linked with the wider histories of imperialism and capitalism that have shaped the world» (Ghosh, 2016: 10). Por un lado, ya queda claro que el modelo de civilización «urbano-agro-industrial» (Fernández Durán, 2011) que se viene globalizando en las últimas décadas es biofísicamente imposible de universalizar sin colapsar los sistemas vivos planetarios de los que depende. En otras palabras, es un modelo a no imitar. Por otro lado, cuanto más intensamente extiende su metabolismo material y su imaginario cultural por el planeta más rápido se consumen y exterminan las posibilidades de imaginar y materializar otros futuros diferentes que sean más prósperos, justos, deseables y vivibles. Por eso es urgente —si se quiere evitar que se extingan todas las condiciones de posibilidad culturales y biológicas para un planeta habitable de manera digna para la mayoría de personas— reconocer que esta civilización ya está muerta y que cuanto más nos empeñemos en reanimar su cadáver más amplifiaremos sus procesos necróticos y desfuturizadores. Mientras no abandonemos el «optimismo cruel» (Berlant, 2011) que nos impide reconocer los crecientes costes ecológicos y sociales de nuestra adicción estructural a la cultura económica dominante —dado su inherente conflicto entre capital y vida— seguiremos alentando una inercia en la que «every advance is achieved at the cost of making the world more unlivable» (Ghosh, 2016: 84).

En este contexto, ¿cuál debería ser el papel de la literatura, los estudios culturales, las artes y las humanidades en general a la hora de cambiar radicalmente el imaginario de la cultura económica dominante y contribuir al diseño y promoción de lo que yo he llamado *postgrowth imaginaries* (Prádanos, 2018)? Hasta la fecha, la comunidad científica ha mostrado ciertas limitaciones a la hora de motivar movilizaciones sociales y políticas a la altura de las circunstancias. Por ello, las humanidades ambientales deberán jugar un rol protagónico en la labor de desplazar los imaginarios obsoletos y articular nuevas narrativas culturales más apropiadas para navegar con éxito la nueva realidad biofísica. Hoy abundan datos y análisis sobre las

devastadoras consecuencias sociales y ecológicas de la petromodernidad, pero faltan nuevas historias, narrativas y metáforas que desplacen los imaginarios tóxicos y disfuncionales que legitiman y perpetúan las desigualdades y asimetrías de poder existentes que hacen inviable una transición ecosocial urgente. La nueva realidad climática no requiere más informes científicos, sino nuevas dinámicas materiales y semióticas regenerativas que modifiquen significativamente los afectos, los deseos, las subjetividades y las relaciones de poder. En el marco de una cultura reduccionista, economicista y tecnocrática que «sabe calcular, pero no sabe entender qué o para qué calcula» (Pigem, 2013: 64) limitarnos a añadir más y más estudios e indicadores que muestren la espiral de colapso ecológico y social en curso no contribuirá a impulsar transiciones ecosociales radicales. No es necesaria más información, sino cambiar la lógica con la que se procesa y usa dicha información. Por eso resulta tan necesario un cambio de paradigma cultural en el sentido amplio del término que redefine la relación del ser humano consigo mismo y con lo no humano. Las humanidades ambientales decoloniales proporcionan un punto de partida (no el único) para esta tarea titánica, pero inevitable, de desplazar el paradigma cultural dominante por nuevos imaginarios que sean social y ecológicamente regenerativos. En dicho sentido, y si se me permite el símil, las humanidades ambientales actuarían como esas setas que prosperan en las degradadas ruinas postindustriales, siendo al mismo tiempo fruto y superación de las dinámicas tóxicas de la petromodernidad. «In a global state of precarity, we don't have choices other than looking for life in this ruin» (Tsing, 2015: 6).

Valga mencionar que la mayoría de aportaciones formales a la ecocrítica y las humanidades ambientales hasta hace relativamente poco surgían en las universidades del norte global y, en no pocas ocasiones, albergaban de manera más o menos explícita un etnocentrismo —anglocéntrico o eurocéntrico (o ambos)— carente de sensibilidad decolonial. Sin embargo, cada vez más personas implicadas en la emergencia y evolución de las humanidades ambientales enfatizan la necesidad vital de incorporar activamente perspectivas decoloniales. Dichas perspectivas reconocen que toda celebrada prosperidad asociada a la modernidad industrial —cuyo disfrute siempre estuvo vetado para las mayorías sociales— no solo está haciendo el planeta inhabitable para gran parte de la humanidad (y muchísimas otras especies) sino que, además, se construyó durante los últimos 500 años y se sigue manteniendo a través del genocidio y epistemocidio propio de los procesos coloniales y neocoloniales (ver Prádanos y Anderson, 2017; Patel y Moore, 2017). Aquí radica la importancia de que los imaginarios contrahegemónicos, si no quieren reproducir ciertas dinámicas de opresión, emerjan a partir de una ecología de saberes más allá de las formas de conocimiento que caben dentro del marco prefabricado por el poder colonial (De Sousa Santos, 2008). Así, cualquier imaginario verdaderamente emancipador deberá, simultáneamente, celebrar las diferencias y reducir las desigualdades o, en otras palabras, impedir que las diferencias (intra y extra humanas) se traduzcan en desigualdades (Pérez Orozco, 2014). El doble objetivo innegociable de los nuevos imaginarios sería «zero poverty and zero extinctions [...] zero worlds destroyed» (Escobar, 2018: 150).

Las humanidades ambientales en general y la ecocrítica en particular suponen un marco crítico (activista y académico) transdisciplinar y globalmente emergente que en la última década está transformando radicalmente los estudios literarios y culturales (además de otras disciplinas humanísticas como la historia y la filosofía). Sin embargo, su presencia crítica es todavía muy marginal en los departamentos de filología, literatura y cultura de la mayoría de las universidades del mundo. Además, las revistas y publicaciones más relevantes sobre humanidades ambientales aparecen casi siempre en inglés (en un contexto académico predominantemente anglosajón). La intención de este monográfico es contribuir —junto con otros muchos proyectos recientes de la misma índole— a que los debates en torno a las humanidades ambientales, tan sumamente importantes para confrontar los retos socioecológicos del siglo XXI, lleguen a (y sean coproducidos por) críticos culturales, educadores y activistas que operen en contextos epistemológicos diversos. El objetivo sería que las humanidades ambientales y la ecocrítica constituyan una parte esencial de cualquier programa universitario y agenda de investigación cultural —filologías, estudios culturales,

teoría literaria y literatura comparada— y contribuyan así a la descolonización del imaginario dominante (antropocéntrico, productivista, patriarcal, colonial, racista, utilitarista, reduccionista) que, en no pocas ocasiones, dichas disciplinas han contribuido a perpetuar. Las humanidades, si quieren descolonizarse y ser transformadoras (léase emancipadoras), tendrán primero que transformarse a sí mismas y desaprender algunas de sus inercias institucionales y limitaciones epistemológicas. Las humanidades ambientales albergan un potencial importante para impulsar dicho proceso transformador.

Las humanidades ambientales, en su versión más crítica, implican una ruptura con la cultura hegemónica y con el paradigma académico dominante al expresar los problemas sociales y ecológicos de manera conjunta (convergencia entre crítica cultural, justicia social, teoría decolonial, feminismo y ecologismo). Las humanidades ambientales se articulan a través de un marco crítico amplio, pero necesariamente transversal y contrahegemónico, casi siempre posnacional, ecofeminista, posextractivista, decrecentista, poscapitalista y poshumanista. De este modo, es posible identificar y cuestionar críticamente las relaciones entre dinámicas culturales y procesos ecológicos. Por ejemplo, este marco crítico permite explorar la correlación entre la globalización de la cultura económica dominante y la sexta extinción masiva de especies o cómo la distinción ontológica y jerárquica entre humanos y no humanos abre la posibilidad de exclusión ética y explotación de todos aquellos seres (humanos o no humanos) teóricamente excluidos de lo considerado propiamente humano en un contexto histórico específico. Esto hace posible no solo criticar, sino proponer alternativas a una cultura hegemónica que justifica un sistema de reproducción socioeconómico necrótico (que opera aniquilando la vida planetaria) y desigual (basado en la explotación generalizada de lo humano y de lo no humano).

Todas las contribuciones incluidas en este monográfico exploran las relaciones entre manifestaciones culturales y procesos ecológicos a través del análisis de textos o artefactos emergentes en territorios diversos, de Abya Yala a la península ibérica. Muchas de ellas enfatizan las interdependencias entre especies y la agencia de lo no humano implicada en toda acción humana. Este énfasis en lo más-que-humano va más allá de los estudios animales al incluir también vegetales, microorganismos y sustancias abióticas. Casi todas las contribuciones prestan atención a los flujos —de agua, microorganismos, cuerpos, imaginarios, memorias, agrotóxicos— movilizadas por el metabolismo de la cultura económica dominante. Este énfasis coincide con las propuestas de la ecología y la teoría de sistemas que nos enseñan que, para entender mejor el funcionamiento de los sistemas complejos, conviene prestar atención a las relaciones, interacciones y flujos en lugar de centrarnos en objetos, partes o individuos heurísticamente desconectados de los contextos en los que emergen. Promover una perspectiva sistémica de la realidad resulta hoy imprescindible para cuestionar el reduccionismo de la cultura económica dominante y desplazar su «ideología de la desconexión» por una conciencia de la ecodependencia y de las relaciones multiespecie que derive en culturas económicas justas y regenerativas (Alaimo, 2010; Capra y Luisi, 2014).

Este monográfico incluye siete ensayos. «**At the Biocultural Borderland: The Unfolding of Multispecies Encounters in Latin American Bioart**», de Azucena Castro, explora dos ejemplos de bioarte en los que la obra de arte es un proceso emergente de la colaboración entre microorganismos y humanos. Como sugieren estas obras, la posibilidad de toda práctica humana viene siempre mediada, condicionada y facilitada por procesos más-que-humanos. Apremiar este tipo de intervenciones nos ayuda a reconocer que no existe proyecto cultural, político, económico o social que no sea fruto de un encuentro multiespecies.

Siguiendo una línea poshumanista similar Kata Beilin nos recuerda, en «**Messages from the Underground: Interspecies Memory in Times of Climate Change**», que toda práctica emancipadora y decolonial emerge de una colaboración biocultural entre especies. Beilin muestra la manera en la que varios proyectos contrahegemónicos se sirven de la memoria de las relaciones pasadas entre humanos, suelos y plantas para generar prácticas ecosociales y narrativas culturales regenerativas. Los ejemplos de memoria interespecies movilizados por Beilin suponen un importante correctivo a la amnesia masiva y selectiva que legitima la modernidad capitalista colonial como proyecto globalizador y diseño estructural de acumulación por expolio, desplazamiento, aniquilación y desposesión.

En «**El cuento de la criada y Castoriadis: Entre la creación social y el imaginario de la catástrofe**», Adrián Almazán muestra el potencial de incorporar las teorías de Cornelius Castoriadis — filósofo greco-francés que ha tenido gran influencia en el movimiento por el decrecimiento pero que ha pasado prácticamente desapercibido para la crítica cultural— a los estudios culturales ambientales de manera fructífera. Castoriadis, con su crítica centrada en las significaciones imaginarias sociales, nos permite interrogar la manera en la que ciertas manifestaciones culturales movilizan dichos imaginarios y la posibilidad (y dificultad) de construir o promover otros imaginarios más emancipadores.

Las siguientes tres contribuciones se centran en obras literarias. «**La piscina global: el Mediterráneo de Rafael Chirbes desde el *spatial turn* y la ecocrítica**», de Aina Vidal Pérez, analiza dos novelas de Rafael Chirbes desde una perspectiva ecocrítica que contextualiza dichas obras en el marco de la crítica espacial al desarrollismo neoliberal en general y sus manifestaciones mediterráneas en particular. En «**Gestos ecofeministas en Después de la ira de Cristian Romero**», David Loría Araujo estudia la novela del escritor colombiano prestando especial atención a las consecuencias negativas de sustancias agrotóxicas en los suelos y cuerpos representados. En «**De ficciones climáticas centroamericanas: “Abel” de la escritora costarricense Anacristina Rossi**», Lucía Leandro Hernández también moviliza una perspectiva ecofeminista para iluminar este cuento.

En la última contribución del monográfico, «**Ecologías líquidas: geografías acuáticas en las artes audiovisuales de Brasil, Argentina y Chile**», Irene Depetris Chauvin nos ofrece una visión panorámica de obras de arte visual sudamericanas que nos ayudan a repensar fructíferamente los problemas ecológicos desde una ecocrítica acuática.

La sección de miscelánea incluye cuatro ensayos adicionales de diversa índole: «**Escrituras alternativas y prácticas lectoras en la era digital**» de Eloísa Alcocer Vázquez, «**‘Iberofuturismo’ herido: Estética y reinicios en Eva (Kike Maíllo, 2011)**» de Isabel Alvarez-Sancho, «**Umberto Eco y la teoría de la arquitectura como herramienta crítica**» de Marc Fernández Cuyàs y «**El lamento de Ariadna: entre el esperpento y la fiesta. Transiciones poéticas del grupo teatral *Manojo de Calles***» de José María Risso Nieva.

La mayoría de los ensayos incluidos en el monográfico, de manera más o menos implícita, están informados por los nuevos materialismos feministas y las teorías decoloniales y se articulan desde una ecología política que reconoce que la crisis ecológica no es un problema técnico de mala gestión, sino uno político de explotación y distribución desigual del poder (incluido el poder de diseñar el sistema económico, político, legal y cultural a favor de los grupos privilegiados). Se trata de un problema de vulnerabilidades y responsabilidades diferenciadas, donde los cuerpos que más sufren la degradación ecológica son los que menos se benefician de la expansión de la cultura económica que la provoca.

El tipo de imaginarios culturales que prosperen y se movilicen durante los próximos años definirán la manera en la que responderemos a la crisis ecosocial en curso creada por el imaginario dominante. Las respuestas desde la cultura económica hegemónica a su propia crisis no son difíciles de predecir (puesto que ya está sucediendo): huida hacia adelante en una escalada de militarización y totalitarismos xenófobos y nacionalistas con lógicas elitistas, tecnocráticas y exclusivistas, y precarización generalizada. Espero que este monográfico contribuya a desplazar estos imaginarios tóxicos por otros —decoloniales, ecofeministas, poscapitalistas y poshumanistas— más deseables socialmente y regenerativos ecológicamente.

Referencias bibliográficas

- ALAIMO, S. (2010): *Bodily Natures: Science, Environment, and the Material Self*, Bloomington: Indiana University Press.
- BERLANT, L. (2011): *Cruel Optimism*, Durham, NC: Duke University Press.
- CAPRA, F. y LUISI, P. L. (2014): *The Systems View of Life: A Unifying Vision*, Cambridge: Cambridge University Press.
- DE SOUSA SANTOS, B. (ed.) (2008): *Another Knowledge Is Possible: Beyond Northern Epistemologies*, Londres: Verso.
- ESCOBAR, A. (2018): *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*, Durham: Duke University Press.
- FERNÁNDEZ DURÁN, R. (2011): *El antropoceno: la expansión del capitalismo global choca con la biosfera*, Barcelona: Virus editorial.
- GHOSH, A. (2016): *The Great Derangement. Climate Change and the Unthinkable*, Chicago: University of Chicago Press.
- MENELY, T. (2017): «Commodify» en Cohen, J. J. y Duckert, L. (eds.), *Veer Ecology*, Minneapolis y Londres: University of Minnesota Press, 44-59.
- MOORE, J. W. (ed.) (2016): *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*, Oakland, CA: PM Press.
- PATEL, R. y MOORE, J. W. (2017): *A History of the World in Seven Cheap Things: A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*, Oakland, CA: University of California Press.
- PÉREZ OROZCO, A. (2014): *Subversión feminista de la economía: Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*, Madrid: Traficantes de sueños.
- PIGEM, J. (2013): *La nueva realidad: Del economicismo a la conciencia cuántica*, Barcelona: Kairós.
- PLUMWOOD, V. (2002): *Environmental Culture: The Ecological Crisis of Reason*, Nueva York: Routledge.
- PRÁDANOS, L. I. y ANDERSON, M. (2017): «Transatlantic Iberian, Latin American, and Lusophone African Ecocriticism: An Introduction». Special issue on South Atlantic Ecocriticism. *Ecozon@: European Journal of Literature, Culture and Environment*, 8.1, 1-21.
- PRÁDANOS, L. I. (2018): *Postgrowth Imaginaries: New Ecologies and Counterhegemonic Culture in Post-2008 Spain*, Liverpool: Liverpool University Press.
- SCRANTON, R. (2015): *Learning to Die in the Anthropocene. Reflections on the End of a Civilization*, San Francisco: City Lights.
- TSING, A. L. (2015): *The Mushroom at the End of the World: on the Possibility of Life in Capitalist Ruins*, Princeton y Oxford: Princeton University Press.

Luis I. Prádanos
Miami University

mono

22

AZUCENA CASTRO
At the Biocultural Borderland:
The Unfolding of Multispecies
Encounters in Latin American
Bioart

35

**KATARZYNA
BEILIN**
Messages from the
Underground: Interspecies
Memory in Times of Climate
Change

55

**ADRIÁN ALMAZÁN
GÓMEZ**
El cuento de la criada y
Castoriadis. Entre la creación
social y el imaginario de la
catástrofe

73

AINA VIDAL PÉREZ
La piscina global. El
Mediterráneo de Rafael
Chirbes desde el *spatial turn* y
la ecocrítica

92

**DAVID LORÍA
ARAUJO**
Gestos ecofeministas en
Después de la ira de Cristian
Romero

106

**LUCÍA LEANDRO
HERNÁNDEZ**
De ficciones climáticas
centroamericanas: «Abel»
de la escritora costarricense
Ana Cristina Rossi

125

**IRENE DEPETRIS-
CHAUVIN**
Ecologías líquidas.
Geografías acuáticas en las
artes audiovisuales de Brasil,
Argentina y Chile

mis

152

**ELOÍSA ALCOCER
VÁZQUEZ**
Escrituras alternativas y
prácticas lectoras en la era
digital

169

**ISABEL ALVAREZ-
SANCHO**
«Iberofuturismo» herido:
Reinicios y temporalidad en
Eva (Kike Maíllo, 2011)

188

**MARC FERNÁNDEZ
CUYÀS**
Umberto Eco y la teoría
de la arquitectura como
herramienta crítica

202

**JOSÉ MARÍA RISSO
NIEVA**
El lamento de Ariadna: entre
el esperpento y la fiesta.
Transiciones poéticas del
grupo teatral *Manojo de
Calles*