

El Conflicto de Ucrania en 2014: Causas y consecuencias de la crisis

Ivan Kudryashev¹

Resumen

Desde finales de 2013 Ucrania está viviendo una grave crisis. Las tímidas y pretendidas intenciones del Ejecutivo del país de aproximarse a la UE, provocaron un estallido de protestas, que con el tiempo han desembocado en una guerra civil. La decisión del gobierno de no firmar un acuerdo de Asociación con la UE, y el posterior anuncio de un acuerdo comercial con Rusia, hizo visible la participación de un nuevo actor en el conflicto: Rusia. Este clima de tensión, de radicalización de las protestas e inestabilidad política, ha favorecido que la península de Crimea, de mayoría prorusa, convoque un referéndum y posteriormente firme un acuerdo de adhesión con Rusia, país que intenta restaurar su influencia en la región.

Palabras clave: Ucrania, crisis política, conflicto social, Rusia, protesta social

Resum

Des de finals de 2013 Ucraïna està vivint una greu crisi. Les tímides i preteses intencions de l'Executiu del país d'aproximar-se a la UE, han provocat un esclat de protestes, que amb el pas del temps han conduït al país a una guerra civil. La decisió del govern de no firmar un acord d'Associació amb la UE, i el posterior anunci d'un acord comercial amb Rússia, ha fet patent la participació d'un nou actor en el conflicte: Rússia.

Aquest clima de tensió, de radicalització de les protestes i d'inestabilitat política, ha afavorit que la península de Crimea, de majoria pro-russa, convoqui un

¹ Iván Kudryaseh nació en San Petersburgo, Rusia el año 1991. Desde 2002 vive en España. Estudiante de Ciencias Económicas en la UB. Antiguo miembro del grupo de trabajo de comunicación de AcampadaBCN y tertuliano habitual en diferentes podcasts informativos

referèndum i posteriorment firmi un acord d'adhesió amb Rússia, país que intenta restaurar la seva influència a la regió.

Paraules clau: Ucraïna, crisi política, conflicte social, Rússia, protesta social

Abstract

Starting at the end of 2013, Ukraine is going through a severe crisis. The timid and alleged pretensions of the country's government to move closer to the EU triggered an outburst of protest which ended up leading to civil war. The government's decision not to sign the Association Agreement with the EU and, later on, its announcement of a commercial agreement with Russia both reveal the entry of a new actor in the conflict: Russia.

This current state of tension, protest radicalization and political instability has favoured the celebration of a referendum for independence in Crimea, a region with a pro-Russian majority, and the signing of an accession agreement with Russia, a country which is trying to restore its old sway over the region.

Keywords: Ukraine, political crisis, social conflict, Russia, social protests

1. ¿Por qué se produjo Euromaidan?

La protesta inicial surgida en octubre de 2013 tiene, en parte, unas raíces comunes a otros movimientos de contestación ciudadana surgidos tras la crisis económica: en el caso ucraniano, la masiva salida del capital francés y alemán junto a la disminución de la demanda internacional, provocó un brutal aumento de paro, una caída del PIB de alrededor de un 15% y una disminución de los ingresos públicos.

IMF Data Mapper ®

Unemployment rate (Percent)



©IMF, 2012, Source: World Economic Outlook (October 2014)

IMF Data Mapper ®

Real GDP growth (Annual percent change)

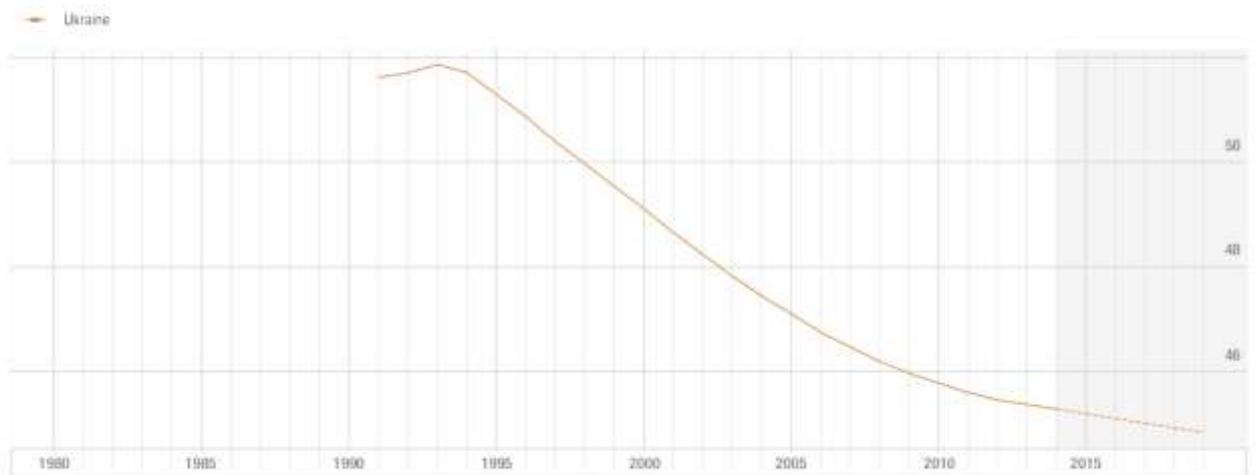


©IMF, 2012, Source: World Economic Outlook (October 2014)

Aquí es donde entra en la escena la difícil situación de tantos países de la antigua Unión Soviética: su radical privatización durante “los salvajes 90” creó una élite política y empresarial con unas cotas de corrupción impensables en países europeos, ni siquiera en aquellos que tienen problemas de credibilidad dentro y fuera de sus fronteras como los PIGS. Las “familias” de los oligarcas que se repartían las cotas del poder vieron que el presupuesto estatal no permitía mantener el equilibrio: los empresarios cercanos al hijo mayor de ex-presidente Yanukovich obtenían los contratos públicos en detrimento de otros magnates, lo que causó estupor y alejamiento de varios de los hombres que anteriormente apoyaban al líder del Partido de las Regiones. A parte de estos problemas que se podrían considerar temporales, Ucrania arrastraba otros más profundos desde su independencia en el 1991: dejó de ser una potencia nuclear tras el Pacto de Budapest de 1994, sus fábricas dependían de la energía proveniente de Rusia, su Ejército no logró superar la descomposición tras separarse de la URSS y además nunca tuvo una tradición democrática que le permitiese respetar el ejercicio de la prensa libre (y otros) como en el Occidente. Una buena parte de la ciudadanía seguía dependiendo del Estado para sobrevivir especialmente para poder calentar sus hogares durante el invierno a precios por debajo del mercado internacional. Todos estos problemas generaron una crisis continua que se refleja en la caída demográfica constante:

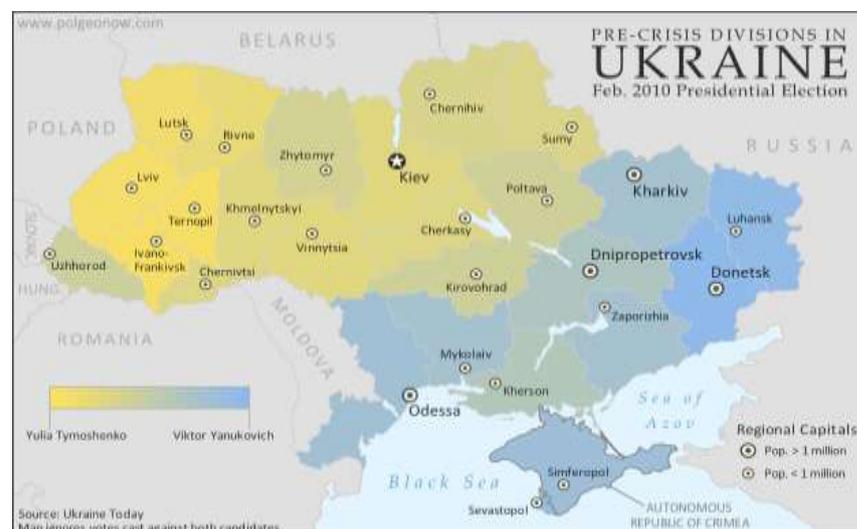
IMF Data Mapper ®

Population (Millions of people)



©IMF, 2012, Source: World Economic Outlook (October 2014)

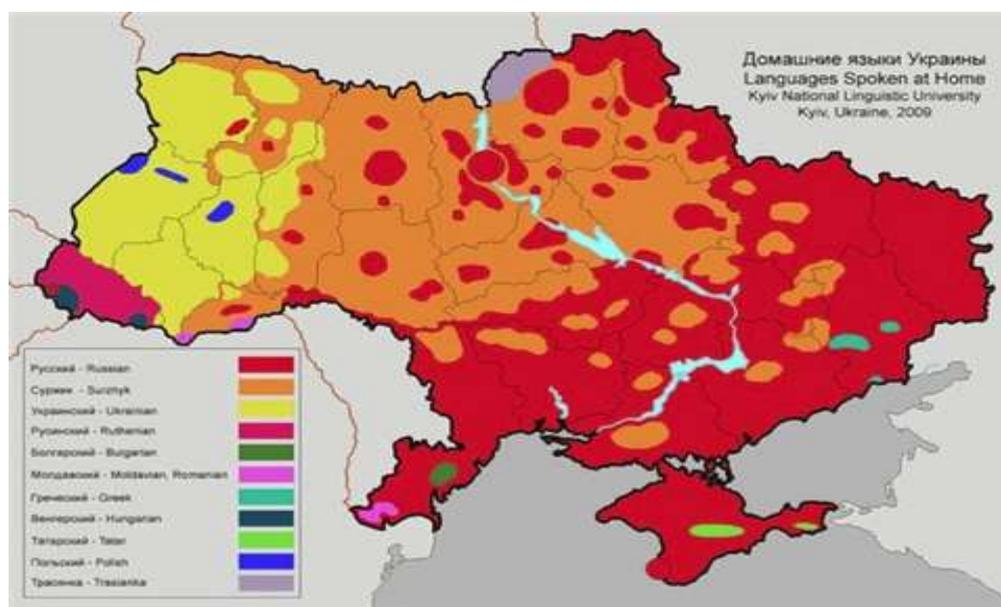
Sus líderes tenían que mantener un difícil equilibrio entre la parte occidental y oriental del país que prácticamente nunca ha tenido un Estado propio exceptuando unos breves meses durante la guerra civil en la que se sumió el Imperio Ruso tras la Revolución del Octubre. Primeramente la parte occidental, fuertemente “ucraniizada” y celosa de la recién adquirida independencia; luego la parte oriental, mucho más cercana a Rusia, que desconocía la lengua ucraniana y no albergaba deseos de aprenderla, ni de avanzar hacia la integración con el Occidente. Estas diferencias se pueden observar en los gráficos tanto de las elecciones como del uso del idioma:



Seguidamente, la revolución Naranja del 2004, cuyas promesas de limpieza política y una mejora de las condiciones de vida de los ciudadanos acabaron cayendo en saco roto.² Sin embargo, dejó tras de sí un buen número de asociaciones, medios de comunicación alternativos y activistas que salieron a la calle y cubrieron las protestas convocadas tras la negativa de Yanukovich de firmar el Tratado de la Asociación con la UE.

2. La importancia de Ucrania para las potencias internacionales

La crisis internacional del 2007 no solo hundió la economía mundial, también afectó el orden internacional generando un fuerte debate sobre el futuro de un mundo multipolar con un fuerte predominio chino, sobretodo tras comparar la salida de la crisis de los BRICS con la recuperación de la EEUU y las políticas de la UE. Todas las tensiones (nota) acabaron explotando durante la crisis ucraniana.



2 Un buen ejemplo de la mala gestión del Gobierno surgido tras la Revolución Naranja es el tratado que fijaba los precios del gas firmado entre Y. Timoshenko y V. Putin. Para más información: <http://www.reuters.com/article/2011/10/11/us-ukraine-tymoshenko-gas-idUSTRE79A4AV20111011>

La desintegración de la URSS no solo supuso el fin del sistema socialista, quiebra de miles de proyectos personales y una salvaje privatización. Sino que también supuso para algunos de los analistas y políticos la “mayor tragedia geopolítica del siglo XX”, al perder Moscú influencia sobre cientos de kilómetros cuadrados que pasaron a ser países independientes y así echando a perder el trabajo de siglos y millones de vidas humanas. Al principio se trató de trabajar conjuntamente con Occidente en todos los campos posibles aumentando al máximo la colaboración tanto con la naciente UE como con la OTAN. Sin embargo, bajo la óptica rusa, estos esfuerzos no se vieron recompensados por los occidentales, que no quisieron reconocer a Rusia como una potencia independiente cuyos intereses debieran ser respetados y escuchados. Teniendo en cuenta la geografía y la historia³, Rusia trató de mantener tanto poder como fuera posible en el antiguo espacio soviético aunque rápidamente tuvo que ceder. La desintegración de Yugoslavia con humillantes bombardeos sobre Belgrado fue el primer toque de atención para las élites rusas. Sin embargo, la principal preocupación para ellos es y fue la expansión de la OTAN y la UE entre los países del pacto de Varsovia que según los diplomáticos rusos fue una de las promesas americanas a cambio de la unión de ambas Alemanias. Moscú siempre vio el acercamiento a la UE como una amenaza para sus intereses económicos pero sobretudo un peligro a su seguridad nacional, al considerar la Alianza Atlántica como un adversario potencial y así percibir ambas organizaciones como un solo ente de expansión hacía países que Rusia percibía como “suyos”, ya sea por vínculos culturales, históricos o económicos. Sin olvidar la importancia de Ucrania como país de tránsito del gas ruso a Europa, la principal fuente de los ingresos estatales rusos, o

3 Para mas información sobre los problemas geográficos e históricos de Rusia:
<https://www.youtube.com/watch?v=HE6rSijTwdU>
<https://www.youtube.com/watch?v=W6LihNgsQoc>

proveedor de material militar al compartir ambos países la base industrial soviética.

Dicha postura chocaba de frente con la de Europa y Estados Unidos, que defendían la elección de los Estados del Este por asociarse con la Unión Europea y participar en los ejercicios de la OTAN como una decisión libre de Estados soberanos. El Occidente mantenía así la postura “liberal” de las relaciones internacionales que acepta como buena e inevitable la propagación de la democracia liberal y el libre mercado en el mundo. La “vuelta” de Rusia a la escena internacional en 2013 preocupó a las potencias occidentales. Por un lado, su apuesta por Bashar Al Assad fue más acertada que el apoyo del Occidente a los opositores laicos. Ello permitió a Rusia ganar prestigio al solucionar la crisis de las armas químicas sirias, posibilitando su destrucción a la vez que alejaba la sombra de una intervención armada. Por otro lado, se recordaba la corta guerra de Rusia con Georgia en 2008 que pospuso la entrada del país caucásico a la OTAN a la vez que le quitaba la mitad del territorio en favor de dos repúblicas autoproclamadas. Para acabar, la intención de crear una alianza aduanera como preludio de una Unión Euroasiática a la imagen y semejanza de la UE, preocuparon tanto a Washington como a Bruselas. La firma del Tratado de la Asociación daba aire a la Unión que seguía sin salir de la crisis institucional en la que se sumió en 2008. Además frustraba el intento de Putin de convertir a Rusia en el líder de un nuevo polo euroasiático y complicaba su estrategia de Defensa al facilitar el acceso de las tropas de la OTAN a los 1500 km de frontera con Rusia.

3. Vuelve “La Gran Partida”

La serie de protestas que empezaron en noviembre del 2013 que comenzaron como rechazo a la negativa de Yanukovich a firmar el Tratado de Asociación con la UE, no reunieron demasiados manifestantes⁴. Sin embargo, la combinación de la indecisión del presidente ucraniano con la gestión de los “halcones” del Partido de las Regiones y las fuerzas de seguridad, hizo que las

4 Fuente: <http://www.bbc.com/news/world-europe-25050202>

manifestaciones derivasen a una protesta contra la corrupción del régimen y el bajo nivel de vida. Sin olvidar que las diferencias entre los oligarcas facilitaron un buen tratamiento de las protestas en casi la mitad de los canales televisivos incluso cuando las protestas se radicalizaron y se tomaron varios municipios en las regiones occidentales. El desalojo del 30 de noviembre contribuyó a la creación de las unidades de autodefensa de Maidan y aumentó el peso de los manifestantes más radicales de Praviy Sector cuya actividad y muestra de fuerza en la lucha contra los antidisturbios, fue debidamente exagerada por los medios rusos. En este caso no puede olvidarse la importancia para todo el antiguo espacio soviético, en especial Rusia, de la victoria sobre el nazismo en la II Guerra Mundial; ya que prácticamente cualquier familia contaba con uno o más antepasados que lucharon en dicha guerra así como el sentido justo y patriótico que se imprime a este capítulo de la historia. De ahí que la percepción de los manifestantes como vagos, nacionalistas y extremistas se extendió tanto entre los ucranianos más proclives a una buena relación con Rusia, como los rusos⁵. El aumento de la violencia y las presiones internacionales hicieron al presidente y a la oposición sentarse y negociar, pero los partidos opositores ni aunque quisieran podían controlar lo que pasaba en Maidan cosa que dificultaba enormemente una posible salida pactada del Yanukovich. Aunque se llegase al pacto durante la noche del 21 de febrero, las muertes de los anteriores días bajo el fuego de los francotiradores radicalizaron tanto al Maidan que el pacto duró apenas unas horas. Pocas horas después Yanukovich se escapó de su palacio presidencial para acabar exiliado en Rusia dejando el país sin Gobierno que rápidamente cayó en las manos de los partidos de los participantes de la Revolución Naranja.

Dichos partidos UDAR, Batishkvina y Svoboda volvieron a la Constitución del 2004 lo que convertía a Ucrania en una república parlamentaria y crearon un Gobierno de Transición. Su falta de legitimidad a ojos de Rusia, que no tardó

5 Entre el 4 y el 9 de diciembre la sociedad ucraniana estaba dividida, la mitad apoyaba al Maidan y la otra no.

Fuente: <http://rb.com.ua/eng/projects/omnibus/8840/>

en tildarlo de “Junta”⁶, la intención de deshacerse del estatus de la neutralidad y firmar el Tratado de Asociación, eran una clara muestra del carácter profundamente pro-occidental del nuevo ejecutivo. El ataque sobre titushkas⁷ que volvían a Crimea solo aumentó la percepción de la población rusófana de que el nuevo Gobierno no sería más democrático, sobretodo si nacía tras un golpe de Estado, tal como lo daba a entender los medios rusos. El peligro de quedarse sin la mayor base militar en el Mar Negro con una larga historia de defensas épicas⁸, la sensación de que el Occidente no cumple con su palabra y la necesidad de un contraataque tras la pérdida total para el proyecto euroasiático de una de sus piezas más importantes, hizo que Putin decidiese sobrepasar el orden internacional que nació tras la Guerra Fría.

4. Crimea: nuevo Rubicon europeo

La anexión de Crimea ha supuesto la ruptura del orden internacional: para Rusia ello significa que por primera vez desde la caída de la URSS las fronteras de un país se tocan sin el beneplácito del Occidente y para la UE y EEUU, ello supone la vulneración total de las leyes internacionales y de tratados de Budapest de 1994⁹, de Helsinki de 1973¹⁰. La rápida toma de la península inauguró un nuevo estilo de acciones militares: la guerra asimétrica. Las tropas rusas estaban en Crimea pero su presencia se negaba por activa y por pasiva por los diplomáticos que se escudaban en las unidades de autodefensa que verdaderamente existían y colaboraban con los militares. La comunicación con los mandos de Kiev estaba cortada, la legitimidad del Gobierno no era excesiva y ninguno de los generales ucranianos parecía

6 Para los ciudadanos de la antigua URSS “junta” es sinónimo de un Gobierno autoritario, fruto de la propaganda soviética durante la Guerra Fría contra los regímenes dictatoriales de America Latina

7 Fuente: <https://www.facebook.com/eulviv/en/posts/254846764692449>

8 Información sobre el asedio a Sebastopol durante la Guerra de Crimea: <http://rusnavy.com/history/vic7.htm> y durante la Segunda Guerra Mundial http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Sevastopol_%281941%E2%80%9342%29

9 Texto del tratado:

<http://www.cfr.org/nonproliferation-arms-control-and-disarmament/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484>

10 Texto del tratado: <https://www.osce.org/es/mc/39506?download=true>

dispuesto a ser el primero en mandar a sus tropas a una lucha desigual contra las mejores unidades del Ejército Ruso. A parte de ello, la difusión de la versión rusa de los hechos tanto en los medios tradicionales como en las redes sociales sorprendía al Occidente y a Ucrania sembrando dudas tanto entre las élites políticas como entre la población: ¿debían los soldados españoles y de otros países europeos luchar contra la anexión de una península históricamente rusa que pasó a Ucrania por cuestiones administrativas en 1954? Esa era la pregunta que hacía la parte mediática rusa del conflicto al Occidente que no tuvo una respuesta clara lo que permitió la celebración de un referéndum de independencia y de unión a la Federación que concluyó el 18 de marzo. Menos de un mes tras el inicio de la operación.

La situación en Donbass fue mucho más dramática que la de Crimea. Envalentonados por el ejemplo de Crimea, los activistas pro-rusos tomaron los edificios gubernamentales, proclamaron su independencia de Kiev y promovieron sendos referendos lo que provocó la entrada de las tropas y batallones nacionalistas al Este del país. Los esfuerzos pacificadores acabaron en vano y la guerra asimétrica pasó a un nuevo nivel: los paramilitares pro-rusos se mantenían gracias a “voentorg”¹¹ y en ocasiones al “viento del norte”¹² mientras que los ucranianos recibían ayuda material del Occidente y de mercenarios. Y aquí de nuevo cabría destacar el éxito de la propaganda rusa: el lado ucraniano no pudo crear a un héroe como Strelkov-Girkin ni una historia de defensa con ultranza como la de Slaviansk.

11 Voentorg: voenniy torg o comercio de armas. De esta forma se refieren medios rusos a la ayuda militar oficial que reciben los paramilitares de Donbass

12 “Vientos del norte” es un sinónimo al uso de tropas rusas en el suelo ucraniano.

5. Ucrania tras 2014

Una de las consecuencias menos comentadas tanto en los artículos académicos como en la prensa son los sufrimientos humanos del conflicto. Alrededor de un millón de ucranianos emigraron a Rusia durante el 2014¹³ lo que desbordó los servicios de inmigración dejando a merced de la buena fe de los voluntarios a centenares de personas que huían de la guerra. Las migraciones dentro del país no están contabilizadas pero deben ser cuantiosas, lo que aumenta el precio de los pisos en las regiones más estables del país que junto con la masiva depreciación de la grivna, el aumento de precios¹⁴ y la reducción de los subsidios de los servicios públicos (sobre todo el de calefacción) deja a millones de personas al límite de una crisis humanitaria sin precedentes en Europa desde la guerra en Yugoslavia.



13 Fuente: <http://tass.ru/en/ukrainian-refugees-in-russia>

14 La principal prueba de ello es la tasa de inflación de los precios del consumo, 25%. Fuente: <http://www.reuters.com/article/2015/01/06/ukraine-crisis-prices-idUSL6N0UL0V920150106>

En la zona de guerra la infraestructura de transporte es la primera en ser destruida para dificultar el suministro de las tropas lo que imposibilita la huida de los que esperaban hasta el último minuto que la guerra no les golpee en su propio hogar, sobretodo las personas mayores. Las pensiones y los subsidios de Kiev prácticamente no llegan a Donbass, lo que deja a miles de personas sin ningún ingreso. La ayuda humanitaria rusa, tanto la estatal como la recogida por los voluntarios, no siempre acaba en las manos de los más necesitados lo que genera un mercado negro que hace ricos a unos pocos. La venta del carbón del Este, fundamental para las centrales ucranianas de todo el país, no ha parado durante la guerra civil, implicando a mandos de ambos lados en un sistema de corrupción del cuál es complicado escapar, ya que uno de los lados necesita los recursos naturales y el otro el dinero. Y si no fuera suficiente, la delincuencia es abrumadora: algunos de los batallones voluntarios de ambos lados no mantienen la disciplina dedicándose a pillajes, contrabando y violaciones.

Las pérdidas de ambos lados no están suficientemente documentadas: la ONU eleva a más de 6000 los muertos en el conflicto¹⁵ aunque el diario Bild indicaba que según los servicios secretos alemanes esta cifra en enero de presente año se acercaba a 50,000¹⁶. No hay análisis exactos ya que toda la información referente está bajo secreto, sin embargo los relatos sobre el alcoholismo, problemas psiquiátricos y suicidios son habituales en los blogs ucranianos. Queda por ver si todo este daño puede curarse además parece complicado que la integridad del Estado ucraniano se mantenga durante las próximas décadas. Sin olvidarse de que la crisis ucraniana ha supuesto el fin del equilibrio entre los diferentes oligarcas: Firtash fue detenido por el FBI, Ahkmetov juega a dos bandas ayudando tanto a los separatistas como a Poroshenko, Kolomoiskiy acaba de huir a EEUU tras ser uno de los artífices de los batallones de los voluntarios nacionalistas que mantuvieron en pie la operación militar durante el verano del año pasado.

15 Fuente: http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=31785#.VSWR_PmsXGA
 16 Fuente: <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/ukraine-sicherheitskreise-bis-zu-50-000-tote-13416132.html>

6. Un nuevo conflicto para un mundo en crisis

El conflicto ucraniano ha supuesto un desafío al orden internacional reinante desde los 90 del siglo pasado y se suma a la enorme cantidad de tensiones en la política internacional. Ha resucitado la percepción de un mundo dividido entre varias potencias que luchan por el control de los recursos, terreno e influencia sin una base de choque ideológico detrás, como pasaba durante la Guerra Fría. La OTAN vuelve a su objetivo original: mantener a los “rusos fuera”. El eje Moscú-Berlin-París que preocupaba a analistas como George Friedman está enterrado, las sanciones dañan el comercio internacional poniendo en duda el trabajo de la OMC. Además la relativa tibieza del Occidente a la hora de solucionar el conflicto, ha hecho que China aumentase su presencia militar en el Mar de China. El conflicto ucraniano, aunque congelado por ahora gracias al tratado Minsk-II, puede encrudecerse en cualquier momento y ha encendido las alarmas de un posible conflicto nuclear de baja intensidad y ha puesto sobre la mesa las siguientes preguntas: ¿se podrá aplicar con éxito el artículo IV, de ayuda mutua, de la OTAN si Rusia ataca a los países bálticos? ¿Y si el ataque es siguiendo la doctrina de guerra asimétrica? ¿Un ataque informático que apoya una manifestación de los ciudadanos rusos en Estonia sería un *causus belli*?

Bibliografía

- Allison, R.(2014). “Russian ‘deniable’ intervention in Ukraine: how and why Russia broke the rules” *International Affairs* 90
- Åslund A.(2014) “Oligarchs, Corruption, and European Integration” *Journal of Democracy* 25:3
- Cullen Dunn E., Bobick M.S. (2014) “The empire strikes back: War without war and occupation without occupation in the Russian sphere of influence” *American Ethnologist*, Vol. 41, No. 3
- Guildford M.D(2014) “EU–Russia Relations: Effects of the 2014 Ukraine Crisis” *Russian Analytical Digest* No. 158
- Kagarlitski B. (2014) “El modelo Putin: de la normalización política a la crisis de Ucrania” *Nueva Sociedad* No 253
- Katchanovski I. (2014), “The “Snipers’ Massacre” on the Maidan in Ukraine”
- Kononczuk W. (2015) “Oligarchs after the Maidan: the old system in a ‘new’ Ukraine” *OSW Commentary* 162

- Kudelia. S. (2014) "The house that Yanukovich built" *Journal of Democracy* 25:3
- Leshchenko. S "The Media's Role" *Journal of Democracy* 25:3
- Mearsheimer J.J (2014) "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault." *Foreign Affairs* Septiembre-Octubre 2014
- Poliukhovych O. (2014) "The Need for 'Ukrainess' and Euromaidan Perspectives"
- Rodríguez, E.J. Crisis de Ucrania: los orígenes del caos, *Jot Down*
<http://www.jotdown.es/2015/03/crisis-de-ucrania-los-origenes-del-caos/>
School of Political Studies & Department of Communication University of Ottawa
- Shekhovtsov A. Umland A.(2014) "Ukraine's Radical Right" *Journal of Democracy* 25:3
- Shevtsova L.(2014) "The Russia factor" *Journal of Democracy* 25:3
- Shubert S.R., Pollack J., Brutschin E.(2014) "Two futures: EU-Russia relations in the context of Ukraine" *The Future of Europe*
- Tharoor I., Thorp Gene. Maps: How Ukraine became Ukraine, *Washington Post*,
<http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2015/03/09/maps-how-ukraine-became-ukraine/>
- Trenin D. (2014) "The Ukraine crisis and the resumption of great-power rivalry" *Carnegie Moscow Center*
- Tsygankov A.(2014) "The Sources of Russia's Ukraine Policy" *Russian Analytical Digest* No. 158
- Way. L. (2014) "Civil Society and Democratization" *Journal of Democracy* 25:3