



Anuario de

Psicología

The UB Journal of Psychology | 52/1



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

AUTORES

Andrés Di Masso

Grup de Recerca en Interacció i Canvi Social
(GRICS, AGAUR2017-1500)
Secció departamental de Psicologia Social
Universitat de Barcelona
Pg. Vall d'Hebron, 171, 08035 Barcelona. Telf.
+34 93 312 51 93. adimasso@ub.edu. (CorresC
pondència)

Héctor Berroeta

Grup de Recerca en Interacció i Canvi Social
(GRICS, AGAUR2017-1500)
Escuela de Psicología
Universidad de Valparaíso
Hontaneda 2653, Valparaíso (Chile). Telf. +56
32 2507333. hector.berroeta@uv.edu

Cristina Pradillo

Grup de Recerca en Interacció i Canvi Social
(GRICS, AGAUR2017-1500)
Secció departamental de Psicologia Social
Universitat de Barcelona
Pg. Vall d'Hebron, 171, 08035 Barcelona. Telf.
+34 93 312 51 79. cpradillo@ub.edu

Laia Aleu

Grup de Recerca en Interacció i Canvi Social
Secció departamental de Psicologia Social
Universitat de Barcelona
(GRICS, AGAUR2017-1500)
Pg. Vall d'Hebron, 171, 08035 Barcelona. Telf.
+34 93 312 51 79. laia.aleu95@gmail.com

Anuario de Psicología

N.º 52/1 | 2022 | págs. 97-106

Recibido: 4 de enero de 2021

Aceptado: 29 de junio de 2021

DOI: 10.1344/ANPSIC2022.52/1.12

ISSN: 0066-5126 | © 2022 Universitat de Barce-
lona. All rights reserved.

Gentrificación y desposesión de lugar: dinámicas subjetivas del desplazamiento simbólico y la micro-segregación

Andrés Di Masso, Héctor Berroeta,
Cristina Pradillo, Laia Aleu

Resumen

La gentrificación es un proceso de transformación urbanística que provoca desplazamientos excluyentes de la población residente y su sustitución progresiva por grupos sociales de mayor poder adquisitivo. A la expulsión directa o indirecta de población se añade el desplazamiento simbólico de quienes continúan residiendo en el lugar. Este se define por un conjunto de afectaciones y malestares psicosociales asociados a la ruptura, debilitamiento o pérdida del vínculo personal, socioafectivo y comunitario de la persona con su entorno de vida, es decir, por un proceso simbólico de desposesión de lugar. Este artículo examina algunas de las principales dinámicas subjetivas que articulan la desposesión de lugar, a partir de un estudio cualitativo de caso basado en entrevistas en movimiento a residentes y ex residentes en un barrio de Barcelona. Desde un enfoque micropolítico que interpreta el desplazamiento simbólico como expresión en el plano “psi” de prácticas capitalistas de de/re-subjetivación para la revalorización del capital, destacamos tres dinámicas simbólicas: dislocaciones de la identidad de lugar que debilitan el sentimiento de agencia; rearticulaciones del apego al lugar que psicologizan el vínculo afectivo con el entorno, y micro-segregaciones como expulsiones interiores que representan al mismo tiempo la vulneración y la expresión del derecho a habitar. El artículo pretende aportar elementos “psi” útiles para la crítica y la politización del malestar en la gentrificación.

Palabras clave

Gentrificación, desplazamiento simbólico, desposesión de lugar, micro-segregación.

Highlights

- La gentrificación tiende a provocar dislocaciones de la identidad de lugar, rearticulaciones del apego al lugar y micro-segregaciones interiores.
- El artículo aporta elementos “psi” útiles para la crítica y la politización del malestar en la gentrificación.

Gentrificació i desposseïció de lloc: dinàmiques subjectives del desplaçament simbòlic i la microsegregació

Resum

La gentrificació és un procés de transformació urbanística que provoca desplaçaments excloents de la població resident i la seva substitució progressiva per grups socials de major poder adquisitiu. A l'expulsió directa o indirecta de població, s'hi s'afegeix el desplaçament simbòlic dels qui continuen residint-hi. Aquest es defineix per un conjunt d'afectacions i malestars psicosocials associats a la ruptura, debilitament o pèrdua del vincle personal, socioafectiu i comunitari de la persona amb el seu entorn de vida, és a dir, per un procés simbòlic de desposseïció de lloc. Aquest article examina algunes de les principals dinàmiques subjectives que articulen la desposseïció de lloc, a partir d'un estudi qualitatiu de cas basat en entrevistes en moviment a residents i exresidents en un barri de Barcelona. Des d'un enfocament micropolític que interpreta el desplaçament simbòlic com a expressió en el pla "psi" de pràctiques capitalistes de de/re-subjectivació per a la revalorització del capital, en destaquem tres dinàmiques simbòliques: dislocacions de la identitat de lloc que debiliten el sentiment d'agència; rearticulacions de l'afecció al lloc que psicologitzen el vincle afectiu amb l'entorn, i microsegregacions com expulsions interiors que representen al mateix temps la vulneració i l'expressió del dret a habitar. L'article pretén aportar elements "psi" útils per a la crítica i la politització del malestar en la gentrificació.

Paraules clau

Gentrificació, desplaçament simbòlic, desposseïció de lloc, microsegregació.

Highlights

- La gentrificació tendeix a provocar dislocacions de la identitat de lloc, rearticulacions de l'arrelament al lloc i microsegregacions interiors.
- L'article aporta elements "psi" útils per a la crítica i la politització del malestar en la gentrificació.

Gentrification and place dispossession: Subjective dynamics of symbolic displacement and micro-segregation

Abstract

Gentrification is a process of urban transformation that triggers exclusionary displacement of the local population and its progressive replacement by socioeconomically advantaged groups. Added to the direct or indirect expulsion of the population, symbolic displacement of those who continue to reside in the place is defined by a set of psychosocial affectations and discomforts associated with the rupture, weakening or felt loss of the person's personal, socio-affective and community bond with their living environment, that is, by a symbolic process of place dispossession. This article examines some of the main subjective dynamics that articulate place dispossession, based on a qualitative case study based on walking interviews with old and new residents in a Barcelona neighborhood. From a micro-political approach that interprets symbolic displacement as a 'psy' expression of capitalist practices of de/re-subjectivation for the revaluation of capital, we highlight three symbolic dynamics: dislocations of place-identity that weaken feelings of agency; reconfigurations of place attachment that psychologize the affective bond with the environment; and micro-segregations, as internal expulsions that represent at the same time the violation and the expression of the right to dwell. The article aims to provide useful 'psy' elements for criticizing and politicizing the personal and social unrest provoked by gentrification.

Keywords

Gentrification, symbolic displacement, place dispossession, micro-segregation.

INTRODUCCIÓN

La gentrificació es una modalitat de transformació urbanística que ha adquirit protagonisme en les últimes dècades en moltes ciutats del món al hilo de la evolució de les dinàmiques territorials de inversió i acumulació de capital (Smith, 1996). En su formulació original, Ruth Glass (1964) definí la gentrificació com un procés de transformació de un espai urbà mitjançant intervencions de rehabilitació i construcció de nous edificis, que afecta en gran mesura a les barriades populars de antiga formació, generalment en el centre de la ciutat, i que suposa un desplaçament de la població original de classe treballadora per població de major estatus socioeconòmic.

La expresió urbanística de la gentrificació se ha ido diversificant y matizando con el tiempo, generando intensos debates acerca de la naturaleza misma del fenómeno como manifestación variable, histórica y geográficamente situada de una misma lógica capitalista de desposesión (Cocola-Gant, 2019; Elliott-Cooper et al., 2020; Harvey, 2004). En particular, la investigación de la gentrificació ha ido poniendo más o menos énfasis en cuestiones como: la importancia y los tipos de desplazamiento de población que produce (Goetz et al., 2019); los efectos de expulsión y discriminación racista, de clase y de género que se derivan de ella (Levy et al., 2006); su afectación principal a los centros urbanos o a otros nú-

cleos poblacionales (Atkinson & Bridge, 2005); el papel de la estructura de la propiedad inmobiliaria en el proceso (Nel-lo, 2018; Sorando & Andura, 2016); las explicaciones centradas más en lógicas de producción, en lógicas de consumo o en una combinación de ambas (Gotham, 2005; Lees et al., 2010); el lugar que ocupan las prácticas culturales de consumo simbólico, los estilos de vida urbana y la estandarización estética de la vida social (Jager, 1986; Ley, 2003), o su relación con la turistificación (Gotham, 2005), la *studentification*, la *greentrification*, la súper-gentrificación o la gentrificación comercial (Fresnillo, 2018; Lees et al., 2010) como expresiones particulares de la gentrificación o fenómenos con dinámicas urbanas propias.

De acuerdo con la síntesis que ofrece Sequera (2013, p. 58-57), la gentrificación implica, con mayor o menor peso específico, los siguientes procesos: 1) reinversión de capital; 2) entrada de grupos sociales con mayor capital económico y/o cultural, con preferencias de consumo y estilos de vida socialmente diferenciadores; 3) cambios en el paisaje urbano vinculados a la industria cultural, la estetización artística o la transformación en nuevas zonas residenciales; 4) la reapropiación del valor de “lo multicultural”, la diversidad social y la cooptación de la escena urbana alternativa, y 5) el desplazamiento directo o indirecto de residentes (en general, de clases más desfavorecidas) y de prácticas sociales locales.

Se considera que el desplazamiento físico o expulsión de población residente es un elemento nuclear de la gentrificación, la cual induce y/o intensifica dinámicas espaciales de injusticia y desigualdad social (Marcuse, 1985). El desplazamiento puede ser “directo”, si la propia transformación implica relocalización por realojo, o “secundario/indirecto”, si la persona desearía quedarse, pero no se lo puede permitir o no soporta permanecer en el entorno debido a la presión asociada a la subida de impuestos, al acoso inmobiliario, al incremento del alquiler, al aumento del coste de la vida en el barrio o a factores de desidentificación con el entorno físico y comunitario (Freeman & Braconi, 2002). De forma explícita, el grupo de trabajo sobre psicología urbana de la American Psychological Association (APA, 2009) concluyó que “la gentrificación amenaza con desplazar residentes y ampliar las tendencias segregacionistas en materia de vivienda [...] Las implicaciones psicosociales de la micro-segregación intensificada y de la competición creciente por la vivienda urbana serán importantes tópicos para la psicología urbana en los próximos años” (p. 27, traducción propia).

Pese al recurrente énfasis teórico en los procesos de desplazamiento físico y geográfico definitorios de la gentrificación, una línea minoritaria de trabajo se ha centrado en identificar y describir los procesos y experiencias de reacomodación al entorno cambiante de personas que no se van físicamente, pero que padecen los malestares del urbanismo gentrificador en el barrio en el que todavía residen. Desde un punto de vista psicosocial, el estudio

del desplazamiento en la gentrificación abarca no únicamente la expulsión física (directa o indirecta) del barrio, sino la expulsión simbólica del mismo, entendida como la vivencia de las personas residentes que, pese a no haberse ido (todavía) del lugar, sienten que de algún modo el lugar se ha ido de ellas.

DESPLAZAMIENTO SIMBÓLICO Y DESPOSESIÓN DE LUGAR

Recientemente, Cocola-Gant (2019) y Elliott-Cooper et al. (2020) han argumentado que una comprensión completa y matizada del desplazamiento en la gentrificación debe incluir necesariamente el análisis de las experiencias subjetivas y materiales que emergen de la ruptura percibida del vínculo afectivo-social entre los/las residentes y el lugar. De acuerdo con Elliott-Cooper et al. (2020), el desplazamiento como sentimiento de desconexión entre persona y lugar implica un proceso violento de *un-homing* (desmantelamiento del hogar), es decir, una serie de “impactos emocionales, psicosociales y materiales negativos” (p. 492, traducción propia) asociados a la transformación no deseada del lugar de vida (edificio, calle, barrio, plaza, paisaje urbano) concebido como sostén de una parte significativa del bienestar de la persona. Desarrollando este planteamiento, proponemos definir el desplazamiento simbólico en la gentrificación como un proceso de desubicación subjetiva, asociado al debilitamiento, ruptura o pérdida de los vínculos con los referentes del entorno social y físico del barrio en los que se sostiene un sentido subjetivo de bienestar y que la gentrificación transforma. Con frecuencia, el desplazamiento simbólico se concreta en experiencias de discontinuidad identitaria, alienación comunitaria y desafiliación afectiva, estética o ideológica con el lugar, lo cual representa un desalojo del espacio subjetivado cuyas implicaciones son a la vez simbólicas (por ejemplo, desidentificación con el vecindario), sociales (por ejemplo, afectación del vínculo vecinal y comunitario) y territoriales (por ejemplo, evitación de espacios del barrio).

Así entendido, el desplazamiento simbólico acontece en el marco de una transformación sobrevenida (no deseada, no participada y/o no anticipada) del lugar de vida, que desarticula el encaje de la persona con su propio barrio. Más críticamente, asumiendo que la gentrificación es una forma territorializada de las dinámicas capitalistas de acumulación por desposesión (Harvey, 2004), entendemos el desplazamiento simbólico, extendiendo la discusión planteada por Cocola-Gant (2019) y Elliott-Cooper et al. (2020), como un fenómeno psicosocial de *desposesión de lugar*. Esta representa una forma de de-subjetivación (Delaney, 2004) y re-subjetivación que opera revalorizando el capital mediante una “destrucción creativa” del sentido de lugar (Di Masso et al., 2021). El desplazamiento simbólico en la gentrificación se desplie-

ga, en último término, como un proceso micropolítico (Guattari & Rolnik, 2006) de expropiación capitalista de subjetividades localizadas, que son re-emplazadas (espacial y socialmente) por otras más rentables en la economía simbólica (Zukin, 1998) de la ciudad.

A partir de este planteamiento, en este breve artículo ampliamos las escasas caracterizaciones psicosociales que existen del proceso de desplazamiento simbólico en la gentrificación entendiéndolo como un proceso micropolítico de desposesión de lugar. En la primera parte, sintetizamos las principales aportaciones existentes en torno al desplazamiento simbólico que han descrito aspectos subjetivos y psicosociales del malestar en la gentrificación. En la segunda parte, señalamos una serie de dinámicas subjetivas del desplazamiento simbólico como un proceso de “violencia lenta” (Elliott-Cooper et al., 2020) de expropiación de lugar apoyándonos en un estudio de caso propio.

EL MALESTAR PSICOSOCIAL EN LA GENTRIFICACIÓN

La gentrificación transforma y resignifica el entorno urbano promoviendo y atrayendo determinados estilos de vida, prácticas sociales e identidades urbanas (por ejemplo, veganas, saludables, artísticas, contestatarias, alternativas, elegantes, bohemias, etc.). El desplazamiento simbólico afecta a los/las residentes que no se sienten positivamente aludidos/as por una transformación del entorno que modifica la composición social del vecindario, la tipología comercial y la economía de signos desde la que se recrea la identidad del barrio como reclamo atractivo para grupos sociales con preferencias de consumo cultural canalizadoras de distinciones simbólicas de clase (las “nuevas clases medias”; Ley, 2003). Así, se ha hablado de “gentrificación simbólica” (Janoschka & Sequera, 2014) para referirse a la promoción de identidades urbanas y usos del barrio que acaban provocando la exclusión sentida del residente local o visitante habitual. Davidson (2008) define el “desplazamiento de los recursos del barrio” para describir la situación en la cual la persona ya no se identifica ni tiene relación con el comercio local, los servicios o los espacios públicos del barrio, y el “desplazamiento comunitario” para referirse a la pérdida de sentido de lugar cuando el/la residente se desvincula del tejido comunitario. El “desplazamiento cultural” se ha definido como una alienación respecto de las nuevas normas sociales y códigos simbólicos del barrio cambiante, su vida pública y los lugares de encuentro (Atkinson, 2015; Davidson, 2009; Shaw & Hagemans, 2015) y el “desplazamiento político” se ha relacionado con una sensación de pérdida de voz en las tomas de decisiones en espacios tanto institucionales como asociativos del barrio (Hyra, 2015). Bettencourt & Castro (2015), en Mouraria (Lisboa), han destacado cómo la pérdida sentida del carácter del barrio puede ser

compensada con un sentido de continuidad identitaria desde el uso de algunos espacios públicos. Brown-Saracino (2012), en Chicago, concluyó que los/las antiguos/as residentes sufren más por la amenaza a la pérdida del carácter del lugar y de la comunidad que supone la llegada de nueva población que por el desplazamiento de familia y amistades. Angelovski (2018), en Barcelona, ha destacado el duelo por la pérdida de comunidad, el miedo a la exclusión y el estrés y la ansiedad por la posibilidad de tener que abandonar la vivienda. Gibbons et al. (2018), en quinientas ciudades en Estados Unidos, han documentado un empeoramiento significativo de la salud física auto percibida de la población. Smith et al. (2018), en más de seis mil personas de distintas comunidades metropolitanas en Estados Unidos, han identificado más depresión y síntomas de ansiedad en las personas mayores de zonas gentrificadas, ya sean económicamente vulnerables o de elevado estatus socioeconómico. Doucet (2009), en Edimburgo, señaló el sentimiento de desidentificación con las viviendas, las actividades y el tipo de relaciones sociales del barrio gentificado. Betancur (2011), en cinco barrios de Chicago, alertó sobre el impacto mayor del debilitamiento de redes de apoyo socio-comunitario en clases económicas desfavorecidas y racializadas, que tienden a depender más de aquellas. Robson & Butler (2001), en Brixton y Telegraph Hill (Londres), concluyeron que los/las residentes de mayor recorrido (con mayor estrés psicológico por los cambios gentrificadores) tienden a compartir espacios con los nuevos residentes, pero sin interactuar socialmente, de modo que la propinquidad espacial se da a expensas de la distancia social, lo que afecta a la cohesión social. Por último, Valli (2015), en Bushwick (Nueva York), ha señalado que los encuentros con la población gentrificadora provocan en la población local de larga trayectoria cuatro efectos psicológicos y afectivos adversos: el sentimiento de ser “alterizada” por el nuevo residente, la estereotipia del nuevo residente (híster) como reacción defensiva, la violencia simbólica de clase y racial y el cuestionamiento de la propia pertenencia al lugar ante la presencia híster.

Las conclusiones de la investigación resumida hasta este punto hacen aflorar malestares psicosociales inscritos en el desplazamiento simbólico provocado por la gentrificación. Sin embargo, estos desarrollos carecen todavía de anclajes conceptuales que permitan, por un lado, profundizar en las *dinámicas subjetivas* del desplazamiento simbólico y que, por otro, subrayen la dimensión específicamente *micropolítica* de dichas dinámicas en el marco de una violencia urbanística que opera mediante la desposesión de lugar. Aportamos a continuación una serie de apuntes analíticos en este doble sentido, basados en un estudio de caso propio sobre la afectación de la gentrificación en el barrio de Gràcia, Barcelona.

DINÁMICAS SUBJETIVAS DE LA DESPOSESIÓN DE LUGAR

Contexto de estudio y estrategia metodológica

En febrero de 2019, el Ayuntamiento de Barcelona y el diario *El Periódico* celebraron un coloquio sobre la gentrificación de los barrios de Barcelona y su relación con la salud, en el que participaron investigadores/as de centros pioneros en el campo de estudio (Barcelona Lab for Urban Environmental Justice and Sustainability, BCNUEJ; Agència de Salut Pública; Institut de Salut Global de Barcelona, ISGlobal). En el barrio de Gràcia, el Ayuntamiento había organizado en diciembre de 2018 una jornada de reflexión titulada “Gràcia ante la gentrificación”, en la que ofrecía datos sobre la situación en el barrio para impulsar medidas coordinadas contra la gentrificación entre administración y tejido asociativo: un incremento sostenido del precio del alquiler de 2014 a 2018, por encima del precio medio en Barcelona y especialmente en el centro del barrio; un precio de compra-venta de vivienda superior al de la media de Barcelona, que había subido entre 2013 y 2017 hasta alcanzar un valor máximo ese último año; el encarecimiento de los pisos de compra-venta de segunda mano, superior a la media de la ciudad; un porcentaje de vivienda de alquiler superior al 80 % y por encima de la media de la ciudad; un saldo poblacional negativo según el padrón significativo entre 2008 y 2017 de cerca del 200 por mil; casi el 50 % de la vivienda de alquiler en situación de sobrecoste (los/las inquilinos/as invierten más del 40 % de sus ingresos en el alquiler), y más de un 10 % de licencias para vivienda de uso turístico sobre el conjunto de la ciudad. Otros datos significativos sobre la gentrificación en Gràcia los aporta López-Gay (2018) al señalar un incremento porcentual elevado de la llegada de personas con estudios universitarios y población adulta joven en relación con el resto de Barcelona, que sitúa el barrio en la línea de la rápida expansión de las zonas privilegiadas de la ciudad.

En el periodo 2018-2020, en el marco de un trabajo etnográfico más amplio, realizamos entrevistas en movimiento (Evans & Jones, 2011) por el barrio de Gràcia a dieciocho personas con distintas formas de vinculación con el lugar (residentes de larga duración y residentes llegados en los últimos tres años —propietarios/as o inquilinos/as—, ex residentes, no residentes en el barrio y activistas anti gentrificación locales). Las entrevistas se plantearon como conversaciones paseando, partiendo de un lugar elegido por la persona entrevistada y circulando por las calles y zonas consideradas por la propia persona como representativas de la transformación del entorno. A través de un análisis hermenéutico en grupo por parte de los/las propios/as entrevistadores/as (Cornejo et al., 2008), co-construimos una narrativa analítica a partir de la escucha activa de las grabaciones y la lectura recurrente de las transcripciones para identificar y reelaborar los sentidos asociados a

la vinculación de la persona con “sus” lugares significativos en el barrio y con la propia transformación del entorno. En las líneas que siguen, sintetizamos los principales *insights* derivados del interanálisis hermenéutico grupal.

Dislocaciones de la identidad de lugar: discontinuidad, incongruencia, inestabilidad y desempoderamiento

Los relatos de las personas entrevistadas conectan la gentrificación con un proceso subjetivo de re narración de sí, catalizado por la vivencia de una dislocación parcial del vínculo entre el yo y los lugares del barrio que sostienen un sentido personal de integridad, continuidad, coherencia y agencia. Afirmaciones recurrentes como “Este lugar ya no tiene que ver conmigo” o “Ya no siento el barrio como mío” confirman que parte de la narración auto-identitaria se construye desde la conexión subjetiva con los espacios en los que transcurre la vida cotidiana y que devienen significativos para personas y grupos como entornos a los que uno/a pertenece (identificación simbólica) y que pertenecen a uno/a (identidad territorial). El desplazamiento simbólico se expresa aquí como una alteración de la “identidad de lugar” (Proshansky et al., 1983), lo que implica una dificultad del/la participante para inscribir los nuevos significados del entorno en una narrativa identitaria que mantenga una afinidad cómoda entre el yo y el lugar. En este desencuentro, parece cifrarse cierta alienación respecto de los entornos cambiantes del barrio, que no funcionan como referentes reguladores de un sentido de sí firme y auto-confirmatorio. Esos nuevos significados del entorno que desposeen a la persona de “sus” lugares en el barrio aparecen en los relatos en forma de plazas y calles ocupadas por grupos grandes de turistas, la masificación de las fiestas tradicionales del barrio y la presencia creciente de hostales turísticos, un hotel de lujo, bares encarecidos, boutiques de autor/a y negocios “bio-eco-cool” que distan de representar el paisaje urbano personal.

La disrupción del sentimiento de pertenencia al lugar parece implicar distintos pliegues subjetivos de un mismo proceso de desidentificación, lo que permite desgranar y calificar varios matices “psi” de la afectación identitaria documentada en los estudios previos sobre la gentrificación. En particular, la desidentificación se expresa como: a) una interrupción significativa del sentido de *continuidad* identitaria con el entorno gentrificado (“Ya no es mi barrio”.); b) una falta de *congruencia* yo-entorno (“Es mi barrio, pero *no tiene que ver conmigo*”.); c) un sentimiento de *no inclusión* ([ante una tienda con un cartel en inglés] “No están pensados *para el residente*”.); d) un *desajuste* estético-ideológico (“En todos los lugares ponen cosas bío, es para *maquillar la imagen*...”), y e) una sensación de *falta de agencia* (“De pronto te cambian el barrio”, “Qué le vamos a hacer”). Esto último es particularmente llamativo. Cuando los/las residentes no participan activamente

en el cambio del barrio desde sus propios criterios (deseos, necesidades, demandas), sino que estos son percibidos como impuestos y sobrevenidos, la transformación del entorno se tiende a percibir como una amenaza a la identidad y suele desencadenar reacciones de rechazo y de protección territorial, es decir, de defensa y reivindicación de la pertenencia *al* lugar y *del* lugar (Jaspal & Breakwell, 2014). En nuestro estudio, parece tener lugar un proceso inverso (salvando la acción de los movimientos sociales anti gentrificación) de neutralización de la sensación de agencia y resistencia al cambio, que redundaría en un despliegue discursivo de indefensión y desempoderamiento del nosotros como sujeto de las transformaciones locales.

En resumen, en los relatos producidos en las entrevistas se expresan formas de desplazamiento simbólico que permiten vincular la transformación de los lugares del barrio no a un proceso genérico de afectación identitaria, sino a un entramado matizado, variable y situado de desencajes subjetivos entre el yo y el barrio. Estos desencajes parecen manifestar el tipo de procesos identitarios que articulan la vinculación subjetiva con los lugares y que el desplazamiento simbólico desconfigura al desposeer al sujeto de “sus” lugares: la coherencia, la continuidad, la integridad, la inclusión y el sentimiento de agencia personal.

Rearticulaciones afectivas del apego al lugar: psicologización del vínculo y nudos subjetivos

El malestar emocional por la pérdida de un lugar personalmente significativo revela la importancia del *apego al lugar* para la estabilidad psicológica (Altman & Low, 1992; Hay, 1998). Los relatos de las personas residentes de larga duración en Gràcia expresan una lamentación por la pérdida de entornos sentidos del barrio que connota una reelaboración afectiva del apego al lugar. Esta aparece subjetivamente enredada en los procesos identitarios ya mencionados (y cuya diferenciación como “identidad” o “apego” es más un artificio analítico y teórico que una división ontológica en el plano “psi”; véase Di Masso et al., 2017). En estos casos, las personas nos llevaron por el barrio para mostrarnos los lugares que eran significativos para ellas desde un punto de vista afectivo, pero que (y precisamente porque) físicamente *ya no estaban allí*. Por ejemplo, una entrevistada nos enseñó que “aquí estaba, pero ya no está” su escuela, una heladería o la casa de unos vecinos con los que tenía una relación cotidiana y cercana. De forma similar, una persona se presentó a la entrevista con fotografías que mostraban cómo era el barrio en el pasado e insistió en “enseñarnos lo que ya no podríamos ver” en el paseo. En otro caso, un joven nacido en el barrio nos llevó a sus lugares de la infancia, los cuales, aunque de alguna forma seguían allí (el centro social al que iba de pequeño, la plaza donde se juntaba con los amigos), nos fue señalando como asideros afecti-

vos fundamentales en el pasado en el marco del cambio general del barrio circundante en el presente.

Así, en los paseos emerge un relato recurrente de lamentación por el desvanecimiento de lugares importantes siguiendo una dinámica paradójica basada en *enseñarnos los lugares que ya no están*. Estos lugares invisibles se enlazan secuencialmente en los recorridos trazando una cartografía de ausencias a través de las cuales la persona busca una posición afectiva desde la que actuar (espacial y narrativamente) un reencuentro simbólico en el presente con los lugares ausentes del pasado. En estos lugares se sostiene parte de la geografía emocional de la persona y su visita parece permitir una restauración momentánea del sentido de continuidad identitaria interrumpido por la transformación del lugar, una continuidad que no se busca en la relación actual (interrumpida o perdida), sino en la relación yo-lugar del pasado. En otras palabras, el cambio gentrificador desencadena un proceso paradójico de desencuentro con los lugares de apego, que son a la vez reencontrados y reeditados afectivamente desde el recuerdo como anclajes autobiográficos en el barrio (*autobiographical insideness*; Rowles, 1983). Al mismo tiempo, estos reencuentros simbólicos habilitan un espacio imaginario para recuperar un sentido de continuidad identitaria no apoyado en el presente cambiante, sino en un pasado ambiental por definición intacto. Esta dinámica, que expresa en el relato tonos emocionales dominantes de añoranza, resignación o indolencia, parece seguir la forma de un “apego nostálgico” (Lewicka, 2013). El apego al lugar padece y resiste al mismo tiempo, y la vinculación afectiva con el lugar recordado funciona como compensación de una vivencia de desposesión no elegida del espacio material de los afectos.

Desde un ángulo micropolítico, es imprescindible advertir que esta reorganización subjetiva del apego al lugar se desencadena en el contexto de un proceso impuesto y simbólicamente sustractivo de una experiencia de estabilidad afectiva, siguiendo la lógica de una violencia lenta (Elliott-Cooper et al., 2020). En concreto, se produce aquí una vulneración afectiva que opera mediante la transformación del referente material al que la persona sigue necesitando, no obstante, referir imaginariamente el vínculo de apego. La persona desplaza la resolución afectiva de su apego al lugar hacia el plano de la memoria biográfica del lugar ausente, de modo que sus coordenadas espaciales exactas (“ahí está...”) devienen tan solo subsidiarias y figurativas de un vínculo que ya no es propiamente material ni social. El desplazamiento del sostén afectivo del vínculo de apego desde el espacio practicado hacia el lugar subjetivo sigue así una lógica de psicologización, al romper la continuidad material y social de la experiencia con el entorno y forzar el repliegue del sujeto sobre su propia memoria individual y su emoción privada y personal para poder seguir sintiendo el espacio. La tensión afectiva con el lugar es sustraída de la geografía socio-material del barrio para ser realojada en un relato

íntimo que encierra el apego en su propia narración. Esta sobre-subjetivación del apego desde una lógica nostálgica de repliegue sobre el recuerdo retrae la vivencia del espacio, en definitiva, hacia la esfera privada, personal e interna, alejándola de sus condiciones urbanísticas, políticas y sociales de apoyo, regulación y reproducción. Dicho de otro modo, la lamentación nostálgica por la pérdida conoca discursivamente al/a residente a ubicar su malestar y sus contrariedades en el plano de un dolor personal y privado (el vínculo autobiográfico con el lugar) cuando, de hecho, expresa y refracta un conflicto social y público, a saber: una transformación urbanística que desplaza simbólicamente al sujeto de los lugares de apego que le aportan estabilidad. La psicologización del vínculo como pérdida nostálgica íntima, por tanto, opaca su politización, alternativamente, como daño subjetivo de un proceso estructural de desposesión de lugar.

En el caso de residentes con menos trayectoria en el barrio, el impacto afectivo del cambio gentrificador no se expresa tanto desde la reubicación psicologizada del apego al lugar (el tiempo suficiente para sentir nostalgia y disrupción identitaria no puede haber transcurrido todavía) como desde relatos afectivos ambivalentes y contradictorios en los que se amalgaman el extrañamiento, el desconcierto, la desorientación, el enojo, la desvinculación emocional, el disgusto y el propio desapego, por un lado, con el placer estético, el gusto por el nuevo comercio que conserva lo tradicional y la vida vibrante de la plaza, por otro.

Por ejemplo, dos ex residentes jóvenes, así como un residente que ya había decidido marcharse del barrio, describían transformaciones constantes del paisaje comercial, así como el encarecimiento de los bares de las plazas principales (plazas del Sol, de la Revolución y de la Virreina). Al hacerlo, señalaban al mismo tiempo el deseo de consumir allí por lo atractivo de los productos (fruta ecológica, café muy bueno, local “bonito”, etc.), pero lo caro de los precios; la conveniencia de que los nuevos establecimientos parecieran promover el carácter del barrio, pero el desagrado con el carácter impostado (“ir del rollito”) de esos lugares; o la afinidad ideológica con los comercios de proximidad, pero la distancia afectiva de ellos porque parecen hechos “solo para ir a la moda”. Esta ambivalencia afectiva se expresa en ocasiones en un eje temporal pasado-presente cuando la persona “descubre” que aquellos entornos del barrio que a su llegada la sedujeron por “parecer auténticos”, le provocan, pasado el tiempo y a la luz de los cambios recurrentes de la vida comercial en el barrio, desagrado y desapego al considerarlos lugares excluyentes que buscan atraer a clases *cool* y provocar el cierre de locales tradicionales. En este sentido, tres personas destacaron, en concreto, la calle Verdi (eje comercial muy transitado y con alta concentración de locales renovados), bares de *brunch* y música en vivo y comercios que venden artículos orgánicos de proximidad, pero están regentados por gente no local, tienen pre-

cios no asequibles y se hallan en lugares antes ocupados por comercios tradicionales.

En estas personas, la afiliación emocional no se sustenta en un arraigo local de larga duración (“apego tradicional”), sino en un “apego activo o ideológico” (Lewicka, 2011). Este último es propio de personas que eligen el lugar donde vivir, que se implican en la vida del barrio a través del consumo y de las prácticas locales de sociabilidad y que con frecuencia son incluso conscientes de las contradicciones inherentes a su gusto por el barrio elegido para vivir, su disgusto con la gentrificación y el hecho de representar ellas mismas, en muchas ocasiones, el perfil de residente que contribuye a gentrificar (las “nuevas clases medias”). Esta contradicción aparece en los relatos como un breve colapso en la narración (en forma de pausa larga, dilema, auto aclaración o incluso vergüenza), que visibiliza en el plano discursivo la reelaboración afectiva de un “nudo subjetivo” (Di Masso et al., 2021). Este se caracteriza por comprensiones contradictorias y afectos simultáneamente agradables y desagradables hacia el lugar, el cual es a la vez objeto de apego y de desapego. Por un lado, el lugar captura significaciones estético-ideológicas que reverberan con el deseo de la persona, alineándola afectivamente con la promesa simbólica de distintividad, exclusividad y autenticidad propias del tipo de estilo de vida y la propuesta identitaria que proyecta el lugar (por ejemplo, consumo responsable, comida 100 % orgánica, economía cooperativa, vida sana, etc.). Por otro lado, el lugar socava al mismo tiempo ese deseo desde la captación reflexiva de su carácter simulado, mercantilizado y “engñoso”: ofertas que se presentan como culturalmente seductoras y asequibles en el plano del consumo simbólico (basado en demandas y preferencias estéticas y éticas de consumo visual) son *de facto* materialmente caras e inasequibles para esas mismas personas en el plano económico o colisionan con una conciencia ideológica que impide integrar el gusto estético con el disgusto por su papel negativo en la gentrificación del barrio. En otras palabras, el desplazamiento simbólico como desposesión de lugar se manifiesta también en residentes de corta duración, algunos de los cuales terminan yéndose, al reducirse sus posibilidades de apego activo al lugar cuando las oportunidades de distinción simbólica a través del consumo (el gusto) se ven impedidas por los estándares materiales de vida en el barrio (el gasto).

Micro-segregaciones: desplazamiento simbólico y expulsión interior

Un énfasis excesivo en el desplazamiento simbólico como desposesión subjetiva de lugar corre el riesgo de desatender su conexión consustancial con las condiciones materiales, espaciales y sociales en las que se produce y se despliega. En definitiva, quienes permanecen en el barrio gentificado siguen habitando sus espacios y recorriendo sus calles, y la forma en que lo hacen parece seguir

procesos de “re-lugarización” que guardan una relación estrecha con las dinámicas subjetivas de la desposesión de lugar. Entendemos, a partir de nuestro estudio, que el desplazamiento simbólico lleva aparejada una dinámica territorial de micro-segregación (Kohn, 2013), es decir, una alteración de las formas habitadas de usar y de transitar por los espacios del barrio, que es de signo excluyente y que proyecta sobre el plano territorial el desencaje subjetivo con el entorno gentrificado. Así como el desplazamiento simbólico se produce, se significa y se sostiene desde su conexión material con transformaciones físicas y sociales del entorno-barrio, su vivencia provoca nuevos desplazamientos físicos en el *interior* mismo del barrio. Estos desplazamientos no expulsan necesariamente al/a residente hacia afuera del barrio, sino muchas veces *hacia adentro*, al operar como segregaciones de pequeña escala o expulsiones interiores.

Concretamente, en nuestras entrevistas en movimiento encontramos cuatro tendencias de micro-segregación, sobre todo (pero no exclusivamente) en residentes de larga duración:

Evitación de espacios. Es frecuente que las personas dejen de visitar determinados espacios abiertos del barrio a los que solían ir, básicamente plazas en las que se aglomera una enorme cantidad de turistas y jóvenes desde la tarde y hasta entrada la noche, o bares en esquinas y calles peatonalizadas con precios que se consideran excesivos y que se han masificado. También se relata de manera recurrente la evitación de lugares emblemáticos del barrio, como las calles disfrazadas para las Fiestas de Gràcia en agosto, que en muchas ocasiones se considera que se han convertido en un espectáculo turístico masificado que aliena a los/las residentes de “su” lugar festivo.

Cambios de recorrido. Relacionado con la evitación, es recurrente que las personas modifiquen sus trayectorias elegidas por el barrio para pasear, comprar o salir y entrar del/al barrio. Específicamente, se bordean los espacios evitados comentados arriba, así como los principales ejes de tránsito peatonal en los que la gentrificación comercial se detecta y describe de una forma clara y directa (calle Astúries, entrada al barrio desde el metro, y calle Verdi, centro neurálgico de boutiques, bares, un cine emblemático y locales de comidas “del mundo”).

Retracción al espacio privado. Observamos una dinámica paradójica, según la cual residentes que viven en pisos pequeños y optaban por salir a los espacios abiertos del barrio para socializar y “tomar algo”, acaban retornando al espacio doméstico con sus amistades y vecinos/as por el precio del consumo, la masificación turística, la monopolización del espacio público por el ocio nocturno y el colapso de actividades sociales diversas en las plazas vibrantes (irónicamente) de vida pública. La atracción del espacio público acaba provocando una retracción al espacio privado y relocaliza en el ámbito doméstico (en algunas franjas del día, no en otras) aspectos básicos de la vida pública como son los vínculos vecinales.

Búsqueda de espacios alternativos. Cuando no se produce una retracción al espacio doméstico, algunas personas entrevistadas relatan la búsqueda activa de otros espacios del barrio en los que tal vez no pasaban tanto tiempo, pero que, con la desposesión de lugar, se resignifican y adquieren mayor valor subjetivo. Destaca de forma significativa la intensificación del uso de espacios biográficamente relevantes para las personas, en especial residentes de larga duración, siguiendo la dinámica de apego nostálgico descrita antes. Parecería producirse aquí un “volver atrás” no solo en la memoria, sino en los espacios mismos del barrio en los que la persona puede encontrar sensaciones de “barrialidad” no hallables en los espacios que han sido transformados y que resultan personal y socialmente enajenantes. Estos espacios suelen ser sedes de entidades vecinales, calles con edificios donde vivía gente querida o plazas de la infancia. Por último, destaca como caso particular la micro-segregación del movimiento okupa y de resistencia anticapitalista, explícitamente posicionado contra la gentrificación del barrio, que va desplazándose por distintos edificios de Gràcia conforme a una lógica de desalojo y re-okupación.

En definitiva, estas cuatro dinámicas de micro-segregación “mapean” sobre el territorio las dinámicas subjetivas del desplazamiento simbólico y articulan el plano vivencial de desposesión de lugar con sus condiciones materiales (por ejemplo, cambio físico o desaparición de comercios y edificios, encarecimiento comercial), sociales (por ejemplo, prácticas urbanas diferentes, nuevos residentes, turistas) y espaciales (por ejemplo, falta de espacio por masificación, recorridos colapsados por hiperactividad comercial) de producción. Estos cambios en el uso de espacios y en los tránsitos por el barrio, inducidos por la presión gentrificadora, componen una constelación territorial de micro-expulsiones, en cuyo marco “pasar por” y “estar en” connotan al mismo tiempo la vulneración y el ejercicio activo del “derecho a quedarse” y del “derecho a habitar” puestos en entredicho en los procesos de gentrificación (Newman & Wyly, 2006).

CONCLUSIÓN

En este breve artículo nos hemos propuesto matizar y ampliar la comprensión del desplazamiento simbólico en la gentrificación, entendido como un proceso de desposesión de lugar, desde el análisis de sus dinámicas subjetivas implicadas y desde un enfoque micropolítico. El artículo desarrolla tres ideas básicas. Primero, que la gentrificación provoca malestares cotidianos asociados a la alteración no deseada ni elegida de los elementos socio-físicos del entorno de vida que sostienen parte del bienestar de las personas. Segundo, que las desubicaciones identitarias y reconfiguraciones afectivas que articulan parte de la desposesión de lugar en la gentrificación constituyen “pliegues” subjetivos de un conflicto estructural capi-

tal-vida que vulnera el derecho a quedarse y el derecho a habitar; en concreto, constituyen procesos de de/resubjetivación que expresan, mientras no se des-psicologizan y se politizan precisamente en su contra, una estrategia urbanística violenta y alienante basada en la destrucción y recreación capitalizables de sentidos de lugar. Y tercero, que los procesos de desplazamiento simbólico pueden llevar aparejados procesos de micro-segregación, entendidos como desplazamientos físicos expulsivos hacia el interior del barrio, que representan al mismo tiempo la afectación y el ejercicio del derecho a quedarse y del derecho a habitar. El artículo pretende aportar, en definitiva, elementos “psi” útiles para la crítica y la politización del malestar en la gentrificación.

Por último, no debemos olvidar que el desplazamiento simbólico tiene también una importante dimensión comunitaria con fuertes implicaciones políticas que, por razones de espacio, no hemos abordado en este artículo. Observamos que las dislocaciones identitarias, las reelaboraciones del apego al lugar y las expulsiones interiores se inscriben muchas veces en relatos de disrupción de una dinámica colectiva que conecta al yo con el nosotros a través del lugar. En definitiva, el desplazamiento simbólico presenta un desafío fuerte a la subjetividad barrial, es decir, a la trama de sentidos, vínculos y prácticas que tejen y sostienen lo común desde los usos compartidos de un espacio-barrio que presiona para la expulsión y que merece mayor exploración.

Referencias

- Altman, I. & Low, S. (eds.) (1992). *Place Attachment*. Plenum Press.
- American Psychological Association (APA) (2009). Report of the APA Task Force on Urban Psychology Toward an Urban Psychology: Research, Action, and Policy. <https://www.apa.org/pi/ses/resources/publications/urban-taskforce.pdf>
- Angelovski, I. (2018). Gentrificación: Un riesgo para la salud. *El Periódico*, 4 de noviembre. <https://www.elperiodico.com/es/barcelona/20181104/gentrificacion-barcelona-problemas-salud-7122562>
- Atkinson, R. (2015). Losing one's place: narratives of neighbourhood change, market injustice and symbolic displacement. *Housing, Theory and Society*, 32(4), p. 373-388. <https://doi.org/10.1080/14036096.2015.1053980>
- Atkinson, R. & Bridge, G. (eds.) (2005). *Gentrification in a global context*. Nueva York: Routledge.
- Ayuntamiento de Barcelona (2018). Gràcia davant la gentrificació: jornades participatives (30 de noviembre y 1 de diciembre de 2018) [en línea]. https://ajuntament.barcelona.cat/gracia/ca/noticia/gracia-davant-la-gentrificacio-2_736059 [consultado el 23 de octubre de 2020].
- Betancur, J. (2011). Gentrification and community fabric in Chicago. *Urban Studies*, 48(2), págs. 383-406. <https://doi.org/10.1177/0042098009360680>
- Bettencourt, L. & Castro, P. (2015). Diversity in the Maps of a Lisbon Neighbourhood: Community and 'Official' Discourses about the Renewed Mouraria. *Culture and Local Governance* 5(1-2), 23-44.
- Brown-Saracino, J. (2012). *A neighborhood that never changes. Gentrification, social preservation, and the search for authenticity*. Chicago: University of Chicago Press.
- Cocola-Gant, A. (2019). Gentrification and displacement: urban inequality in cities of late capitalism. En T. Schwanen & R. van Kempen (eds.), *Handbook of Urban Geography*. Edward Elgar Publishing.
- Cornejo, M., Mendoza, F., & Rojas, R. (2008). La Investigación con Relatos de Vida: Pistas y Opciones del Diseño Metodológico. *Psyche*, 17(1), 29-39.
- Davidson, M. (2008). Spoiled Mixture: Where Does Stated “Positive” Gentrification End? *Urban Studies*, 45(12), 2385-2405. <http://doi.org/10.1177/0042098008097105>
- Davidson, M. (2009). Displacement, Space and Dwelling: Placing Gentrification Debate. *Ethics, Place & Environment*, 12(2), 219-234.
- Delaney, D. (2004). Tracing displacements: Or evictions in the nomosphere. *Environment and Planning D: Society and Space*, 22, 847-860.
- Di Masso, A., Dixon, J., & Hernández, B. (2017). Place attachment, sense of belonging and the micro-politics of place satisfaction. En G. Fleury-Bahi, E. Pol & Ó. Navarro (eds.), *Handbook of Environmental Psychology and Quality of Life Research* (p.85-104). Springer.
- Di Masso, A., Jorquera, V., Ropert, T., & Vidal, T. (2021). Gentrification and the creative destruction of sense of place: A psychosocial exploration of urban transformations in Barcelona. En C. Raymond, L. Manzo, D. Williams, A. Di Masso & T. von Wirth (eds.), *Changing senses of place: Navigating global challenges* (p. 221-233). Cambridge University Press.
- Doucet, B. (2009). Living through gentrification: subjective experiences of local, non-gentrifying residents in Leith, Edinburgh. *Journal of Housing and the Built Environment*, 24, 299-315.
- Droseltis, O. & Vignoles, V. L. (2010). Towards an integrative model of place identification: Dimensionality and predictors of intrapersonal-level place preferences. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1), 23-34. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.05.006>
- Elliott-Cooper, A., Hubbard, P., & Lees, L. (2020). Moving beyond Marcuse: Gentrification, displacement and the violence of un-homing. *Progress in Human Geography*, 44(3), 492-509.
- Evans, J. & Jones, P. (2011). The walking interview: methodology, mobility and place. *Applied Geography* 31(2), 849-858. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2010.09.005>
- Freeman, L. & Braconi, F. (2002). Gentrification and Displacement: New York City in the 1990s. *Journal of the American Planning Association*, 70, 39-52.
- Fresnillo, I. (2018). La transformació del comerç de proximitat als barris. *Papers*, 60, 140-151.
- Gibbons, J., Barton, M., & Brault, E. (2018). Evaluating gentrification's relation to neighborhood and city health. *PLOS One*, 13(11). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0207432>
- Glass, R. (1964). *London: Aspects of Change*. MacKibbon and Kee.

- Goetz, E., Lewis, B., Damiano, A., & Calhoun, M. (2019). *The diversity of gentrification: Multiple forms of gentrification in Minneapolis and St. Paul*. Center for Urban and Regional Affairs. University of Minnesota.
- Gotham, K. F. (2005). Tourism gentrification: the case of New Orleans' Vieux Carre (French Quarter). *Urban Studies*, 42(7), 1099-1121. <https://doi.org/10.1080/00420980500120881>
- Guattari, F. & Rolnik, S. (2005). *Micropolítica: cartografías del deseo*. Traficantes de Sueños.
- Harvey, D. (2004). The "new" imperialism. *Socialist Register*, 40, 63-87.
- Hay, R. (1998). Sense of place in developmental context. *Journal of Environmental Psychology*, 18(1), 5-29.
- Hyra, D. (2015). The back-to-the-city movement: neighbourhood redevelopment and processes of political and cultural displacement. *Urban Studies*, 52(10). <https://doi.org/10.1177/0042098014539403>
- Jager, M. (1986). Class definition and the aesthetics of gentrification: Victoriana in Melbourne. En N. Smith & P. Williams (eds.), *Gentrification of the City* (p. 78-91). Unwin Hyman.
- Janoschka, M. & Sequera, J. (2014). Procesos de gentrificación y desplazamiento en América Latina, una perspectiva comparativista. En J. J. Michelini (ed.), *Desafíos metropolitanos. Un diálogo entre Europa y América Latina* (p. 82-104). Catarata.
- Jaspal, R. & Breakwell, G. (eds.) (2014). *Identity Process Theory: Identity, Social Action and Social Change*. Cambridge University Press.
- Kohn, M. (2013). What is wrong with gentrification? *Urban Research and Practice*, 6(3), 297-310. <https://doi.org/10.1080/17535069.2013.846006>
- Lees, L., Slater, T., & Wyly, E. (2010). *The gentrification reader*. Routledge.
- Levy, D., Comey, J., & Padilla, S., (2006). *In the Face of Gentrification: Case Studies of Local Efforts to Mitigate Displacement*. The Urban Institute.
- Lewicka, M. (2011). On the Varieties of People's Relationships with Places: Hummon's Typology Revisited. *Environment & Behavior*, 43(5), 676-709.
- Lewicka, M. (2013). Place inherited or place discovered? Agency and communion in people-place bonding. *Estudios de Psicología*, 34(3), 261-274.
- Ley, D. (2003). Artists, aestheticisation and the field of gentrification. *Urban Studies*, 40(12), 2527-2544. <https://doi.org/10.1080/0042098032000136192>
- López-Gay, A. (2018). Cambio en la composición social y gentrificación en Barcelona: una mirada a través de los flujos migratorios y residenciales. *Papers*, 60, 80-93.
- Marcuse, P. (1985). Gentrification, Abandonment, and Displacement: Connections, Causes, and Policy Responses in New York City. *Journal of Urban and Contemporary Law*, 28, 195-240.
- Mills, C. A. (1988). "Life on the upslope": the postmodern landscape of gentrification. *Environment and Planning D: Society and Space*, 6, 169-189.
- Nel-lo, O. (2018). Segregació residencial, gentrificació urbana i dret a la ciutat. Una lectura des de Barcelona. *Papers*, 60, 48-63.
- Newman, K. & Wyly, E. K. (2006). The right to stay put, revisited: gentrification and resistance to displacement in New York City. *Urban Studies*, 43(1), 23-57. <https://doi.org/10.1080/00420980500388710>
- Proshansky, H., Fabian, A., & Kaminoff, R. (1983). Place-identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3, 57-83.
- Robson, G. & Butler, T. (2001). Coming to terms with London: Middle-class communities in a global city. *International Journal of Urban and Regional Research*, 25(1), 70-86.
- Rowles, G. D. (1983). Place and personal identity in old age: observations from Appalachia. *Journal of Environmental Psychology*, 3(4), 299-313. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(83\)80033-4](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(83)80033-4)
- Sequera, J. (2013). Las políticas de gentrificación en la ciudad neoliberal. Nuevas clases medias, producción cultural y gestión del espacio público. El caso de Lavapiés en el centro histórico de Madrid. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Shaw, K. S. & Hagemans, I. W. (2015). "Gentrification without displacement" and the consequent loss of place: the effects of class transition on low-income residents of secure housing in gentrifying areas. *International Journal of Urban and Regional Research*, 39(2), 323-341. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12164>
- Smith, N. (1996). *New urban frontier: Gentrification and the revanchist city*. Routledge.
- Smith, R., Lehning, A., & Kim, K. (2018). Aging in Place in Gentrifying Neighborhoods: Implications for Physical and Mental Health. *The Gerontologist*, 58(1), 26-35.
- Sorando, D. & Andura, Á. (2016). *First We Take Manhattan: la destrucción creativa de las ciudades*. Catarata.
- Valli, C. (2015). A sense of displacement: long-time residents' feelings of displacement in gentrifying Bushwick, New York. *International Journal of Urban and Regional Research*, 39(6), 1191-1208. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12340>
- Zukin, S. (1998). Urban lifestyles: diversity and standardisation in spaces of consumption. *Urban Studies*, 35(5-6), 825-839. <https://doi.org/10.1080/0042098984574>