



Anuario de

Psicología

The UB Journal of Psychology | 54/3



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

AUTORES

Carlos E. Zerpa

Departamento de Ciencia y Tecnología del
Comportamiento, Universidad Simón Bolívar,
Venezuela
<https://orcid.org/0000-0002-7150-384X>

Cristóbal Rodríguez-Montoya

Escuela de Negocios, Pontificia Universidad
Católica Madre y Maestra,
República Dominicana
<https://orcid.org/0000-0002-8988-0248>

Diana Frías

Escuela de Negocios, Pontificia Universidad
Católica Madre y Maestra,
República Dominicana
<https://orcid.org/0000-0001-8568-8147>

Raquel de Castro

Escuela de Negocios, Pontificia Universidad
Católica Madre y Maestra,
República Dominicana
<https://orcid.org/0000-0003-3993-1868>

There are no conflicts of interest to declare

AUTOR DE CONTACTO

Carlos E. Zerpa

Departamento de Ciencia y Tecnología del
Comportamiento, Universidad Simón Bolívar,
Edificio de Estudios Generales, Piso 1. Apartado
Postal 89000. Valle de Sartenejas. Baruta, Edo.
Miranda, Venezuela. czarpa@usb.ve

Anuario de Psicología

N.º 54/3 | diciembre 2024 | págs. 1-12

Enviado: 20 de febrero de 2023

Aceptado: 20 de mayo de 2024

Publicado: 20 de diciembre de 2024

DOI: 10.1344/ANPSIC2024.54.3.1

ISSN: 0066-5126 | © 2024 Universitat de Barcelona.



Características psicosociales de estudiantes universitarios dominicanos en un escenario pos-COVID-19

**Carlos E. Zerpa, Cristóbal Rodríguez-Montoya,
Diana Frías, Raquel de Castro**

Resumen

El objetivo de la investigación fue caracterizar psicosocialmente a estudiantes universitarios de República Dominicana ($N = 333$, $M = 20.44$, $D.T. = 14.83$, 70 % mujeres, 30% hombres) en las dimensiones depresión, ansiedad, estrés, satisfacción con la vida y resiliencia económica. Se emplearon los instrumentos DASS-21, Escala de satisfacción con la vida y una escala experimental de resiliencia económica, todos ellos adaptados al contexto local. Los resultados muestran diferencias significativas entre los géneros en las dimensiones medidas y en cuanto a áreas de conocimiento, estado civil y nivel de estudios, con lo que se concluye que persisten condiciones desfavorables en estas variables para el retorno a la presencialidad que hacen fundamentalmente más vulnerables a las mujeres estudiantes que a los hombres en la actual era pospandemia.

Palabras clave

DASS-21, SWLS, resiliencia económica, universitarios dominicanos.

Característiques psicosocials d'estudiants universitaris dominicans en un escenari post COVID-19

Resum

L'objectiu de la investigació va ser caracteritzar psicosocialment estudiants universitaris de la República Dominicana ($N = 333$, $M = 20.44$, $D.T. = 14.83$, 70 % dones, 30% homes) en les dimensions depressió, ansietat, estrès, satisfacció amb la vida i resiliència econòmica. Es van utilitzar els instruments DASS-21, Escala de satisfacció amb la vida i una escala experimental de resiliència econòmica, tots adaptats al context local. Els resultats mostren diferències significatives entre els gèneres en les dimensions mesurades i pel que fa a àrees de coneixement, estat civil i nivell d'estudis, per la qual cosa es conclou que persisteixen condicions desfavorables en aquestes variables per al retorn a la presencialitat que fan fonamentalment més vulnerables les dones estudiants que els homes en l'actual era postpandèmia.

Paraules clau

DASS-21, SWLS, resiliència econòmica, universitaris dominicans.

Psychosocial characteristics of Dominican university students in a post-COVID-19 setting

Abstract

The aim of this research was to psychosocially characterize university students from the Dominican Republic ($N = 333$, $M = 20.44$, $D.T. = 14.83$, 70% women, 30% men) in the dimensions of depression, anxiety, stress, satisfaction with life, and economic resilience. The instruments used were the DASS-21 Satisfaction with Life Scale, and an experimental scale of economic resilience, all adapted to the local context. The results show significant differences between genders in the dimensions measured and in terms of areas of knowledge, marital status and level of studies, concluding that unfavorable conditions persist in these variables for a return to face-to-face education that fundamentally make women students more vulnerable than men, in the current post-pandemic era.

Keywords

DASS-21, SWLS, economic resilience, Dominican university students.

INTRODUCCIÓN

Es un hecho mundialmente conocido el enorme impacto que la pandemia de COVID-19 ha tenido en la economía de los países, las sociedades y las personas. Para evitar la propagación del virus, muchos países declararon el estado de emergencia, cuarentena interna y confinamiento domiciliario (CIBOD, 2020). Todo esto condujo a un ambiente global de ansiedad y depresión, signado por el aislamiento social, la sobrecarga de información de los medios y la compra de artículos de primera necesidad debido al pánico que produjo la situación (Ho et al., 2020). Diversos problemas psicológicos se vieron agravados por el aislamiento y el confinamiento, con síntomas como trastornos del estado de ánimo, depresión, estrés, mal humor, irritabilidad, insomnio y estrés postraumático (Brooks et al., 2020).

En las universidades se vieron afectados la organización, la gestión, los métodos de enseñanza y las actividades de investigación. Filindassi et al. (2022) refieren un deterioro general de la salud mental en estudiantes de carreras universitarias, delineando una especie de «síndrome psicológico COVID-19», caracterizado por un aumento de la ansiedad, estrés y depresión, y disminución del bienestar subjetivo y la calidad del sueño, aunado a que otras variables sociodemográficas exacerbaban las repercusiones en la salud mental como consecuencia de la enfermedad.

La situación económica y psicosocial de los estudiantes que regresan al sistema educativo presencial es un tema de interés creciente. Zhang (2022, p. 800) refiere que, en la actual era pospandemia, los estudiantes universitarios tienen algunas características psicológicas nuevas: depresión y ansiedad, confusión, dispersión o fragmentación en actividades de aprendizaje, socialización mayormente en la red, con efectos negativos sobre sus emociones y problemas psicológicos como el pánico, la ira y la rebelión, y considera que «el impacto de la COVID-19 en los estudiantes universitarios es irreversible». Los datos empíricos que reporta este autor en diferentes países apoyan esta observación del incremento del malestar en los estudiantes y sus posibles implicaciones. Además, el nivel de satisfacción con la vida también resulta de interés, ya que sobre ella ejercen una influencia negativa variables del estado emocional como la ansiedad y la depresión, que constituyen un factor de riesgo potencial para el pensamiento suicida, lo que justifica la demanda a las instituciones de educación superior para que comprendan mejor esta clase de riesgo y lo prevengan para el bienestar mental entre los estudiantes (Ooi et al., 2022). Akran et al. (2022) afirman que en la era posterior a la pandemia se plantea la preocupación por el bienestar psicológico de los estudiantes, en especial los de recién ingreso, ya que a menudo luchan por adaptarse al nuevo entorno universitario y

los síntomas depresivos son más frecuentes entre ellos; muestran que los factores estresantes reportados se vinculaban a la carga de trabajo académico, las regulaciones institucionales y también a la falta de recursos y las limitaciones financieras.

Respecto a las dos últimas variables mencionadas, la paulatina salida de la crisis de la COVID-19 ha originado también que la atención se focalice ampliamente en la recuperación económica de ciertos grupos. En el caso de los estudiantes universitarios, resulta importante, como medida de la capacidad de recuperación de los estudiantes frente a la exacerbación de las diferencias en el sistema educativo surgidas por la pandemia, la interrupción del proceso de aprendizaje, la privación de oportunidades de crecimiento y desarrollo, la deserción de los estudios por la búsqueda de fuentes de empleo y el agobio por problemas económicos (Hermosa, 2021).

Los sistemas de educación superior pueden esperar cambios drásticos en los porcentajes de estudiantes que viven con historias traumáticas en tanto se trata de una generación entera que ha sobrevivido a una de las crisis de salud global más mortales de la historia contemporánea (con casi siete millones de fallecidos desde su inicio hasta septiembre de 2023; World Health Organization, 2023, p. 4), siendo su impacto de orden planetario tanto en la esfera de la salud como en los ámbitos económico e incluso de poder político (Pacheco, 2022). En una era pospandemia —emergencia que se dio por terminada a inicios de mayo de 2023 (PHO, 2023, 6 de mayo)—, la mayoría de los estudiantes de todo el mundo habrán estado expuestos a experiencias traumáticas, directa o indirectamente, ocurridas durante el periodo de la pandemia de la COVID-19, como la muerte, la angustia social generalizada, las inseguridades financieras y alimentarias; disparidades exacerbadas en educación y salud; violencia doméstica, política, y personal; y desastres naturales devastadores, por lo que la educación superior en todo el planeta debe redirigir la atención a la gravedad, la prevalencia y las implicaciones de una era traumática en la historia de la humanidad al abordar la pospandemia estudiantil (Andalucía, 2022). En Latinoamérica, el retorno a la presencialidad de la educación en una era de pospandemia también comienza a ser un tema de interés. La vuelta a clase no ha ocurrido con la normalidad esperada, dado que se ha puesto en escena una serie de problemas en el aspecto académico (retraso en el currículo y en los aprendizajes) y también brechas en el desarrollo socioemocional de los estudiantes en todos los niveles de la educación, que se han manifestado en comportamientos agresivos, escasa empatía, ansiedad, depresión y dificultad en la resolución de conflictos y en la regulación de los impulsos (Troncoso, 2022). De ahí la necesidad de explorar algunas de las características psicosociales de los estudiantes universitarios en el actual momento pospandemia de COVID-19, especialmente en el ámbito de la República Dominicana, donde no se reportan investigaciones al res-

pecto. En torno a lo anterior, el propósito de esta investigación es, por tanto, caracterizar factores psicosociales presentes en estudiantes universitarios de República Dominicana en un escenario actual de pospandemia.

MÉTODO

Participantes

Conformó el estudio una muestra aleatoria de $N = 333$ participantes que cursaban diferentes programas académicos en tres universidades privadas de la República Dominicana, con una edad promedio $M = 20.44$ y $D.T. = 14.83$ (70% mujeres, 30% hombres).

Materiales e instrumentos

Para el presente estudio se consideró la administración en línea de una batería de instrumentos denominada RDC2, la cual contenía las versiones adaptadas a la población de estudiantes dominicanos de los siguientes cuestionarios: 1) Escala de satisfacción con la vida, original de Diener (1984), adaptación de Zerpa et al. (2023), con $N = 102$ universitarios, modelo de un factor ($\lambda_1 = 3.299$, $\sigma^2_{x1} > 65\%$), validada por el análisis factorial confirmatorio (NFI = .984; CFI = 1.000; GFI = .986; RMSEA = .000; AIC = .237; AGFI = .957), $\alpha = .866$. Este instrumento mide la valoración de las personas respecto a su calidad de vida basándose en sus propios criterios únicos de juicio: una percepción personal de bienestar o felicidad, valoración de la vida en relación con los objetivos propios, expectativas o intereses mediados por el contexto cultural al que pertenece el sujeto (Diener et al., 1995). 2) Escala de resiliencia económica, agregada por Hermosa (2021) como subescala experimental a la Escala de resiliencia para Adultos de Frborg et al. (2003), adaptación de Zerpa et al. (2022b), con $N = 184$ universitarios, modelo de un factor ($\lambda_1 = 2.213$; $\sigma^2 = 55.321\%$), validada por análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/G.L. = 2.288$, RMSEA = .085, GFI = .987, CFI = .986, NFI = .975, AIC = .112, AGFI = .937). Este instrumento mide la capacidad de un ente para recuperar su estado económico anterior a la crisis mediante la búsqueda de nuevas fuentes de ingreso, apoyo económico, reestructuración financiera y reducción de gastos, entre otros aspectos, fortaleciendo sus factores protectores (Briguglio et al., 2005). 3) Escala de depresión, ansiedad y estrés, DASS-21, de Lovibond & Lovibond (1995), adaptación de Zerpa et al. (2022c), con $N = 286$, modelo de tres factores ($\lambda_1 = 9.997$, $\lambda_2 = 1.298$, $\lambda_3 = 1.187$; $\sigma^2_x = 59.432\%$); (NFI = .882; CFI = .928; GFI = .882; NNFI = .918; RMSEA = .0673; PCMIN = 2.355; PGFI = .775), depresión: $\alpha = .887$, ansiedad: $\alpha = .854$, stress: $\alpha = .889$, escala total: $\alpha = .942$. Este instrumento evalúa la presencia de afectos negativos de depresión (estado de ánimo deprimido y/o la pérdida casi completa de interés o placer en actividades con las que antes se disfrutaba), ansiedad (preo-

cupación y miedo intensos, excesivos y continuos ante situaciones cotidianas) y estrés (síntomas referidos a la dificultad para relajarse, tensión nerviosa, irritabilidad y agitación) (Román et al., 2016). 4) Un instrumento que solicitaba información de variables sociodemográficas a los participantes. Para los análisis se emplearon los programas de cómputo MSEXcel 2016, SPSS 23.0 y Statistica 7.0 y formato de consentimiento informado.

Procedimiento

Para realizar la investigación se llevaron a cabo las siguientes etapas:

1) Se efectuó una revisión estructurada de la bibliografía acerca de los factores psicosociales y económicos relacionados con la pandemia de la COVID-19 en estudiantes universitarios, que en realidad conformó una investigación preliminar (Zerpa et al., 2022a). A partir de esta, se realizó la selección de variables de acuerdo con los hallazgos de dicha revisión bibliográfica y la selección de instrumentos de medida de las variables (ansiedad, depresión, estrés, satisfacción con la vida y resiliencia económica). 2) Adaptación de los instrumentos de medida de las variables seleccionadas a estudiantes universitarios dominicanos; caracterización de sus propiedades psicométricas y contrastación de las evidencias de validez a través del análisis factorial confirmatorio, aspectos desarrollados en otras tres investigaciones preliminares a este estudio (Zerpa et al., 2022b, 2022c y 2023). 3) Elaboración del formulario contentivo de los instrumentos de medida empleando la herramienta Google Formularios para su administración a través de Internet. 4) Envío del formulario con los instrumentos a través de un enlace incluido en un mensaje de correo masivo a la población de estudiantes de las tres instituciones participantes. El procedimiento permitió que contestaran a él aleatoriamente en cada institución, y solo se incluyeron en la muestra los que se respondieron de manera correcta y en su totalidad. Para garantizar el aspecto ético de la investigación, se siguieron los lineamientos generales para el trabajo con participantes humanos expuestos por Kerlinger y Lee (2002, p. 396 y siguientes): a) no se puso en riesgo a las personas; b) no se violaron las normas del libre consentimiento informado; c) el uso de fondos y recursos públicos de investigación no se convirtieron en ganancias privadas; d) no hubo ningún daño potencial al medio ambiente; e) no se realizó una investigación que partiera de presunciones sesgadas. Específicamente, la investigación salvaguardó el bienestar del grupo de participantes cuidando que no existieran riesgos explícitos ni potenciales para las personas. Esto se logró a partir de un manejo confidencial de la información, expresado en el acuerdo de obligaciones y responsabilidades que se dio a conocer a cada participante (consentimiento informado), de manera que cada participante era libre de abandonar el estudio en cualquier momento si lo creía conveniente. 5) Elaboración de una base de

datos en el programa MSEXcel 2016 para realizar la codificación inicial de las variables categóricas y cuantitativas consideradas. En el caso de las variables categóricas, se recodificaron como variables dummy, de forma que se facilitaran los análisis cuantitativos. Más tarde, se creó una base de datos en SPSS en español, versión 23, con los datos codificados previamente y que habían sido obtenidos de la administración de los diferentes instrumentos utilizados en la investigación. 6) Análisis exploratorio de datos empleando SPSS 23 y Statistica 7.0. Estos programas de cómputo se emplearon también en los pasos 7 y 8. 7) Estimaciones de diferencias de medias entre variables. Se consideró la estimación del tamaño del efecto y potencia de la prueba siguiendo las indicaciones para pruebas ANOVA señaladas por Cohen (1988) y expuestas por Aron & Aron (2001). Para el tamaño muestral empleado > 100 ($N = 333$), se esperaba una potencia estadística superior al 32% en el caso de estimaciones de tamaño de efecto pequeño (0.10), e iguales o superiores al 98% para tamaños de efecto mediano y grande (Aron & Aron, 2001, p. 367). 8) Estimación de correlaciones entre las variables cuantitativas medidas.

RESULTADOS

Caracterización de la muestra de participantes

En relación con los participantes de la muestra, la [tabla 1](#) resume sus principales atributos. Se observa que del total de respuestas válidas de los estudiantes que participaron ($N = 333$), un 70% eran mujeres; la gran mayoría tenía 30 años o menos (96.4%) y solo el 9.3% reportó que tenía pareja. Un gran número de estudiantes convive con sus familias de origen (86.8%) y reporta que no tiene descendencia (92.8%). En cuanto a su origen geográfico, solo un 9.3% refiere que ha nacido en el extranjero.

En cuanto a los estudios, el área de conocimiento de mayor presencia en la muestra es la de ciencias administrativas y economía (31.2%) y ciencias sociales y humanidades (24%). Un 40.2% se encuentra en la etapa final de los estudios (últimos dos años), mientras que un 36.6% inicia su trayectoria académica. El 43.8% refiere algún tiempo de dedicación al trabajo (completo, parcial o eventual), pero del total de la muestra, el 54.4% no tiene ingresos propios por no trabajar. De los que trabajan, un 41.1% recibe ingresos por 50,000\$ (pesos de República Dominicana)¹ o menos. Además, el 51.4% afirma que ha contraído COVID-19, y de ellos, la gran mayoría solo se ha contagiado una vez (37.2%).

1. Al utilizar el promedio ponderado, el valor del salario mínimo es de RD\$ 17,873.00, equivalente a US\$ 318.00.

Tabla 1: Características sociodemográficas de la muestra de estudio.

Variable		f	%	
Género	Masculino	100	30	
	Femenino	233	70	
	N	333	100	
Edad	Menor o igual a 21 años	220	66.1	
	Entre 22 y 30 años	101	30.3	
	Entre 31 y 40 años	8	2.4	
	Entre 41 y 50 años	3	.9	
	Mayor o igual a 51 años	1	.3	
Estado civil	Soltero/a	301	90.4	
	Unión libre	14	4.2	
	Casado/a	17	5.1	
	Divorciado/a	1	.3	
Lugar de nacimiento	R.D.	Santo Domingo, DN	104	31.2
		Santiago	104	31.2
		Otras provincias	94	28.2
	Exterior	Haití	10	3
		Otros países	21	6.3
Residencia actual	Santo Domingo, DN	57	17.2	
	Santiago	143	42.94	
	Otras provincias	133	39.86	
Personas con quien vive	Solo/a	26	7.81	
	Pareja	18	5.41	
	Familia	289	86.79	
Hijos	Sí tiene	24	7.2	
	No tiene	309	92.8	
Nivel actual en el programa de estudios	Iniciando (primeros dos años)	122	36.6	
	En la mitad	62	18.6	
	Finalizando (últimos dos años)	134	40.2	
	Esperando acto de graduación	15	4.5	
Universidad en la que estudia (Pontificia Univ. Catól. Madre y Maestra) (Instituto Tecnológico de Santo Domingo) (Univ. Catól. Del Cibao)	PUCMM	312	93.7	
	INTEC	8	2.4	
	UCATECI	13	3.9	
Área del conocimiento que estudia	Cs Jurídicas	28	8.4	
	Cs Sociales y Humanidades	80	24.0	
	Cs. Salud	47	14.1	
	Ing., Arquít., y Cs Computación	74	22.2	
	Cs. Admin. y Economía	104	31.2	
	Tiempo completo	59	17.7	
Trabajo actual	Tiempo parcial	68	20.4	
	Eventualmente	19	5.7	
	No trabaja en la actualidad	187	56.2	
	Menos de 25,000\$	90	27.0	
Salario	Entre 25,000 y 50,000\$	47	14.1	
	Entre 50,001\$ y 75,000\$	9	2.7	
	Entre 75,001\$ y 100,000\$	3	.9	
	Más de 100,000\$	3	.9	
	No posee ingresos propios	181	54.4	
	Contagio COVID-19	No	171	51.4
Sí		162	48.6	
Nro. de veces contagio COVID-19	Una vez	124	37.2	
	Dos veces	36	10.8	
	Tres veces	2	.6	

Tabla 2: Niveles alcanzados por las variables medidas en el estudio.

Variable	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Md</i>	Rango	Min	Max	<i>As</i>	<i>K</i>
Depresión	5.47	4.39	5	15	0	15	.584	-.796
Ansiedad	5.55	4.50	5	18	0	18	.712	-.361
Estrés	12.45	6.59	12	27	0	27	.183	-.706
Satisfacción con la vida	21.67	6.88	22	30	5	35	-.324	-.620
Resiliencia económica	13.53	3.42	14	15	5	20	-.178	-.420

Niveles alcanzados por las variables

La **tabla 2** muestra los valores alcanzados por las variables medidas para la muestra total. Puede apreciarse que los valores observados para ansiedad y depresión tienden a ser bajos respecto a su recorrido, pero ubicándose más bien en niveles moderados en el caso del estrés. Esto último también tiende a observarse en el caso de las variables satisfacción con la vida y resiliencia económica, mientras que los valores alcanzados están por encima de la mitad del recorrido de ambas variables. A excepción de esta última, todas las variables tienen valores de dispersión altos, lo que sugiere una alta heterogeneidad en los valores obtenidos. Ahora bien, considerando el género, los valores promedio de los niveles alcanzados por la muestra de participantes tienden también a presentar una alta heterogeneidad, dado el tamaño comúnmente grande de las desviaciones típicas reportadas (ver **tabla 3**). Asimismo, indican que resultan bajos en el caso de hombres y mujeres para las variables depresión ($M = 4.640$ y $M = 5.824$, respectivamente), ansiedad ($M = 3.800$ y $M = 6.304$, respectivamente) y estrés ($M = 9.860$ y $M = 13.562$, respectivamente). Es decir, la muestra presenta bajos niveles de depresión, ansiedad y estrés en términos absolutos. No obstante, las diferencias de media para el género resultan significativas entre hombres y mujeres [depresión, $F(1, 331) = 5.158$, $p = .024$ con tamaño de efecto mediano $d = 0.27$; ansiedad, $F(1, 331) = 23.168$, $p = .000$ con tamaño de efecto grande $d = 0.556$; estrés, $F(1, 331) = 23.519$, $p = .000$ también con tamaño de efecto grande $d = 0.562$], que tiende a que las mujeres muestren puntuaciones significativamente más elevadas que en el caso de los hombres, y distribuciones menos solapadas en el caso de la ansiedad y el estrés. Además, en la **tabla 3** se observa que para el caso de la variable resiliencia económica, existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres [$F(1, 331) = 5.642$, $p = .018$ con tamaño de efecto mediano $d = 0.282$, lo que resulta $M = 14.210$, $DT = 3.491$ para hombres y $M = 13.245$, $DT = 3.359$ para mujeres, que indica que los hombres reportan mayor resiliencia económica, aunque ambas distribuciones de puntuaciones tienden a solaparse en cierto sentido].

En esta última variable también se encuentran diferencias significativas cuando se consideran las veces de conta-

gio [$F(2, 330) = 2.898$, $p = .035$], con valores promedio de $M = 13.121$, $DT = 3.370$ en el caso de una vez, $M = 13.00$, $DT = 3.496$, para dos veces y $M = 9.500$, $DT = 4.949$ para tres veces; el tamaño de efecto para el contraste entre una y dos veces resulta pequeño, con $d = 0.13$, pero grande entre una y tres veces, con $d = 0.81$, y entre dos y tres veces, con $d = 0.83$. Esto indica que las personas que solo se contagiaron de COVID-19 una única vez son las que tienden a reportar mayor resiliencia económica cuando se comparan con personas que sufrieron dos o más contagios con el virus, aunque el tamaño del efecto es mayor en el caso de más de un contagio, con distribuciones de puntuaciones menos solapadas. Del mismo modo, la variable resiliencia económica muestra diferencias estadísticamente significativas cuando se considera la variable categórica «con quién vive» [$F(2, 330) = 3.053$, $p = .049$], lo que indica que los estudiantes que viven solos son los que más resiliencia económica reportan frente a los que viven en pareja o con sus familias ($M = 14.846$, $DT = 3.029$ en el caso de los que viven solos; $M = 14.500$, $DT = 3.899$ en los que viven en pareja y $M = 13.356$, $DT = 3.402$ en los que viven con sus familias). Los tamaños de efecto para estos contrastes resultaron pequeños, con estimaciones de $d \leq 0.10$, lo que sugiere un elevado solapamiento para las distribuciones de puntuación en esta medida. No se observaron diferencias significativas al contrastar las medias aritméticas de las puntuaciones obtenidas en las variables cuantitativas considerando las otras variables categóricas incluidas en la **tabla 3** (área de conocimiento, nivel de estudios y dedicación al trabajo).

La mayoría de los valores de desviación para todas las variables cuantitativas medidas tienden a ser altos, lo que indica una alta heterogeneidad en las puntuaciones obtenidas por la muestra. Solo en el caso de la resiliencia económica podría afirmarse que los valores de desviación muestran que los participantes obtuvieron puntuaciones más homogéneas.

Considerando la diferencia hallada entre los géneros, se procedió a precisar si existían diferencias significativas para las puntuaciones obtenidas entre hombres y mujeres en cada una de las variables cuantitativas medidas y de acuerdo con las variables categóricas consideradas en la **tabla 4** (área de conocimiento, nivel de estudios, dedicación al trabajo, ocasiones de contagio y estado civil). En la

Tabla 3: ANOVA de las puntuaciones obtenidas en las variables del estudio con indicadores sociodemográficos (muestra total N = 333).

Variable	Depresión					Ansiedad				Estrés				Satisfacc. vida				Resilienc. econ.			
	n	M	DT	F	Sig	M	DT	F	Sig	M	DT	F	Sig	M	DT	F	Sig	M	DT	F	Sig
Género				5.158	.024*			23.168	.000*			23.519	.000*			.001	.971			5.642	.018*
Hombre	100	4.640	4.596			3.800	3.934			9.860	6.624			21.700	7.946			14.210	3.491		
Mujer	233	5.824	4.257			6.304	4.519			13.562	6.269			21.669	.418			13.245	3.359		
Área de conocimiento				1.371	.244			2.182	.071			1.775	.132			1.365	.246			.494	.739
Ciencias jurídicas	28	5.036	4.176			5.107	4.280			12.000	5.925			22.536				13.571	3.939		
Ciencias sociales y Hum.	80	5.663	4.542			6.238	4.884			12.250	6.776			21.163				13.425	3.557		
Ciencias de la salud	47	5.936	4.249			6.064	3.892			13.383	6.261			20.851				13.213	3.229		
Ing., Arq, Computac.	74	6.135	4.430			6.041	4.875			13.784	6.982			20.851				13.324	3.294		
Ciencias Admin. Econ.	104	4.750	4.321			4.567	4.093			11.356	6.369			22.808				13.901	3.380		
Nivel de Estudios				.0401	.753			.197	.899			.348	.791			.986	.399			.579	.629
Inicio	122	5.164	4.185			5.369	4.322			12.090	6.689			21.959	6.975			13.319	3.559		
Mitad	62	5.887	4.505			5.887	4.454			13.097	6.748			20.919	7.118			13.339	3.392		
Final	134	5.529	4.477			5.537	4.731			12.529	6.531			21.500	6.689			13.836	3.361		
Esperando Grado	15	5.667	4.981			5.800	4.229			12.000	6.035			24.133	6.791			13.400	3.089		
Dedicación al trabajo				.5190	.669			.461	.709			.105	.956			.436	.727			2.308	.076
Tiempo completo	59	4.915	4.027			4.932	4.148			12.068	5.426			22.203	5.889			13.678	3.721		
Tiempo parcial	68	5.882	4.818			5.691	5.002			12.632	6.941			22.088	7.390			14.250	3.029		
Eventualmente	19	5.368	4.425			5.526	4.087			12.158	5.737			22.316	6.000			14.421	2.652		
No trabaja actualmente	187	5.503	4.347			5.700	4.464			12.535	6.909			21.299	7.084			13.139	3.491		
Ocasión de contagio COVID-19				1.447	.223			1.874	.134			2.382	.069			1.229	.299			2.898	.035*
Una vez	124	6.097	4.797			6.121	4.615			13.605	6.540			3.637	1.948			13.121	3.370		
Dos veces	36	5.056	3.764			5.694	4.452			12.194	5.864			3.889	1.833			13.000	3.496		
Tres veces	2	3.500	.707			9.500	.707			7.500	6.364			5.500	.707			9.500	4.949		
Con quién vive				1.740	.177			1.008	.366			1.683	.187			1.930	.147			3.053	.049*
Solo	26	5.153	4.360			6.346				12.231				23.038	7.045			14.846	3.029		
Pareja	18	3.667	3.710			4.339				9.722				24.167	7.540			14.500	3.899		
Familia	289	5.609	4.416			5.553				12.640				21.401	6.802			13.356	3.402		
Estado civil				1.204	.308			.919	.432			.724	.538			.311	.817			.803	.493
Soltero	301	5.551	4.461			5.601	4.589			12.548	6.697			21.615	6.916			13.532	3.389		
Unión libre	14	6.071	3.832			6.429	3.435			13.143	5.376			21.714	6.132			12.500	3.525		
Casado	17	3.588	3.183			3.941	3.381			10.294	5.553			7.219	7.219			14.412	3.985		
Divorciado	4	4.000				6.000				10.000								14.000			

Nota: $p < .05$.

figura 2 también se muestran los gráficos de caja y bigote para algunos contrastes. Al respecto, en la tabla 4 se aprecia que existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedio de hombres y mujeres en cuanto al área de conocimiento de ciencias de la salud respecto a la variable estrés [$F(4, 42) = 6.210, p = .016$], $M_{\text{hombres}} = 10.666, DT = 7.228$; $M_{\text{mujeres}} = 14.026, DT = 5.93$, y con tamaño de efecto grande $d = 0.506$; de igual forma, existe una diferencia significativa entre hombres y mujeres en cuanto a la variable resiliencia económica en las áreas de conocimiento de ingeniería, arquitectura y computación [$F(4, 69) = 3.945, p = .050$], $M_{\text{hombres}} = 14.188, DT = 3.021$; $M_{\text{mujeres}} = 14.026, DT = 5.93$ (tamaño de efecto pequeño $d \leq 0.10$) y ciencias administrativas y economía [$F(4, 99) = 3.053, p = .049$], $M_{\text{hombres}} = 14.800, DT = 3.699$; $M_{\text{mujeres}} = 13.540, DT = 3.198$ (tamaño de efecto mediano $d = 0.371$). Lo anterior constituye un indicador de que las mujeres estudiantes de ciencias de la salud tienden a reportar mayores niveles de estrés que los hombres, y que los hombres estudiantes de ciencias administrativas y de ingeniería, arquitectura y computación obtienen mayores puntuaciones en cuanto a su resiliencia económica si se compara con las mujeres de esas mismas áreas, aunque con mayor solapamiento de las distribuciones de puntuaciones en el caso del área de ingeniería, arquitectura y computación.

Por otro lado, respecto al nivel de estudio, la tabla 4 muestra la existencia de diferencias de género para la variable ansiedad, tanto al inicio de los estudios [$F(3, 119) = 6.704, p = .011$], $M_{\text{hombres}} = 3.77, DT = 4.295$; $M_{\text{mujeres}} = 5.912, DT = 4.218$, con tamaño de efecto grande $d = 0.476$, como al final de estos [$F(3, 131) = 4.329, p = .042$], $M_{\text{hombres}} = 3.745, DT = 3.830$; $M_{\text{mujeres}} = 6.506, DT = 4.906$, con tamaño de efecto grande $d = 0.615$. En cuanto a los estudiantes que se encontraban a la espera de su acto de graduación, existen diferencias significativas de género en cuanto a la variable depresión [$F(3, 11) = 7.083, p = .020$], $M_{\text{hombres}} = 1.667, DT = 1.527$; $M_{\text{mujeres}} = 6.667, DT = 5.069$, con tamaño de efecto grande $d \geq 0.9$, y también con respecto a la variable resiliencia económica [$F(3, 12) = 4.813, p = .047$], $M_{\text{hombres}} = 13.667, DT = 2.082$; $M_{\text{mujeres}} = 13.333, DT = 3.367$, con tamaño de efecto pequeño $d \leq 0.10$, lo que indica distribuciones muy solapadas de puntuaciones.

Por tanto, los datos señalan que las mujeres que se encuentran al inicio o al final de los programas de estudio tienden a reportar mayor ansiedad que los hombres, pero las mujeres que esperaban el acto de grado obtienen mayores puntuaciones en depresión; por otro lado, los hombres que se encuentran esperando su acto de graduación parecen reportar mayores puntuaciones de resiliencia económica si se compara con las mujeres en la misma situación.

Por último, respecto al estado civil, también existen algunas diferencias estadísticamente significativas entre los géneros. En el caso de la variable depresión, estas se dan entre los estudiantes solteros [$F(2, 299) = 4.286, p = .039$],

$M_{\text{hombres}} = 4.656, DT = 4.572$; $M_{\text{mujeres}} = 5.952, DT = 4.363$, con tamaño de efecto mediano $d = 0.314$, y en este mismo grupo también existen diferencias significativas en cuanto a la resiliencia económica [$F(2, 299) = 4.289, p = .039$], $M_{\text{hombres}} = 14.269, DT = 3.471$; $M_{\text{mujeres}} = 13.202, DT = 3.308$, con tamaño de efecto mediano $d = 0.312$. En consecuencia, las mujeres solteras reportan mayores niveles de depresión al compararse con los hombres, pero menor puntuación de resiliencia económica que aquellos.

CORRELACIONES

En general (ver tabla 5), se hallaron correlaciones positivas, medio-altas y directas entre las dimensiones de depresión, ansiedad y estrés ($.666 \leq r_{xy} \leq .736, p < .01$). Respecto a las correlaciones entre este grupo de variables y las otras variables medidas, se observa que la relación entre ansiedad y resiliencia económica ($r_{xy} = -.172, p < .01$) y entre ansiedad y satisfacción con la vida ($r_{xy} = -.296, p < .01$) resulta baja e inversa. En una cifra similar resulta la correlación entre depresión y resiliencia económica ($r_{xy} = -.194, p < .01$) y entre estrés y resiliencia económica ($r_{xy} = -.244, p < .01$). Algo más elevados e inversos son los coeficientes de correlación para depresión y satisfacción con la vida ($r_{xy} = -.454, p < .01$), y para estrés y satisfacción con la vida ($r_{xy} = -.364, p < .01$). La correlación entre satisfacción con la vida y resiliencia económica resultó positiva y directa ($r_{xy} = .300, p < .01$).

DISCUSIÓN

Los resultados evidencian que en el periodo actual de disminución de la crisis por COVID-19, y que representa una era pospandemia, los factores psicosociales más afectados durante la crisis persisten en alguna medida. En principio, los datos parecen contrastar de manera determinante con diversos reportes previos que durante la etapa de las olas de contagio se publicaron en diferentes latitudes con estudiantes universitarios. Al respecto, en torno a las variables de depresión, ansiedad y estrés, los niveles previos del estado emocional reportados con estudiantes universitarios por las investigaciones de Dosil-Santamaría et al. (2022) en México, Hamaideh et al. (2021) en Jordania, Mekhemar et al. (2021) en Alemania, y Zúñiga y Soto (2021) en Perú, entre muchos otros, muestran que sufrían altos niveles en dichas variables y que las estudiantes mujeres solían mostrar los niveles más altos. Esto supone que, durante la pandemia, tanto la depresión como la ansiedad y el estrés fueron dimensiones que señalaban la afectación consecuente de las medidas de confinamiento, cambio abrupto de la modalidad educativa a un entorno totalmente virtual, distanciamiento social e incertidumbre económica familiar, tal como dichos estudios refieren. Los datos reportados en el presente estudio indican

Tabla 4: ANOVA de las puntuaciones obtenidas en las variables del estudio en función del género.

Variable				Depresión		Ansiedad		Estrés		Satisfacc. vida		Resilienc. econ.	
	<i>n</i>	<i>n_b</i>	<i>n_m</i>	<i>F</i>	Sig	<i>F</i>	Sig	<i>F</i>	Sig	<i>F</i>	Sig	<i>F</i>	Sig
Área de conocimiento													
Ciencias jurídicas	28	20	8	.259	.615	.076	.785	.222	.642	.660	.424	1.09	.306
Ciencias sociales y hum.	80	60	20	.000	.996	.465	.497	.515	.475	1.289	.260	1.238	.269
Ciencias de la salud	47	38	9	3.265	.077	2.157	.149	6.21	.016	1.159	.287	2.89	.096
Ing., Arq, Computac.	74	32	42	1.411	.239	.589	.445	.289	.592	2.893	.093	3.945	.05
Ciencias admin. Econ.	104	30	74	.194	.660	.178	.674	.169	.682	.037	.847	4.467	.037
Nivel de estudios													
Inicio	122	31	91	2.226	.138	6.704	.011			.506	.478	.002	.963
Mitad	62	19	43	2.797	.100	1.610	.207	2.739	.103	3.211	.078	.770	.384
Final	134	47	87	.500	.481	4.329	.042	.080	.778	.286	.594	.750	.388
Esperando grado	15	3	12	7.083	.020	.143	.706	2.106	.170	1.352	.266	4.813	.047
Dedicación al trabajo													
Tiempo completo	59	18	41	.823	.368	.667	.417	.327	.569	1.598	.211	2.610	.112
Tiempo parcial	68	24	44	.613	.437	.000	.992	.109	.742	.043	.837	.805	.373
Eventualmente	19	6	13	.122	.731	.483	.496	.029	.866	.008	.931	.077	.785
No trabaja actualmente	187	52	135	.857	.356	.184	.669	1.145	.286	1.947	.165	.293	.589
Ocasión de contagio COVID-19													
Una vez	124	27	97	.210	.648	.255	.614	.255	.614	.853	.358	.306	.581
Dos veces	36	10	26	.120	.731	.567	.457	.567	.457	.259	.614	3.981	.054
Tres veces	2	2	–	–	–	–	–	.052	.821	–	–	–	–
Nunca	171	61	110	3.142	.078	3.497	.063	.434	.515	.097	.756	.901	.344
Con quién vive													
Solo	26	9	17	.166	.687	1.625	.215	3.659	.068	3.209	.086	.007	.935
Pareja	18	4	14	.069	.797	2.593	.127	.370	.552	1.464	.244	2.120	.165
Familia	289	87	202	1.283	.258	.358	.550	.037	.848	1.284	.258	.960	.328
Estado civil													
Soltero	301	94	207	4.286	.039	.456	.500	2.307	.130	.118	.732	4.289	.039
Unión libre	14	2	12	1.105	.314	.753	.403	.224	.645	4.129	.065	1.568	.234
Casado	17	5	12	.147	.707	.631	.440	.012	.914	1.668	.216	.003	.954

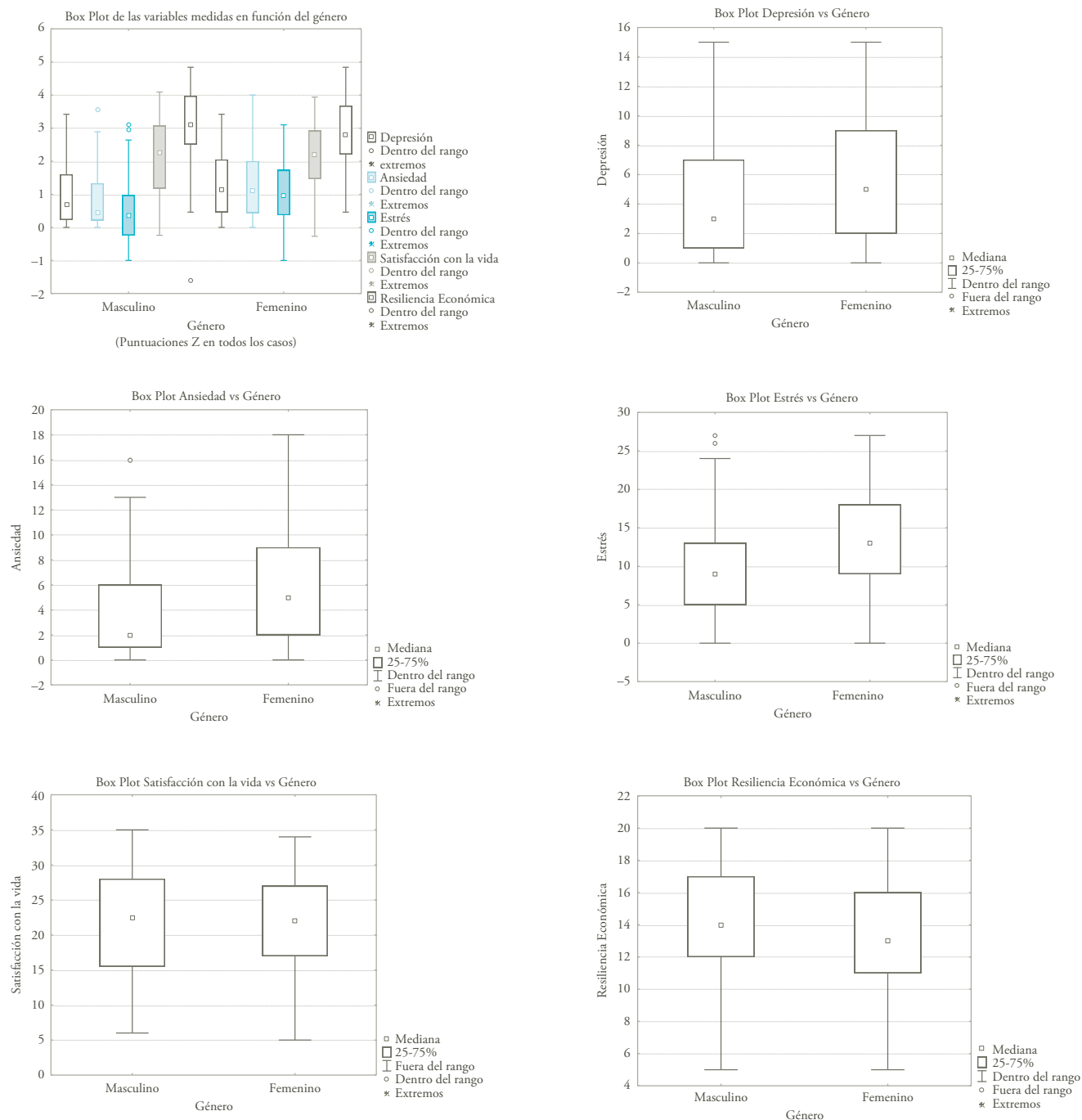
 $p < .05$

Tabla 5: Correlaciones bivariadas de Pearson entre las variables del estudio.

Variables	M	DT	Depresión	Ansiedad	Estrés	Satisfacc. vida	Resil. econ.
Depresión	5.47	4.39	1				
Ansiedad	5.55	4.49	.666**	1			
Estrés	12.45	6.59	.736**	.726**	1		
Satisfacc. vida	21.68	6.88	-.454**	-.296**	-.364**	1	
Resil. econ.	13.53	3.42	-.194**	-.172**	-.244**	.300**	1

Nota: $p < .01$.

Figura 2: Gráficos de caja y bigote para las variables cuantitativas medidas en función del género.



que en un periodo pospandemia la medida de estas mismas variables tiende a resultar más baja, lo que, en particular, coincide con el desmantelamiento progresivo de las medidas de confinamiento, el cese de la emergencia sanitaria y el retorno a la presencialidad, mas no supone una reversión total de la influencia de estas variables sobre los aspectos emocionales, con una mayor afectación de las mujeres en estas dimensiones. Los resultados de esta investigación parecen coincidir con la disminución pospandemia que ciertos estudios reportan para las medidas de variables como la ansiedad cuando se contrastan con medidas que se habían tomado durante las primeras olas de contagio, como el trabajo de Ou et al. (2022), quienes observan cambios significativos en los niveles alcanzados por esta variable antes y después de las cuatro olas de COVID-19 en China. Además, si bien los valores de las medidas han resultado de nivel bajo, los datos muestran que las diferencias entre géneros pueden ser significativas considerando la categorización por nivel de estudios, estado civil y área de conocimiento. Al respecto, durante la pandemia, diversas investigaciones como las referidas anteriormente mostraron, en efecto, diferencias entre los géneros y, por lo general, la mayor afectación es reportada por estudiantes mujeres, información que resulta útil para políticas públicas o institucionales, en particular porque los datos muestran que las mujeres siguen siendo las más afectadas en estas dimensiones.

Por otro lado, la medida de la variable satisfacción con la vida indica valores medios sin perder de vista su heterogeneidad. El consenso entre investigadores en esta prueba suele sugerir que puntuaciones iguales o superiores a 19 puntos expresan un nivel alto de satisfacción con la vida. Estudios realizados durante las olas de la pandemia de COVID-19 (e. g. Rogowska et al., 2021) muestran que los valores de la autopercepción de satisfacción con la vida fueron en decremento de manera paulatina al medirse en tres momentos diferentes en el tiempo, siendo estas diferencias estadísticamente significativas ($O_1^2 > O_2 > O_3$), aunque no resultaron claras las posibles diferencias de género. Es decir, en la medida en que ocurrieron olas de la pandemia, la satisfacción con la vida de estudiantes universitarios se mostraba a la baja. Por tanto, tras el cese del confinamiento, se esperaría que la satisfacción con la vida se incrementase, revirtiendo la tendencia a la baja, lo cual, de hecho, parecen sugerir los datos reportados aquí, pues en comparación con los estudios previos, los valores obtenidos parecen puntuar en niveles que expresan adecuación con la autopercepción de esta variable.

Respecto a la variable satisfacción con la vida, diferentes estudios muestran correlaciones inversas entre esta y las variables depresión, ansiedad y estrés; por ejemplo, en una muestra de estudiantes universitarios de Brasil, Lopes y Nihei (2021) reportan montos de coeficientes de

Pearson de $r_{xy} = -.541$ entre depresión y satisfacción con la vida, $r_{xy} = -.310$ entre ansiedad y satisfacción con la vida y $r_{xy} = -.368$ entre estrés y satisfacción con la vida, mientras que cuando una persona reporta niveles bajos de estas variables, la autopercepción de la satisfacción con su propia vida resulta en la dirección contraria, pues una vida sin depresión, ansiedad o estrés resulta, en general, mucho más satisfactoria y contribuye mucho más al bienestar general subjetivo, al mismo tiempo que actúa como un factor protector de la salud mental del estudiante.

Respecto a la resiliencia económica, Hermosa (2021) refiere que se trata de un factor protector dentro de la dimensión más amplia de resiliencia en adultos, constituida por recursos sociales, cohesión familiar, competencial social, percepción de sí mismo, futuro planeado y estructura personal, siendo la dimensión económica la que más baja puntuación obtuvo al medirse para la investigación referida, realizada en el inicio de la pandemia o durante las primeras olas de COVID-19. En el caso de los datos que arroja la presente investigación, se tiene que dicha variable obtuvo puntuaciones medias ($> 12/20$), lo que supone que la muestra podría manifestar condiciones de resiliencia que apuntan a la recuperación de su capacidad económica tras las dificultades, ocasionadas, en general, por los dos años de confinamiento de la pandemia, observándose, sin embargo, que las diferencias significativas entre géneros muestran que son los hombres los que tienden a reportar mayores puntuaciones en esta variable, lo que sitúa a las mujeres en cierta desventaja respecto a esta y a su capacidad de recuperación de las condiciones económicas previas a la pandemia.

Por otro lado, posiblemente pueda esperarse la relación positiva y directa observada entre la satisfacción con la vida y la resiliencia económica, dado que la capacidad de recuperar las habilidades para el manejo de la propia economía financiera personal o de salir airoso frente a las dificultades financieras experimentadas en momentos críticos debido a la COVID-19 puede resultar en una mayor vivencia subjetiva de bienestar y, por tanto, de satisfacción con la vida actual, puesto que el estudiante es capaz de buscar formas apropiadas para superar sus problemas económicos y resultar exitoso.

Por último, respecto al resultado que reportan las correlaciones entre las variables, los valores obtenidos por los coeficientes de Pearson, en general, son los esperados, salvo para la variable resiliencia económica, dado el carácter experimental de esta medida, como se ha indicado. Estudios previos han destacado correlaciones medias y altas, positivas y directas entre las diferentes dimensiones del instrumento DASS: entre $r_{xy} = .77$ y $r_{xy} = .88$, $p < 0.001$ en el estudio de González-Rivera et al. (2020) con estudiantes de Puerto Rico; entre $r_{xy} = .61$ y $r_{xy} = .67$, $p < 0.0001$ en el reporte de Sohail (2008) con muestras de Oriente Medio; entre $r_{xy} = .720$ y $r_{xy} = .730$, $p < 0.01$ y entre $r_{xy} = .609$ y $r_{xy} = .706$, $p < 0.01$ para muestras de Pakistán

2. O_n = Oleada de COVID-19: 1.^a, 2. ^a o 3. ^a.

y Alemania, respectivamente, en el estudio de Bibi et al. (2020), entre otros. Los datos reportados en esta investigación resultan consistentes con estudios previos como los mencionados, encontrándose también montos de correlaciones de Pearson entre las subescalas que alcanzan magnitudes similares. Es esperable que estas variables se relacionen positivamente, puesto que resulta común la asociación entre rasgos de depresión y ansiedad, y entre ansiedad y estrés, relaciones por lo general observadas en población clínica y no clínica.

CONCLUSIONES

La investigación realizada tenía como objetivo caracterizar factores psicosociales presentes en estudiantes universitarios de República Dominicana en un escenario actual de pospandemia. Los datos reportados muestran hallazgos de interés que permiten concluir que los niveles medidos por las variables emocionales (depresión, ansiedad y estrés) se ubican en valores bajos o medio-bajos, lo cual es lo esperable tras el levantamiento de las restricciones sociales y económicas que ocurrieron en la era previa de la pandemia por COVID-19, destacando que se observaron puntuaciones generales medias respecto a las variables satisfacción con la vida y resiliencia cuando se considera la muestra total. No obstante, los resultados de la investigación también hacen evidente que se hallaron diferencias de medias respecto al género, las cuales son estadísticamente significativas. Al respecto, en general, las mujeres obtienen puntuaciones bastante más elevadas que los hombres en las variables emocionales, pero cuando se considera la medida de resiliencia económica, son los hombres los que reportan mayor resiliencia económica que las mujeres. Por tanto, a partir de la data, se aprecia que el género femenino resulta ser más vulnerable frente a los remanentes de afectación de la pandemia en cuanto a las condiciones emocionales medidas y que le resulta más difícil recuperar o resolver con éxito las demandas sobre el comportamiento económico en el medio en el que se desenvuelve.

Los hallazgos reportados se consideran de importancia en el contexto de esta investigación en tanto aportan evidencia, salvo en el caso de la variable satisfacción con la vida, la vulnerabilidad preferente del género femenino y de las estudiantes más jóvenes frente a las condiciones que en la actualidad caracterizan el retorno a la presencialidad académica y en la cual los factores emocionales y de resiliencia económica no parecen haberse modificado favorablemente para ellas, al persistir en cierta medida las dificultades asociadas, que continúan generando ciertos niveles de depresión, ansiedad y estrés superiores a lo que les afecta a los hombres, y mayores dificultades para enfrentar con éxito la recuperación de las habilidades para el control de su comportamiento económico comparado con los hombres. Todo ello puede ser de utilidad si esta información se tiene en cuenta en el diseño de programas y herramientas

de ayuda en las universidades de República Dominicana en el contexto de las políticas académicas institucionales y, en particular, en las unidades o servicios de apoyo al estudiante, que tienen como misión contribuir de nuevo a la adaptación a la vida académica ante el retorno a la presencialidad y garantizar la salud mental de la comunidad universitaria, cuya orientación debe priorizar la atención psicosocial de estudiantes mujeres, según el perfil que se ha descrito. Sigue siendo necesaria más investigación para verificar en vistas al futuro si estudiantes de otras instituciones de República Dominicana también presentan el mismo perfil y si estos hallazgos se mantienen en el tiempo.

Referencias

- Akram, H., Bhutto, M.H., & Chughtai, M.S. (2022). An analysis of business students' stressors and their coping strategies in the post-pandemic era. *Decision*, 49, 239-252. <https://doi.org/10.1007/s40622-022-00319-8>
- Anzaldúa, J.M. (2022). Internationalizing trauma-informed perspectives to address student trauma in post-pandemic higher education. En R. Ammigan, R. Y. Chan, & K. Bista, (eds). *COVID-19 and higher education in the global context: Exploring contemporary issues and challenges* (pp. 154-171). STAR Scholars. <https://starscholars.org/product/covid-19-and-higed/>
- Aron, A., & Aron, E.N. (2001). *Estadística para psicología* (2.ª ed.). Buenos Aires: Pearson Educación.
- Bibi, A., Lin, M., Zhang, X. C., & Margraf, J. (2020). Psychometric properties and measurement invariance of Depression, Anxiety and Stress Scales (DASS-21) across cultures. *International Journal of Psychology*, 55(6), 916-925. <https://doi.org/10.1002/ijop.12671>
- Briguglio, L., Cordina, G., Farrugia, N., & Vella, S. (2009). Economic Vulnerability and Resilience: Concepts. *Oxford development studies*, 37(3), 229-247. <https://doi.org/10.1080/13600810903089893>
- Brooks, S.K., Webster, R.K., Smith, L.E., Woodland, L., Wessely, S., Greenberg, N., & Rubin, G.J. (2020). The psychological impact of quarantine and how to reduce it: Rapid review of the evidence. *The Lancet*, 395, 912-920. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30460-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30460-8)
- CIBOD (Barcelona Centre for International Affairs) (2020). Medidas de contención y emergencia adoptadas por los gobiernos europeos ante la propagación del coronavirus (enero-abril 2020). https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/organismos/union_europea/covid_19_la_respuesta_de_europa_contra_la_pandemia
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575. https://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener_1984.pdf
- Diener, E., Wolsic, B., & Fujita, F. (1995). Physical attractiveness and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(1), 120-129. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.69.1.120>
- Dosil-Santamaria, M., Ozamiz-Etxebarria, N., Idoiaga Mondragon, N., Reyes-Sosa, H., & Santabárbara, J. (2022). Emo-

- tional state of Mexican university students in the COVID-19 pandemic. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19, 2155. <https://doi.org/10.3390/ijerph19042155>
- Filindassi, V., Pedrini, C., Sabadini, C., Duradoni, M., & Guazzini, A. (2022). Impact of COVID-19 First Wave on Psychological and Psychosocial Dimensions: A Systematic Review. *COVID*, 2, 273-340. <https://doi.org/10.3390/co-vid2030022>
- Friborg, O., Hjemdal, O., Rosenvinge, J.H., & Martinussen, M. (2003). A new rating scale for adult resilience: what are the central protective resources behind healthy adjustment? *International Journal of Methods in Psychiatric Research*, 12(2), 65-76. <https://doi.org/10.1002/mpr.143>
- González-Rivera, J.A., Pagán-Torres, O.M., & Pérez-Torres, E.M. (2020). Depression, anxiety and stress scales (DASS-21): Construct validity problem in Hispanics. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 10, 375-389. <https://doi.org/10.3390/ejihpe10010028>
- Hamaideh, S.H., Al-Modallal, H., Hamdan-Mansour, A., & Tanash, M. (2022). Depression, anxiety and stress among undergraduate students during COVID-19 outbreak and "home-quarantine". *Nursing Open*, 9, 1423-1431. <https://doi.org/10.1002/nop.2918>
- Hermosa, G.G. (2021). La resiliencia socio económica en estudiantes universitarios de Ecuador ante el impacto del covid-19. Trabajo de grado de maestría no publicado, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador, Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/17616>
- Kerlinger, F.N., & Lee, H.B. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales* (4.ª ed.). México: MacGraw-Hill.
- Lopes, A.R., & Nihei, O.K. (2021). Depression, anxiety and stress symptoms in Brazilian university students during the COVID-19 pandemic: Predictors and association with life satisfaction, psychological well-being and coping strategies. *PLOS ONE* 16(10): e0258493. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0258493>
- Mekhemar, M., Attia, S., Dörfer, C., & Conrad, J. (2021). Dental students in Germany throughout the COVID-19 pandemic: A psychological assessment and cross-sectional survey. *Biology*, 10, 611. <https://doi.org/10.3390/biology10070611>
- Ooi, P.B., Khor, K.S., Tan, C.C. & Ong, D.L.T. (2022) Depression, anxiety, stress, and satisfaction with life: Moderating role of interpersonal needs among university students. *Frontiers in Public Health*, 10:958884. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.958884>
- Ou, J., Yun, H., Zhang, K., Du, Y., & Wang, Y. (2022). Prepandemic relationship satisfaction is related to postpandemic COVID-19 anxiety: A four-wave study in China. *Journal of Social and Personal Relationships*. <https://doi.org/10.1177/02654075221091993>
- Pacheco, G. (2022). La pandemia de COVID-19 y el balance de poder mundial. *Política y Cultura*, 56, 33-62. <https://www.redalyc.org/journal/267/26772218002/html/>
- Panamerican Health Organization, PHO (2023, mayo 6). Se acaba la emergencia por la pandemia, pero la COVID-19 continúa. <https://www.paho.org/es/noticias/6-5-2023-se-acaba-emergencia-por-pandemia-pero-covid-19-continua>
- Román, F., Santibañez, P., & Vinet, E.V. (2016). Uso de las escalas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21) como instrumento de tamizaje en jóvenes con problemas clínicos. *Acta de Investigación Psicológica-Psychological Research Records*, 6(1), 2325-2336. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(16\)30053-9](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(16)30053-9)
- Rosgowska, A.M., Ochnik, M., Kuśnier, Z.C., Chilicka, K., Jakubiak, M., Paradowska, M... & Grabarczyck, M. (2021). Changes in mental health during three waves of the COVID-19 pandemic: a repeated cross-sectional study among Polish university students. *BMC Psychiatry*, 21, 627. <https://doi.org/10.1186/s12888-021-03615-2>
- Sohaíl, S. (2008). Depression Anxiety Stress Scales (DASS): Revisited. *The Journal of Behavioral Science*, 3(1), 104-116. <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/IJBS/article/view/2167>
- Troncoso, J.L. (2022). ¿De vuelta a la normalidad? Análisis psicológico de la vuelta a clases en tiempos de postpandemia COVID-19. *Cuadernos de Neuropsicología / Panamerican Journal of Neuropsychology*, 16(1), 94-99. <https://doi.org/10.7714/cnps/16.1.206>
- World Health Organization, WHO (2023). COVID-19 Epidemiological Update - 29 September 2023, Edition 159. <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-epidemiological-update---29-september-2023>
- Zerpa, C.E., Rodríguez, J.C., Frías, D., & Castro R. (2022a, manuscrito en preparación). Efectos del confinamiento por la pandemia de COVID-19 sobre variables psicosociales en estudiantes universitarios latinoamericanos: una revisión. Reporte técnico 0 para L'Agence Universitaire de la Francophonie, PROJET AUF COVID-19.2.
- Zerpa, C.E., Rodríguez, J.C., Frías, D., & Castro R. (2022b). Propiedades Psicométricas de la subescala experimental *dimensión económica* (escala de resiliencia económica) de la Escala de Resiliencia para Adultos-modificada (RSA-modificada). Reporte técnico n.º 2 para L'Agence Universitaire de la Francophonie, PROJET AUF COVID-19.2.
- Zerpa, C.E., Rodríguez, J.C., Frías, D., & Castro R. (2022c). Estructura factorial y consistencia interna de la Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21) en estudiantes universitarios de la República Dominicana. Reporte técnico n.º 3 para L'Agence Universitaire de la Francophonie, PROJET AUF COVID-19.2.
- Zerpa, C.E., Rodríguez, J.C., Frías, D., & Castro R. (2023). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) y su aplicabilidad en estudiantes universitarios de la República Dominicana. *Cuaderno De Pedagogía Universitaria*, 20(39), 121-131. <https://doi.org/10.29197/cpu.v20i39.490>
- Zhang, J. (Julio de 2022). Analysis of the psychological state of college Students in the Post-pandemic Period and Adjustment Strategies. En *2022 3rd International Conference on Mental Health, Education and Human Development (MHEHD 2022)* (pp. 800-806). Atlantis Press. file:///C:/Users/Usuario/Downloads/125975965.pdf
- Zúñiga, A., & Soto, I. (2021). Depresión, Ansiedad y Estrés de universitarios en tiempos de COVID-19: Uso de escala DASS-21. *Espíritu Emprendedor TES*, 5(3), 45-61. <https://doi.org/10.33970/eetes.v5.n3.2021.263>