

## Cuestionario para valoración de actividades de ocio y tiempo libre

Antonio Hernández  
Universidad de Málaga

*Cada día es más frecuente que personas provenientes de diversos estamentos socioeconómicos empleen su tiempo libre en la participación de distintas actividades de ocio y tiempo libre auspiciados por las Administraciones locales, autonómicas, etc. También es cierto que, en general, estas actividades carecen de la necesaria metodología evaluativa que proporcione el feedback necesario y la correspondiente propuesta autocorrectiva. En este trabajo presentamos un cuestionario, denominado EPOL (Evaluación de Programas de Ocio y Tiempo Libre) que permite evaluar la calidad de los programas de ocio y tiempo libre. Consideramos que un índice adecuado para estimar la calidad de un programa de intervención (en este caso un programa de ocio y tiempo libre) es medir la satisfacción de los usuarios. El instrumento que presentamos consta de cinco escalas con un total de 58 ítems. Las respuestas se emiten sobre un continuo de 5 puntos. El cuestionario finaliza con once preguntas acerca de aspectos sociodemográficos. Los resultados que se presentan son los relativos a la fiabilidad de la escala (consistencia interna) y a su estructura factorial a través de análisis exploratorios y confirmatorios.*

*Palabras clave: ocio, tiempo libre, valoración de programas.*

*Increasingly, people from different socioeconomic levels use their leisure time to participate in free time programs promoted by local and regional authorities. It is also true that, in general, these programs lack the assessment methodology needed to provide feedback and proposals for self-evaluation. We present a questionnaire, the EPOL (Assessment of Programs of Leisure and Free Time) that evaluate the quality of free time programs. An appropriate index for estimating the quality of an intervention program (in this case a free time program) is to measure the satisfaction of the users. Our instrument consists of five scales with a total of 58 items. The answers are given on a 5-point continuum. The questionnaire conclu-*

*des with eleven questions on sociodemographic aspects. The results presented here refer to the reliability of the scale (internal consistency) and its factor structure through exploratory and confirmatory analysis.*

*Key words: Leisure, free time, program evaluation.*

El origen de este trabajo se sitúa en la necesidad de crear una herramienta que permita evaluar, principalmente, las campañas de ocio institucional, especialmente las implementadas a través de campamentos para niños y adolescentes.

La preocupación por una evaluación de los programas de ocio discurre paralela a la evolución del concepto de ocupación del ocio y de su gestión. Actualmente no pasa desapercibida la importancia de los programas de ocio en la prevención del consumo de sustancias tóxicas y en la prevención de la delincuencia (Ajanguiz, Apodaka, Ruiz y Sampedro 1990). Teniendo en cuenta estos antecedentes se hace preciso recordar que la amplia diversidad de programas de intervención a evaluar, así como los presupuestos de los cuales se parte, contribuyen a establecer diversos tipos de evaluación.

La taxonomía en evaluación de programas ya ha sido expuesta en otros trabajos (Aguilar y Ander-Egg, 1992; Fernández-Ballesteros, 1995a, 1995c; López Blasco, 1992; Muñoz Tortosa, 1992; Cohen y Franco, 1992; Reboloso, 1994; Anguera y Chacón, en preparación y Hernández Mendo, en revisión) y se puede enfocar con diversos criterios: (a) En función del momento en que se evalúa puede ser una evaluación *ex-ante*, evaluación durante y *ex-post*; (b) de acuerdo con la procedencia de los evaluadores, la evaluación puede ser externa, interna, mixta, autoevaluación, o evaluación participativa; (c) en función de los aspectos del programa que son objeto de evaluación; (d) según los fines de la evaluación puede ser proactiva o retroactiva; (e) también puede ser evaluación formal y sustantiva; (f) en función de las funciones que cumple puede ser formativa o sumativa.

Consideramos de sumo interés para nuestros objetivos esta última distinción y que de forma unánime recogen diversos autores a partir de la propuesta de Scriven (1967) tales como Veney y Kaluzny (1984); Aguilar y Ander-Egg (1992); Mohr (1992); Cohen y Franco (1993); Reboloso, (1994) y Fernández-Ballesteros (1995a)

La *evaluación sumativa* hace referencia a los resultados o efectos de un programa, una vez finalizado, determinándose así hasta qué punto se cumplen los objetivos o en que medida se producen los efectos previstos. Esta evaluación determina el valor de un programa una vez que ha sido desarrollado, investiga los efectos y los compara con las necesidades de los usuarios. Veney y Kaluzny (1984) consideran esta evaluación situada en el *modelo lineal* en la gestión de un programa, que se planifica, implementa y, finalmente, evalúa, como fase última que no admite retorno. También recibe el nombre de *evaluación de producto*, o *de resultados*, o *de impacto* (Mohr, 1992), aunque se considera que la información de que se dispone es insuficiente para poder cuantificar el verdadero impacto del programa, del que raramente se señalan sus objetivos. Fundamentalmente comprende actividades de análisis de datos. Las tareas básicas de este tipo de evaluación según Reboloso (1994) son (a) recopilación de datos,

descripciones y juicios sobre los resultados; (b) relación de los datos con los objetivos y la información proporcionada por el contexto, por la entrada de datos y por el proceso; (c) analizar e interpretar el valor y mérito de los datos y (d) finalmente, proporcionar información objetiva y clara sobre los resultados deseados y no deseados.

Los datos de una evaluación sumativa suministran información útil en la toma de decisiones sobre la continuación, justificación, expansión o reducción, contabilidad, modificación y finalización de un programa. Pero plantea importantes problemas metodológicos, como es el establecer indicadores adecuados del impacto, o poder atribuir los supuestos efectos del programa a las variables independientes fijadas.

La *evaluación formativa* realiza un seguimiento durante el proceso de implementación de un programa, proporcionando información acerca de cómo se desarrolla dicho proceso, y sirve básicamente para ayudar a la puesta en marcha de un programa o para mejorar lo que se está realizando o su funcionamiento. Venev y Kaluzny (1984) consideran esta evaluación integrada en el modelo no lineal de gestión de un programa, dado que la planificación, la implementación y el control se interconectan, por lo que la evaluación tiene lugar durante todas las fases del proceso. En cualquier momento se evalúa la necesidad, cómo se actúa y la suficiencia de las acciones emprendidas, los problemas que surgen diariamente, los tipos de datos que más conviene obtener, los recursos necesarios, etc. La información que se suministra con esta evaluación es periódica, o incluso continua, aunque en ocasiones se admite por algunos autores (Mohr, 1992) que pueda ser de carácter adicional, pero conservando su aportación periódica o continua.

Las actividades implicadas en este tipo de evaluación cubren un amplio espectro de actuaciones como son (a) análisis de las estrategias de interacción entre las personas involucradas en el programa; (b) temporalización de la implementación del programa; (c) recolección de datos a lo largo del seguimiento; (d) integración de informaciones heterogéneas; (e) comprobación del cumplimiento del desarrollo y proceso del programa.

Algunos autores como Cronbach (1981) piensan que *evaluación sumativa* y *evaluación formativa* carecen de sentido actualmente, pues la mayor parte de las evaluaciones son de carácter formativo, incluso en los estudios que se autolimitan a medir resultados. Otros, en cambio, como Aguilar y Ander-Egg (1992) o Fernández-Ballesteros (1995a) entienden que ambas son complementarias, y cada una de ellas puede utilizarse válidamente, en función del mayor o menor grado de elaboración del programa, así como del contexto y la situación concreta.

De acuerdo con Anguera y Chacón (en preparación) en España la evaluación sumativa ha sido usada de forma mayoritaria, lo cual concuerda con la «práctica habitual» de fijación de plazos en la implementación de programas que dependen de alguna Administración Pública (estatal, autonómica o local), pero paulatinamente ha ido aumentando el interés por la evaluación formativa, dadas las ventajas que aporta desde su abordaje metodológico (corregir un inadecuado uso de determinado instrumento, introducir datos complementarios en el registro, etc.). También ha aumentado el interés por realizar planificaciones adecua-

das en la implementación del programa a través del uso de herramientas como el PERT (Hernández Mendoza y Anguera, 1999).

Los programas de ocio con más tradición en nuestro país han sido los campamentos de verano para niños y adolescentes. Estos programas han sido promovidos desde las distintas Administraciones. Actualmente las distintas Autonomías pugnan por aumentar la cobertura de estos programas, conscientes de las implicaciones preventivas que poseen. Este éxito ha permitido que los potenciales usuarios aumenten y así se han diseñado programas para adultos en iguales o parecidos contextos y con objetivos similares. El problema que se plantea con estos programas, que numerosos autores han descrito como beneficiosos dentro de una óptica preventiva, es la escasa o nula evaluación que se ha realizado. La falta de implementación de una metodología evaluativa da lugar, entre otras cosas, a un desconocimiento del cumplimiento de los objetivos, desconocer la eficiencia del programa, la falta del feedback necesario para la corrección de la marcha del programa, etc.

Existe cierta literatura sobre distintos aspectos en la evaluación del ocio. En la base de datos PsycLIT existen 107 entradas<sup>1</sup>, de las cuales 47 se han producido entre los años 1970 y 1989, y 60 de estas entradas entre 1990 y 2000. Curiosamente 26 de estas entradas se han producido en los últimos seis años. Una de las escalas más utilizadas en estos trabajos es la *Leisure Motivation Scale* (Beard y Ragheb, 1983) que junto al resto de escalas utilizadas (p. ej. *Ellis-Witt Leisure Diagnostic Battery*, *Leisure Interests Checklist*, *Leisure Boredom Scale*, *Leisure Activity Inventory*, *Leisure Meaning Scale*, *Leisure Satisfaction Scale*, *Intrinsic Leisure Motivation Scale*) no nos permiten abordar el problema planteado. De todos los estudios revisados, el trabajo de Hoover, Wheler y Reetz (1992) es el que más se aproxima a nuestra problemática. Estos autores investigan las propiedades psicométricas de una escala para medir la satisfacción producida por el ocio con una muestra de adolescentes y adultos con discapacidades mentales.

A la vista de todo lo anterior nos planteamos construir una herramienta que nos permitiera recoger datos a fin de realizar una evaluación sumativa. En este trabajo presentamos una herramienta para evaluación de calidad de los programas de ocio de carácter institucional (campamentos de verano). El instrumento aquí presentado consta de cuatro escalas con un total de 58 ítems, las respuestas se emiten sobre un continuo de 5 puntos. El cuestionario finaliza con doce preguntas de tipo sociodemográfico. Los resultados que se presentan son los relativos a la fiabilidad de la escala (consistencia interna) y a su estructura factorial a través de análisis exploratorio y confirmatorio.

## Método

### Sujetos

El cuestionario compuesto por cinco escalas es administrado a un total de 708 sujetos en dos estudios distintos. En el primer estudio, la muestra estaba

1. La búsqueda se ha organizado con las palabras clave *leisure-time* y *scale*.

compuesta por 304 sujetos participantes en los campamentos de verano de la Xunta de Galicia (Porto do Son, Boiro y Furelos, todos ellos en la provincia de A Coruña). El rango de edad oscilaba de los 12 a los 18 años. La distribución porcentual por sexo es un 45.8 de hombres y un 54.2 de mujeres.

En el segundo estudio el cuestionario se administra a 244 sujetos participantes en un campamento de la Xunta de Galicia (Sada-Palas de Rei de dos turnos consecutivos). El rango de edad oscilaba entre los 14 y los 18 años. La distribución porcentual por sexo es de 44.7 de hombres y 55.3 de mujeres.

### *Instrumentos*

Además del cuestionario que se pretende estudiar (elaborado por el propio autor) se ha utilizado el siguiente *software*: un paquete estadístico SPSS v.8.0, el programa LISREL v.8.30 y el programa PRELIS v.2.30

### *Procedimiento*

La construcción de las cinco escalas del cuestionario se ha realizado al menos en cinco fases. En la primera de ellas, se reúne a un grupo de expertos en programas de ocio y tiempo libre y se les da a conocer el objetivo de la investigación. En esta reunión se establecen las escalas que deben componer el cuestionario así como los ítems que deben formar parte de cada una de ellas.

La segunda fase es propiamente de elaboración mecánica del cuestionario.

En la tercera, se entrega a cada uno de los especialistas participantes en la reunión de la primera fase un ejemplar del cuestionario con el objetivo de revisarlo y comprobar si han quedado reflejados todos y cada uno de los aspectos que fueron abordados en la reunión.

En la cuarta, se modifica el cuestionario siguiendo las indicaciones de los expertos y se administra a la población objetivo. En la última fase se realizan dos estudios. En el primero de ellos, y como ya quedo señalado, sobre una muestra compuesta por 304 sujetos participantes en los campamentos de verano de la Xunta de Galicia (Porto do Son, Boiro y Furelos) se realizan los primeros análisis acerca de la estructura factorial y de la fiabilidad. En el segundo estudio se administra a otra muestra distinta de la anterior. Esta segunda muestra estaba compuesta por 244 sujetos participantes en un campamento de la Xunta de Galicia (Sada-Palas de Rei de dos turnos consecutivos). Los datos son sometidos a un análisis factorial confirmatorio.

### **Resultados**

Los datos del primer estudio son sometidos a un análisis de fiabilidad a través del Alpha de Cronbach y a un análisis factorial exploratorio. Los resultados de ambos análisis quedan resumidos en la siguiente tabla:

TABLA 1. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO

Escala	Nº ítems	Análisis factorial			Alpha de Cronbach	Muestra
		Nº factores (rango pesos)	Denominación	Varianza explicada		
1. Monitores	11	3 mín = .41785 máx = .79446	1. Clases 2. Contenidos 3. Interacción	52.0	.7533	302
2. Instalaciones	10 <sup>1</sup>	3 mín = -.51681 máx = .91178	1. Seguridad, accesibilidad y comodidad 2. Limpieza, mantenimiento y adecuación 3. Espacio	51.8	.6935	302
3. Actividades	7	2 mín = .43521 máx = .82761	1. Oferta 2. Ejecución	62.1	.8402	302
4. Personal e información	11	4 mín = .43547 máx = .86542	1. Accesibilidad 2. Horarios 3. Relaciones 4. Información, canalización y costes	59.7	.7236	304
5. Comidas y personal de cocina	10	3 mín = .46509 máx = .81130	1. Horario, espacio y distribución 2. Calidad 3. Limpieza y variedad	55.6	.7932	302

1. Como ya quedó reseñado, a efectos de cálculo, no se considera el ítem 16.

Los datos del segundo estudio son sometidos a un análisis factorial confirmatorio. Se presentan los datos relativos a pesos factoriales, fiabilidad e índices de ajuste (GFI, AGFI y CFI) y de error (RMSR y RMSEA) para cada escala. En relación a estos índices, brevemente, los describimos como (Hair, Anderson, Tatham & Blac, 1998):

1. *GFI. Índice de Bondad de Ajuste*, oscila entre 0 (mal ajuste) y 1.0 (ajuste perfecto). Representa el grado de ajuste conjunto aunque no está ajustado por los grados de libertad. Altos valores indican un mejor ajuste, aunque no existe ningún umbral absoluto de aceptabilidad.

2. *AGFI. Índice Ajustado de Bondad de Ajuste*. Este índice es una extensión de GFI. Se ajusta utilizando la ratio obtenida entre los grados de libertad del modelo propuesto y los grados de libertad del modelo nulo. Un nivel aceptable y recomendado es un valor mayor o igual a 0.90.

3. *CFI. Índice de Ajuste Comparado.* Este índice junto con otros suministrados por este análisis representa una comparación entre el modelo estimado y el modelo nulo o independiente. Los valores oscilan entre 0 y 1.0. Valores altos indican una alta calidad de ajuste.

4. *RMSR. Residuo Cuadrático Medio.* Este índice se obtiene a través de la raíz cuadrada de los residuos al cuadrado. No se ha fijado un umbral para su interpretación. Se puede realizar una interpretación en función de los objetivos de la investigación.

5. *RMSEA. Error de Aproximación Cuadrático Medio.* Es un índice que da cuenta de la discrepancia en grados de libertad pero medido en términos de población. El valor es representativo de la bondad de ajuste que podría esperarse si el modelo fuera estimado con la población. Los valores que pueden considerarse aceptables oscilan entre 0.05 y 0.08.

Los resultados del análisis factorial confirmatorio de la primera escala en cuanto a pesos factoriales (entre 0.43 y 0.72) y fiabilidad son similares a los estimados en el análisis factorial exploratorio. Por lo que respecta a los índices de bondad de ajuste se sitúan entre 0.96 (Índice Comparativo de Ajuste CFI), 0.95 (Índice de Bondad de Ajuste AGFI) y 0.97 (Índice de Bondad GFI). Los índices de error se sitúan por debajo 0.10 (RMSEA = 0.0, RMSR = 0.066, RMR estandarizado = 0.066).

Al igual que en la anterior escala, los de esta segunda en cuanto a pesos factoriales y fiabilidad son similares (los pesos factoriales oscilan entre 0.47 y 0.90) a los estimados en el análisis factorial exploratorio. Por lo que respecta a los índices de bondad de ajuste se sitúan en 0.99 para el Índice Comparativo de Ajuste (CFI), 0.98 para el Índice de Bondad de Ajuste (AGFI) y 0.99 para el Índice de Bondad (GFI). Los índices de error se sitúan por debajo 0.10, así el valor de RMSEA es nulo, el de RMSR es de 0.047 y RMR estandarizado es igual a 0.047.

Para la tercera escala, los pesos factoriales obtenidos con el análisis confirmatorio se sitúan entre 0.59 y 0.76. Los resultados obtenidos en fiabilidad podemos considerarlos similares a los estimados en el análisis exploratorio. Por lo que respecta a los índices de bondad de ajuste se sitúan en 0.98 para el Índice Comparativo de Ajuste (CFI), 0.97 para el Índice de Bondad de Ajuste (AGFI) y 0.98 para el Índice de Bondad (GFI). Los índices de error se sitúan por debajo 0.10 (RMSEA = 0.0, RMSR = 0.060, RMR estandarizado = 0.060).

Los resultados del análisis confirmatorio para la cuarta escala son similares a los estimados en el análisis exploratorio. Los pesos factoriales oscilan entre 0.44 y 0.92. Por lo que respecta a los índices de bondad de ajuste se sitúan en 0.98 (Índice Comparativo de Ajuste CFI), 0.97 (Índice de Bondad de Ajuste AGFI) y 0.98 (Índice de Bondad GFI). Los índices de error se sitúan por debajo 0.10 (RMSEA = 0.0, RMR = 0.059, RMR estandarizado = 0.059).

Los resultados del análisis confirmatorio de la quinta escala en cuanto a pesos factoriales (entre 0.45 y 0.83) y fiabilidad son similares a los estimados en el análisis exploratorio. Por lo que respecta a los índices de bondad de ajuste se sitúan en 0.97 (Índice Comparativo de Ajuste CFI), 0.96 (Índice de Bondad de Ajuste AGFI) y 0.97 (Índice de Bondad GFI). Los índices de error se sitúan por debajo 0.10 (RMSEA = 0.0, RMR = 0.068, RMR estandarizado = 0.068).

TABLA 2. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE LA ESCALA I

ESCALA I: RELATIVA A LOS MONITORES					
		Clases	Contenido	Interacción	R <sup>2</sup>
2	¿Crees que es adecuada la distribución del tiempo en las actividades?	.57			.32
3	¿Crees que presta una atención adecuada a los problemas de los chicos/as?	.57			.32
5	¿Crees que lleva a cabo un buen aprovechamiento del espacio en la instalación?	.67			.45
6	¿Percibes al monitor seguro cuando contesta las preguntas que le planteas?	.45			.20
7	¿Consideras que la utilización del material disponible es el adecuado?	.53			.29
10	¿Percibes que las actividades están suficientemente organizadas?	.65			.42
1	¿Consideras que son puntuales?		.43		.18
8	¿Crees que el monitor se implica suficientemente en las clases?		.64		.41
9	¿Consideras que el monitor anima suficientemente al grupo?		.63		.39
13	¿Percibes que el monitor viste de forma adecuada?		.59		.34
4	¿Consideras que el trato es agradable?			.72	.52
11	¿Consideras que las exigencias del monitor están adecuadas a las condiciones de los chicos/as?			.60	.37
12	¿Crees que el monitor adapta las actividades a los intereses de los chicos/as?			.61	.37
14	¿Consideras que el carácter del monitor es agradable?			.60	.36

TABLA 3. ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA I

ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA I (RELATIVA A LOS MONITORES)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
Root Mean Square Residual (RMSR) = 0.066
Standardized RMR = 0.066
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.97
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.95
Comparative Fit Index (CFI) = 0.96



TABLA 4. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE LA ESCALA II

ESCALA II: RELATIVA A LAS INSTALACIONES					
		<i>Seguridad, accesibilidad y comodidad</i>	<i>Limpieza, mantenimiento y adecuación</i>	<i>Espacio</i>	<i>R<sup>2</sup></i>
18	¿Consideras que la seguridad e intimidad en los dormitorios es la adecuada?	.63			.39
19	¿Crees que el acceso a las instalaciones es fácil y cómodo?	.60			.36
23	¿Consideras que el agua de las duchas está a la temperatura adecuada?	.47			.22
24	¿La instalación te ofrece seguridad en lo que se refiere a tu integridad física?	.61			.38
25	¿Consideras que los dormitorios son lo suficientemente cómodos?	.67			.45
15	¿Crees que las instalaciones-salas están suficientemente limpias?		.60		.36
16	¿En el caso de las piscinas, crees que el agua está suficientemente limpia?		-		-
20	¿Consideras que el mantenimiento de la instalación es el adecuado?		.68		.47
21	¿Consideras que se dispone de suficiente material para las actividades?		.66		.44
22	¿Consideras que el material está en condiciones óptimas para su uso?		.72		.52
17	¿Crees que el espacio limita las actividades que se pueden realizar?			.90	.81

TABLA 5. ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA II

ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA II (RELATIVA A LAS INSTALACIONES)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
Root Mean Square Residual (RMSR) = 0.047
Standardized RMR = 0.047
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.99
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.98
Comparative Fit Index (CFI) = 0.99

TABLA 6. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE LA ESCALA III

<i>ESCALA III: RELATIVA A LAS ACTIVIDADES</i>				
		<i>Oferta</i>	<i>Ejecución</i>	<i>R<sup>2</sup></i>
26	¿Consideras que la oferta de actividades es lo suficientemente amplia?	.71		.50
27	¿Crees que la oferta de actividades se actualiza?	.65		.43
28	¿Las actividades en las que participas cubren tus expectativas?	.69		.48
29	¿Consideras que las actividades son amenas?	.68		.46
30	¿Crees que las tareas que desarrollas en las actividades son lo suficientemente variadas?	.76		.57
32	¿Crees que el número de actividades es el óptimo?	.66		.44
31	¿Consideras que la duración de las actividades es adecuada?		.59	.34
33	¿Te has divertido con los juegos realizados en las diversas actividades?		.75	.57
34	¿Te han gustado los fuegos de campamento en los que has participado?		.68	.47
35	¿Has disfrutado con las veladas que se han organizado en el campamento?		.73	.53

TABLA 7. ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA III

<i>ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA III (RELATIVA A LAS ACTIVIDADES)</i>
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
Root Mean Square Residual (RMSR) = 0.060
Standardized RMR = 0.060
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.97
Comparative Fit Index (CFI) = 0.98

TABLA 8. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE LA ESCALA IV

ESCALA IV: RELATIVA A LAS RELACIONES CON EL PERSONAL Y LA INFORMACIÓN						
		Accesibilidad	Horarios	Relaciones	Información canalización y costes	R <sup>2</sup>
40	¿Consideras que el responsable del campamento está accesible?	.75				.56
41	¿Consideras que el personal del campamento está cuando se le necesita?	.71				.51
42	¿Consideras que el trato del personal del campamento es agradable?	.68				.46
45	¿Crees que hay buena relación entre el personal del campamento?	.64				.40
43	¿Crees que el horario de las actividades es adecuado?		.75			.56
44	¿Consideras que el horario en general del campamento es adecuado?		.92			.85
46	¿Consideras que la relación en el grupo en que has participado es agradable?			.64		.40
47	¿Crees que las actividades que se desarrollan en el campamento fomentan los lazos de amistad dentro del grupo?			.89		.80
36	¿Dispones en las instalaciones de algún medio para transmitir tus sugerencias?				.50	.25
37	¿Te ha resultado sencilla la inscripción en el campamento en el que participas?				.44	.19
38	¿El coste de la actividad es adecuado a los servicios que te ofrecen?				.58	.33
39	¿Conoces a la persona a la cual tienes que transmitir las eventualidades y sugerencias?				.75	.56

TABLA 9. ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA IV

ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA IV (RELATIVA A LAS RELACIONES CON EL PERSONAL Y LA INFORMACIÓN)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
Root Mean Square Residual (RMSR) = 0.059
Standardized RMR = 0.059
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.97
Comparative Fit Index (CFI) = 0.98

TABLA 10. RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE LA ESCALA V

ESCALA V: RELATIVA A LAS COMIDAS Y AL PERSONAL DE COCINA					
		Horario, espacio y distribución	Calidad	Limpieza y variedad	R <sup>2</sup>
48	¿Crees que el horario de las comidas es apropiado?	.65			.42
53	¿Te parece amplio el comedor?	.65			.42
54	¿Consideras adecuada la distribución de las mesas?	.72			.52
56	¿Crees que hay buena relación entre el personal de cocina?	.52			.27
57	¿Consideras que las condiciones del comedor fomentan las relaciones de amistad del grupo?	.45			.20
58	¿Piensas que es adecuado el tiempo destinado a comer?	.58			.34
49	¿Consideras que la comida reúne las suficientes condiciones de calidad?		.83		.69
50	¿Estás satisfecho/a con la comida?		.78		.61
55	¿Consideras que es adecuada la cantidad de comida?		.60		.36
51	¿Crees que los utensilios que utilizas para comer están suficientemente limpios?			.77	.60
52	¿Crees que el menú es variado?			.56	.31

TABLA 11. ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA V

ÍNDICES DE AJUSTE Y ERROR ESCALA V (RELATIVA A LAS COMIDAS Y AL PERSONAL DE COCINA)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
Root Mean Square Residual (RMSR) = 0.068
Standardized RMR = 0.068
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.97
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.96
Comparative Fit Index (CFI) = 0.97

## Discusión

Con este cuestionario hemos pretendido construir un instrumento que evalúe todos aquellos aspectos relevantes en las actividades de ocio que son auspiciadas, patrocinadas o promovidas por las Administraciones y en las que España ha sido pionera desde principios del siglo XX. Consideramos que en actividades de estas características hay unos elementos importantes que deben ser evaluados

de forma independiente: el profesor o monitor, las actividades y las instalaciones donde se realizan y el personal de servicio y la información que se suministra, así como las comidas y el personal de cocina. En cada una de estas escalas se han considerado factores diferentes que quedan patentes en los resultados del análisis factorial exploratorio y confirmatorio (véanse Tablas 1, 2, 4, 6, 8 y 10). Así en la primera de las escalas, la referida al profesor, se han considerado los siguientes: (a) en el factor Clases se ha distinguido el grado de implicación, la percepción que el usuario tiene de la organización de las clases y la adecuación de los contenidos a la realidad del usuario; (b) en el factor Contenidos se considera la adecuación de éstos y cómo son abordados por el profesor; (c) con en el factor Interacción pretendemos estimar la satisfacción producida por este elemento de tanta importancia en la transmisión del conocimiento y de las habilidades. En la escala de las Instalaciones, los factores son: (a) Seguridad, accesibilidad y comodidad; la seguridad con respecto a otras personas y a la propia integridad; (b) Limpieza, en qué medida los usuarios perciben la limpieza de las instalaciones; (c) Espacio, este factor estima la percepción con respecto a la suficiencia del espacio y la comodidad de las mismas. La tercera escala relativa a las Actividades está compuesta por: (a) Oferta diversificada de actividades y (b) Ejecución de las actividades. La escala referida al Personal y a la información se compone de los siguientes factores: (a) Accesibilidad, con respecto al personal; (b) Horarios, de la instalación y de las actividades; (c) Relaciones con el resto del personal que trabaja o colabora en el programa o la instalación y (d) Canalización de la información y la percepción que se tiene sobre la misma. La quinta escala, relativa a las Comidas y al personal de contacto considera tres factores: (a) Horario, espacio y distribución; (b) Calidad de la comida y (c) Limpieza y variedad.

A la vista de los resultados de los distintos análisis podemos considerar que con este cuestionario hemos conseguido una herramienta de una fiabilidad satisfactoria y con una estructura factorial parsimoniosa y que aporta información de gran utilidad en la evaluación de estos programas. Los intentos realizados para conseguir una estructura factorial más simple implicaban o una reducción de la varianza explicada o una disminución de la fiabilidad de la escala. Por tanto podemos concluir que es un instrumento que reúne los requisitos metodológicos necesarios para estimar la satisfacción de los usuarios de programas de ocio.

Esta escala permite realizar una evaluación de estos programas teniendo en cuenta los distintos aspectos implicados que van desde el monitor y los contenidos que se imparten hasta la información proporcionada acerca de las distintas ofertas y la accesibilidad a los distintos responsables. El cuestionario también permite realizar tanto una evaluación sumativa como formativa. La más usada en el ámbito de los programas de ocio es la sumativa (razones de tipo económico y de tradición lo justifican). Esta flexibilidad del instrumento, aquí presentado, vendría explicada por su estructura a través de las cuatro escalas que lo componen. Esto permitiría diseñar una estrategia evaluativa en la recolección de datos en función de las deficiencias presentadas por el programa. Consideramos de gran utilidad utilizar este cuestionario en combinación con una metodología de indicadores (Hernández Mendo y Pérez Mazuecos, 1999; Hernández Mendo, 2000).

## REFERENCIAS

- Aguilar, M.J. y Ander-Egg, E. (1992). *Evaluación de servicios y programas sociales*. Madrid: Siglo XXI.
- Ajanguir, R., Apodaka, P., Ruiz, P. y Sampedro, R. (1990). Empleo del tiempo libre en relación con el consumo de tóxicos y otras variables psicosociales. Ismael Quintanilla, *Cálidad de vida, educación y medio ambiente* (pp. 85-89). Barcelona: PPU.
- Alvira, F. (1991). *Metodología de la evaluación de programas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Anguera, M.T. (1991). Evaluación del comportamiento en contextos naturales. *Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona*, 18 (6), 277-287.
- Anguera, M.T. (1995). Diseños. En R. Fernández-Ballesteros (Ed.), *Evaluación de programas. Una guía práctica en ámbitos sociales, educativos y de salud* (pp. 149-172). Madrid: Síntesis.
- Anguera, M.T. y Chacón, S. (Coords.) (en preparación). *Evaluación de programas sociales y sanitarios. Un abordaje metodológico*.
- Beard, J.G. & Ragheb, M. G. (1983). Measuring leisure motivation. *Journal of Leisures Research*, 15 (3), 219-228.
- Cohen, E. y Franco, R. (1992). *Evaluación de proyectos sociales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Cronbach, L.J. (1981). *Toward a reform of program evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Fernández-Ballesteros, R. (1995a). Cuestiones conceptuales básicas en evaluación de programas. En R. Fernández-Ballesteros (Ed.), *Evaluación de programas. Una guía práctica en ámbitos sociales, educativos y de salud* (pp. 21-47). Madrid: Síntesis.
- Fernández-Ballesteros, R. (1995b). El ciclo de intervención social y evaluación. En R. Fernández-Ballesteros (Ed.), *Evaluación de programas. Una guía práctica en ámbitos sociales, educativos y de salud* (pp. 50-74). Madrid: Síntesis.
- Guelzo, C.M. (1955). Evaluating the practical exercise. *Military Review*, 35 (1), 32-38.
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L. & Black, W.C. (1998). *Multivariate Analysis*. Prentice Hall International. (Trad. cast. *Análisis Multivariante*. Madrid: Prentice Hall Ibérica, 1999.)
- Hayes, B.E. (1995). *Cómo medir la satisfacción del cliente. Desarrollo y utilización de cuestionarios*. Barcelona: Ediciones Gestión 2000.
- Heil, J. & Henschen, K. (1996). Assessment in sport and exercise psychology. En Van Raalte, L. Judy, Brewer, W. Britton (Ed.), *Exploring sport and exercise psychology* (pp.229-255). Washington, DC: American Psychological Association.
- Hernández Mendo, A. (en revisión). Un cuestionario para evaluar la calidad en programas de actividad física.
- Hernández Mendo, A. y Anguera, M.T. (1999). Evaluación de la temporalidad en los programas de actividad física: el PERT y la técnica de compensación temporal. En G. Nieto García y J. Garcés de los Fayos Ruiz, *Psicología de la Actividad Física y del Deporte, Vol. 1* (pp. 337-349). Murcia: Sociedad Murciana de Psicología de la Actividad Física y el Deporte.
- Hernández Mendo, A. y Pérez Mazuecos, G. (1999). Utilización de índices sintéticos en la evaluación de programas de actividad física. En G. Nieto García y J. Garcés de los Fayos Ruiz, *Psicología de la Actividad Física y del Deporte, Vol. 1* (pp. 385-391). Murcia: Sociedad Murciana de Psicología de la Actividad Física y el Deporte.
- Hernández Mendo, A. (2000). Psicología de la evaluación de programas de actividad física: el uso de indicadores. *Lecturas: EF y Deportes. Revista Digital*, 18, febrero 2000. <http://www.sportquest.com/revista/efd18/psoc.htm>
- Hernández Mendo, A. y González Fernández, M.D. (1995). El modelo de flujo de Csikszentmihalyi en la iniciación a los deportes de montaña en la enseñanza secundaria. *Escola Crítica*, 9-10, 131-146.
- Hoover, J.H., Wheeler, J.J. & Reetz, L.J. (1992). Development of a leisure satisfaction scale for use with adolescents and adults with mental retardation: Initial findings. *Education and Training in Mental Retardation*, 27 (2), 153-160.
- López Blasco, A. (1992). Proyectos de evaluación de la praxis en Servicios Sociales. En *Seminario Nacional de Evaluación en Servicios Sociales* (pp. 9-31). Jaén: Diputación Provincial de Jaén.
- Mohr, L.B. (1992). *Impact analysis for program evaluation*. Newbury Park: Sage.
- Muñoz Tortosa, J. (1992). Metodología de intervención en el seguimiento y evaluación de los programas de ayuda social a la infancia. En *Seminario Nacional de Evaluación en Servicios Sociales* (pp. 101-125). Jaén: Diputación Provincial de Jaén.
- Reboloso, E. (1994). La evaluación del personal profesional: ¿un modelo de evaluación nuevo o una síntesis de modelos previos? *Revista de Psicología Social*, 9 (2), 231-255.
- Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. En R.W. Tyler, R.M. Gagne & M. Scriven (Eds.), *Perspectives of curriculum evaluation*. Chicago: Rand McNally.
- Veney, J.E. & Kaluzny, A.D. (1984). *Evaluation and decision making for health services program*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.