

## Estructura y dimensiones de apoyo en la red social de los adolescentes

Jorge Fernández del Valle  
Amaia Bravo  
*Universidad de Oviedo*

*Este trabajo presenta un análisis de la red de apoyo social de una muestra de 889 adolescentes entre 12 y 18 años. Se ha aplicado un cuestionario que permite evaluar tanto los aspectos estructurales (tamaño y composición de la red) como los funcionales (grado de apoyo percibido) en tres dimensiones diferentes: confianza, ayuda y afectividad. La investigación revela importantes diferencias en el grado de apoyo percibido para cada una de las tres dimensiones. También se aprecian diferencias en función del género y en función de la evolución de las edades a lo largo de la adolescencia.*

Palabras clave: *apoyo social, adolescencia, red social.*

*In this article the social support network in a sample of 889 young people (from 12 to 15 years old) is analysed. A social support questionnaire was used to evaluate both social network structure (size and composition) and three functional dimensions: confidence, instrumental help and affection. The results show notable differences between dimensions of social support and also between sexes. Certain developmental trends were also found with respect to the different ages during the adolescence.*

Key words: *Social support, adolescence, social network.*

### Introducción

Las redes de apoyo social, y en concreto el concepto de apoyo social, es uno de los temas clave donde convergen un buen número de disciplinas de la psicología. Su importancia en los estudios sobre la salud (véase la revisión de Le-

mos y Fernández, 1990) se extendió posteriormente a otros ámbitos como los servicios sociales y, especialmente, a algunos sectores como la tercera edad. En general, el apoyo social se ha utilizado como un constructo capaz de dar juego en las teorías sobre factores de riesgo y factores de protección ante determinados eventos vitales. En este artículo no nos detendremos en las cuestiones teóricas generales que, por lo demás, cuentan en nuestro país con interesantes revisiones (véase Díaz-Veiga, 1986; Gracia, Herrero y Musitu, 1995; Barrón, 1996; López-Cabanas y Chacón, 1999).

Nuestro trabajo tiene un carácter marcadamente empírico y su objetivo es el análisis de las redes de apoyo social de los adolescentes. Se intentará abordar el estudio de estas redes desde varios ángulos novedosos. En primer lugar, el estudio se centra en la etapa de la adolescencia, uno de los momentos evolutivos clave, pero sobre el que, como ya advirtieran otros autores (Van der Ploeg, 1993), no existen tantos trabajos de apoyo social como sobre otras etapas de la vida, la tercera edad, por ejemplo. Las investigaciones son escasas y por lo general se centran en la relación de la medida de apoyo social con desórdenes emocionales como la depresión (Carbonell, Reinherz y Giaconia, 1998; McFarlane, Bellissimo y Norman, 1995; Land y Levy, 1992), el suicidio (Peck, 1987) o el consumo de drogas (Newcomb y Bentler, 1987). Desde la intervención social se han realizado algunos estudios relacionados con las redes de apoyo social de niños y adolescentes, en concreto desde el ámbito de la protección a la infancia (Van der Ploeg, 1993; Gracia y Musitu, 1993) pero muy escasamente con las redes sociales de la población en general (salvo excepciones como Guimón *et al.*, 1985).

En segundo lugar, empleamos un instrumento de evaluación con un enfoque muy amplio del concepto de red de apoyo social. Como se explicará en su momento, el instrumento nos permitirá evaluar tanto el apoyo social tomado como un atributo del sujeto, como la propia red social y en concreto las figuras que lo componen y su papel de apoyo para el sujeto. Más exactamente, este trabajo se centrará en el estudio del papel que juegan las personas que conforman la red social de los adolescentes, realizando un trabajo analítico, figura por figura, de esa red social.

Nos proponemos averiguar quiénes son las diferentes figuras o roles (padre, hermano, amigo, etc.) de la red social de un adolescente y qué tipo de apoyo prestan. A su vez este apoyo distinguirá entre varias dimensiones: confianza, ayuda instrumental y vínculo afectivo. Se analizará cada dimensión por separado, tratando de encontrar perfiles de figuras diferentes según el tipo de apoyo.

### *Instrumento de evaluación*

Ya que este trabajo presenta como una novedad principal la forma de evaluación de la red de apoyo de los adolescentes mediante un cuestionario específico, pasamos a comentar su diseño y las variables que mide.

El cuestionario de apoyo social aplicado se construyó inicialmente para ser aplicado a adolescentes que se encontraran bajo medidas de protección social en acogimiento residencial (Fernández del Valle y Errasti, 1991), aunque luego

fue modificado para su uso en otros colectivos, como es el caso del estudio sobre redes de apoyo en personas mayores (Fernández del Valle y García, 1994).

Nuestro cuestionario pretende un análisis tanto estructural como funcional (Díaz-Veiga, 1986). Estructuralmente, el instrumento procura identificar a las personas que componen la red social del sujeto. Esta red social se compone de las personas que conviven con él (familiares, por ejemplo), a las que se añaden aquellas otras con las que tenga una vinculación significativa (amigos, amistades del colegio, etc.).

Desde el punto de vista funcional, para cada persona que forma parte de la red del sujeto se pregunta acerca de la provisión de apoyo percibido en tres dimensiones, para las que se presenta a continuación la pregunta y posibles respuestas que se aplican:

- Confianza (¿cuando tienes problemas se los cuentas?).  
0. Nunca                    1. A veces                    2. Siempre
- Ayuda (cuando sabe que tienes problemas ¿te ayuda?).  
0. Nunca                    1. A veces                    2. Siempre
- Pérdida (¿Lamentarías mucho que se fuera a un lugar lejano y os dejarais de ver?).  
2. Sí mucho                    1. Sí bastante                    0. Me daría igual  
-1. Me alegraría                    -2. Me alegraría mucho

Como se puede observar, las dos primeras dimensiones de confianza se evalúan de 0 a 2 puntos, mientras que la última dimensión, con la que buscamos una evaluación del aspecto afectivo a través de la posible pérdida, introduce la posibilidad de que una persona pueda representar una afectividad negativa para el sujeto y por tanto tiene un polo negativo (-2) y un polo positivo (+2). Se ha introducido para dar cuenta de relaciones negativas, especialmente en el ámbito de las personas de la red con las que convive. Para cada figura de la red se podría hallar una puntuación de apoyo sumando los tres items con lo que esta puntuación podría oscilar entre -2 y 6 puntos.

El método de extracción de las personas integrantes de la red se basa en un planteamiento de recorrido por los principales contextos: familia, escuela, asociaciones y comunidad en general. Las personas que conviven en el hogar familiar deben ser integradas en la red. Mientras que en el resto de los contextos se permite que el sujeto introduzca aquellas personas con las que ha desarrollado una relación de amistad o más significativa. En realidad, el planteamiento de estos contextos encaja con la idea de Bronfenbrenner (1987) de lo que serían los microsistemas como elemento potenciador del desarrollo. El microsistema definido como: «[...] un patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales que la persona en desarrollo experimenta en un entorno determinado, con características físicas y materiales particulares» (p. 41) nos permitiría un punto de partida sólido para el rastreo de la red social del sujeto. De hecho, otro aspecto esencial en la teoría de este autor es el de rol como: «[...] un conjunto de actividades y relaciones que se esperan de una persona que ocupa un posición determinada en la sociedad, y las que se esperan de los demás, en relación con aquella» (p. 107).

En nuestro análisis utilizaremos este concepto de rol o figura de la red como elemento de análisis.

Así pues, nuestro instrumento permite trazar la composición y tamaño de la red social (por contextos y en general). Además, permite analizar el papel que juega en cada dimensión de apoyo cada una de las figuras que aparece en la red. La evaluación de la prueba puede dirigirse a los aspectos cuantitativos de tamaño e intensidad de apoyo social percibido o puede, como en este artículo, dirigirse a la investigación del papel que juega cada rol de la red en cuanto proveedor de apoyo.

En síntesis, en función del diseño del instrumento el artículo intentará analizar las siguientes cuestiones:

- Descripción del tamaño y composición de la red social en adolescentes.
- Comparación de la provisión de apoyo social de las diferentes figuras de la red.
- Comparación de las redes y del apoyo en función del género y la edad.

## Método

### *Muestra y procedimiento*

La aplicación del instrumento se ha llevado a cabo en una muestra de 889 estudiantes de Enseñanza Secundaria Obligatoria y Bachiller del Principado de Asturias entre 12 y 18 años, en los que el género se distribuye aproximadamente a la mitad (54% son varones). De cada uno de los cursos de la ESO, al igual que del 1º de Bachiller, se tomaron muestras que oscilan entre 113 y 236 alumnos, como se puede apreciar en la Tabla 1.

El cuestionario fue aplicado en cada una de las clases en versión de autoinforme. Originalmente el instrumento se había aplicado en formato de entrevista debido a las dificultades de comprensión que presentan tanto los adolescentes que reciben medidas de protección social (Fernández del Valle y Errasti, 1991; Fuertes y Fernández del Valle, 1995) como las personas mayores (Fernández del Valle y García, 1994).

TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN CURSO Y GÉNERO

	<i>Varones</i>		<i>Mujeres</i>		<i>Total</i>	
	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
1º ESO	60	12,6	55	13,3	115	12,9
2º ESO	120	25,2	81	19,7	201	22,6
3º ESO	108	22,6	71	17,2	179	20,1
4º ESO	81	17,0	82	19,9	163	18,3
1º Bachiller	108	22,6	123	29,9	231	26,1
Totales	477	100,0	412	100,0	889	100,0

Si bien hasta aquí queda presentada la muestra de adolescentes sobre la que se aplicó el cuestionario, debemos recordar que nuestro principal objetivo es el análisis de la red social de apoyo de los adolescentes, y por tanto, de las personas que la componen y del papel que juegan en las tres dimensiones de apoyo ya referidas.

Tras la aplicación de nuestro cuestionario se ha obtenido un conjunto de 9003 personas pertenecientes al contexto familiar, escolar, asociación y otros. Pasamos a comentar en los resultados la descripción del papel que juegan estas personas en la red social de los adolescentes.

Con respecto a los análisis estadísticos, a pesar de que las variables del estudio no se distribuyen según la curva normal (comprobado a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov), hemos utilizado pruebas estadísticas paramétricas (ANOVA de un factor y «t» de Student para muestras independientes) que han demostrado con una muestra tan grande ( $N = 9003$ ) ser robustas a la violación del supuesto de normalidad. Aun así, se han aplicado también pruebas no paramétricas (H de Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney), que en todos los análisis han confirmado los resultados obtenidos con las pruebas paramétricas.

## Resultados

Sobre una muestra de 889 adolescentes, de los que hemos obtenido una red de 9.003 personas, describiremos a continuación, en este orden, los aspectos de estructura y funcionalidad de la red. Por lo que respecta a la estructura, se analizará en primer lugar el tamaño de la red y la composición por figuras diferentes. Posteriormente, en cuanto a la funcionalidad, se examinará el grado de apoyo de cada una de las figuras de la red en cada una de las tres dimensiones evaluadas. Todo ello en función del género y la edad de los sujetos.

### *Tamaño y composición de la red de los adolescentes*

La estructura general de la red de apoyo de nuestra muestra está configurada por unos diez miembros (Tabla 2): la madre, el padre, tres o cuatro amigos de la escuela, uno o dos amigos de otros contextos y un hermano; sólo para la mitad de los adolescentes evaluados forman también parte de su red algún abuelo, otros familiares, amigos de la asociación y profesores. En la citada Tabla 2 se comprueba que resulta significativa la diferencia por género, de modo que las chicas tienen una red ligeramente más amplia. En cuanto a la edad (trabajaremos estableciendo diferencias entre menores y mayores de 15 años) no existe diferencia significativa en el tamaño.

Sobre las diferentes figuras que componen la red, se puede observar en la Tabla 3 (columna de «n») que existe un predominio de la frecuencia de la figura «amigos». Tanto de los que surgen en el contexto escolar (como denominamos genéricamente al centro de enseñanza), que suponen algo más de un tercio de la

TABLA 2. TAMAÑO MEDIO DE LA RED DE LA MUESTRA DE ADOLESCENTES EVALUADOS

	<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>
Varones	477	9,74	3,47
Mujeres	412	<b>10,52</b>	3,13
Total	889	10,10	3,34

t de Student     $t = 3,54$      $gl = 885$      $p < 0,05$

red, como del grupo «otros amigos», surgido del contexto comunitario. Entre ambos grupos suman más del 50% de la red. A ellos cabría añadir otro grupo de amigos, mucho menos numeroso, que es el que procede de los contextos asociativos (asociaciones deportivas, culturales, etc.). El resto se distribuye entre las figuras familiares, con la presencia de padre, madre y hermanos (aproximadamente uno por sujeto). Los abuelos aparecen en un tercio de la muestra, al igual que los profesores. Los amigos adultos aparecen de un modo muy esporádico (suponen el 0,4% de la red).

#### *El apoyo percibido en la dimensión de confianza*

En la Tabla 3 se describen las medias que cada figura de la red alcanza en el grado de confianza que los sujetos perciben de cada una de ellas. Teniendo en cuenta que el resultado puede oscilar entre 0 («nunca acudo a él/ella cuando tengo un problema») y 2 («siempre que tengo un problema se lo cuento»), se puede observar que el orden del grado de confianza está encabezado por los otros amigos (no de la escuela o asociación), seguidos de la madre, los amigos del centro escolar, y otros familiares que conviven o no en el domicilio familiar. Una de las cuestiones más interesantes de esta tabla es la diferencia entre el grado de confianza que recibe la madre (segundo lugar) y el que recibe el padre (en sexto lugar), que es prácticamente idéntico al de los hermanos. Cierran la clasificación los abuelos y los profesores. Se ha realizado un análisis de diferencias entre medias, tal como indica la tabla, mediante el procedimiento ANOVA de un factor. El análisis muestra diferencias entre casi todos los grupos (prueba post-hoc C de Dunnett), a excepción de la categoría de amigos adultos que al ser tan reducida ( $n = 40$ ) no presenta diferencias estadísticamente significativas con el resto de los componentes de la red.

Con el fin de analizar el diferente papel que las figuras de la red desempeñan para los chicos y chicas en la dimensión de confianza, se han analizado las diferencias de medias para cada grupo (Tabla 4) mediante la prueba t de Student. Los resultados del análisis indican diferencias significativas en la confianza hacia el padre (mayor en los varones), mientras que las chicas confían significativamente más que los chicos en los amigos de la escuela, en otros amigos y otros familiares. Estas diferencias apuntan a una mayor tendencia por parte de las chicas a compartir sus problemas con el grupo de iguales.

TABLA 3. CONFIANZA OFRECIDA POR CADA MIEMBRO DE LA RED DE APOYO

	<i>n</i>	$\bar{X}$	DE
Otros amigos	1.423	1,45	0,65
Madre	870	1,31	0,61
Amigos escuela	3.177	1,28	0,65
Otros familiares	387	1,21	0,76
Amigos asociación	583	1,16	0,66
Padre	809	1,06	0,64
Amigos adultos	40	1,05	0,64
Hermanos	972	1,04	0,77
Abuelos	326	0,96	0,71
Profesores	416	0,78	0,63
Total	9.003	1,22	0,69

ANOVA de un factor F = 62,26 gl = 9 p &lt; 0,05

TABLA 4. DIFERENCIAS ENTRE EL GRADO DE CONFIANZA OFRECIDO POR LOS MIEMBROS DE LA RED PARA CHICOS Y CHICAS

		<i>n</i>	$\bar{X}$	DE	<i>t</i> de Student	gl
Padre*	Varones	435	1,12	0,64	3,20	807
	Mujeres	374	0,98	0,63		
Madre	Varones	466	1,29	0,62	-1,07	868
	Mujeres	404	1,33	0,59		
Abuelos	Varones	176	1,01	0,70	1,25	324
	Mujeres	150	0,91	0,73		
Hermanos	Varones	525	1,07	0,78	1,24	970
	Mujeres	447	1,01	0,76		
Otros familiares*	Varones	178	1,12	0,76	-2,05	385
	Mujeres	209	1,28	0,76		
Amigos escuela*	Varones	1.638	1,15	0,67	-12,61	3.169
	Mujeres	1.539	1,43	0,60		
Profesores	Varones	229	0,83	0,64	1,58	414
	Mujeres	187	0,73	0,62		
Amigos asociación	Varones	378	1,13	0,68	-1,31	581
	Mujeres	205	1,21	0,62		
Otros amigos*	Varones	616	1,39	0,67	-2,68	1.421
	Mujeres	807	1,49	0,63		
Amigos adultos	Varones	27	1,04	0,71	-0,18	38
	Mujeres	13	1,08	0,49		

\* Diferencias significativas entre los dos grupos, p &lt; 0,05.

También se han analizado las diferencias en el grado de confianza ofrecido por los miembros de la red en función de la edad de la muestra (Tabla 5). Se puede apreciar la acusada tendencia evolutiva a confiar más en el grupo de amigos a medida que pasan los años. En este sentido los resultados confirman que los niños entre 12 y 15 años confían significativamente más en sus padres que los adolescentes de 16-18 años, mientras que el grupo de amigos (de la escuela, de la asociación, adultos y otros) ofrece mayor confianza para el segundo grupo de 16-18 años.

A modo de síntesis proponemos la Tabla 6, en la que se compara el orden de las figuras en cuanto al grado de confianza percibido por los adolescentes. Se presentan tres tipos de clasificaciones:

a) En la primera columna se han tomado los resultados de toda la muestra (N = 889), para determinar quiénes son las personas a las que los adolescentes acuden con mayor frecuencia para compartir sus problemas. En nuestro estudio, los amigos que sin ser compañeros de la escuela ni de asociaciones son conside-

TABLA 5. DIFERENCIAS ENTRE EL GRADO DE CONFIANZA OFRECIDO POR LOS MIEMBROS DE LA RED PARA DISTINTOS GRUPOS DE EDAD

		<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>	<i>t de Student</i>	<i>gl</i>
Padre*	12-15 años	489	1,15	0,64	4,94	713
	16-18 años	320	0,93	0,60		
Madre*	12-15 años	515	1,40	0,58	5,19	734
	16-18 años	355	1,18	0,62		
Abuelos	12-15 años	213	1,01	0,71	1,72	324
	16-18 años	113	0,87	0,71		
Hermanos	12-15 años	581	1,05	0,77	0,47	970
	16-18 años	391	1,03	0,77		
Otros familiares	12-15 años	273	1,22	0,75	0,57	385
	16-18 años	114	1,18	0,80		
Amigos escuela*	12-15 años	2.011	1,25	0,66	-3,73	3.175
	16-18 años	1.166	1,34	0,64		
Profesores	12-15 años	261	0,75	0,65	-1,47	352
	16-18 años	155	0,84	0,59		
Amigos asociación*	12-15 años	366	1,09	0,67	-3,27	581
	16-18 años	217	1,28	0,64		
Otros amigos*	12-15 años	655	1,39	0,67	-2,93	1.353
	16-18 años	768	1,49	0,63		
Amigos adultos*	12-15 años	32	0,94	0,62	-2,36	38
	16-18 años	8	1,50	0,53		

\* Diferencias significativas entre los dos grupos,  $p < 0,05$ .



rados como miembros de la propia red de apoyo (otros amigos), son las personas en quienes más confían los adolescentes. La madre, que aquí aparece en segundo lugar, es una figura que se mantiene siempre en los primeros puestos de todas las dimensiones de apoyo, mientras que el padre (sexto puesto) y los hermanos (octavo puesto) no ofrecen el mismo sentimiento de confianza.

b) En la segunda y tercera columna se compara el orden que establecen los chicos y chicas de la muestra, destacando, en este caso, la mayor confianza que sienten los chicos hacia sus padres (quinto lugar, frente al octavo para las chicas) y por el papel que en este sentido cumplen los amigos adultos (vecinos, monitores, etc.) para las chicas.

c) En la cuarta y quinta columna, se compara el grado de confianza hacia los miembros de la red para la parte más joven de la muestra (entre 12 y 15 años) y la mayor (entre 16 y 18 años). Aquí se observa una clara tendencia a confiar más en el grupo de amigos a medida que pasan los años, en detrimento de la familia, que deja de ser referencia para compartir los problemas del adolescente.

TABLA 6. ORDEN DE LAS FIGURAS DE LA RED EN LA DIMENSIÓN CONFIANZA SEGÚN GÉNERO Y EDAD

Orden	General (n = 889)	Varones (n = 477)	Mujeres (n = 412)	12-15 años (n = 526)	16-18 años (n = 363)
1º	Otros amigos	Otros amigos	Otros amigos	Madre	Amigos adultos
2º	Madre	Madre	Amigos escuela	Otros amigos	Otros amigos
3º	Amigos escuela	Amigos escuela	Madre	Amigos escuela	Amigos escuela
4º	Otros familiares	Amigos asoc.	Otros familiares	Otros familiares	Amigos asoc.
5º	Amigos asoc.	Padre <sup>a</sup>	Amigos asoc.	Padre	Madre <sup>b</sup>
6º	Padre	Otros familiares <sup>a</sup>	Amigos adultos	Amigos asoc.	Otros familiares <sup>b</sup>
7º	Amigos adultos	Hermanos	Hermanos	Hermanos	Hermanos
8º	Hermanos	Amigos adultos	Padre	Abuelos	Padre
9º	Abuelos	Abuelos	Abuelos	Amigos adultos	Abuelos
10º	Profesores	Profesores	Profesores	Profesores	Profesores

a, b. Ambas categorías tienen la misma media, es decir, comparten posición.

### *El apoyo percibido en la dimensión de ayuda*

La segunda dimensión evaluada tiene un carácter más instrumental, la pregunta que aquí se responde es: «cuando esta persona sabe que tienes un problema, ¿te ayuda?». También la evaluación oscila entre 0, 1 y 2 (nunca, a veces, siempre).

Una primera consideración a observar en la dimensión de ayuda es que las medias (Tabla 7) son superiores a las de la dimensión confianza, siendo la más alta para la madre, con un valor de 1,84, muy cercano a la máxima puntuación que se interpretaría como: «siempre me ayuda». Incluso la puntuación más baja correspondiente al grupo de hermanos es de 1,35 por lo que se observa muy poca variabilidad entre los grupos. Aun así, las pruebas post-hoc del ANOVA indican

TABLA 7. AYUDA PERCIBIDA DE CADA MIEMBRO DE LA RED DE APOYO

	<i>n</i>	$\bar{X}$	DE
Madre	870	1,84	0,42
Padre	89	1,75	0,53
Otros aigos	1.423	1,60	0,59
Amigos adultos	40	1,55	0,55
Abuelos	326	1,51	0,70
Otros familiares	387	1,47	0,71
Amigos escuela	3.177	1,47	0,64
Profesores	416	1,38	0,72
Amigos asociación	583	1,38	0,66
Hermanos	972	1,35	0,75
Total	9.003	1,53	0,64

ANOVA de un factor F = 55,09 gl = 9 p &lt; 0,05

que los grupos de padres, madres, otros amigos y hermanos son los que más se diferencian del resto, los tres primeros por alcanzar medias muy altas y los hermanos por poseer las más bajas.

El análisis de las diferencias por género (Tabla 8) muestra que los chicos perciben a sus padres como mejor fuente de ayuda que las chicas, mientras que éstas encuentran más ayuda que los chicos en los amigos de la escuela, otros amigos y otros familiares.

En cuanto a la influencia de la edad en la manera de percibir y recibir ayuda de la propia red de apoyo (Tabla 9), se han encontrado diferencias significativas en cinco grupos de figuras de apoyo: la madre es percibida como mejor fuente de ayuda para los más jóvenes (12-15 años), mientras que otros familiares, y el grupo de amigos de la escuela, amigos de la asociación y otros amigos ofrecen más ayuda a los mayores (16-18 años). De nuevo en esta dimensión, el grupo de amigos gana importancia con la edad.

De nuevo se presenta una tabla (10) con el orden de todas las figuras según el apoyo en la dimensión de ayuda por género y por edad. En la clasificación general el primer lugar es ocupado por la madre, figura que se mantiene constante en esta posición cuando diferenciamos los grupos por género y edad. Destacan en los primeros puestos las figuras adultas, que son quienes cuentan con más recursos para ofrecer ayuda, mientras que los amigos de la escuela, de la asociación y los hermanos son percibidos como fuentes ocasionales de ayuda. Al diferenciar las clasificaciones para los grupos de chicos y chicas, el dato que más llama la atención es el papel diferencial que desempeñan los amigos de la escuela, siendo una importante fuente de ayuda para las chicas pero no para los chicos. Lo contrario sucede con los abuelos, que parecen ofrecer más ayuda al grupo de chicos. La clasificación obtenida para cada grupo de edad es muy similar y, aunque no todas las figuras mantienen la misma posición, la estructura es parecida.

TABLA 8. DIFERENCIAS ENTRE EL GRADO DE AYUDA OFRECIDA POR LOS MIEMBROS DE LA RED PARA CHICOS Y CHICAS

		<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>	<i>t de Student</i>	<i>gl</i>
Padre	Varones	435	1,76	0,54	0,205	807
	Mujeres	374	1,75	0,52		
Madre*	Varones	466	1,81	0,46	-2,16	862
	Mujeres	404	1,87	0,36		
Abuelos	Varones	176	1,53	0,67	0,77	301
	Mujeres	150	1,47	0,75		
Hermanos	Varones	525	1,35	0,77	-0,20	960
	Mujeres	447	1,36	0,73		
Otros familiares	Varones	178	1,42	0,73	-1,40	385
	Mujeres	209	1,52	0,69		
Amigos escuela*	Varones	1.638	1,34	0,67	-11,88	3.151
	Mujeres	1.539	1,60	0,57		
Profesores	Varones	229	1,36	0,72	-0,84	414
	Mujeres	187	1,42	0,71		
Amigos asociación	Varones	378	1,36	0,68	-1,08	581
	Mujeres	205	1,42	0,62		
Otros amigos*	Varones	616	1,49	0,63	-6,12	1.209
	Mujeres	807	1,69	0,54		
Amigos adultos	Varones	27	1,56	0,58	0,90	38
	Mujeres	13	1,54	0,52		

\* Diferencias significativas entre los dos grupos,  $p < 0,05$ .

TABLA 9. DIFERENCIAS ENTRE EL GRADO DE AYUDA OFRECIDA POR LOS MIEMBROS DE LA RED PARA DISTINTOS GRUPOS DE EDAD

		<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>	<i>t de Student</i>	<i>gl</i>
Padre	12-15 años	489	1,78	0,52	1,87	652
	16-18 años	320	1,71	0,55		
Madre*	12-15 años	515	1,87	0,37	2,68	643
	16-18 años	355	1,79	0,47		
Abuelos	12-15 años	213	1,50	0,70	-0,30	324
	16-18 años	113	1,52	0,71		
Hermanos	12-15 años	581	1,34	0,76	-0,80	970
	16-18 años	391	1,38	0,74		

Continúa en la página 98

Viene der la página 97

		<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>	<i>t de Student</i>	<i>gl</i>
Otros familiares*	12-15 años	273	1,42	0,73	-2,05	236
	16-18 años	114	1,58	0,65		
Amigos escuela*	12-15 años	2.011	1,42	0,66	-6,05	2.628
	16-18 años	1.166	1,56	0,59		
Profesores	12-15 años	261	1,38	0,70	-0,34	414
	16-18 años	155	1,40	0,74		
Amigos asociación*	12-15 años	366	1,30	0,69	-4,49	518
	16-18 años	217	1,53	0,58		
Otros amigos*	12-15 años	655	1,56	0,60	-2,58	1.366
	16-18 años	768	1,64	0,58		
Amigos adultos	12-15 años	32	1,50	0,57	1,30	13
	16-18 años	8	1,75	0,46		

\* Diferencias significativas entre los dos grupos,  $p < 0,05$ .

TABLA 10. ORDEN DE LAS FIGURAS DE LA RED EN LA DIMENSIÓN AYUDA SEGÚN GÉNERO Y EDAD

Orden	General ( <i>n</i> = 889)	Varones ( <i>n</i> = 477)	Mujeres ( <i>n</i> = 412)	12-15 años ( <i>n</i> = 526)	16-18 años ( <i>n</i> = 363)
1º	Madre	Madre	Madre	Madre	Madre
2º	Padre	Padre	Padre	Padre	Amigos adultos
3º	Otros amigos	Amigos adultos	Otros amigos	Otros amigos	Padre
4º	Amigos adultos	Abuelos	Amigos escuela	Amigos adultos <sup>a</sup>	Otros amigos
5º	Abuelos	Otros amigos	Amigos adultos	Abuelos <sup>c</sup>	Otros familiares
6º	Otros familiares <sup>a</sup>	Otros familiares	Otros familiares	Otros familiares <sup>d</sup>	Amigos escuela
7º	Amigos escuela <sup>a</sup>	Amigos asoc. <sup>e</sup>	Abuelos	Amigos escuela <sup>f</sup>	Amigos asoc.
8º	Profesores <sup>b</sup>	Profesores <sup>b</sup>	Profesores <sup>d</sup>	Profesores	Abuelos
9º	Amigos asoc. <sup>b</sup>	Hermanos	Amigos asoc.	Hermanos	Profesores
10º	Hermanos	Amigos escuela	Hermanos	Amigos asoc.	Hermanos

a, b, c, d, e, f. Ambas categorías tienen la misma media, es decir, comparten posición.

### El apoyo percibido en la dimensión de pérdida

La naturaleza e intensidad de la afectividad sentida por las personas evaluadas hacia los componentes de su red de apoyo se ven reflejadas en esta última dimensión, medida a través del sentimiento que produciría la pérdida de contacto con esa persona de la red. Este sentimiento no es necesariamente positivo para todas las figuras de la red, por el contrario, existen sentimientos negativos

hacia personas del entorno más próximo, con quienes el adolescente convive día a día. Por esta razón el resultado puede oscilar entre  $-2$  y  $+2$ , donde los valores negativos describen cierto sentimiento de alegría ante la idea de perder el contacto con ese miembro de la red, mientras que los valores positivos indican sentimientos de pena ante la posible situación de pérdida.

TABLA 11. AFECTIVIDAD HACIA CADA MIEMBRO DE LA RED DE APOYO

	<i>n</i>	$\bar{X}$	DE
Madre	870	1,91	0,37
Abuelos	326	1,81	0,51
Padre	809	1,80	0,59
Otros familiares	387	1,76	0,55
Otros amigos	1.423	1,70	0,56
Hermanos	972	1,65	0,76
Amigos adultos	40	1,63	0,59
Amigos escuela	3.177	1,57	0,68
Amigos asociación	583	1,43	0,66
Profesores	416	1,09	0,87
Total	9.003	1,64	0,66

ANOVA de un factor  $F = 73,81$   $gl = 9$   $p < 0,05$ 

En esta dimensión, las medias alcanzadas por los miembros de la red son también elevadas (Tabla 11), si bien existe mayor variedad entre la media de los grupos (madre = 1,91 y profesores = 1,09). Las diferencias según el ANOVA son significativas entre los grupos. Destaca el hecho de que la media obtenida para el grupo de abuelos es muy alta (1,81), posiblemente debido a que muchos adolescentes han perdido algún abuelo, o bien consideran esta pérdida más próxima, de manera que este sentimiento provoque respuestas de mayor apego. Se puede apreciar que la vinculación familiar determina en gran medida el sentimiento de afecto sobre cada figura.

En función del género del grupo evaluado (Tabla 12) las diferencias encontradas se encuentran siempre a favor del grupo de chicas, quienes indican sentir un afecto positivo significativamente más intenso hacia los grupos de amigos (amigos de la escuela, amigos de la asociación y otros amigos).

Las diferencias en cuanto a la edad de los chicos y chicas de la muestra (Tabla 13) con la prueba *t* de Student reflejan diferencias significativas en el grado de afecto sentido hacia las madres y los padres, observándose más intenso entre los más jóvenes de la muestra. Sin embargo, sucede lo contrario con el grupo de otros amigos, quienes son más valorados por el grupo de edades más altas (16-18 años).

Finalmente, se presenta la tabla de clasificación ordenada de las figuras de la red en función de la intensidad de apego sentido hacia ellas (Tabla 14). En la clasificación general, las figuras del contexto familiar son las que ocupan los lu-

TABLA 12. DIFERENCIAS ENTRE EL GRADO DE AYUDA OFRECIDA POR LOS MIEMBROS DE LA RED PARA DISTINTOS GRUPOS DE EDAD

		<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>	<i>t de Student</i>	<i>gl</i>
Padre	Varones	435	1,79	0,59	-0,27	807
	Mujeres	374	1,80	0,60		
Madre	Varones	466	1,89	0,42	-1,56	840
	Mujeres	404	1,93	0,30		
Abuelos	Varones	176	1,84	0,47	0,86	324
	Mujeres	150	1,79	0,55		
Hermanos	Varones	525	1,62	0,76	-1,38	970
	Mujeres	447	1,69	0,77		
Otros familiares	Varones	178	1,72	0,53	-1,24	385
	Mujeres	209	1,79	0,56		
Amigos escuela*	Varones	1.638	1,41	0,77	-13,97	2.919
	Mujeres	1.539	1,73	0,53		
Profesores	Varones	229	1,09	0,88	-0,10	414
	Mujeres	187	1,10	0,86		
Amigos asociación*	Varones	378	1,39	0,68	-2,23	581
	Mujeres	205	1,52	0,63		
Otros amigos*	Varones	616	1,56	0,64	-7,91	1.070
	Mujeres	807	1,80	0,46		
Amigos adultos	Varones	27	1,63	0,56	0,17	38
	Mujeres	13	1,62	0,65		

\* Diferencias significativas entre los dos grupos,  $p < 0,05$ .

gares más altos de la lista. Los sentimientos de pena ante la pérdida de una figura de la red son más pronunciados ante la pérdida de personas del entorno familiar, especialmente la madre y los abuelos. Los hermanos, que hasta ahora encontráramos en las posiciones más bajas de la lista, se encuentran ahora en las posiciones intermedias. En cuanto a la segunda clasificación, el dato más destacable es que las chicas lamentarían más la pérdida de otros amigos que del resto de componentes de su red de apoyo (a excepción de la madre), mientras que esta categoría (otros amigos) aparece en séptimo lugar para los chicos. En las diferentes clasificaciones realizadas en función de la edad, los amigos adultos y otros amigos cobran mucha importancia a partir de los 16 años, mientras que para los más pequeños, el apego se reserva a los miembros del contexto familiar.

Con respecto a esta dimensión de sentimiento de pérdida cabe señalar, ya que se pueden obtener puntuaciones negativas, que la mayoría de los casos en que aparecen sentimientos negativos suelen estar dirigidos hacia los compañe-

TABLA 13. DIFERENCIAS ENTRE EL GRADO DE AFECTIVIDAD HACIA LOS MIEMBROS DE LA RED DE DISTINTOS GRUPOS DE EDAD

		<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>DE</i>	<i>t de Student</i>	<i>gl</i>
Padre*	12-15 años	489	1,84	0,51	2,49	542
	16-18 años	320	1,73	0,69		
Madre*	12-15 años	515	1,93	0,31	2,16	598
	16-18 años	355	1,88	0,43		
Abuelos	12-15 años	213	1,86	0,40	1,97	157
	16-18 años	113	1,73	0,66		
Hermanos	12-15 años	581	1,68	0,75	1,39	970
	16-18 años	391	1,61	0,78		
Otros familiares	12-15 años	273	1,79	0,47	1,38	159
	16-18 años	114	1,69	0,69		
Amigos escuela	12-15 años	2.011	1,56	0,69	-0,89	3.175
	16-18 años	1.166	1,58	0,67		
Profesores	12-15 años	261	1,05	0,84	-1,27	414
	16-18 años	155	1,16	0,91		
Amigos asociación	12-15 años	366	1,43	0,67	-0,24	581
	16-18 años	217	1,44	0,66		
Otros amigos*	12-15 años	655	1,65	0,60	-2,88	1.313
	16-18 años	768	1,74	0,52		
Amigos adultos	12-15 años	32	1,59	0,56	-0,67	38
	16-18 años	8	1,75	0,71		

\* Diferencias significativas entre los dos grupos,  $p < 0,05$ .

TABLA 14. ORDEN DE LAS FIGURAS DE LA RED EN LA DIMENSIÓN PÉRDIDA SEGÚN GÉNERO Y EDAD

<i>Orden</i>	<i>General</i> ( <i>n</i> = 889)	<i>Varones</i> ( <i>n</i> = 477)	<i>Mujeres</i> ( <i>n</i> = 412)	<i>12-15 años</i> ( <i>n</i> = 526)	<i>16-18 años</i> ( <i>n</i> = 363)
1º	Madre	Madre	Madre	Madre	Madre
2º	Abuelos	Abuelos	Padre*	Abuelos	Amigos adultos
3º	Padre	Padre	Otros amigos*	Padre	Otros amigos
4º	Otros familiares	Otros familiares	Abuelos*	Otros familiares	Padre*
5º	Otros amigos	Amigos adultos	Otros familiares <sup>b</sup>	Hermanos	Abuelos*
6º	Hermanos	Hermanos	Amigos escuela	Otros amigos	Otros familiares
7º	Amigos adultos	Otros amigos	Hermanos	Amigos adultos	Hermanos
8º	Amigos escuela	Amigos escuela	Amigos adultos	Amigos escuela	Amigos escuela
9º	Amigos asoc.	Amigos asoc.	Amigos asoc.	Amigos asoc.	Amigos asoc.
10º	Profesores	Profesores	Profesores	Profesores	Profesores

a, b, c. Ambas categorías tienen la misma media, es decir, comparten posición.

ros de la escuela, hermanos y profesores. De todas formas, los casos en que estos sentimientos aparecen son muy escasos ( $n = 115$ ; 1,3% de la red total).

### *El apoyo total percibido por los adolescentes*

Esta variable recoge de forma global el apoyo que los adolescentes de este estudio perciben de cada figura de su red. Este dato se obtiene sumando la puntuación que cada figura obtiene en las tres dimensiones anteriores, pudiendo oscilar entre  $-2$  y  $+6$ .

TABLA 15. APOYO TOTAL PERCIBIDO DE LOS MIEMBROS DE LA RED DE APOYO

	$n$	$\bar{X}$	DE
Madre	870	5,06	1,01
Otros amigos	1.423	4,75	1,48
Padre	809	4,61	1,34
Otros familiares	387	4,44	1,57
Amigos escuela	3.177	4,32	1,59
Abuelos	326	4,28	1,49
Amigos adultos	40	4,18	1,30
Hermanos	972	4,05	1,77
Profesores	416	3,26	1,70
Amigos asociación	583	3,08	1,58
Total	9.003	4,39	1,57

ANOVA de un factor     $F = 65,69$      $gl = 9$      $p < 0,05$

Así, la media más alta corresponde, claramente, a la madre (Tabla 15) siendo la única figura que alcanza una media superior a 5. Existe una diferencia notable con los amigos de la asociación y profesores, que son quienes de forma global ofrecen un menor apoyo a los adolescentes. Los resultados del ANOVA muestran también diferencias significativas entre las diez figuras de la red.

Al comparar los resultados por sexos, se han encontrado diferencias significativas en el grado de apoyo percibido de la madre, otros familiares, amigos de la escuela y otros amigos. En todos ellos, son las chicas las que perciben un mayor apoyo. Finalmente, en cuanto a la edad, se confirma la tendencia a sentir un mayor apoyo de los padres y las madres en los miembros más jóvenes de la muestra. Los de mayor edad perciben un mayor apoyo de los grupos de amigos (no se presentan tablas de diferencias por género y edad por ser resultados que refrendan en buena parte lo ya analizado hasta aquí).

Finalmente, la tabla 16 muestra la clasificación de figuras según el orden de puntuación en el apoyo total. El apoyo global percibido por los miembros de esta muestra sitúa a la madre como figura más importante de la red de apoyo, no sólo por presentar las medias más altas en las tres dimensiones, sino por su cons-



tancia en los grupos tanto de chicos como de chicas y en cualquier grupo de edad. Aunque no con la misma intensidad ni constancia, la figura del padre y los otros amigos también desempeñan una función muy relevante en la red de apoyo de los adolescentes. Las figuras de las cuales se percibe un menor apoyo son los amigos de la asociación, profesores y hermanos. En el caso de los chicos, los abuelos y los amigos adultos ocupan un lugar más importante en su red de apoyo que en el caso de las chicas, mientras que para ellas los amigos de otros contextos ocupan el segundo lugar como fuente percibida de apoyo. Queda recogida también la tendencia a percibir un mayor apoyo del grupo de iguales con los años, en detrimento del papel que desempeña la familia. Únicamente la madre mantiene un lugar prioritario en la red de apoyo de los adolescentes.

TABLA 16. ORDEN DE LAS FIGURAS DE LA RED EN EL NIVEL DE APOYO TOTAL PERCIBIDO

Orden	General (n = 889)	Varmes (n = 477)	Mujeres (n = 412)	12-15 años (n = 526)	16-18 años (n = 363)
1º	Madre	Madre	Madre	Madre	Otros amigos
2º	Otros amigos	Abuelos	Otros amigos	Padre	Madre
3º	Padre	Padre	Padre	Otros amigos	Amigos adultos
4º	Otros familiares	Otros familiares	Otros familiares	Otros familiares	Amigos escuela
5º	Amigos escuela	Amigos adultos	Abuelos	Abuelos	Otros familiares
6º	Abuelos	Hermanos	Amigos escuela	Amigos escuela	Padre
7º	Amigos adultos	Otros amigos	Hermanos	Hermanos	Amigos asoc.
8º	Hermanos	Amigos escuela*	Amigos adultos	Amigos adultos	Abuelos
9º	Profesores	Amigos asoc.*	Amigos asoc.	Amigos asoc.	Hermanos
10º	Amigos asoc.	Profesores	Profesores	Profesores	Profesores

a. Ambas categorías tienen la misma media, es decir, comparten posición.

## Conclusiones

Este trabajo pretende ser tan sólo una exploración inicial de las redes de apoyo social en los adolescentes. Algunos de los supuestos de los que parte el diseño de nuestro instrumento han resultado ser muy productivos para dicho análisis. En primer lugar, destacaríamos la versatilidad de su uso, ya que el cuestionario permite un examen de la red social de los adolescentes y de las figuras que lo componen, además de poder evaluar para cada joven el grado de apoyo percibido.

Por otra parte, se han tomado tres dimensiones básicas del apoyo que han demostrado lograr diferentes resultados según las figuras de que se trate. Así, por ejemplo, si bien los abuelos suponen una parte primordial en cuanto al sentimiento de afecto, resultan ser escasamente las personas a las que los adolescentes recurren cuando tienen problemas y una figura intermedia en cuanto al orden de provisión de ayuda. Nuestros resultados abundan, en esta ocasión empíricamente, en la idea ya reflejada en las revisiones teóricas de la dificultad de hablar del apoyo social como un concepto unidimensional.

Por otra parte, los datos muestran la importancia de tomar en consideración los aspectos evolutivos y de género al hablar de apoyo social. Se corrobora en nuestra muestra el deslizamiento del peso del apoyo social percibido, desde el núcleo familiar al comienzo de la adolescencia, hacia el grupo de pares. Igualmente, las chicas muestran una tendencia a puntuar más alto las dimensiones de apoyo, especialmente en ayuda y afecto. En cambio, en cuanto a la confianza, se observa una diferencia entre padre y madre (en los que los varones confían más), mientras las chicas depositan mayor confianza en sus amistades.

Las figuras familiares ofrecen una amplia variedad de formas de apoyo. Destaca la importante diferencia que existe entre la madre (la persona más importante de la red en apoyo total, si exceptuamos al grupo de adolescentes mayores donde los «otros amigos» ocupan el primer lugar) y el padre. Este último, en términos de apoyo total, refleja una pérdida de importancia enorme en el proceso evolutivo de la adolescencia, pasando de ser la segunda figura tras la madre (menores de 15 años) a la sexta (grupo de 15 a 18). Aún más importante es la diferencia si se considera la dimensión de confianza, donde los progenitores varones ocupan las últimas posiciones con respecto a todas las demás figuras, especialmente para las chicas y para el grupo de adolescentes mayores.

Dos líneas de trabajo emergen como posible continuidad a este trabajo. Una de ellas sería el estudio detallado de los aspectos evolutivos de la configuración de las redes de apoyo social a lo largo de la infancia y adolescencia, dados los importantes cambios que hemos podido constatar en este trabajo. En segundo lugar, y como continuidad de nuestros trabajos iniciales, la comparación entre la red de apoyo de esta muestra y la de adolescentes acogidos en atención residencial como medida de protección. El papel de los familiares en adolescentes que han sufrido maltrato o privación, o incluso el papel de apoyo de los profesionales educadores que en las residencias les atienden serían aspectos muy importantes como foco de investigación.

## REFERENCIAS

- Barrón, A. (1996). *Apoyo social. Aspectos teóricos y aplicaciones*. Madrid: Siglo XXI.
- Bronfenbrenner, U. (1989). *La ecología del desarrollo humano*. Madrid: Paidós.
- Carbonell, D.M., Reinherz, H.Z. & Giaconia, R.M. (1998). Risk and resilience in late adolescence. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 15 (4), 251-272.
- Díaz-Veiga, P. (1987). Evaluación del apoyo social. En R. Fernández-Ballesteros (Ed.), *El ambiente: análisis psicológico*. Madrid: Pirámide.
- Fernández del Valle, J. y Errasti, J.M. (1991). Redes de apoyo social en menores acogidos en centros de servicios sociales de protección. Comunicación presentada al III Congreso de Evaluación Psicológica. Barcelona.
- Fernández del Valle, J. y García, A. (1994). Redes de apoyo social en usuarios del servicio de ayuda a domicilio de la tercera edad. *Psicothema*, 6 (1), 39-47.
- Fuertes, J. y Fernández del Valle, J. (1995). Recursos residenciales para menores. En J. de Paül y Arruabarrena, I. (Eds.), *Manual de protección a la infancia*. Barcelona: Massons.
- Gracia, E. y Musitu, G. (1993). *El maltrato infantil. Un análisis ecológico de los factores de riesgo*. Madrid: Servicio de Publicaciones del Ministerio de Asuntos Sociales.
- Gracia, E., Herrero, J. y Musitu, G. (1995). *El apoyo social*. Barcelona: PPU.
- Guimón, J., Ruiz, A., Apodaca, P., de Ros, P. y Soto, E. (1985). Red social en la población de Guecho. *Psiquis*, 6, 121-130.

- Land, H. & Levy, A. (1992). A school-based prevention model for depressed Asian adolescents. *Social Work in Education, 14* (3), 165-76.
- Lemos, S. y Fernández J.R. (1990). Redes de soporte social y salud. *Psicothema, 2* (2), 113-135.
- López-Cabanas, M. y Chacón, F. (1999). *Intervención psicosocial y servicios sociales. Un enfoque participativo*. Madrid: Síntesis.
- McFarlane, A.H., Bellissimo, A. & Norman, G.R (1995). The role of family and peers in social self-efficacy: links to depression in adolescence. *American Journal of Orthopsychiatry, 65* (3), 402-410.
- Newcomb, M.D. & Bentler, P.M. (1988). Impact of adolescent drug use and social support on problems of young adults: A longitudinal study. *Journal of Abnormal Psychology, 97* (1), 64-75.
- Peck, D.L. (1987). Social psychological correlates of adolescent and youthful suicide. *Adolescence, 22*, 863-878.
- Van der Ploeg, J.D. (1993). Competencia social y apoyo social en la atención residencial. *Revista de Psicología Social Aplicada, 3* (1), 85-99.