

Notas y comentarios

Anuario de Psicología
1990, nº 45, 101-107
© 1990, Facultat de Psicologia
Universitat de Barcelona

¿Qué es la síntesis experimental del comportamiento?

Rubén Ardila
Universidad Nacional de Colombia

La desunión de la psicología

Se ha señalado repetidamente que la psicología contemporánea se encuentra en un estado de caos y desunión; que no existe consenso entre sus principales exponentes acerca de la metodología, los objetivos y la estructura conceptual de esta ciencia. Para algunos se trata de una ciencia natural, que sigue el modelo de las ciencias maduras (ante todo de la física). Para otros es una ciencia «social». Un grupo grande la considera como parte muy importante de las ciencias del comportamiento o conducta.

El objeto de estudio de la psicología fue primero el «alma» (o psiquis), luego la mente y más adelante el comportamiento o conducta. Hoy aparentemente los psicólogos están de acuerdo en que el objeto de estudio de la disciplina es aquéllo que los organismos hacen o dicen (el comportamiento). Pero varían considerablemente en la forma de definir el comportamiento, en lo que se debe incluir y no incluir en esta categoría. Para algunos incluso es preciso hablar de «comportamiento y experiencia» —no únicamente de comportamiento— como objeto de trabajo de la psicología.

Esta situación de caos y desunión no es exclusiva de la psicología, y existe en muchas ciencias. Pero debido al alto desarrollo de la psicología a nivel científico, debido a la solidez de sus teorías y a la importancia de sus hallazgos empíricos, es extraño que persista. En otras palabras, la psicología ya no es una ciencia tan joven ni tan inmadura como para permitirse semejante estado de desunión y de crisis.

Algunos han pensado incluso que la psicología nunca va a ser una ciencia

unificada. Koch (véase, 1975) por ejemplo, es el principal representante de esta posición. Según él sería preferible hablar de «estudios psicológicos» y no de psicología unificada. Por otra parte existen esfuerzos para unificar la psicología, uno de los cuales se debe a Staats (1983) y merece considerarse debido a su importancia. Entre estos extremos, el de Koch que considera que la psicología no se podrá unificar jamás, y el de Staats que opina que es posible hacerlo con base en el conductismo social o paradigmático, se hallan la mayor parte de los pensadores.

Nuestro trabajo de la síntesis experimental del comportamiento (Ardila, 1983, 1984, 1988) se encuentra dentro de la búsqueda de unificación de la psicología. O sea que está en la dirección de Staats. Fue él quien escribió el prólogo a nuestro libro *Síntesis Experimental del Comportamiento* (1988). En dicho prólogo compara su propuesta de unificación (Staats, 1983) con la nuestra.

Los paradigmas

Hay muchas formas de explicar el desarrollo histórico y los fundamentos conceptuales de una ciencia. Sin embargo en psicología la propuesta de Kuhn (1970) probablemente ha sido la que más influencia ha tenido. Su análisis se basa en la historia de la física, no de la psicología, pero las ciencias del comportamiento lo han tomado muy en serio. No es preciso repetir aquí lo dicho por Kuhn y remitimos al lector al artículo de Peiró y Salvador (1987) sobre el problema de los paradigmas en psicología. Basta señalar que Kuhn consideraba que la psicología era una disciplina «preparadigmática» y por lo tanto nuestro análisis se aparta en algunos puntos importantes del análisis hecho por Kuhn. No es un análisis «ortodoxo» kuhniano.

Nosotros afirmamos que las *escuelas* psicológicas son análogas a los paradigmas de Kuhn. Estructuralismo, funcionalismo, reflexología, conductismo, psicoanálisis, gestalt, topología y psicología existencial, o sea las «escuelas clásicas» de la psicología, tienen muchas de las características fundamentales de los paradigmas. Dichas escuelas nacieron y se desarrollaron con el objetivo de explicar el campo de trabajo de lo que se denominaba psicología en ese momento histórico y en ese lugar geográfico (Leipzig, Viena, Chicago, Harvard,...). Esas escuelas clásicas desaparecieron y sólo quedó un énfasis en ciertas áreas de trabajo y en ciertos métodos.

Hoy no existen escuelas psicológicas. Hay *sistemas*, que son mucho menos abarcadores, más limitados y más modestos. Los sistemas de hoy, que reemplazaron a las escuelas de la primera mitad del siglo XX, son el neo-conductismo, el neo-psicoanálisis, la psicología materialista dialéctica y la psicología humanista. Las escuelas eran mucho más dogmáticas, absolutistas y globales que los sistemas. Éstos son más limitados y se refieren a aspectos menos amplios de la psicología.

Sin embargo consideramos que el concepto de paradigma es útil para estudiar el desarrollo de la psicología. La idea de un estadio pre-paradigmático, luego de paradigmas en oposición, y más adelante de ciencia normal, pensamos que

es útil en psicología y en la comprensión de su desarrollo. Sobre este problema véase a Briskman (1972), Buss (1978), Kirsch (1977), Palermo (1971), Weimer y Palermo (1973), y Peterson (1971) Estos trabajos se refieren al problema de la validez de un análisis kuhniano para la psicología. Existen muchas críticas y no se puede decir que el desarrollo con base en paradigmas lo acepten todos los especialistas en los problemas conceptuales de la psicología.

Tesis, antítesis, síntesis

Cada escuela psicológica, y luego cada sistema, ha tratado de cumplir las funciones de los paradigmas de Kuhn. Se ha basado en un grupo de expertos que comparten una metodología y una conceptualización filosófica, que están informados de lo que hacen los demás y trabajan dentro del mismo marco de referencia.

Sin embargo a cada escuela se le ha presentado una «contra-escuela» y en este sentido podríamos hablar de tesis-antítesis. Al estructuralismo (o voluntarismo) de Wundt se opuso el funcionalismo. La Gestalt también fue una reacción contra el punto de vista asociacionista, que podría estar ligado en parte a Wundt y en parte a Pavlov. El psicoanálisis de Freud fue una reacción contra la psicología de la época. Lo mismo que la reflexología de Pavlov (véase las críticas de Pavlov a los psicólogos mentalistas en nuestro trabajo, Ardila, 1987). La psicología materialista dialéctica (Vigotski, Leontiev, Luria, Rubinstein) siempre se presenta como réplica a la psicología «capitalista» o de occidente. Los trabajos de Maslow, May, Allport, que ponen énfasis en el método idiográfico en contraposición al método nomotético de las ciencias naturales, han dado origen a la psicología humanista, que siempre ha buscado contrastar su punto de vista con la conceptualización «tradicional» de la psicología como ciencia natural.

Este juego de tesis-antítesis ha sido una tendencia común en la psicología, especialmente en sus primeros estadios. Incluso dentro de una misma escuela o sistema se encuentra dicha tendencia. Skinner trata de contrastar su método inductivo con el hipotético-deductivo de Hull. Adler con Freud, y así sucesivamente.

Lo que deseamos enfatizar aquí es que a ese análisis en términos de tesis-antítesis, debe seguir el siguiente estadio, que es la síntesis. Por eso hemos denominado nuestro sistema síntesis experimental del comportamiento.

Es un hecho que en los distintos sistemas psicológicos hay muchas cosas valiosas que rescatar. Y es un hecho también que no todos los marcos conceptuales pueden ser correctos ni válidos porque se basan en diferentes filosofías y en distintas maneras de mirar el mundo. Si alguien trata de hacer una *síntesis ecléctica* de las teorías de la psicología de hoy el resultado sería imposible de manejar, estaría lleno de contradicciones y carecería de una columna vertebral. Carecería completamente de validez.

La síntesis experimental del comportamiento *no* es una síntesis ecléctica. Tiene como fundamento el análisis experimental del comportamiento, o sea una de las vertientes del neo-conductismo (de Skinner). Considera que el siguiente paso en el desarrollo de la psicología es un paradigma unificador que haga que la psicología se convierta en ciencia «normal» en el sentido de Kuhn. Para ello

debe explicar los hechos y los fenómenos que han enfatizado otros sistemas psicológicos diferentes del neo-conductismo. La síntesis debe explicar todos los fenómenos que tradicionalmente se han asociado (por consenso, como diría Kuhn...) con el concepto de psicología.

Los pasos serían por lo tanto: escuelas psicológicas, sistemas psicológicos, síntesis experimental del comportamiento.

La síntesis parte del análisis experimental y por ello ésta es una propuesta conductista, que está muy cerca de Skinner, como señalaba Staats en su prólogo a nuestro libro. No es una síntesis ecléctica. Pero va mucho más allá del análisis experimental y busca explicar aquéllo que el análisis experimental del comportamiento no logró explicar en su momento (Skinner, 1938, 1953, 1957, 1974), por carencias metodológicas o por inadecuado desarrollo del área. El objetivo es unificar a la psicología y lograr que se convierta en ciencia «normal» en el sentido de Kuhn. Obviamente que con el paso del tiempo y siguiendo las tesis de ese autor, aparecerán elementos que no encajen en el esquema y que sean imposibles de explicar. Así el proceso deberá recomenzar. No proponemos verdades absolutas sino un marco conceptual para la psicología, en el aquí y el ahora de nuestro desarrollo como ciencia.

Ventajas

La síntesis experimental del comportamiento como paradigma unificador para la psicología tiene las siguientes ventajas:

1. *El nivel comportamental de explicación.* Comportamiento es lo que los organismos hacen o dicen. Incluye afectos, metas a corto y largo plazo, motivaciones, cogniciones, conductas motoras, lenguaje. Ésta es una conceptualización amplia de comportamiento. Pero sigue estando dentro del marco de la ciencia. Nuestro método es el de las ciencias naturales; se investiga lo que aparece en el exterior (en forma directa o indirecta) y por lo tanto es una propuesta «conductista» si se la desea denominar de esa forma.

2. *El método experimental.* En sus primeros estadios de desarrollo un campo de trabajo se debe investigar utilizando aquellos métodos que nos ayuden a entenderlo (observacional, correlacional, clínico, etc.). Pero al madurar el área específica, es conveniente trabajar con el método experimental. Las relaciones causales que busca la ciencia se encuentran utilizando el método experimental.

3. *Énfasis en el aprendizaje.* El comportamiento es aprendido. La mayor parte de la varianza que se observa en la conducta humana se fundamenta en el aprendizaje o en la interacción del aprendizaje con la base biológica. Pero nos comportamos porque así hemos aprendido a hacerlo. En la síntesis experimental del comportamiento el aprendizaje ocupa un lugar primordial. La cultura humana es el máximo logro del aprendizaje.

4. *El rango de comportamientos.* La síntesis debe explicar —como hemos dicho— todo lo que tradicionalmente se ha asociado con la psicología. Esto incluye muchos fenómenos muy complejos y que no siempre han sido bien explica-

dos desde el punto de vista científico. La síntesis no deja fuera de su campo de trabajo un problema por dificultades metodológicas.

5. *El énfasis en el ambiente.* El mundo del hombre es el que hemos construido. Se fundamenta en la ecología, en el sistema cultural, en los sistemas de producción, en las pautas de crianza. La síntesis considera que el ambiente —físico y social, interno y externo— es en gran parte el fundamento del comportamiento.

6. *La tecnología comportamental.* La gran mayoría de las escuelas y sistemas psicológicos se dedicaron a entender el mundo y no a cambiarlo. Para la síntesis experimental del comportamiento es muy importante modificar la cultura y el mundo del hombre para adaptarlos a las necesidades de nuestra especie. Es un hecho que tenemos importantes metodologías y grandes perspectivas de mejorar la vida del hombre sobre la tierra. El respeto por la ecología, la planeación racional del futuro, el tener en cuenta las futuras generaciones, la insistencia en que somos una especie biológica que necesita considerar a las demás y vivir en armonía con ellas, todo esto se incluye en la tecnología comportamental derivada de la síntesis experimental del comportamiento.

Lo que falta por hacer

Para que la síntesis experimental se convierta en un paradigma unificador de la psicología, que logre que esta disciplina pase a ser una ciencia «normal» en el sentido de Kuhn, debe cumplir una serie de requisitos.

1. *Estudiar problemas más complejos*, que los estudiados tradicionalmente por los conductistas (ante todo por Watson). Tales problemas tienen que ver con procesos cognoscitivos, lenguaje, comportamiento social, emociones, etc. En este aspecto se ha progresado considerablemente.

2. *Utilizar como punto de partida datos observacionales y correlacionales.* Tales datos nos dan únicamente directrices, nos permiten formular hipótesis, pero debemos enfatizar que el método experimental es el fundamento de la ciencia. No se trata de hacer más laxa la metodología sino de evitar sacrificar el estudio de eventos importantes por carencias metodológicas.

3. *Utilizar matemáticas y formular estructuras teóricas para explicar los hechos.* El análisis experimental del comportamiento se presentó siempre como un sistema «a-teórico» que estuvo muy cerca de los hechos. Sin embargo en el estado actual de nuestro conocimiento sabemos que es conveniente formular teorías, elaborar modelos matemáticos y sistemas amplios de explicación.

4. *Acabar con el dogmatismo.* Éste es un asunto muy complejo, relacionado con la sociología de la ciencia e incluso con la psicología de los científicos.

5. *Enfatizar el humanismo comportamental.* La ciencia es una actividad humana. Es un proceso cultural. El científico no surge en el vacío social. Sus valores, sus metas, influyen en los resultados. El concepto de humanismo comportamental en la síntesis experimental del comportamiento se refiere a los aspectos evaluativos de la ciencia. Considera que es preciso servir al hombre, utilizar la tecnología comportamental para contribuir a que las personas desarrollen

sus potencialidades y se realicen como seres humanos. Estos elementos evaluativos no estuvieron nunca explícitos —aunque sí podrían haber estado implícitos— en el análisis experimental del comportamiento.

En síntesis...

Estamos proponiendo un paradigma unificador para la psicología, considerando que el análisis kuhniano es válido para esta disciplina, pero con ciertos cambios importantes. Afirmamos que la psicología se encuentra en un periodo de paradigmas en oposición (los sistemas psicológicos, derivados de las escuelas clásicas) y por lo tanto que la psicología no es una disciplina pre-paradigmática.

Consideramos también que el neo-conductismo puede servir como base para un paradigma unificador, que explique todos los fenómenos que han tratado los otros sistemas psicológicos. Para ello debe ampliar considerablemente sus límites. La síntesis experimental del comportamiento va mucho más allá del análisis experimental, trabaja con problemas mucho más amplios y variados. Su metodología es diversa y se adapta a los fenómenos que está investigando, pero considera que el método experimental es preferible a los demás métodos. Toma en cuenta los aspectos evaluativos de la ciencia, las metas del conocimiento, la conducta del científico y las consecuencias de sus actos.

No se trata de una síntesis ecléctica. Es una formulación comportamental, basada en la psicología como ciencia y evitando en toda forma las especulaciones que han obstaculizado tanto el desarrollo de esta disciplina a lo largo de su historia.

El objetivo de la síntesis experimental es convertir a la psicología en una ciencia normal, más allá de las preferencias de los distintos investigadores y de las «modas» y prejuicios de nuestra época. A fin de cuentas éste fue el objetivo de los fundadores de la disciplina, de los pioneros de la psicología a lo largo del tiempo, a pesar de las importantes diferencias que existieron entre ellos.

REFERENCIAS

- Ardila, R. (1983). La síntesis experimental del comportamiento. *Interamerican Psychologist*, 58, 4-7.
- Ardila, R. (1984). Escuelas psicológicas, sistemas psicológicos y la síntesis experimental del comportamiento. *Interamerican Psychologist*, 60, 7-9.
- Ardila, R. (1987). Pavlov y la psicología. *Revista Chilena de Psicología*, 9, 37-45.
- Ardila, R. (1988). *Síntesis experimental del comportamiento*. Madrid: Alhambra.
- Briskman, L.B. (1972). Is a Kuhnian analysis applicable to psychology? *Science Studies*, 2, 87-97.
- Buss, A.R. (1978). The structure of psychological revolutions. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 14, 57-64.
- Kirsh, I. (1977). Psychology's first paradigm. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 13, 317-325.
- Koch, S. (1975). Language communities, search cells and the psychological studies. *Nebraska Symposium on Motivation*, 23, 477-559.
- Kuhn, T.S. (1970). *The structure of scientific revolutions* (ed. revisada). Chicago: University of Chicago Press.
- Palermo, S.D. (1971). Is a scientific revolution taking place in psychology? *Science Studies*, 1, 135-155.
- Peiró, J.M. y Salvador, A. (1987). ¿La psicología, ciencia paradigmática? *Anuario de Psicología*, 36-37, 5-20.

- Peterson, G.L. (1981). Historical self-understanding in the social sciences: The use of Thomas Kuhn in psychology. *Journal for the Theory in Social Behavior*, 11, 1-38.
- Skinner, B.F. (1938). *The behavior of organisms*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Skinner, B.F. (1953). *Science and human behavior*. New York: Macmillan.
- Skinner, B.F. (1974). *About behaviorism*. New York: Knopf.
- Staats, A.W. (1983). *Psychology's crisis of disunity*. New York: Praeger.
- Weimer, B.W., and Palermo, D.S. (1973). Paradigms and normal science in psychology. *Science Studies*, 3, 211-244.