



AUTORA DE CONTACTO

Rubia Cobo-Rendon

rubiaco@gmail.com, rcobo@santotomas.cl
Facultad de Ciencias Sociales y Comunicaciones,
Universidad Santo Tomás
Facultad de Psicología
Universidad San Sebastián.

Joseph Aslan Parra

Programa de doctorado en Psicología
Universidad de Concepción

Diego García-Álvarez

Facultad de Ciencias Políticas,
Administrativas y Sociales
Universidad Rafael Urdaneta

Anuario de Psicología

N.º 51 | 2021 | págs. 35-44

Enviado: 24 de mayo de 2019

Aceptado: 24 de septiembre de 2020

DOI: 10.1344/ANPSIC2021.51.5

ISSN: 0066-5126 | © 2021 Universitat de Barcelona. All rights reserved.

Análisis psicométrico del perfil de bienestar «PERMA-Profiler» en una muestra de estudiantes de Psicología

Rubia Cobo-Rendon, Joseph Aslan Parra, Diego García-Álvarez

Resumen

Objetivo: Estimar las propiedades psicométricas del perfil de bienestar «PERMA-Profiler» en una muestra de estudiantes de Psicología de una universidad venezolana. **Método:** Participaron 202 estudiantes con una media de edad de 19 años ($DE = 1.77$). Se analizaron la estructura factorial, las correlaciones entre los ítems, la fiabilidad de las dimensiones y el total de la escala, así como la validez de criterio. **Resultados:** El perfil de bienestar se ajusta adecuadamente al modelo teórico propuesto ($\chi^2(80) = 130.101$; $RMSEA = .056$; $TLI = .944$; $CFI = .957$). Se evidencian adecuadas correlaciones entre los ítems y dimensiones del instrumento. El coeficiente de consistencia interna de la escala completa fue de $\alpha = .817$ y en el caso de las dimensiones estuvo desde $\alpha = .25$ a $.84$. Se reportan correlaciones inversas y significativas entre las dimensiones del PERMA-Profiler y la ansiedad académica. El PERMA-Profiler es una escala que puede ser empleada para la evaluación e investigación sobre el bienestar en universitarios venezolanos.

Palabras Clave

Confiabilidad, validez de las pruebas, bienestar estudiantil, educación superior.

Psychometric analysis of the PERMA-Profiler sample of psychology students

Abstract

Objective: To estimate the psychometric properties of the “PERMA-Profiler” well-being scale in a sample of psychology students from a Venezuelan university. **Method:** 202 students participated with an average age of 19 years ($SD = 1.77$). The factorial structure, the correlations between the items, the reliability of the dimensions, and the total of the scale and

criterion validity were analyzed. **Results:** The well-being profiler fits the theoretical model proposed ($X^2(80) = 130.101$, RMSEA = .056, TLI = .944, CFI = .957). Appropriate correlations between the items and dimensions of the scale are evident. The coefficient of internal consistency of the full scale was $\alpha = .817$ and the value in the dimensions was from $\alpha = .25$ to .84. Inverse and significant correlations are reported between the PERMA-Profilier dimensions and academic anxiety. The PERMA-Profilier is a scale that can be used for evaluation and research on well-being in university students.

Keywords

Reliability, validity of tests, student wellbeing, higher education

INTRODUCCIÓN

El bienestar ha sido un constructo estudiado desde dos tradiciones principales, a saber: a) la postura hedónica que hace referencia a la frecuencia de afectos positivos sobre afectos negativos, es decir, el bienestar es medido a través de los placeres que la persona ha reportado, en esta tendencia se encuadran los constructos de emociones positivas, satisfacción y bienestar subjetivo; y b) la postura eudaimónica que hace mención a que el bienestar es alcanzado con relación a metas vitales que tienen valor intrínseco para las personas, se encuadran en esta postura los constructos de bienestar psicológico, autodeterminación y sentido de vida (Góngora y Castro Solano, 2015).

Ahora bien, Seligman (2011) realiza un esfuerzo por integrar estas posturas en el movimiento de la psicología positiva, planteando un primer modelo basado en las rutas de la felicidad, siendo el núcleo central de la teoría la satisfacción con la vida, que luego reformuló a la teoría de bienestar PERMA, con el foco en el crecimiento personal (florecer) según el constructo de bienestar que se va a ver relacionado en sus elementos: emociones positivas (P: Positive Emotions), compromiso (E: Engagement), relaciones (R: Relationship), sentido (M: Meaning) y logros (A: Accomplishment) mediado a través del reconocimiento y puesta en práctica de las fortalezas del carácter.

De forma que Seligman (2011) plantea el modelo multidimensional de bienestar basado en los cinco elementos anteriores, explicando que: 1) aportan al bienestar, 2) tienen valor intrínseco para las personas y 3) son medibles independientemente de los demás elementos. De modo que cada dimensión es un elemento o variable distinta—dinámica con valor psicosocial que actúa como rutas para el bienestar—. Teóricamente, estos elementos son definidos de la siguiente manera:

Emociones positivas (P): es la vida basada en la vivencia de emociones placenteras, de estados emocionales positivos y gratificantes como el optimismo, la gratitud y el

humor (Fredrickson, 2013). Son consideradas esenciales para el funcionamiento óptimo, pues tienen la capacidad de incrementar los recursos personales, intelectuales y sociales de las personas (Fredrickson, 2002).

Entrega (E): también entendido como compromiso, hace referencia a la vida con involucramiento. El bienestar en esta dimensión incluye las experiencias de flujo o *flow* y experiencias óptimas que las personas presentan en su vida cotidiana a través del empleo de sus fortalezas del carácter para realizar tareas de manera satisfactoria (Mesurado, Richaud, y Mateo, 2016; Nakamura, 2009).

Relaciones interpersonales (R): elemento que hace referencia a la vida con los demás, relacionado a constructos como empatía, relaciones sociales sanas, apegos e inteligencia social, es decir, identificar, reconocer y vivenciar vínculos sanos en las distintas dimensiones de la existencia (Seligman, 2011).

Sentido (M): se lleva a cabo mediante la identificación y puesta en práctica de fortalezas para tareas que trasciendan a la persona, por ejemplo, en acciones sociales, desinteresadas, acciones por el bien social, al logro de relaciones sanas y saludables en los diferentes escenarios del desarrollo del ciclo vital (Seligman, 2011).

Logro (A): elemento que hace referencia a la vida lograda, es decir, a alcanzar aquellas metas y objetivos personales con alto valor intrínseco personal. Se define como el desarrollo del potencial individual a través de la lucha por conseguir resultados significativos, e implica la capacidad de trabajar en pro de objetivos y a persistir a pesar de las dificultades en distintos ámbitos de la vida (Norri-sh, Williams, O'Connor, y Robinson, 2013).

La medición del bienestar es un tema relevante en términos sociales, en los últimos años varios países han desarrollado encuestas para la medición de este constructo, siendo reportados en informes de análisis de carácter mundial (Sachs, Layard, y Helliwell, 2018). Coherentemente con lo planteado, Butler y Kern (2016)

realizaron un esfuerzo por operacionalizar en una escala psicométrica las dimensiones del bienestar propuesto por Seligman en su modelo PERMA, proponiendo el cuestionario PERMA-Profilers y definiendo el bienestar como un estado dinámico óptimo de funcionamiento psicosocial basado en el crecimiento personal (florecimiento) ligado a cinco dominios psicosociales concretos que pueden ser medibles, desarrollados y promovidos.

De modo que, hasta la fecha, se ha presentado la propuesta del PERMA-Profilers como una escala de medición diseñada para ser aplicada a participantes de diversos países y contextos (Butler y Kern, 2016). La investigación desarrollada por estos autores fue constituida por ocho estudios que comprueban resultados favorables en términos psicométricos del modelo PERMA. Los análisis factoriales confirmatorios reportaron valores dentro de lo estimado teóricamente. En la validez convergente y discriminante, el PERMA-Profilers tuvo correlaciones positivas con el florecimiento y la satisfacción con la vida; y correlaciones negativas con el estrés percibido, la soledad y la depresión. Los índices de fiabilidad en estudiantes universitarios presentan valores de consistencia interna adecuados para las dimensiones que componen la escala y para la escala completa (Butler y Kern, 2016).

Posterior a la presentación de este instrumento en el 2016 se han publicado otros estudios que consideran el análisis de las propiedades psicométricas del PERMA-Profilers. En el caso del análisis psicométrico en estudiantes universitarios, en los Estados Unidos se realizó el proceso de validación en una muestra de estudiantes veteranos ($N = 205$). Un análisis factorial exploratorio identificó dos dimensiones «fortalezas del carácter emocional» y «fortalezas del carácter del rendimiento». Se comprobó la adecuada confiabilidad y validez convergente de la escala (optimismo y esperanza) y la de validez divergente (soledad, depresión y ansiedad) (Tansey et al., 2018). En Italia se analizaron las respuestas de 2533 estudiantes universitarios. La estructura factorial es consistente con la original, muestra adecuadas relaciones con otras medidas de bienestar psicológico y adecuados índices de consistencia interna en la mayoría de sus dimensiones, a excepción de la dimensión de entrega/compromiso (Giangrasso, 2018). Adicionalmente, otros estudios confirman la estructura teórica de cinco factores y adecuados índices de confiabilidad en muestras de estudiantes en Turquía (Ayse, 2018) e Indonesia (Hidayat, Habibi, Saad, Mukminin, y bin Wan Idris, 2018), estos resultados destacan la relevancia de los beneficios de esta escala en casos de estudiantes de culturas e idiomas diferentes.

En el caso del análisis de las propiedades de esta escala en otros contextos, se han reportado estudios para la población general en Ecuador (Lima-Castro, Peña-Contreras, Cedillo-Quizphe, y Cabrera-Vélez, 2017), en Malasia (Khaw y Kern, 2014) y en Grecia (Pezirkianidis,

Stalikas, Lakioti, y Yotsidi, 2019). En muestra de adultos mayores en Colombia (Hernández-Vergel, Prada-Núñez, y Hernández-Suárez, 2018) y en trabajadores de Japón (Watanabe, 2018).

Ahora bien, la literatura científica acerca de modelos de bienestar muestra correlatos con otras variables, como el rendimiento académico, autoeficacia y *engagement*, así como menor propensión al abandono de los estudios (Salanova et al., 2005); con rasgos de la personalidad como extraversión (Páramo et al., 2012); autoestima y apoyo social percibido (Barra, 2011); satisfacción con la vida y apoyo social (Moreta, Gabior, y Barrera, 2017), y afrontamiento del estrés (Matalinares et al., 2016).

De ahí que, este estudio instrumental se justifica en examinar un instrumento psicométrico como el PERMA-Profilers, buscando explorar sus características de confiabilidad y validez (Montero y León, 2002) con la meta de ser aplicado en contextos universitarios venezolanos para la medición del bienestar y contar con una escala psicométrica válida y confiable como insumo para orientaciones psicológicas, vocacionales y profesionales, así como otras labores psicopedagógicas, y también para posibles futuras intervenciones, a modo de programas o proyectos psicoeducativos, basadas en la evidencia para la promoción de la salud y de otras variables que permitan el desarrollo de los estudiantes. Por consiguiente, el objetivo de esta investigación es estimar las propiedades psicométricas del perfil de bienestar «PERMA-Profilers» en una muestra de estudiantes de Psicología.

MÉTODO

La presente investigación corresponde a un estudio de tipo instrumental, debido a que su objetivo principal reside en la validación de instrumentos de medida (Montero y León, 2002).

Participantes

Participaron 202 estudiantes de la carrera de Psicología de una universidad privada venezolana. La edad estuvo comprendida entre los 17 y los 28 años ($M = 19$; $DE = 1,77$), de los cuales el 84,7% eran mujeres. El 76% de los estudiantes se encontraban en el segundo año de formación profesional, el 96% estaban solteros y el 83% aún vivían con sus padres. La selección de los participantes se realizó a través de un muestreo no probabilístico accidental.

Instrumentos

PERMA-Profilers

El PERMA-Profilers (Butler y Kern, 2016) es una escala que mide los cinco pilares del bienestar propuestos en la teoría PERMA: «*positive emotions, engagement, relation-*

ships, meaning, achievement» (Seligman, 2011) unidos a variables de contraste (las emociones negativas, la soledad y la percepción de la salud). Su versión original está conformada por 23 reactivos de autorreporte, en una escala de Likert que va en un rango de 0 a 10. La fortaleza de este instrumento es que sus dimensiones pueden ser definidas y medidas de forma separada y correlacionadas (Hone, Jarden, Schofield, y Duncan, 2014), permitiendo tener medidas específicas y una medida global del bienestar.

En este instrumento las emociones positivas describen la presencia de alegría, optimismo y satisfacción. El compromiso o la entrega se refiere a la presencia de absorción, dedicación y vigor. Las relaciones positivas describen la medida en que la persona recibe y da apoyo a otros, así como la satisfacción y la sensación de sentirse apreciado en las relaciones que establece. El sentido o propósito se refiere a los sentimientos de llevar una vida con propósito, sentido y valor. El logro hace referencia a la frecuencia en que la persona avanza y alcanza sus metas, así como a la capacidad de asumir responsabilidades. La salud es medida sobre la percepción de la salud física. La soledad se describe de acuerdo con la percepción del sujeto sobre la presencia de esta, y las emociones negativas se refieren a la presencia de ansiedad, tristeza y enojo (Butler y Kern, 2016).

Los aspectos de la fiabilidad (estabilidad temporal y consistencia interna) presentan resultados favorables en muestras de estudiantes universitarios (desde $\alpha = .60$ hasta $\alpha = .94$). Los análisis factoriales confirmatorios reportaron valores de RMSEA y de SRMR dentro de lo estimado teóricamente, manteniendo los cinco factores iniciales que fueron construidos para la medición de cada elemento del modelo teórico. En la validez convergente y discriminante el PERMA-Profiler tuvo correlaciones positivas con el florecimiento y la satisfacción con la vida ($r = .78$) y correlaciones negativas con el estrés percibido ($r = -.55$), la soledad ($r = -.46$) y la depresión ($r = -.61$) (Butler y Kern, 2016).

Ansiedad académica

La Escala ANSILET (Esqueda, 1990) es un cuestionario que mide la ansiedad en la realización de las actividades académicas, que se define como una fuerza activadora o inhibidora de la conducta. Se trata de una reacción primaria del individuo ante circunstancias interpretadas como de preocupación, desafío o gratificación y que demandan una respuesta física o psicológica. El cuestionario consta de 15 ítems fraseados en formato tipo Likert de seis puntos que van de «completo desacuerdo» a «completo acuerdo».

La confiabilidad de la prueba es de $\alpha = .82$. Según la fórmula de Spearman Brown, por el método de dos mitades la confiabilidad es de $r = .76$. Como indicador de validez convergente presenta una correlación de $r = .22$ con la escala de humor agresivo, y como indicador de validez

discriminante presenta una correlación de $r = -.59$ con la escala de autoestima de Rosemberg.

Procedimiento

En el presente estudio, para el análisis de los datos se utilizó la versión en español diseñada para el estudio original, puesto que fue una versión utilizada en un país latinoamericano (México) en una muestra de estudiantes universitarios (Butler y Kern, 2016). Luego de la autorización de las autoridades de la universidad, los cuestionarios fueron entregados de forma impresa a los estudiantes en las salas de clase. Durante las aplicaciones se explicó el objetivo del estudio, se solicitó la firma del consentimiento de participación de los estudiantes, informando sobre el mantenimiento del anonimato de las respuestas, la ausencia de riesgo para ellos y el carácter voluntario de su participación.

Para el análisis de los datos se realizaron estadísticos descriptivos y de distribución de las respuestas de los participantes. Para evaluar la estructura de la escala se realizó un análisis factorial confirmatorio. La estimación de parámetros se llevó a cabo con el método de máxima verosimilitud. Para la evaluación del ajuste se emplearon los índices de Chi-cuadrado. Se consideraron los valores de la raíz cuadrada media de error de aproximación (RMSEA), esperando valores menores a $.05-.08$ y un intervalo de confianza al 90% (I. C.) entre $.05$ y $.08$; el índice de ajuste comparativo (CFI) e índice de Tucker-Lewis (TLI), considerando obtener valores superiores a $.95$ (Brown, 2014; Kline, 2015). La validez convergente y discriminante se obtuvo mediante el análisis de la correlación de Pearson. Para la estimación de la confiabilidad se empleó el índice de consistencia interna. Se utilizaron los programas estadísticos IBM SPSS STATISTIC (2011) y MPLUS.

RESULTADOS

La **tabla 1** presenta los estadísticos descriptivos de los puntajes totales y los ítems individuales del PERMA-profiler. Los ítems del perfil de bienestar mostraron valores de asimetría o curtosis dentro de lo esperado teóricamente (un valor desde $|3|$ se considera sesgado y desde $|8|$ muy sesgado) (Kline, 2015), reflejando la distribución normal de los datos.

Estructura factorial / Análisis factorial confirmatorio

Se realizó un análisis factorial confirmatorio para probar la bondad de ajuste de los datos adquiridos para el modelo de cinco factores empleado por el instrumento original (modelo de primer orden). Los índices mostraron un buen ajuste del modelo, el valor de χ^2 encontrado fue

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems y total del perfil de bienestar

ÍTEMS	Media	Asimetría	Error estándar de asimetría	Curtosis	Error estándar de Curtosis	Mínimo	Máximo
1 Sentido 1	8.15	-0.853	0.171	0.465	0.341	3	10
2 Logro 1	7.47	-0.655	0.171	0.217	0.341	2	10
3 Compromiso 1	6.63	-0.534	0.171	-0.098	0.341	1	10
4 Salud 1	7.94	-0.766	0.171	0.023	0.341	3	10
5 Emociones positivas 1	7.39	-0.711	0.171	0.939	0.341	2	10
6 Relaciones 1	7.84	-0.979	0.171	0.910	0.341	1	10
7 Emociones negativas 1	6.30	-0.048	0.171	-0.580	0.341	1	10
8 Logro 2	7.41	-0.503	0.171	0.188	0.341	3	10
9 Sentido 2	8.29	-1.415	0.171	2.452	0.341	1	10
10 Emociones positivas 2	7.31	-0.514	0.171	-0.338	0.341	3	10
11 Compromiso 2	7.81	-0.607	0.171	0.295	0.341	4	10
12 Soledad	4.12	0.555	0.171	-0.393	0.341	1	10
13 Salud 2	7.30	-0.534	0.171	-0.305	0.341	1	10
14 Emociones negativas 2	5.01	0.253	0.171	-0.183	0.341	1	10
15 Relaciones 2	8.11	-1.200	0.171	1.658	0.341	1	10
16 Logros 3	8.12	-0.882	0.171	0.714	0.341	3	10
17 Sentido 3	7.95	-1.195	0.171	2.038	0.341	1	10
18 Salud 3	7.82	-1.029	0.171	0.753	0.341	1	10
19 Relaciones 3	7.53	-0.887	0.171	0.473	0.341	1	10
20 Emociones negativas 3	4.64	0.516	0.171	-0.115	0.341	1	10
21 Compromiso 3	8.46	-1.043	0.171	0.911	0.341	2	10
22 Emociones positivas 3	7.54	-0.872	0.171	0.897	0.341	2	10
23 Felicidad único	7.64	-1.072	0.171	1.540	0.341	1	10
Global	7.73	-1.277	0.171	2.676	0.341	3.32	9.63



estadísticamente significativo. El resto de los índices de ajuste, que fueron probados, indican un buen ajuste de los datos al modelo (véase la [tabla 2](#)).

En el caso de las cargas factoriales de las dimensiones de la escala, la mayoría fueron estadísticamente significativas ($p < .001$) y superiores a .30 (oscilaron entre .33 hasta .87), a excepción del reactivo 3 de la dimensión de compromiso que resultó no significativo ($p = 0.70$) y con una carga factorial menor a .30 (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1999). A nivel general los obtenidos en las cargas factoriales fue el esperado y el modelo fue correctamente identificado (véase la [figura 1](#)).

Confiabilidad y correlaciones ítem-total

Los resultados mostraron una alta consistencia interna ($\alpha = .896$, $\omega = .910$) del PERMA-profiler para el total de los ítems y cada una de las subescalas ($\alpha = .729-.896$, $\omega = .742-.910$), a excepción de la subescala de compromiso ($\alpha = .250$, $\omega = .413$) (véase la [tabla 3](#)).

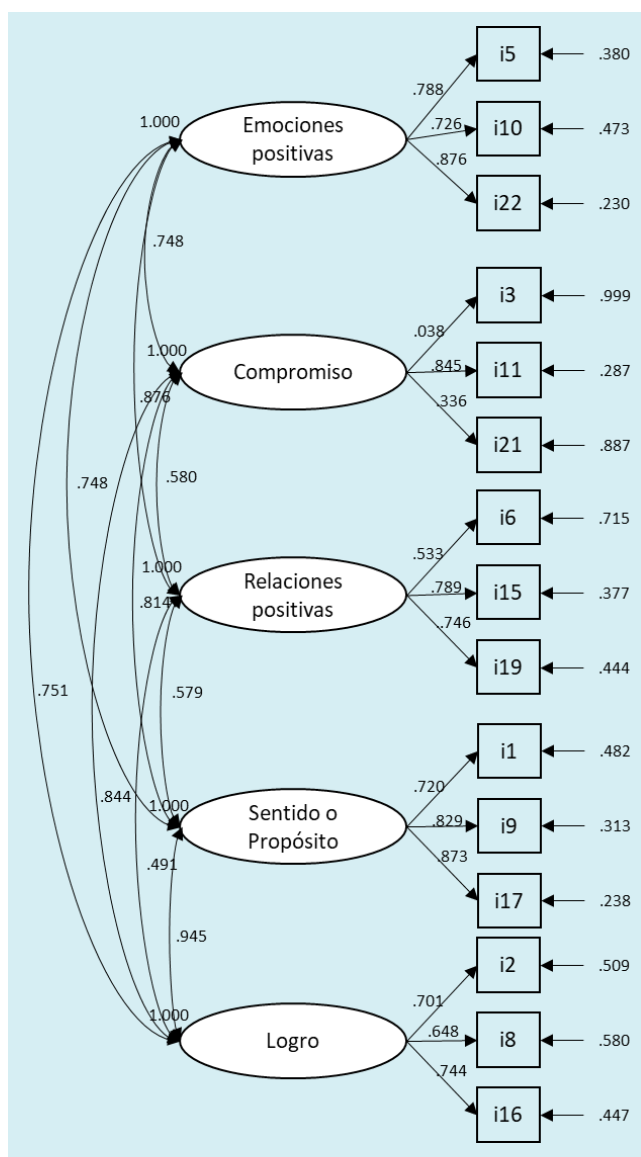
Tabla 2. Estimaciones del perfil de bienestar en estudiantes de Psicología

	χ^2	Df	RMSEA	(90% CI)	TLI	CFI
Modelo de 5 factores	130.101*	80	.056	.038-.073	.944	.957

Tabla 3. Confiabilidad de subescalas del PERMA-Profiler

	ω McDonald	α Cronbach
Emociones Positivas	0.844	0.840
Compromiso	0.413	0.250
Relaciones Positivas	0.745	0.729
Propósito/sentido	0.848	0.843
Logro	0.742	0.740
Global	0.910	0.896

Figura 1. Diagrama de estructura del perfil de bienestar en estudiantes de Psicología



Las correlaciones de los ítems con el total de la escala variaron entre .268 y .793, a excepción del reactivo de compromiso (¿Con qué frecuencia se siente usted absorbido/a en lo que está haciendo?) que obtuvo una correlación -.018. Los coeficientes alfa y omega si se eliminan ítems variaron de .882 a .914 y .897 a .919, respectivamente, mostrando solo este reactivo como el único capaz de elevar ambos coeficientes en caso de eliminar el ítem de la escala.

Validez

La tabla 4 muestra la matriz de correlación de las dimensiones del perfil de bienestar, el total de la escala y su correlación con la ansiedad académica. Al examinar la validez divergente, la puntuación total del PERMA-profiler obtuvo una correlación alta, negativa y significativa con puntuación total del ANSILET. Además, se encontraron correlaciones negativas entre las subescalas del PERMA-profiler y la puntuación total del ANSILET, que van desde -.113 a -.576, todas significativas ($p < .001$), a excepción de la subescala de compromiso ($p = .109$). En resumen, los resultados indican una alta validez discriminante para la ansiedad académica.

DISCUSIÓN

La importancia de la medición del bienestar en los universitarios permite atender las necesidades de bienestar y situar los esfuerzos de las instituciones junto a la enseñanza tradicional y las actividades de investigación al desarrollo personal de los jóvenes (Oades, Robinson, Green, y Spence, 2011). El presente trabajo tuvo como objetivo estimar las propiedades psicométricas del perfil de bienestar «PERMA-Profiler» en una muestra de estudiantes de Psicología venezolanos.

Tabla 4. Correlaciones dimensiones y validez discriminante del perfil de bienestar

	1	2	3	4	5	6	7
Emociones positivas	—						
Compromiso	0.273 ***	—					
Relaciones Positivas	0.678 ***	0.167 *	—				
Sentido/propósito	0.678 ***	0.167 *	1.000	***	—		
Logro	0.561 ***	0.479 ***	0.354 ***	0.354 ***	—		
Bienestar Global	0.852 ***	0.555 ***	0.733 ***	0.733 ***	0.803 ***	—	
Ansiedad académica	-0.576 ***	-0.113	-0.368 ***	-0.368 ***	-0.373 ***	-0.525 ***	—

Nota: * $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

Los resultados permiten afirmar que el PERMA-Profil presentó adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes universitarios de Psicología en Venezuela. Se presentan correlaciones positivas y estadísticamente significativas, que permiten corroborar al igual que en estudios previos que las dimensiones propuestas en esta teoría pueden constituir una medida de florecimiento (Khaw y Kern, 2014; Hernández-Suárez et al., 2018). En términos de estructura se confirma la propuesta teórica y se confirman los resultados de validación encontrados en la versión original de la escala (Butler y Kern, 2016).

En líneas generales los resultados de consistencia interna fueron similares a estudios con muestras de diferentes características (Lima-Castro et al., 2017; Hernández-Suárez et al., 2018; Watanabe et al., 2018) y específicamente en estudiantes universitarios (Ayse, 2018; Butler y Kern, 2016; Giangrasso, 2018; Hidayat et al., 2018; Pezirkiandis et al., 2019; Cobo-Rendón, Pérez Villalobos, y Díaz Mujica, 2020). Se confirma el hallazgo de las dificultades de confiabilidad y ajuste de la dimensión de compromiso (Ayse, 2018, Pastrana, y Salazar-Piñeros, 2016; Pezirkiandis et al., 2019; Cobo-Rendón, Pérez Villalobos, y Díaz Mujica, 2020).

Este resultado pudo deberse a dificultades en la comprensión de los estudiantes al leer el ítem 3 (¿Con qué frecuencia se siente usted absorbido/a en lo que está haciendo?). Pareciera ser que los ítems correspondientes a esta dimensión no se correlacionan bien entre sí, esto puede deberse a que cada ítem evalúa aspectos claramente específicos del compromiso (vigor, dedicación y absorción), haciendo compleja la operacionalización de esta dimensión (Giangrasso, 2018). Es importante realizar nuevas investigaciones sobre la validez de contenido del perfil, en especial para los ítems de la dimensión de compromiso.

Respecto al estudio de validez, los resultados confirman que el bienestar es un constructo que puede identificar a estudiantes con síntomas ansiosos o negativos (De la Fuente, Parra, y Sánchez-Queija, 2017). Específicamente se confirma la hipótesis de que las emociones positivas, relaciones positivas, sentido y percepción de logros presentan variables que se vinculan de forma inversa con problemas de salud mental (Fredrickson, 2013; Howell, Kern, y Lyubomirsky, 2007; Vázquez, Hervás, Rahona, y Gómez, 2009).

Estudios futuros podrían considerar la aplicación de entrevistas cognitivas para indagar sobre la comprensión de los ítems del PERMA-profiler. La entrevista cognitiva es una técnica que requiere que los participantes piensen en voz alta mientras llevan a cabo la actividad solicitada (Urrutia Egaña, Barrios Araya, Núñez, y Camus, 2014), permitiendo que los investigadores puedan conocer las impresiones y comprensión de las personas sobre el contenido de los ítems. Sería provechosa la evaluación o adaptación de este instrumento en otros niveles educativos, como en estudiantes de primaria o secundaria, con la

finalidad de ampliar la medición del bienestar desde este modelo teórico en estos niveles.

Respecto a las limitaciones del trabajo, se deben tomar en cuenta algunas consideraciones en relación con la muestra: la mayoría de los participantes fueron mujeres, siendo este un resultado de la accesibilidad de los estudiantes y del muestreo empleados. Sería oportuno nivelar la cantidad de participantes según el sexo y otras profesiones en futuros estudios. Sería relevante considerar la evaluación de la fiabilidad test-retest y la validez predictiva de la escala. Así mismo, en esta investigación se utilizó la versión en español diseñada en la versión original de la escala, en tal sentido, próximos estudios podrían evaluar la adecuación lingüística y cultural de los reactivos de la escala.

La fortaleza de este estudio reside en presentar resultados preliminares sobre las propiedades psicométricas del PERMA-Profil en el contexto de la educación superior venezolana. Aportar esta información permite el uso de este instrumento en la universidad. Esto permitirá el desarrollo de investigaciones sobre el bienestar multidimensional, el análisis de su relación con variables de relevancia en la vida académica y sobre el desarrollo personal de los universitarios. Permitirá la aplicación de programas basados en psicología positiva y de otros aspectos que puedan ser de beneficio para la vida de los estudiantes.

Agradecimientos

Este estudio se realizó con el financiamiento de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica del Gobierno de Chile (CONICYT).

Referencias

- Ayse, E. B. (2018). Adaptation of the PERMA Well-Being Scale into Turkish: Validity and Reliability Studies. *Educational Research and Reviews*, 13(4), 129-135. doi:10.5897/ERR2017.3435
- Barra, E. (2012). Influencia de la autoestima y del apoyo social percibido sobre el bienestar psicológico de estudiantes universitarios chilenos. *Diversitas: perspectivas en Psicología*, 8(1), 29-38. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Brown, T. A. (2014). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2.ª ed.). Nueva York: Guilford Publications.
- Butler, J., y Kern M. L. (2016). The PERMA-Profil: A Brief Multidimensional Measure of Flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3), 1-48. <http://dx.doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Cobo-Rendón, R., Pérez Villalobos, M. V., y Díaz Mujica, A. (2020). Propiedades psicométricas del PERMA-Profil para la medición del bienestar en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Revista Ciencias de la Salud*, 18(1), 119-133. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.8775>

- De la Fuente, R.; Parra A., y Sánchez-Queija I. (2017). Psychometric Properties of the Flourishing Scale and Measurement Invariance Between Two Samples of Spanish University Students. *Evaluation & The health professions*, 40(4), 409-424. <https://doi.org/10.1177/0163278717703446>
- Esqueda, L. (1991). AnsiLET: Una medida de ansiedad, Estudio técnico, Mérida-Venezuela: Centro de Investigaciones Psicológicas (ULA). Disponible en: <http://www.medic.ula.ve/cip/instrumentos/index.php>
- Fredrickson, B. L. (2002). Positive Emotions. En C. R. Snyder y S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 120-134). Oxford University Press.
- Fredrickson, B. (2013). Chapter One - Positive Emotions Broaden and Build. En D. A. Patricia, Plant (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 47, pp. 1-53). Academic Press.
- Giangrasso, B. (2018). Psychometric Properties of the PERMA-Profiler as Hedonic and Eudaimonic Well-Being Measure in an Italian Context. *Current Psychology*, 1-10. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-0040-3>
- Góngora, V., y Castro Solano, A. (2015). La validación de un índice de bienestar para población adolescente y adulta de la ciudad de Buenos Aires. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 7, 329-338. doi:10.5872/psien- cia/7.2.21
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., y Black, W. C. (1999). Análisis multivariante (Vol. 491). Madrid: Prentice Hall.
- Hernández-Vergel, V., Prada-Núñez, R., y Hernández-Suárez, C. A. (2018). Adaptación del perfil PERMA de bienestar subjetivo para adultos mayores institucionalizados colombianos. *Revista Ciencia y Cuidado*, 15(1), 83-97. <https://doi.org/10.22463/17949831.1235>
- Hidayat, R., Habibi, A., Saad, M. R. M., Mukminin, A., y bin Wan Idris, W. I. (2018). Exploratory and Confirmatory Factor Analysis of PERMA for Indonesian Students in Mathematics Education Programmes. *Journal Pedagogika*, 132(4). <https://doi.org/10.15823/p.2018.132.9>
- Hone, L., Jarden A. Schofield, G., y Duncan, S. (2014). Measuring Flourishing: The Impact of Operational Definitions on the Prevalence of High Levels of Wellbeing. *International Journal of Wellbeing*, 4(1), 62-90. doi:10.5502/ijw.v4i1.4
- Howell, R., Kern M., y Lyubomirsky S. (2007). Health Benefits: Meta-Analytically Determining the Impact of Well-being on Objective Health Outcomes. *Health Psychology Review*, 1(1), 83-136. <https://doi.org/10.1080/17437190701492486>
- Khaw, D., y Kern M. (2014). A Cross-Cultural Comparison of the PERMA Model of Well-Being. *Undergraduate Journal of Psychology at Berkeley, University of California*, 8, 10-23.
- Kline, R. B. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. Guilford publications.
- Lima-Castro, S., Peña-Contreras E. K., Cedillo- Quizpe C., y Cabrera-Vélez M. (2017). Adaptación del perfil PERMA en una muestra ecuatoriana. *Eureka* (Asunción, En línea), 14(1). Disponible en: <https://bit.ly/3mzrn3C>
- Matalinares, M. L., Díaz, G., Raymundo, O., Baca, D., Uceda, J., y Yaringaño, J. (2016). Afrontamiento del estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. *Persona*, (019), 105-126. doi:10.26439/persona2016.n019.975
- Mesurado, B., Richaud, C. M., y Mateo, J. N. (2016). Engagement, Flow, Self-Efficacy, and Eustress of University Students: A Cross-National Comparison Between the Philippines and Argentina. *The Journal of psychology*, 150(3), 281-299. doi:10.1080/00223980.2015.1024595
- Montero, I., y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of clinical and Health psychology*, 2(3). Disponible en: http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Moreta, R., Gabior, I., y Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud y Sociedad*, 8(2), 172-184. doi:10.22199/S07187475.2017.0002.00005
- Nakamura, J., y Csikszentmihalyi, M. (2009). Flow Theory and Research. En S. J. Lopez y C. R. Snyder (Eds.), *Oxford library of psychology. Oxford handbook of positive psychology* (pp. 195-206). Oxford University Press.
- Norriah, J. M., Williams, P., O'Connor, M., y Robinson, J. (2013). An Applied Framework for Positive Education. *International Journal of Wellbeing*, 3(2), 147-161. doi:10.5502/ijw.v3i2.2
- Oades, L., Robinson, P., Green, S., y Spence, G. (2011). Towards a Positive University. *The Journal of Positive Psychology*, 6(6), 432-439. <https://doi.org/10.1080/17439760.2011.634828>
- Páramo, M. D. L. Á., Straniero, C. M., García, C. S., Torrecilla, N. M., y Gómez, E. E. (2012). Bienestar psicológico, estilos de personalidad y objetivos de vida en estudiantes universitarios. *Pensamiento psicológico*, 10(1), 7-21. Disponible en: <https://bit.ly/3hKGGmm>
- Pastrana, M. P., y Salazar-Piñeros, F. (2016). Perfil PERMA en una muestra de jóvenes voluntarios colombianos. *Katharsis*, (22), 13-34. <https://doi.org/10.25057/issn.2500-5731>
- Pezirkianidis, C., Stalikas, A., Lakioti, A., y Yotsidi, V. (2019). Validating a Multidimensional Measure of Wellbeing in Greece: Translation, Factor Structure, and Measurement Invariance of the PERMA Profiler. *Journal Current Psychology*, 1-18. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00236-7>
- Sachs, J. D., Layard, R., y Helliwell, J. F. (2018). World Happiness Report 2018.
- Salanova M., Martínez, I., Bresó E., Llorens S., y Grau R. (2005). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Anales de Psicología*, 21(1), 170-180.
- Seligman, M. (2011). *La vida que florece*. Barcelona, España: Ediciones B.
- Tansey, T. N., Smedema, S., Umucu, E., Iwanaga, K., Wu, J.-R., Da Silva, E., y Strauser, D. (2018). Assessing College Life Adjustment of Students with Disabilities: Application of the PERMA Framework. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 61(3), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0034355217702136>
- Urrutia Egaña, M., Barrios Araya, S., Gutiérrez Núñez, M., y Mayorga Camus, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. Disponible en: <https://bit.ly/33F2U4e>
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J., y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la

psicología positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 5(1), 15-28. Disponible en: http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf

Watanabe, K., Kawakami, N., Shiotani, T., Adachi, H., Matsumoto, K., Imamura, Yamagami, F., Matsumoto, K., Fuseji-

ma, A., Muraoka, T., Kagami, T., y Shimazu, A. (2018). The Japanese Version of the Workplace Perma-Profilier: A Validation Study of the Measure for Well-Being at Work. *Journal of Occupational Health*. <http://dx.doi.org/10.1136/oemed-2018-ICOHabstracts.1670>