

Revista Crítica Penal y Poder (Nueva Época) e-ISSN: 2014-3753

Mayo de 2024, n° 26

Observatorio del Sistema Penal y los Derechos Humanos

Universidad de Barcelona

 © los autores



MILITARISMO, ACTITUDES AUTORITARIAS Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL EN AMÉRICA LATINA: ¿CUÁL ES LA RELACIÓN?

MILITARISME, ACTITUDS AUTORITÀRIES I RENDIMENT INSTITUCIONAL A AMÈRICA LLATINA: ¿CUÀL ÉS AL RELACIÓ?

MILITARISM, AUTHORITARIAN ATTITUDES, AND INSTITUTIONAL PERFORMANCE IN LATIN AMERICA: WHAT'S THE RELATIONSHIP?

Rafael Soares Duarte de Moura 

Universidade Estadual de Montes Claros

Geélison Ferreira da Silva 

Universidade Estadual de Montes Claros

Diego Maradona Cortezzi Guimarães Pedras 

Universidade Federal de Minas Gerais

DOI: <https://doi.org/10.1344/cpyp.2024.26.43505>

RESUMEN:

El propósito del estudio es explicar el apoyo a la participación militar en el control del crimen en América Latina. La hipótesis es que el militarismo se explica por aspectos actitudinales e institucionales. En cuanto a las actitudes políticas, se observan actitudes autoritarias, como el apoyo a golpes de estado en situaciones críticas como alta criminalidad, desempleo y corrupción. En cuanto al desempeño institucional, se observa victimización por delincuencia, satisfacción con la democracia y la policía. Se espera que cuando las instituciones son ineficaces para controlar el crimen y garantizar la seguridad, la asociación entre actitudes políticas autoritarias y militarismo es mayor. La mejor base de datos para probar el efecto de los dos conjuntos de indicadores, actitudinales e institucionales, sobre la variable dependiente es el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, 2014). Las pruebas se realizan mediante regresión logística. Los resultados confirman que existe una fuerte asociación entre variables de carácter actitudinal, especialmente

* rafael.moura@unimontes.br

♦ geelison.silva@unimontes.br

♣ diegocortezzipedras@gmail.com

aquellas que apoyan golpes militares en situaciones críticas, con el militarismo. Las variables relacionadas con el desempeño institucional también tienen efectos estadísticamente significativos sobre el militarismo. Esto muestra la importancia de los análisis multidimensionales e integrados entre las dos perspectivas para explicar el comportamiento político. El artículo también sitúa a la seguridad pública como un punto de atención para la democracia latinoamericana ya que, de manera controvertida, la percepción de que el gobierno garantiza la seguridad, que la delincuencia ha disminuido y la confianza en las fuerzas armadas aumenta las posibilidades del militarismo.

Palabras claves: *militarismo; actitudes políticas; desempeño institucional; delito; América Latina.*

RESUM

El propòsit de l'estudi és explicar el suport a la participació militar en el control del crim a Amèrica Llatina. La hipòtesis es que el militarisme s'explica per aspectes actitudinals i institucionals. En quant a les actituds polítiques, s'observen actituds autoritàries, com el suport a cops d'estat en situacions crítiques com a alta criminalitat, desempleo i corrupció. En quant al rendiment institucional, s'observa la victimització per la delinqüència, la satisfacció amb la democràcia i la policia. S'espera que quan les institucions siguin ineficaces per controlar el crim i garantir la seguretat, l'associació entre actituds polítiques autoritàries i militarisme és major. La millor base de dades per provar l'efecte dels dos conjunts d'indicadors, actitudinals i institucionals, sobre la variable dependent és el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, 2014). Les proves es realitzen mitjançant regressió logística. Els resultats confirmen que existeix una associació forta entre variables de caràcter actitudinal, especialment aquelles que recolzen cops militars en situacions crítiques, amb el militarisme. Les variables relacionades amb el rendiment institucional també tenen efectes estadísticament significatius sobre el militarisme. Això mostra la importància de l'anàlisi multidimensional i integrat entre les dues perspectives per explicar el comportament polític. L'article també es troba a la seguretat pública com un punt d'atenció per a la democràcia llatinoamericana ja que, de manera controvertida, la percepció del govern garanteix la seguretat, que la delinqüència ha disminuït i la confiança en les forces armades augmenta les possibilitats del militarisme.

Paraules clau: *militarisme; actituds polítiques; rendiment institucional; delit; Amèrica Llatina.*

ABSTRACT

The aim of the study is to explain support for military involvement in crime control in Latin America. The hypothesis is that militarism is explained by attitudinal and institutional factors. Concerning political attitudes, authoritarian attitudes are observed, such as supporting coups in critical situations like high crime rates, unemployment, and corruption. Regarding institutional performance, there is a connection to being victimized by crime, satisfaction with democracy, and satisfaction with the police. It is expected that when institutions are ineffective at crime control and ensuring security, the association between authoritarian political attitudes and militarism will be stronger. The best database for testing the effects of the two sets of indicators, attitudinal and institutional, on the dependent variable is the Latin American Public Opinion Project (LAPOP, 2014). Tests are conducted using logistic regression. The results confirm a strong association between attitudinal variables, especially support for military coups in critical situations, and militarism. Variables related to institutional performance also have statistically significant effects on militarism. This

highlights the importance of multidimensional and integrated analyses between the two perspectives to explain political behaviors. The article also positions public security as a focal point in Latin American democracy since, controversially, the perception that the government ensures security, that crime has decreased, and the trust in the armed forces increases the likelihood of militarism.
Key words: *militarism; political attitudes; institutional performance; crime; Latin America.*

1. Introducción.

Qué lleva a las personas a apoyar la participación de militares en actividades destinadas a controlar la violencia cotidiana? El objetivo de esta investigación es explicar la razón por la cual los ciudadanos desean que los ejércitos o las fuerzas armadas desempeñen el papel de la policía. Se supone que este comportamiento está asociado con elementos institucionales y actitudinales. Desde el punto de vista institucional, se operacionalizan factores que indican la ineficacia de la policía para controlar el crimen, como ser víctima del crimen, la expectativa de que la policía tarde en llegar a un lugar cuando es llamada y la ocurrencia de corrupción por parte de agentes policiales. Desde el punto de vista actitudinal, se observa el apoyo a golpes militares en situaciones críticas como alta incidencia del crimen, alto desempleo y corrupción.

Se espera que el apoyo a la militarización¹ de la seguridad pública esté relacionado con actitudes autoritarias en general y con una comprensión limitada de los principios del régimen democrático, en el cual debe prevalecer el Estado Democrático de Derecho, que debe garantizar que los crímenes sean esclarecidos y castigados mediante el debido proceso legal, lo cual encuentra mayores dificultades en contextos excesivamente militarizados.

La clasificación de las posibles explicaciones para el militarismo en aspectos actitudinales e institucionales proviene de Mishler y Rose (2001), quienes explican la confianza institucional a partir de variables actitudinales relacionadas con las actitudes políticas de los individuos y variables exógenas a las instituciones, y variables institucionales endógenas a las instituciones y relacionadas con el desempeño institucional.

Cabe destacar que el punto de partida de este estudio son reflexiones sobre el caso de Brasil que, sin embargo, se aplican a otros casos de la región latinoamericana, al fin y al cabo, América Latina es el contexto ideal para llevar a cabo el análisis propuesto. La gran mayoría de los países pasaron por gobiernos autoritarios entre los años 1960 y 1980, y no todos pueden considerarse democracias en la actualidad. En cuanto a las actitudes políticas de los latinoamericanos, prevalece la discusión sobre el papel del legado autoritario en el compromiso de los ciudadanos con la democracia

¹ En este artículo, considerando a autores que aplican los mismos conceptos de manera similar, se entiende que el militarismo se refiere al apoyo a la militarización de la seguridad pública, ya sea por medio del uso de herramientas y prácticas militares o de sus fuerzas, como los ejércitos, para el control del crimen. De ahí la fuerte asociación entre los términos militarización y militarismo. En cuanto a la militarización de la seguridad pública en sí, se refiere al proceso de adoptar principios y características militares en diferentes dimensiones, como la material, la cultural, la organizacional y la operativa. El militarismo, por su parte, es el apoyo a la militarización (MOULE JUNIOR; FOX; PARRY, 2019, p. 153; SILVA, 2022). Esta forma de operacionalización es la que mejor sirve a los objetivos del trabajo, así como al test de la hipótesis propuesta, aunque haya una serie de enfoques posibles sobre el tema, como se registró en el segundo tópico de este texto.

(CASALECCHI, 2016), el síndrome de desconfianza y cinismo frente al régimen político, los conciudadanos y las instituciones (LAGOS, 2000), así como las posiciones contradictorias o ambivalentes con respecto a la democracia misma (MOISÉS, 2008).

En el ámbito institucional, otro aspecto que convierte a América Latina en el escenario ideal para este estudio es la democratización que afectó a casi todos los países de la región a partir de mediados de la década de 1980, la cual no fue capaz de establecerse plenamente o incluso avanzar de manera efectiva en esta dirección en sus diversas dimensiones. Quizás el aspecto más deficiente sea precisamente el Estado Democrático de Derecho. Además de su fragilidad, las características cívicas de la democracia son desacreditadas con el aumento de los indicadores de violencia y criminalidad en el período posterior a los regímenes autoritarios de la región. Se encuentra un contexto en el que diferentes componentes democráticos se establecen a diferentes velocidades y la literatura indica que incluso en lugares donde hay un buen desempeño de la democracia política, la violencia descontrolada en el ámbito social o por parte de las instituciones estatales compromete la ciudadanía (CALDEIRA; HOLSTON, 1999).

Hay una incidencia extremadamente alta de delitos violentos en los países latinoamericanos, ya que en comparación con otras regiones del mundo, es la región con la tasa más alta de homicidios por cada 100,000 habitantes. De los 10 países más violentos según este indicador, 8 son de América Latina y el Caribe, lo que demuestra la incapacidad de los Estados para garantizar la seguridad. Estas limitaciones pueden favorecer el apoyo a otras respuestas también conocidas como medidas duras de control del crimen y a la militarización de la seguridad pública (PRADO; TREBILCOCK; HARTFORD, 2012).

Para probar la hipótesis de que las actitudes políticas y el desempeño institucional son importantes para explicar el apoyo a la militarización, la base de datos que mejor abarca las variables analizadas es la del Latin American Public Opinion Project² (LAPOP, 2014), ya que presenta información que puede operacionalizarse como variable dependiente, -apoyo a la participación de las fuerzas armadas en el control del crimen-, variables independientes, relacionadas con las actitudes políticas, especialmente el apoyo a golpes de Estado en situaciones críticas, y relacionadas con el desempeño institucional en el control del crimen, como la incidencia de victimización por el crimen, la rapidez de la policía para llegar a los lugares cuando se la llama y la corrupción por parte de agentes policiales. Aunque LAPOP realiza encuestas generalmente cada dos años desde 2004, la ronda de 2014 satisface mejor los conceptos operacionalizados en la investigación. Esto hace que el uso de olas más recientes de la encuesta sea inviable, lo cual pierde relevancia dada la efectividad de los datos de 2014 para probar las hipótesis establecidas.

Esta investigación aborda una cuestión central: ¿qué motiva a las personas a apoyar la intervención militar en el control de la violencia cotidiana? Al explorar tanto los elementos institucionales como las actitudes que influyen en este apoyo, se obtuvieron ideas sobre la complejidad de este fenómeno

² Según el propio sitio web del proyecto, LAPOP es líder mundial en el desarrollo, implementación y análisis de estudios de opiniones y comportamientos. Se trata de un centro de excelencia en investigaciones internacionales a través de un laboratorio en Ciencias Sociales, cuyo control de calidad de las investigaciones se realiza en cada etapa del proyecto: cuestionario y diseño de la muestra, pretest, supervisión del trabajo de campo, procesamiento y análisis de datos especializados e informes. Disponible en LAPOP - Latin American Public Opinion. Nashville, TN, 2014. Acceso en: <<https://www.vanderbilt.edu/lapop>>. Acceso em: 8 jun. 2023.

en América Latina. Quedó claro que los factores institucionales, como la ineficacia de la policía y la corrupción, así como las actitudes, incluido el apoyo a golpes militares en situaciones críticas, desempeñan papeles en el respaldo a la militarización de la seguridad pública.

La asociación entre estos factores resalta la complejidad subyacente a la percepción del papel de las fuerzas armadas en el mantenimiento del orden. Al considerar los contextos institucionales y las actitudes individuales en conjunto, este estudio demuestra que la relación entre militarismo y apoyo a golpes es más pronunciada cuando las instituciones democráticas son menos eficaces. Esto implica que una comprensión completa del militarismo no puede alcanzarse únicamente a través de estrategias institucionales o actitudinales de manera integral, sino que requiere un análisis integrado.

La elección de América Latina como escenario para este análisis se ha mostrado justificada, dada la persistente presencia de gobiernos autoritarios en el pasado y los desafíos enfrentados por la consolidación democrática. La alta incidencia de delitos violentos en la región, junto con la sensación de inseguridad, influye en el apoyo a medidas más estrictas de control del crimen, incluida la militarización de la seguridad pública.

Los resultados de esta investigación no solo enriquecen nuestra comprensión de las motivaciones detrás del apoyo al militarismo en América Latina, sino que también ofrecen pautas más amplias para entender la compleja relación entre actitudes políticas, instituciones democráticas y seguridad pública. Al proporcionar ideas sobre la asociación entre el apoyo a golpes y la militarización, así como la influencia del contexto institucional, este estudio contribuye a un análisis más profundo de la dinámica democrática en la región y al mejoramiento de las políticas de seguridad pública en la búsqueda continua de una coexistencia armoniosa entre fuerzas militares y la democracia.

En cuanto a la organización de este texto, además de esta introducción, el artículo se divide en tres secciones adicionales de la siguiente manera: a) la primera sección se subdivide en tres temas, donde el primero presenta el concepto de militarismo y cómo se manifiesta en América Latina, el segundo muestra cómo las actitudes políticas pueden influir en el militarismo y el tercero discute cómo el desempeño de las instituciones puede afectar a la variable dependiente; b) la segunda sección presenta los datos y analiza los resultados de la investigación, y; c) la tercera resalta los hallazgos principales y presenta las conclusiones, señalando las direcciones hacia las cuales la investigación en este campo podría avanzar en el futuro.

2. Militarismo, actitudes políticas y desempeño institucional en América Latina.

Esta sección presenta los conceptos, la manifestación y las posibles asociaciones entre el militarismo, las actitudes políticas y el desempeño de las instituciones encargadas del control del crimen en los países de América Latina, basándose en la literatura pertinente. Por lo tanto, la sección se divide en tres temas. El primero trata sobre el apoyo a la participación de las fuerzas militares en el control del crimen, actitud llamada militarismo, dentro del alcance de este estudio (MOULE JUNIOR; FOX; PARRY, 2019, p. 153). El segundo aborda las actitudes políticas en la región, especialmente en lo que respecta al apoyo a la democracia o las actitudes autoritarias. El tercero trata sobre la incidencia de crímenes violentos en la región y el desempeño de las instituciones estatales y su capacidad para controlarlos. Estos temas presentados son importantes para operacionalizar adecuadamente los

conceptos y, posteriormente, probar la hipótesis de que pueden explicar la variación del militarismo en América Latina.

2.1. Militarización en el mantenimiento del orden público en América Latina.

Para estudiar el impacto de las actitudes políticas y el desempeño de las instituciones estatales en el control del crimen en el apoyo a la actuación de las fuerzas militares para contener la delincuencia, es necesario definir claramente este concepto y analizar cómo se manifiesta en la región de América Latina según la literatura. Por lo tanto, este es el objetivo de este tema.

Cabe considerar que la bibliografía sobre el militarismo en el contexto latinoamericano es considerablemente extensa. Incluso, supera la dimensión de la seguridad pública, así como las cuestiones relativas a las preferencias y apoyo de la opinión pública a las instituciones con características militares. Por lo tanto, antes de entrar en estos aspectos específicos es pertinente referenciar, de algún modo, el debate al respecto.

Pereira y Ungar (2006), por ejemplo, tratan de la trayectoria histórica marcada por las intervenciones políticas de los militares interrumpiendo gobiernos democráticos a través de la fuerza y los aparatos militares, analizando específicamente los países del cono sur, y demuestran cómo diferentes países retomaron la transición hacia la democracia de distintas formas, con mayor o menor tolerancia a los militares que actuaron activamente en las dictaduras de la región hasta mediados de la década de 1980. Muniz y Almeida (2018) también tratan de la actuación militarizada de las policías incluso desde la redemocratización, específicamente sobre el caso brasileño en el que características militares aún permanecen en el policiamiento³ actual, lo que favorece, incluso según Cano y Massine (1997), la incidencia de muertes provocadas por la propia policía.

Otro aspecto que merece destacarse es que la militarización en el campo de la seguridad pública puede ser la manifestación sintomática de procesos más amplios que se establecen a partir del campo político, de modo que las expresiones de la opinión pública y las actitudes políticas son elementos secundarios dentro de procesos más complejos. Ávila (2019), por ejemplo, demuestra que el gobierno venezolano se aprovechó de la reforma policial iniciada a partir de 2006 para, en realidad, implementar una contrarreforma que produjo como consecuencia el aumento de la violencia delictiva, las muertes por las fuerzas de seguridad, además de la desconfianza en la policía y demás instituciones. Diamint (2015) llega a tratar de cómo gobiernos populistas han usado las fuerzas militares de forma equivalente al uso de partidos políticos, como herramientas para la neutralización de la oposición. A este respecto se mencionan los casos de Bolivia, Ecuador y Nicaragua, además de Venezuela.

Incluso en contextos más democráticos, como en el caso de México, las concesiones para que las fuerzas armadas participen en tareas vinculadas a la seguridad pública han favorecido el uso abusivo de la fuerza durante las detenciones y, hasta incluso, la tortura así como otras violaciones a los procedimientos legales y a los derechos humanos (FORNÉ; OÑATE, 2019).

³ "Policiamiento" es un término que se refiere al proceso o acción de llevar a cabo las actividades típicas de una fuerza policial. Este concepto incluye desde la vigilancia y mantenimiento del orden público hasta la prevención e investigación de delitos. Se utiliza comúnmente en contextos donde se discute la eficacia, los métodos y los enfoques de las fuerzas policiales en el cumplimiento de sus funciones.

En general, como demuestra Sozzo (2018) los niveles de punitividad han experimentado una escalada intensa en América Latina, lo que se demuestra, inclusive, por los indicadores de encarcelamiento de la región. El autor asocia estos datos a elementos latentes al llamado post-neoliberalismo y su relación con los delitos y lo que se considera como tal en el mundo capitalista.

El contexto regional, en lo que respecta al militarismo, es tan complejo que presenta situaciones bastante peculiares como el caso de Colombia en que se otorgaron amplios poderes a las policías y a las fuerzas armadas, apuntando al combate contra grupos armados ilegales orientados a instituir políticas de mano dura aunque se comprometiera los derechos humanos y la ciudadanía (VALENCIA; MORENO, 2022). Otros países de la región, como Brasil y México, también adoptaron una actuación militarizada apuntando al enfrentamiento del narcotráfico, inclusive con incentivos internacionales, por parte de los Estados Unidos de América (EE. UU.), en algunos momentos.

A pesar de esta amplia discusión acerca de la militarización en la región analizada, en el presente artículo, es necesario delimitar el concepto de militarismo mientras una actitud de los individuos acerca de las políticas de seguridad pública, ya que este es el objeto del estudio, a pesar de que el tema atraviesa por otros elementos más amplios y más complejos como se ha demostrado más arriba, pero que no serán operacionalizados en la presente investigación. Así, para delimitar el significado del militarismo de acuerdo con el marco de este estudio, es necesario destacar que el control del crimen a lo largo del tiempo se ha entendido cada vez más como la principal responsabilidad de la policía, con el monopolio estatal del uso de la fuerza. La necesidad de este tipo de policía en las sociedades modernas surge de los cambios sociales impulsados por la industrialización y la urbanización. En general, la policía opera para garantizar el mantenimiento del orden, jerárquicamente subordinada al poder político central de los estados nacionales. En contextos democráticos, a pesar de la instrumentalización política y la discrecionalidad de los agentes, deben actuar según los principios del Estado Democrático de Derecho y contribuir a su promoción y protección (REINER; 2004; RIBEIRO, 2013; SANTOS 2012; WEBER, 1999).

A pesar de esta distinción entre las funciones militares, cuyo objetivo principal es garantizar la soberanía nacional (RICO; CHINCHILLA, 2006), y policiales que deben asegurar el orden interno y controlar el crimen (MONET, 2006; FOUCAULT, 2008), los procesos de militarización y el apoyo a la misma ocurren, especialmente cuando las instituciones policiales son ineficaces y cuando las personas tienen actitudes autoritarias (SILVA, 2022).

La comprensión de la evolución del papel policial a lo largo del tiempo como guardián del orden en contextos democráticos es crucial para contextualizar el apoyo al militarismo. Aunque las fuerzas policiales actúan dentro de los principios del Estado Democrático de Derecho, persisten desafíos que pueden llevar a considerar el uso de fuerzas militares en situaciones de ineficacia policial y actitudes autoritarias por parte de los individuos. En este escenario, la interacción entre emociones y actitudes desempeña un papel fundamental en la comprensión del apoyo al militarismo.

Desde la década de 1950, en Estados Unidos, se comprendió que no es suficiente tener una policía profesionalizada, ya que podría actuar de manera excesivamente militarizada y distanciarse de la sociedad debido al tecnicismo y la burocratización resultantes de la profesionalización. Por esta razón, es común que varios Estados busquen establecer la llamada "policía comunitaria" en democracias más consolidadas. Sin embargo, en el caso de América Latina, el proceso de desarrollo institucional

de la policía es muy variado y aún existen casos de organizaciones policiales que ni siquiera se han profesionalizado en la región, lo que subraya la importancia de comprender las especificidades regionales al abordar cuestiones de policía y seguridad (RIBEIRO, 2014).

La complejidad del desarrollo policial en diferentes regiones debe ser notada. La simple profesionalización de la policía no garantiza automáticamente un enfoque no militarizado y conectado a la sociedad, debido a factores como el tecnicismo y la burocratización. Además, es esencial considerar las particularidades de América Latina, donde la evolución institucional de las fuerzas de trabajo varía considerablemente y presenta desafíos aún mayores, como la falta de profesionalización en algunos casos. Por lo tanto, es importante comprender las especificidades regionales al abordar cuestiones de policía y seguridad.

En cuanto a la militarización de la seguridad pública en sí, se refiere al proceso de adoptar principios y características militares en diferentes dimensiones, como la material, la cultural, la organizacional y la operativa. El militarismo, por su parte, es el apoyo a la militarización (MOULE JUNIOR; FOX; PARRY, 2019, p. 153). En este artículo, se entiende que el deseo de que las fuerzas militares participen en el control del crimen equivale a apoyar principios militares y, por lo tanto, implica la adhesión al militarismo.

La militarización es multidimensional. En términos materiales, se refiere a las herramientas, medios de transporte y tecnologías militares. Desde un punto de vista cultural, se refiere a la estética, las creencias y los valores. En términos de organización, se refiere a grupos especializados con recursos y tácticas propias. En términos operativos, se refiere a patrones de acción, manipulación de la información y enfoques para enfrentar riesgos (MOULE JUNIOR; FOX; PARRY, 2019).

En términos formales, de los países analizados en este estudio, solo Chile y Ecuador tienen fuerzas policiales principales con naturaleza militar. Sin embargo, en Brasil, las fuerzas policiales más extendidas, denominadas Policías Militares, son híbridas y poseen batallones similares a la infantería del ejército. Están sujetas al Código Penal Militar, aunque también se rigen por el Código Penal de las Fuerzas Armadas, y ambos códigos son bastante similares. Aunque la mayoría del policiamiento en América Latina no es formalmente militar, los procesos de militarización de la seguridad pública pueden ser abordados, y la desmilitarización puede estancarse. Además, las guardias nacionales de países como México y Venezuela, así como el policiamiento colombiano, son señalados como considerablemente militarizados (AVILA, 2018; CORREA, SILVA y CANO, 2022; MOULE JUNIOR; FOX; PARRY, 2019; OROÑO, 2022; ZAVERUCHA, 2008).

Nicaragua y Venezuela no son considerados democracias según el informe de V-DEM (2022) y se clasifican como autocracias electorales. En estos casos, las fuerzas policiales, aunque no se denominan militares, están subordinadas a líderes políticos que las utilizan como instrumentos de control de la oposición. No es infrecuente que el ejército intervenga en el mantenimiento de la seguridad y el orden internos, yendo más allá de su función principal.

Desde una perspectiva histórica, las fuerzas policiales latinoamericanas han estado militarizadas desde su creación, y el hecho de que la mayoría de los países de la región tengan fuerzas de seguridad con más de 100 años de existencia y hayan pasado por regímenes militares que operaron en el mantenimiento del orden durante esos regímenes, a menudo las vinculan, las auxilian o las

caracterizan como organizaciones militares. Esto ha impactado la relación entre la policía y la sociedad latinoamericana (SILVA, 2022).

Las fuerzas policiales en América Latina tienen su origen en los modelos europeos y se establecieron en las primeras etapas de la ocupación española y portuguesa en el continente. Estas fuerzas policiales tenían un enfoque represivo y se centraban en la garantía del orden colonial. Chile (1760), Nueva Granada (área que actualmente corresponde a Ecuador, Colombia, Panamá y Venezuela) (1791), Brasil (1808), Argentina (1813) y Uruguay (1829) establecieron sus primeras fuerzas policiales en la región, y todas tenían atribuciones similares a las del ejército, por lo que eran militarizadas (RICO; CHINCHILLA, 2006).

La independencia de los países colonizados hasta entonces no trajo grandes cambios en las organizaciones responsables del orden público. Las características como la concentración de tierras en latifundios, la esclavitud o la explotación de la mano de obra indígena, el elitismo y la corrupción continuaron con los gobiernos que no se preocuparon por reducir las desigualdades pero que fueron proactivos en la represión de grupos sociales desfavorecidos y opositores políticos. En este contexto, las fuerzas policiales militarizadas contribuyen al mantenimiento del orden político y social. En el siglo XX, la región comenzó a ser marcada por la participación directa de las fuerzas armadas en la política y, en consecuencia, en la policía durante los gobiernos militares que tuvieron lugar en ese período (RICO; CHINCHILLA, 2006).

Lamentablemente, la redemocratización que se produjo a fines del siglo XX, aunque tuvo éxito en la dimensión electoral, no siempre logró establecer completamente el Estado Democrático de Derecho ni garantizar la seguridad pública a través de una policía orientada al ciudadano. Brasil es un ejemplo de un país en el que aumentaron las violaciones policiales tras el retorno a la democracia. Limitaciones de este tipo se perciben como obstáculos para que la transición democrática se complete en América Latina, ya que el mantenimiento de las fuerzas policiales militarizadas sigue siendo un vestigio del período autoritario. Además de ser violentas, las fuerzas policiales siguen siendo ineficaces en el control del crimen (PEREIRA; UNGAR, 2006; PRADO, TREBILCOCK y HARTFORD, 2012).

Nos enfrentamos a un panorama histórico y estructural de las fuerzas policiales en América Latina, con sus orígenes represivos coloniales y su naturaleza militarizada. La trayectoria de formación policial, basada en modelos europeos, refuerza la perpetuación de la militarización, ya que las primeras fuerzas policiales en la región compartían atribuciones con sus contrapartes del ejército. Incluso después de la independencia, el escenario político y socioeconómico no cambió mucho, y el elitismo, la desigualdad y la represión de grupos desfavorecidos persistieron. El advenimiento del siglo XX trajo consigo la participación directa de las fuerzas armadas en la política, lo que influyó en el papel de la policía durante el gobierno militar.

La redemocratización posterior no logró establecer plenamente el Estado Democrático de Derecho, y destaca el fenómeno del policiamiento centrado en la militarización y con dificultades para adoptar enfoques ciudadanos. El ejemplo de Brasil resalta cómo el retorno a la democracia no eliminó los rasgos autoritarios esperados, evidenciando la persistencia de vestigios autoritarios en las fuerzas de seguridad. La complejidad de la relación entre la militarización policial y la transición democrática subraya la necesidad de repensar la seguridad pública para que sea más efectiva y justa. Al

comprender la historia de estas instituciones y su influencia continua, se destacan los desafíos persistentes en América Latina, lo que proporciona una visión crítica de la dinámica entre militarización, democracia y policía.

Se puede argumentar en contra de la idea de que la democracia en América Latina no se ha completado, incluso a partir de los requisitos mínimos propuestos por Dahl (1997) para clasificar las poliarquías. La mayoría de los países de la región cumplen con estos principios de manera satisfactoria. Sin embargo, en lo que respecta al patrón de policía, la redemocratización sigue siendo limitada y, según el mismo autor (DAHL, 2012, p. 38), la estabilidad democrática también depende del "control civil de la coerción violenta". Silva (2022) identifica la falta de este control como uno de los factores que favorecieron los golpes militares en la región después de 1960. En la actualidad, todavía se puede observar la presión pública de los militares sobre el sistema político en países como Brasil y Bolivia, donde los militares fueron decisivos para la renuncia del entonces presidente Evo Morales en 2019.

La principal pregunta que surge es cómo mantener fuerzas policiales con el mismo enfoque de policía que operaron durante los gobiernos autoritarios y, al mismo tiempo, que tengan la capacidad de salvaguardar la ciudadanía en un contexto democrático. Después de todo, estas fuerzas policiales realizaron tareas de espionaje, detenciones ilegales, torturas, justicia por mano propia, limpieza étnica y fueron omisas y corporativas al no sancionar a los agentes que transgredieron los derechos (NEILD, 2002).

Otro problema de la policía militarizada es que está más comprometida con la defensa que con la justicia en comparación con la policía civil. Por lo tanto, es posible afirmar que las instituciones policiales se encuentran entre las principales herederas del autoritarismo, porque todavía mantienen características militares (OROÑO, 2022; VIEIRA, 2013).

Prado, Trebilcock y Hartford (2012) argumentan que la militarización favorece las desviaciones de las fuerzas policiales con respecto a la democracia. Estas desviaciones pueden clasificarse en tres tipos: 1) Policía Autocrática, si atienden a intereses políticos represivos; 2) Policía Criminal, si atienden a intereses de pandillas de drogas; 3) Policía Autárquica, si no se someten a mecanismos de control o rendición de cuentas. Estos tipos de organizaciones policiales presentan dificultades significativas para someterse a la ley.

América Latina no ha logrado reemplazar la militarización de su policía por un enfoque más cívico. En algunos casos, como en Guatemala y El Salvador, por el contrario, las crisis de seguridad pública han fomentado el aumento de agentes policiales, lo que puede ser peligroso para los derechos civiles a lo largo del tiempo (KINCAID, 2000). Argentina inició un proceso de desmilitarización que excluyó a los militares de la seguridad interna. Sin embargo, la controversia radica en el hecho de que la Gendarmería Nacional, de naturaleza militar, ha adquirido prerrogativas de policía urbana (HATHAZY, 2016).

Bergman (2018) argumenta que la militarización de las fuerzas policiales en América Latina tiene implicaciones en dos aspectos. En primer lugar, no permite el avance técnico y la modernización en términos de uso de inteligencia e información. En segundo lugar, no se adapta al Estado Democrático de Derecho y sigue buscando controlar el crimen a través de enfoques militares. Esta limitación

perpetúa un ciclo vicioso y controvertido. La ineficacia de las estrategias represivas para controlar el crimen alimenta la demanda de acciones cada vez más duras, lo que resulta en un aumento del apoyo a la militarización, es decir, un aumento del militarismo. Según Frühling (2003), esto conduce a un uso desproporcionado de la fuerza y hace que la policía latinoamericana sea letal, lo que constituye una clara violación de los derechos humanos, ya que los derechos civiles no son una prioridad en las doctrinas militares.

A pesar de toda una historia de policiamiento militarizado en América Latina y de su ineficacia, el militarismo en la región sigue siendo significativo. Según LAPOP (2012), el nivel de apoyo a la participación de las Fuerzas Armadas en el combate al crimen y la violencia en un país se refleja en una concordancia significativa con este enfoque. Este panorama contrasta con las expectativas de un policiamiento democrático y conforme al Estado de Derecho. La persistencia de la militarización policial, incluso después de la democratización a mediados de la década de 1980, señala un desafío complejo. A pesar de la democratización, la región sigue manteniendo patrones de actuación similares a los del período anterior. El análisis propuesto aquí busca comprender las razones subyacentes detrás del militarismo, identificando factores tanto de naturaleza actitudinal como institucional. Al examinar las actitudes y el rendimiento institucional como factores que potencialmente explican el militarismo, la investigación busca proporcionar una comprensión de las fuerzas que perpetúan este enfoque, a pesar de su falta de eficacia en el control del crimen.

Así como Mishler y Rose (2001) explican la confianza institucional a través de variables actitudinales, llamadas exógenas a las instituciones, y variables institucionales, llamadas endógenas, la presente propuesta identifica factores explicativos de ambas naturalezas para la ocurrencia del militarismo. Por lo tanto, los siguientes temas discuten los aspectos de las actitudes políticas y el rendimiento institucional como factores que potencialmente ayudan a explicar el militarismo latinoamericano.

2.2. Actitudes políticas y militarismo en América Latina.

Este tema presenta las actitudes políticas de los individuos como un factor que puede contribuir a la explicación del militarismo en América Latina. Los estudios sobre actitudes políticas se derivan principalmente de Almond y Verba (1963) y Easton (1965), quienes se consideran fundadores del campo conocido como cultura política. Sin embargo, los estudios más recientes han preferido distanciarse del amplio concepto de cultura política, adoptando un enfoque más restringido hacia las actitudes individuales con respecto a comportamientos y orientaciones hacia sistemas, regímenes, instituciones, autoridades o incluso posiciones políticas, ya sea para rechazarlas o apoyarlas (CASALECCHI, 2016; SILVA, 2022).

Para Easton (1965), es necesario contar con un respaldo al sistema político para que los gobernantes puedan tomar medidas impopulares cuando sea necesario o para superar momentos críticos sin rupturas. Almond y Verba (1963) postulan que la existencia de una cultura cívica congruente con los regímenes democráticos es necesaria para el éxito de las democracias.

Estas premisas de los autores contribuyen a la comprensión de la inestabilidad política en la región de América Latina. Como señala Lagos (2000), la región tiene una síndrome de desconfianza interpersonal y también hacia las instituciones. A pesar de que la mayoría de los ciudadanos prefieren la democracia sobre cualquier otra forma de gobierno, esta actitud es frágil o cínica, con respuestas

socialmente deseables en las encuestas sin una adhesión consistente o genuina capaz de sostenerse ante desafíos prácticos.

Moisés (2008) demuestra que gran parte de los ciudadanos que afirman preferir la democracia en realidad son ambivalentes, ya que esta preferencia no es coherente y se manifiestan actitudes autoritarias por parte de los mismos individuos. En la misma línea, Casalecchi (2016) demuestra que el legado autoritario propio de la trayectoria de los países latinoamericanos afecta el compromiso de los ciudadanos con la democracia, lo que indica que la preferencia por este régimen no necesariamente implica compromiso con él.

Esta fragilidad en la adhesión a la democracia coloca a América Latina en un dilema de solución compleja. Después de todo, los registros de delitos violentos tienden a aumentar durante las transiciones democráticas. Aunque se debe considerar que parte de este aumento se debe a una mejora en la transparencia gubernamental, a pesar de un mayor crimen en sí (SUNG, 2006).

De cualquier manera, si bien Easton (1965) recomienda la importancia de tener un respaldo al régimen para que pueda mantenerse durante momentos críticos o que el sistema político debe funcionar de manera satisfactoria para que los ciudadanos desarrollen y acumulen afecto por el sistema, rara vez se cumplen estas condiciones en las democracias latinoamericanas jóvenes.

Silva y Ribeiro (2016), al comparar una democracia reciente de América Latina (Brasil) con una democracia antigua (EE. UU.), demuestran que la más joven es más vulnerable a situaciones críticas como la victimización por delitos. El hecho de haber sido víctima de un delito produce un efecto de reducción de la confianza en la policía y en otras instituciones en ambos contextos, incluso en el apoyo a la democracia, pero la intensidad de este efecto es mayor en la democracia más joven.

La confianza en la policía en la región de América Latina, contrario a lo que se podría esperar, no siempre está asociada a valores cívicos. Actitudes autoritarias como apoyar la democracia sin partidos, por ejemplo, tienen un efecto positivo en la confianza policial, lo que demuestra una asociación entre confianza en la policía y actitudes autoritarias en la región. Esta asociación es menos fuerte en los países donde la calidad de la democracia y el Estado de Derecho son más elevados (SILVA, 2022).

Se percibe, por lo tanto, un contexto de actitudes políticas ambiguas, cínicas y descomprometidas con la democracia cuando no son autoritarias en la región con mayor incidencia de delitos violentos, y por ende, mayor inseguridad en el mundo, lo que refuerza la importancia de comprender la asociación entre las actitudes políticas hacia las instituciones políticas y la democracia misma con el militarismo.

Sung (2006), por ejemplo, afirma que el aumento de los registros de delitos con la transición democrática puede favorecer la militarización y otras políticas públicas represivas. También para él, este riesgo es aún mayor en las democracias jóvenes, ya que ocurren en países que aún no pueden ser clasificados como posmaterialistas, en palabras de Inglehart (1997).

Inglehart y Welzel (2005) entienden que el apoyo a instituciones jerárquicas y tradicionales disminuye a medida que la democracia se profundiza. Según este enfoque, los países posmaterialistas presentan una disminución de la legitimidad de las autoridades y las instituciones tradicionales como la policía, el ejército y la iglesia, además de otros cambios de valores. Así, dado que la sociedad de las

democracias jóvenes aún no ha desarrollado una capacidad crítica suficiente con respecto al ejército, así como una comprensión adecuada de su papel en la democracia, hay una mayor posibilidad de apoyo a la participación de militares en la solución de problemas de la sociedad civil, como aquellos relacionados con la criminalidad. En esta dirección, Silva y Ribeiro (2016) intentan explicar el hecho de que la policía de Brasil reciba más confianza que la de EE. UU., a pesar de que la primera presenta más problemas en relación con los procedimientos democráticos que la segunda.

Presentando este fenómeno de manera diferente, una democracia más consolidada forma ciudadanos más liberales y más exigentes con respecto a su desempeño. La educación y la propia experiencia con el contexto democrático harían que el ciudadano sea cada vez más crítico y demande instituciones cada vez más democráticas. Esto impactaría negativamente en el apoyo a instituciones tradicionales como las religiosas y también a las militares por ser muy jerárquicas y restringir las libertades y, eventualmente, contravenir el estado de derecho (ARANCIBIA, 2008; COLEN, 2010; DALTON, 1999; NIVETTE; KANJI, 2002; NORRIS, 1999).

Sin embargo, en la región de América Latina, Power y Jamison (2005) ya identificaban una tendencia al aumento de la confianza en las fuerzas armadas, paralelamente al crecimiento de la adhesión a la idea de democracia sin partidos y al descrédito de los agentes políticos como señal de que las actitudes autoritarias estaban ganando terreno en la sociedad, a diferencia de la idea de un aumento gradual de la modernización y la consiguiente liberalización de las actitudes políticas sugerida por Inglehart (1997) y Inglehart y Welzel (2005). Otros estudios como Cao y Dai (2006) y Silva, Melo, Ribeiro y Pedras (2023) van más allá y presentan empíricamente la asociación entre orientaciones conservadoras o autoritarias y el apoyo a las instituciones tradicionales.

Cao y Dai (2006) identifican que indicadores como la religión, el matrimonio e incluso la edad aumentan la probabilidad de confianza en la policía y también de orientaciones conservadoras. Llegan a afirmar que algunos países autoritarios presentan una mayor legitimidad policial que las democracias asiáticas. Estos resultados son coherentes con Cao y Zhao (2005), Cao, Stack y Sun (1998), Jang, Joo y Zhao (2010) y Moule Jr, Fox y Parry (2019).

En el contexto de América Latina, Silva, Melo, Ribeiro y Pedras (2023) demostraron que, a pesar de que la policía de América Latina generalmente es ineficaz, ya que la región tiene las tasas de violencia más altas del mundo, tiene poca capacidad técnica, aún no ha alcanzado un nivel satisfactorio de profesionalización y actúa de manera considerablemente violenta y militarizada, la misma tiene un nivel de confianza relativamente alto. Esto demuestra que la legitimidad de estas instituciones no siempre está asociada a componentes cívicos, ya que el estudio demuestra que la confianza en la policía en América Latina está positivamente asociada a actitudes como el apoyo al derrocamiento violento de gobiernos elegidos y la existencia de una democracia sin partidos.

Por lo tanto, a partir de la literatura presentada, se espera que el militarismo también esté positivamente asociado a actitudes autoritarias, hipótesis que se probará en el presente estudio. Sin embargo, además de las actitudes políticas autoritarias, esta investigación también supone que el desempeño de las instituciones, especialmente aquellas vistas como responsables de controlar el crimen, en particular la policía, afectará al militarismo, como se discutirá en la siguiente sección.

2.3. Desempeño institucional y militarismo en América Latina.

Esta sección presenta el desempeño institucional como uno de los elementos que también potencialmente explican el militarismo en América Latina. En esta investigación, el militarismo se entiende como el apoyo a la militarización (MOULE JUNIOR; FOX; PARRY, 2019) y se mide a partir de la comprensión de que las fuerzas armadas deben intervenir en el control del crimen (LAPOP, 2014), por lo que se espera que un mal desempeño de las instituciones responsables del control del crimen pueda favorecerlo.

Cuando se analizan las democracias latinoamericanas, es común atribuirles adjetivos para expresar alguna limitación en alguna de sus dimensiones. Entre los nombres atribuidos a los regímenes políticos de la región se encuentran "violencia pluralista, democracia incompleta, sin ciudadanía, incivil, disyuntiva, híbrida, difícil, democracia electoral" (SILVA, 2022: 86). Aunque los países puedan tener buen desempeño en otras dimensiones democráticas, en general, se puede afirmar que las deficiencias en cuanto a la garantía de la seguridad y el respeto al Estado de Derecho están entre las fallas más comunes para tener un régimen cercano a una poliarquía o una democracia de mayor calidad (DAHL, 1997; DIAMOND y MORLINO, 2005).

No es casualidad que O'Donnell (1996) hable del estado de emergencia criminal y de las "áreas grises" de las nuevas democracias regionales. Este estado abre espacio para legitimar políticas de "mano dura" mientras que el Estado de Derecho queda en segundo plano. El período de escalada de la violencia coincide con el período de redemocratización. Esto incluso puede poner a los Derechos Humanos y al propio Estado de Derecho, e incluso a la democracia, como causas de la inseguridad (PINHEIRO, 2000).

Casalecchi (2016) demostró que el legado autoritario, es decir, el período de autoritarismo vivido por los países compromete el apoyo de los ciudadanos a sus democracias. Esto ayuda a explicar la nostalgia a la que Sung (2006) se refiere al decir que esta justificación se ha utilizado para (re)militarizar las policías con el respaldo de una parte significativa de la opinión pública, a pesar de prácticas contradictorias con el Estado de Derecho.

En relación al desempeño de las policías y el militarismo, Pion-Berlin y Carreras (2017) señalan que el alto apoyo a las intervenciones militares para controlar el crimen, que supera el 60%, se debe a una comparación entre lo que se espera de la eficacia de la intervención militar y lo que se observa en términos de resultados y patrones de actuación policial, a pesar de que dicha actuación tiende a ser considerablemente militarizada y en detrimento de los derechos humanos. Aun así, existe la expectativa de que organizaciones como los ejércitos sean más eficaces en promover la seguridad y que, si es necesario, infrinjan normas legales de manera tolerada y respaldada por una parte significativa de los individuos. Después de todo, muchos entienden que los criminales no deberían acceder a derechos y garantías legales. Por lo tanto, desde una perspectiva macroinstitucional, se supone que el militarismo parece estar asociado al bajo desempeño de los gobiernos para resolver cuestiones relacionadas con el crimen y la seguridad pública, y por ende, a la incidencia del crimen a nivel nacional.

En cuanto a la institución policial, esta lleva a cabo una variedad de actividades. Sin embargo, tanto los policías como la sociedad perciben que su función principal es garantizar el orden interno de los países. Esto se logra a través de la prerrogativa legal del Estado de ejercer el monopolio del uso de la fuerza y gracias a la especialización que ha desarrollado con el tiempo en el control, la investigación

e incluso el castigo criminal (FOUCAULT, 2008; REINER, 2004; RIBEIRO, 2013; SANTOS, 2012; WEBER, 1999).

De esta manera, el principal elemento que se tiene en cuenta para evaluar la eficacia policial es la ocurrencia del crimen. De hecho, si una persona ha sido víctima o no es uno de los factores que tiene más consistencia en la literatura para explicar la percepción de las personas sobre la policía. Goldstein (2003) dice que esto se debe a la asociación que se establece entre la policía y el sistema de justicia penal, ya sea por parte del público, los medios de comunicación o los propios agentes (SILVA y BEATO, 2013).

Por lo tanto, cuando la policía es percibida como eficaz en el ejercicio de su función principal y es capaz de brindar seguridad a las personas, se espera que reciba una percepción positiva. En consecuencia, la hipótesis en esta investigación es que el hecho de haber sido víctima de un delito aumenta las posibilidades de militarismo debido a cierta frustración con la policía y al aumento de la expectativa de que la actuación de los militares y políticas más represivas sean soluciones más efectivas para el problema.

Además de la eficacia de la policía en el control del crimen, la eficiencia también debe considerarse de la misma manera. Por lo tanto, la rapidez con que responde refleja la percepción sobre su capacidad de respuesta y reduce la posibilidad de tener una percepción negativa incluso cuando no es capaz de prevenir algún incidente (SILVA y BEATO, 2013).

Uno de los indicadores de percepción policial que se están analizando actualmente es la confianza. En general, la confianza se asocia con una expectativa positiva sobre el desempeño de la institución, en este caso, la policía, basada en la creencia de que garantiza la seguridad y preserva la vida. La eficacia policial en el control del crimen también ha sido uno de los factores explicativos más recurrentes y consistentes para explicar la confianza en ella (MOISES, 2010: 53-54). En la misma dirección que la eficacia y la eficiencia policial, se espera que a menor nivel de confianza en la policía, mayor sea el militarismo de los individuos.

También es posible que la integridad de la policía sea relevante para explicar el militarismo. Silva (2022) demuestra que el hecho de que una persona haya sido víctima de corrupción policial favorece la desconfianza en la policía. Por lo tanto, se espera que esto también aumente las posibilidades de militarismo, como se probará más adelante.

Este tema buscó presentar algunos elementos relacionados con el desempeño institucional que pueden afectar el militarismo. Entre estos elementos se encuentra el propio desempeño de la democracia como régimen político en lo que respecta a su capacidad para garantizar el control del crimen y brindar seguridad a los ciudadanos. Dado que la policía es la institución que es más responsable del control del crimen, como ya lo han demostrado Silva y Ribeiro (2016), se espera que la victimización por delitos, el tiempo de respuesta policial, el nivel de confianza en la policía y si una persona ha sido víctima de corrupción policial o no, afecten la percepción de las personas sobre la policía, generando satisfacción o frustración con su trabajo de tal manera que la insatisfacción, cuando ocurre, aumenta la demanda de la participación de las fuerzas armadas en el control del crimen y, por lo tanto, refuerza el militarismo. El papel de los elementos actitudinales e institucionales presentados en la literatura

como potencialmente importantes para explicar el militarismo en América Latina se operacionalizarán a partir de los datos del LAPOP (2014) y se probarán en la siguiente sección.

3. Datos, métodos, resultados y discusión.

El objetivo de esta investigación es explicar el militarismo en la región de América Latina. La hipótesis es que puede ser explicado por las actitudes políticas de los individuos, especialmente las actitudes autoritarias, así como por el desempeño de las instituciones responsables del control del crimen, especialmente la policía. Por lo tanto, para probar la hipótesis presentada, se necesita una fuente de información que pueda ser operacionalizada para representar la variable dependiente: militarismo, y dos conjuntos de variables independientes: a) actitudes políticas; y b) desempeño institucional. La base de datos que mejor cubre esta información en la región estudiada es el LAPOP (2014), por lo que es la que se ha elegido.

A pesar de haber realizado encuestas bianuales desde 2004 hasta 2021, las encuestas más recientes del LAPOP no incluyeron preguntas que abordaran el concepto de militarismo. Además, entre las rondas realizadas hasta ese momento, la ronda de 2014 es la que tiene el conjunto más amplio y mejor de preguntas sobre incidencia del crimen y actuación policial, que representan la dimensión del desempeño institucional en la investigación que se está llevando a cabo. Aunque estos datos no sean tan recientes, el enfoque de esta investigación es probar una teoría, ya que alcanzar los objetivos de la investigación es más relevante que utilizar datos más recientes que no contribuyan a la realización de las pruebas de hipótesis.

El primer paso, antes de llevar a cabo el análisis, fue estandarizar la base de datos de acuerdo con el interés de la investigación. Por lo tanto, se eliminaron los países que no formaban parte de la región observada y que no tenían alguna de las variables necesarias para llevar a cabo las pruebas.

El segundo paso fue eliminar del conjunto de datos las observaciones que contenían valores faltantes en cualquiera de las variables utilizadas en las pruebas. Este procedimiento asegura que los análisis se realicen siempre con los mismos individuos, lo que confiere validez estadística a las inferencias estadísticas. Esta validez también se verificó mediante pruebas de representatividad y mediante la comparación entre la base de datos original y la final, que contenía un total de 23,226 casos. Por lo tanto, es posible que la base de datos consolidada cumpla con los criterios estadísticos establecidos y que los resultados producidos a partir de ella sean representativos del área observada, es decir, América Latina (GREENE, 2008; GUJARATI, 2011; WOOLDRIDGE, 2010).

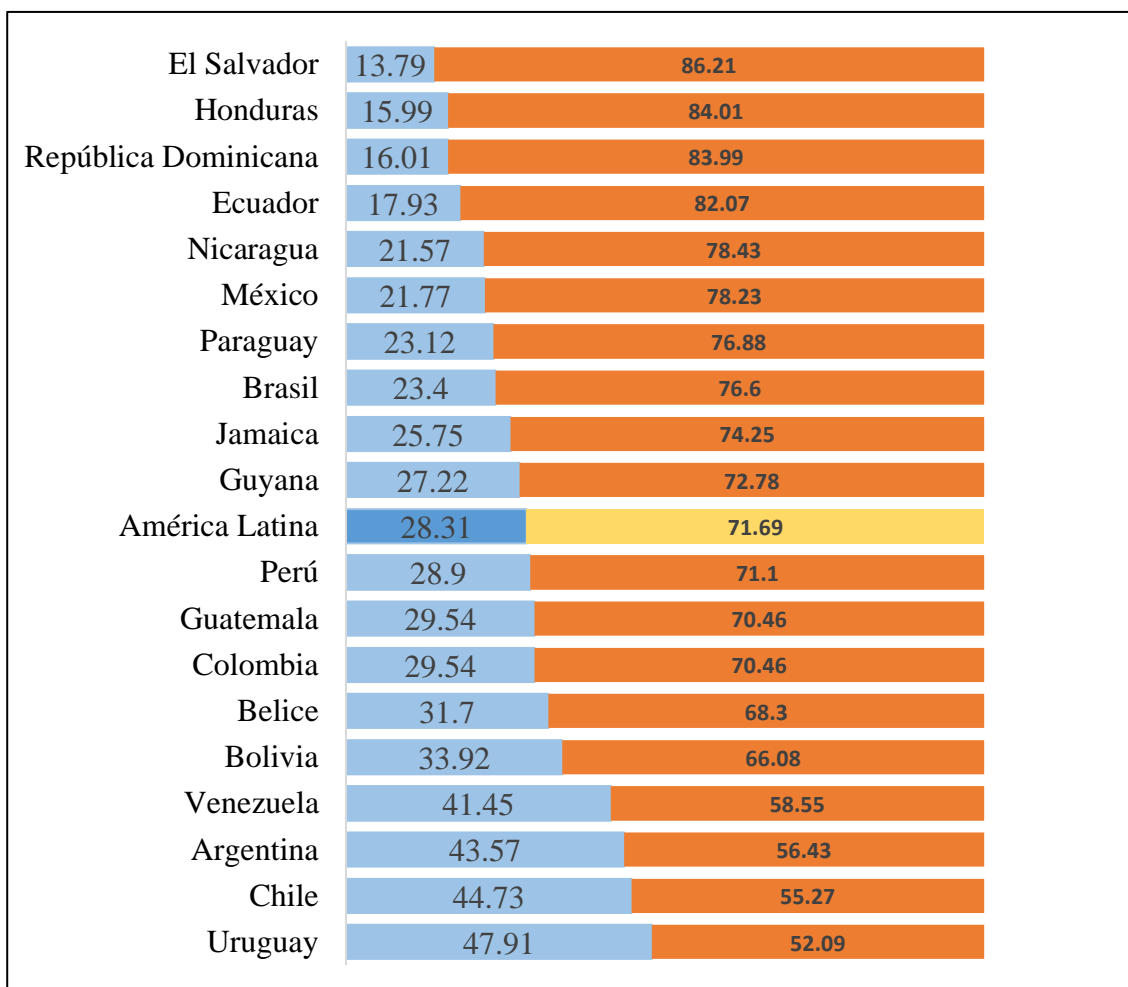
Fue esta secuencia de procedimientos realizados para garantizar la rigurosidad y la parsimonia de la investigación lo que resultó en la selección de los 19 países analizados que son México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Colombia, Ecuador, Bolivia, Perú, Paraguay, Chile, Uruguay, Brasil, Venezuela, Argentina, República Dominicana, Jamaica, Guyana y Belice.

La variable dependiente, Militarismo, se definió a partir de la pregunta "MIL7. Las Fuerzas Armadas deben participar en la lucha contra el crimen y la violencia en Brasil. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?" Las opciones de respuesta varían de 1 (muy en desacuerdo) a 7 (muy de acuerdo). Para garantizar parsimonia en el análisis, la variable se recodificó en dos categorías, 0- No (agrupando las respuestas de 1 a 4) y 1- Sí (5 a 7). La inclusión del valor 4, que es intermedio, en la categoría negativa tiene como finalidad ser más exigente o riguroso con la categoría 1- Sí, que indica la

ocurrencia de militarismo, el fenómeno de interés de esta investigación. Varios estudios han demostrado que este tipo de categorización ha logrado resultados consistentes y, por esta razón, ha sido la forma más operacionalizada para variables de este tipo (CASALECCHI, 2016; RIBEIRO, 2008; RIBEIRO y VILAROUCA, 2020; SILVA, MELO, RIBEIRO y PEDRAS, 2023).

El gráfico 01 presenta el militarismo por país y en América Latina a partir de la medición que se describió anteriormente. El país donde ocurre con mayor intensidad es El Salvador, donde el 86% de los encuestados están de acuerdo en que las fuerzas armadas deben participar en la lucha contra el crimen, seguido de Honduras y Ecuador, con aproximadamente el 84%. Incluso en los países donde el fenómeno ocurre en menor medida, Uruguay (52%), Chile (55%) y Argentina (56%), todavía es respaldado por la mayoría de los ciudadanos. El promedio de apoyo a esto en los países investigados, es decir, en América Latina, es del 72%.

Militarismo en América Latina:



n=23.226.

Fuente: los autores (2023). Nota: adaptado de LAPOP (2014).

La tabla 1 presenta las estadísticas descriptivas del militarismo y sus variables explicativas, así como el código que el LAPOP (2014) asigna a cada pregunta que se operacionalizó. Las variables que tenían 7 categorías, al igual que la variable dependiente, también se categorizaron de manera similar. Estos

fueron los casos de entender que "La democracia es la mejor forma de gobierno", que "El gobierno garantiza la seguridad de los ciudadanos", "Confianza en las fuerzas armadas" y "Confianza en la Policía". En el caso de las variables que tenían categorías binarias, como las relativas al apoyo a golpes en situaciones críticas, sus códigos se ajustaron para que el rechazo pudiera considerarse como referencia (0), mientras que el apoyo podría ser indicador (1).

Las variables relacionadas con la "Satisfacción con la democracia" y la "Satisfacción con la policía" provienen de preguntas que tenían cuatro categorías de respuesta. Se ajustaron para que aquellas que representan insatisfacción recibieran el valor 0, mientras que las que representan satisfacción recibieran el valor 1, instrumentalizadas de manera binaria. "Haber sido víctima de un crimen" y "Percepción de que la violencia ha disminuido" también se ajustaron para que, en caso positivo, recibieran el valor 1 y, en caso negativo, recibieran el valor 0. En cuanto a las variables de control, "Ser mujer" recibió el valor 1 en comparación con "Ser hombre" (0). La edad y los años de estudio mantuvieron sus valores originales.

Tabla 1: Estadísticas descriptivas.

| Variable | Código | | Promedio | Desviación Estándar | Mínimo | Máximo |
|--------------------------------|--------|---------------|----------|---------------------|--------|--------|
| | LAPOP | Observaciones | | | | |
| Militarismo | MIL7 | 23226 | 0.717 | 0.451 | 0 | 1 |
| DemMejorGov | ING4 | 23226 | 0.680 | 0.466 | 0 | 1 |
| ApoyaGolpeCrimenAlto | JC10 | 23226 | 0.346 | 0.476 | 0 | 1 |
| ApoyaGolpeCorrupciónAlta | JC13 | 23226 | 0.405 | 0.491 | 0 | 1 |
| ApoyaGovSinCongresoCrisis | JC15A | 23226 | 0.151 | 0.358 | 0 | 1 |
| SatisfacciónDem | PN4 | 23226 | 0.500 | 0.500 | 0 | 1 |
| GovGarantizaSeg | N11 | 23226 | 0.345 | 0.476 | 0 | 1 |
| ConfianzaFuerzasArmadas | B12 | 23226 | 0.559 | 0.497 | 0 | 1 |
| ConfianzaPolicía | B18 | 23226 | 0.350 | 0.477 | 0 | 1 |
| | POLE2 | | | | | |
| SatisfacciónPol | N | 23226 | 0.476 | 0.499 | 0 | 1 |
| | VIC1EX | | | | | |
| VíctimaCrimen | T | 23226 | 0.202 | 0.401 | 0 | 1 |
| PercepciónDisminuciónViolencia | PESE1 | 23226 | 0.607 | 0.488 | 0 | 1 |
| Mujer | Q1 | 23226 | 0.485 | 0.500 | 0 | 1 |
| Edad | Q2 | 23226 | 39.91 | 15.69 | 16 | 96 |

Años de Estudio ED 23226 9.725 4.281 0 18

Fuente: los autores (2023). Nota: adaptado de LAPOP (2014).

Para verificar el efecto de este conjunto de variables independientes, relacionadas con las actitudes políticas y el desempeño de las instituciones en el control del crimen, controladas por las variables sociodemográficas, sobre la variable dependiente, militarismo, se optó por el modelo de análisis de regresión logística, ya que es indicado cuando se tienen variables con categorías binarias como en este caso (WOOLDRIDGE, 2010).

La tabla 2 presenta los resultados de la aplicación de los modelos de regresión logística utilizando diferentes conjuntos de variables. El modelo 1 utiliza las variables relacionadas con las actitudes políticas, además de las variables de control. El modelo 2 utiliza las variables relacionadas con el desempeño institucional de la democracia en general y también en relación al control del crimen, además de las variables de control. El modelo 3 utiliza solamente las variables relacionadas con la confianza institucional y las variables de control, considerando que estudios diferentes aplican estas variables a veces como actitudinales y otras veces como institucionales, y otros estudios asumen que este tipo de variable se refiere a atributos de ambas naturalezas (SILVA, 2022). Finalmente, el modelo 4 incorpora todas las variables en el mismo modelo para comprobar la consistencia de los coeficientes encontrados y verificar si alguna variable no conlleva algún sesgo de las otras que se utilizan en el análisis estadístico.

Tabla 2: Modelo de regresión logística - Militarismo por actitudes políticas y desempeño institucional.

| Dimensiones | VARIABLES | Modelo 1 – actitudinal | Modelo 2 – institucional | Modelo 3 – Confianza | Modelo 4 – Completo |
|----------------------------|--|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| Actitudes Políticas | La democracia es la mejor forma de gobierno | 0.660*** (0.0313) | | | 0.571*** (0.0323) |
| | Apoya golpe en caso de crimen elevado | 0.265*** (0.0411) | | | 0.232*** (0.0421) |
| | Apoya golpe en caso de corrupción elevada | 0.412*** (0.0396) | | | 0.367*** (0.0405) |
| | Apoya gobernar sin el parlamento en caso de crisis | 0.115*** (0.0440) | | | 0.115** (0.0448) |
| Desempeño Institucional | Satisfacción con la democracia | | -0.0979*** (0.0307) | | -0.145*** (0.0320) |
| | Percepción de que el gobierno garantiza la seguridad | | 0.524*** (0.0338) | | 0.333*** (0.0361) |

| | | | | | |
|-------------------------|---------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | Satisfacción con la policía | -0.0524* | | -0.128*** | |
| | | (0.0310) | | (0.0333) | |
| | Percepción de que el crimen disminuyó | 0.221*** | | 0.175*** | |
| | | (0.0304) | | (0.0313) | |
| | Fue víctima de crimen | 0.204*** | | 0.185*** | |
| | | (0.0382) | | (0.0393) | |
| Confianza Institucional | Confía en las fuerzas armadas | | 0.869*** | | 0.769*** |
| | | | (0.0317) | | (0.0326) |
| | Confía en la policía | | 0.0187 | | -0.0241 |
| | | | (0.0340) | | (0.0374) |
| Control | Mujer | -0.129*** | -0.115*** | -0.0867*** | -0.0929*** |
| | | (0.0297) | (0.0294) | (0.0298) | (0.0304) |
| | Edad | -0.00428*** | -0.00388*** | -0.00474*** | -0.00384*** |
| | | (0.000998) | (0.000980) | (0.000993) | (0.00102) |
| | Años de Estudio | -0.0264*** | -0.0218*** | -0.0168*** | -0.0169*** |
| | | (0.00364) | (0.00364) | (0.00365) | (0.00377) |
| | Constante | 0.735*** | 1.090*** | 0.875*** | 0.192** |
| | | (0.0689) | (0.0705) | (0.0673) | (0.0770) |
| | Observaciones | 23,226 | 23,226 | 23,226 | 23,226 |

Errores estándar entre paréntesis.
p<0.1.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Fuente: autores (2023). Nota: adaptado de Lapop (2014).

El modelo 1 demuestra que las cuatro variables de naturaleza actitudinal probadas tuvieron efectos estadísticamente significativos con un valor de P menor a 0,01. La comprensión de que la democracia tiene problemas pero es la mejor forma de gobierno, paradójicamente aumenta la probabilidad de apoyar la participación de las fuerzas armadas en el control del crimen, tanto en el modelo actitudinal como en el modelo completo. Este resultado muestra que esta forma directa de preguntar si la democracia es preferible tiende a generar respuestas socialmente deseables que a menudo son contradictorias con las actitudes prácticas y pueden no expresar un compromiso consistente, genuino y comprometido con los principios fundamentales del régimen. Hay dos posibilidades explicativas para este resultado, que es contrario a la hipótesis propuesta. La primera es que los ciudadanos democráticos perciben a las organizaciones militares en América Latina también como actuantes según el patrón que se espera en este tipo de régimen político. La segunda explicación se refiere a la inconsistencia y la forma inadecuada de medir el apoyo a la democracia a través de la variable

utilizada, lo que ya ha sido señalado en diversos estudios como los de Casalecchi (2016), Moisés (2008) y Silva (2022).

Para estos autores mencionados, las demás variables actitudinales tienen una mayor capacidad para probar el compromiso de los encuestados con la democracia, ya que examinan la posición de los ciudadanos ante situaciones críticas. Las tres actitudes autoritarias probadas, que son apoyar un golpe en caso de crimen elevado, apoyar un golpe en caso de corrupción elevada y apoyar que se gobierne sin el parlamento en caso de crisis, aumentan las posibilidades de militarismo tanto en el modelo actitudinal como en el modelo completo. Esto significa que el militarismo está asociado con actitudes que representan, como mínimo, concesiones contrarias a la democracia ante las dificultades.

En cuanto a las variables relacionadas con el desempeño institucional, también todas obtuvieron resultados estadísticamente significativos con un valor de P menor a 0,01 tanto en el modelo institucional como en el modelo completo. La percepción de que la democracia y la policía tienen un buen desempeño, medida aquí por las variables de satisfacción con la democracia y con la actuación de la policía, reduce las posibilidades de militarismo. De manera contradictoria con este resultado, percibir que el gobierno mejora la seguridad y que el crimen ha disminuido aumenta las posibilidades de militarismo. Si la satisfacción con la democracia y la policía aleja el deseo de que los militares intervengan en el control del crimen por un lado, por otro lado, tener una visión positiva de la actuación del gobierno en la seguridad y la disminución del crimen parece estar asociada con una orientación más militarista en la contención de la violencia en América Latina. El hecho de haber sido víctima de un delito también parece señalar la ineficacia de las instituciones para controlar el crimen y aumenta las posibilidades de militarismo, como se plantea en la hipótesis del estudio.

De las variables relacionadas con la confianza institucional, que en este estudio se consideran actitudinales/institucionales (SILVA, 2022), solo la confianza en las fuerzas armadas obtuvo efectos estadísticamente significativos para explicar el militarismo, mientras que la confianza en la policía no mostró significancia estadística. La confianza en las fuerzas armadas aumenta las posibilidades de apoyar la participación de las mismas en el control del crimen. Este resultado demuestra la necesidad de ser cautelosos en relación con la idea de que la confianza genera actitudes cívicas y beneficiosas para la democracia (PUTNAM, 1993). De hecho, Silva (2022) ya ha demostrado la asociación de la confianza institucional con actitudes autoritarias cuando existe congruencia entre la demanda social y la forma de actuación de las instituciones.

En relación a las variables de control, ser mujer reduce las posibilidades de militarismo en comparación con ser hombre. La edad y los años de estudio también reducen la probabilidad de apoyar la participación de las fuerzas armadas en el control del crimen. Este resultado, especialmente en relación a los años de estudio, es coherente con la mayoría de las investigaciones que demuestran su asociación con actitudes más democráticas y cívicas (NORRIS, 1999; INGLEHAR y WELZEL, 2005)

4. Conclusiones.

El estudio realizado sobre el apoyo a la militarización de la seguridad pública en América Latina revela asociaciones complejas, a veces contradictorias, para comprender este fenómeno. La presencia e impacto de las fuerzas militarizadas en la región, incluso después de la redemocratización, resalta los desafíos en la consolidación plena del Estado Democrático de Derecho. La alta incidencia de delitos violentos, junto con la sensación de inseguridad, influye en el respaldo a medidas más estrictas

de control del crimen, incluida la militarización de la seguridad pública. Los resultados de este estudio resaltan que tanto los factores institucionales como los actitudinales desempeñan un papel importante en el apoyo al militarismo. En el ámbito institucional, la ineficacia de la policía en el control del crimen lleva a la percepción incidental de que las fuerzas armadas podrían desempeñar un papel más efectivo. Desde el punto de vista actitudinal, el respaldo a golpes militares en momentos de crisis y la confianza en las fuerzas armadas también influyen en el deseo de un enfoque más militarizado.

Un análisis de los datos del Latin American Public Opinion Project (LAPOP) revela que el apoyo a la participación de las fuerzas armadas en el control del crimen es bastante alto en la región. Esto sugiere que hay una tendencia generalizada a buscar soluciones basadas en el militarismo para combatir la violencia. Es evidente la necesidad de un enfoque integral que considere tanto los aspectos institucionales como las actitudes políticas de los individuos. La fuerza de las policías militarizadas y el alto nivel de apoyo al militarismo indican la importancia de cuestionar las estrategias de seguridad pública en la región. La búsqueda de una convivencia armoniosa entre militarismo y democracia requiere una comprensión más profunda de las motivaciones detrás de este apoyo, así como una reflexión sobre las estructuras institucionales que perpetúan este enfoque.

Este estudio contribuye a una comprensión más amplia de las dinámicas democráticas en América Latina y proporciona ideas para la formulación de políticas de seguridad pública que buscan equilibrar la necesidad de controlar el crimen con los principios democráticos y el respeto a los derechos humanos. La complejidad del fenómeno del militarismo en la región requiere un análisis exhaustivo que considere las sutilezas históricas y comprenda a los partidarios y las actitudes que moldean esta realidad. El tema de las actitudes políticas y el militarismo en América Latina revela una interacción compleja entre factores culturales, históricos e institucionales que moldean la relación de los ciudadanos con el sistema político y su percepción del papel de las fuerzas armadas.

Las instituciones políticas y de seguridad pública desempeñan un papel fundamental en la formación de estas actitudes. La percepción de que la policía es capaz de garantizar la seguridad y resolver problemas criminales influye directamente en su legitimidad. Además, la experiencia de ser víctima de un delito puede socavar la confianza en las instituciones/ fuerzas auxiliares de seguridad pública y fortalecer actitudes autoritarias. El militarismo, entendido como apoyo a la militarización de cuestiones de seguridad pública, también se ve influenciado por estos factores.

Sin embargo, los datos indican que la satisfacción con la democracia y con las instituciones policiales, cuando ocurren, al igual que el aumento de los años de estudio, reducen las posibilidades de apoyo a la actuación de las fuerzas armadas en el control del crimen. Por lo tanto, estos resultados sugieren que la eficacia policial y una democracia de buena calidad, que satisfaga a los ciudadanos, son importantes para evitar la propagación de propuestas militaristas y no cívicas en las políticas de seguridad pública.

A pesar de esto, la precaución debe mantenerse, ya que la percepción de que la democracia es la mejor forma de gobierno mostró una asociación positiva con el militarismo, confirmando la literatura que dice que los ciudadanos latinoamericanos suelen ser ambivalentes, cínicos y, a veces, poco comprometidos con la democracia (CASALECCHI, 2016; LAGOS, 2000; SILVA, 2022, MOISES, 2008). La percepción de que el gobierno garantiza la seguridad y que el crimen ha disminuido,

asociada positivamente con el militarismo, refuerza esta noción y demuestra el riesgo de tener alta legitimidad de políticas de control criminal excesivamente represivas.

Incluso la confianza en las fuerzas armadas puede tener un efecto controvertido. Este apoyo a menudo ocurre a expensas del fortalecimiento del Estado de Derecho y de los principios democráticos. Sin embargo, es importante reconocer los riesgos inherentes a la militarización de la seguridad pública. La militarización puede llevar a abusos de derechos humanos, restricciones a las libertades civiles y agravar los conflictos sociales. Además, la confianza excesiva en las fuerzas armadas para resolver problemas de seguridad puede socavar la consolidación de las instituciones democráticas.

Por lo tanto, el desafío para los países de América Latina radica en encontrar un equilibrio entre el fortalecimiento de las instituciones democráticas, la promoción del Estado de Derecho y la búsqueda de enfoques efectivos y respetuosos para combatir la delincuencia. Esto implica la creación de policías profesionales y responsables, una mejor comprensión de los principios democráticos y el papel de sus instituciones, incluida la garantía de que el uso de las fuerzas armadas sea restringido y debidamente regulado.

Bibliografía.

Almond, G. A.; Sidney, V. *The civic culture: political attitudes and democracy in five nations*. Princeton University Press, 1963.

Ávila, K. Estado de excepción y necropolítica como marco de los operativos policiales en Venezuela. *Crítica penal y poder: una publicación del Observatorio del Sistema Penal y los Derechos Humanos*, 2018, Núm. 15, p. 180-214.

Ávila, K. *Qué pasó con la reforma policial en Venezuela? Preguntas y respuestas básicas sobre el proceso en su etapa púber*. Análisis, Programa de Cooperación en Seguridad Regional, Friedrich-Ebert-Stiftung (fes), Bogotá, 2019.

Arancibia, C. S. *Political trust in Latin America*. 2008. 187 p. Tesis (Doctorate in Philosophy) - The University of Michigan, 2008.

Bergman, M. *More money, more crime: prosperity and rising crime in Latin America*. Oxford University Press, 2018. E-book. Disponible en: <https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/oso/9780190608774.001.0001/oso-9780190608774>. Acceso: 21 ago. 2021.

Caldeira, T. P. R.; Holston, J. *Democracy and violence in Brazil*. *Comparative Studies in Society and History*, v. 41, n. 4, p. 691-729, Oct. 1999. Disponible en: <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/FCB9AE6B3598FFEF887FBCEF5A1033C4/S0010417599003102a.pdf/div-class-title-democracy-and-violence-in-brazil-div.pdf>. Acceso: 11 abr. 2021.

Cano, I.; Massini, N. *Letalidade da ação policial no Rio de Janeiro*. Rio de Janeiro: Iser, 1997.

Cao, L.; Dai, M. *Confidence in the police: where does Taiwan Rank in the world?* *Asian Journal of Criminology*, v. 1, n. 1, p. 71-84, Apr. 2006. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/225748132_Confidence_in_the_Police_Where_does_Taiwan_Rank_in_the_World. Acceso: 13 feb. 2021.

- Cao, L.; Stack, S.; Sun, Y. Public attitudes toward the police: a comparative study between Japan and América. *Journal of Criminal Justice*, v. 26, n. 4, p. 279-289, Jul.-Aug. 1998. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047235298000154>. Acceso: 25 mar. 2021.
- Cao, L.; Zhao, J. S. Confidence in the police in Latin America. *Journal of Criminal Justice*, v. 33, n. 5, p. 403-412, Sep./Oct. 2005. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047235205000462>. Acceso: 28 mar. 2021.
- Casalecchi, G. Á. Legado democrático e atitudes democráticas na América Latina: efeitos diretos, indiretos e condicionais. 2016. 201 p. Tese (Doutorado em Ciência Política) - Faculdade de Filosofia de Ciências Humanas, Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, 2016. Disponible en: <http://www.ppgcp.fafich.ufmg.br/defesas/299D.PDF>. Acceso: 10 ago. 2021.
- Colen, C. M. L. As covariantes da confiança política na América Latina. *Opinião Pública*, Campinas, v. 16, n. 1, p. 1-27, jun. 2010. Disponible en: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/op/article/view/8641342>. Acceso: 16 mar. 2022.
- Correa, P. C.; Silva, C.; Cano, I. Monitor del uso de la fuerza letal en América Latina. Un estudio comparativo de Brasil, Colombia, El Salvador, México y Venezuela. 2022.
- Dahl, R. A. *Poliarquía: participação e Oposição*. São Paulo: Edusp, 1997.
- Dalton, R. J. Political support in advanced industrial democracies. In: NORRIS, P. (ed.). *Critical citizens: global support for democratic governance*. Oxford, NY: Oxford University Press, 1999. p. 55-77.
- Diamond, L.; Morlino, L. *Assessing the quality of democracy*. Baltimore MD: Johns Hopkins University Press, 2005.
- Diamint, R. A new militarism in Latin America. *J. Democracy*, 2015, 26: 155.
- Easton, D.; *Framework, A. for Political Analysis*. Englewood Cliffs, HJ: Prentice-Hall, 1965.
- Forné, C. S., Oñate S. P. Militarización y uso de la fuerza durante y después de la detención sobre la población privada de la libertad en México. *Desacatos. Revista de Ciencias Sociales* 60 (2019): 58-77.
- Foucault, M. *Segurança, Território e População*. São Paulo: Martins Fontes, 2008.
- Frühling, H. Police Reform and Democratization. In: H. Frühling, H.; Tulchin, J. S. Golding, H. A. (ed.). *Crime and violence in Latin America: citizen security, democracy and the State*. Washington, DC: Woodrow Wilson Center Press, 2003. p. 15-44.
- Goldstein, H. *Policinando uma sociedade livre*. São Paulo: Editora da Universidade de São Paulo, 2003.
- Greene, W. H. *Econometrics analysis*. 5th ed. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall, c2003.
- Gujarati, D. N. *Basic econometrics*. Noida: Tata McGraw-Hill Education, 2012.
- Hathazy, P. La (re)militarización policial en la Argentina post-crisis: entre intereses organizacionales e instrumentalización política en los campos policiales. *Dilemas: Revista de Estudios de Conflicto e*

Controle Social, v. 9, n. 1, 2016. Disponible en: <https://revistas.ufrj.br/index.php/dilemas/article/view/7681>. Acceso: 14 abr. 2022.

Inglehart, R. *The silent revolution: changing values and political styles among western publics*. Princeton: Princeton University Press, 1997.

Inglehart, R.; Welzel, C. *Modernization, cultural change, and democracy: the human development sequence*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

Kincaid, A. Demilitarization and security in El Salvador and Guatemala: convergences of success and crisis. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 42, n. 4, p. 39-58, Dec. 2000. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1548-2456.2000.tb00159.x>. Acceso: 22 feb. 2022.

Lagos, M. A máscara sorridente da América Latina. *Opinião Publica*, v. 6, n. 1, p. 1 - 16, abr. 2000. Disponibl en: <https://www.scielo.br/j/op/a/TkT3hHdvV3LYYQWZGWbRdHy/?lang=pt>. Acceso: 11 ene. 2022.

Jang, H.; Joo, H.; Zhao, J. Determinants of public confidence in police: An international perspective. *Journal of Criminal Justice*, v. 38, n. 1, p. 57-68, Ene./Feb. 2010. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047235209001433>. Acceso: 22 mar. 2022.

LAPOP - Latin American Public Opinion. Nashville, TN, 2014. Disponible en: <https://www.vanderbilt.edu/lapop>. Acceso: 8 ene. 2023.

Mishler, W.; Rose, R. What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies. *Comparative, Political Studies*, v. 34, n. 1, p. 30-62, Feb., 2001. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/238430635_What_Are_The_Origins_of_Political_Trust_Testing_Institutional_and_Cultural_Theories_in_Post-Communist_Societies. Acceso: 11 ene. 2022.

Moises, J. A. Cultura política, instituições e democracia: lições da experiência brasileira. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 23, n. 66, fev. 2008. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/rbcsoc/a/SwtcNzKgzLJYNQsbyy63VQt/?lang=pt>. Acceso: 11 ene. 2022.

Moises, J. A. Democracia e desconfiança nas instituições democráticas. In: MOISES, J. A. (ed.). *Democracia e confiança: por que os cidadãos desconfiam das instituições públicas?* São Paulo: Edusp, 2010b. p. 45 -76.

Monet, J. C. *Polícia e sociedade na Europa*. São Paulo: Edusp, 2006.

Moule JR, R. K.; Fox, B. H; Parry, M. M. The long shadow of ferguson: legitimacy, legal cynicism, and public perceptions of police militarization. *Crime & Delinquency*, v. 65. N. 2, p. 151-182, Feb. 2019. Disponible en: <https://www.deepdyve.com/lp/sage/the-long-shadow-of-ferguson-legitimacy-legal-cynicism-and-public-FzgYLj8PSG?key=sage>. Acceso: 22 feb. 2022.

Muniz, J. de O.; Almeida, R. R. de. Respondendo às balas: segurança pública sob intervenção das palavras entrevista com Jacqueline Muniz. *Trabalhos em Linguística Aplicada*, 2018, 57: 993-1014.

Neild, R. *Sustaining reform: democratic policing in Central America*. Washington, DC: Washington Office on Latin America, Oct. 2002. (WOLA Briefing Series, v. 1,

n. 1). Disponible en:

https://www.wola.org/sites/default/files/downloadable/Citizen%20Security/past/security_monitor_policing_ca_10_02.pdf. Acceso: 20 mayo 2021.

Nivette, A.; Kanji, M. Authority orientations and political support: A cross-national analysis of satisfaction with governments and democracy. *Comparative Sociology* 1(3-4): 387-412. 2002.

Norris, P. (ed.). *Critical citizens: global support for democratic government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

O'Donnell, G. Uma outra institucionalização: América Latina e alhures. *Lua Nova*, n. 37, p. 5-31, 1996. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/ln/a/V7C4jj3pwFR6FYSDdJrYPkn/?lang=pt>. Acceso: 20 mayo 2021.

Oroño, A. S. Los cuerpos de policía en América Latina. 2021. Disponible en: <https://www.celag.org/los-cuerpos-de-policia-en-america-latina/>. Acceso: 23 mar. 2022.

Pereira, A.; Ungar, M. The Persistence of Mano Dura: Authoritarian Legacies and Policing in Brazil and the Southern Cone. In: *Authoritarian Legacies in Southern Europe and Latin America*, edited by: Paola Cesarini and Katherine Hite, 263-304. South Bend, In: University of Notre Dame Press, 2006.

Pinheiro, P. S. Democratic governance, violence, and the (un)rule of law. *Daedalus*, v. 129, n. 2, p. 1119-1143, 2000. Disponible en: <https://nev.prp.usp.br/wp-content/uploads/2015/05/20027631.pdf>. Acceso: 20 mayo 2021.

Pion-Berlin, D.; Carreras, M. Armed forces, police and crime-fighting in Latin America. *Journal of Politics in Latin America*, v. 9, n. 3, p. 3-26, Dec. 2017. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1866802X1700900301>. Acceso: 20 mayo 2021.

Power, Timothy J. e Jamison, G. D. Desconfiança política na América Latina. *Opinião Pública*, v. 11, n. 1, p. 64-93, 2005. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/S0104-62762005000100003>. Acceso: 6 feb. 2022. Epub 18 mayo 2005.

Prado, M M; Trebilcock, M and Hartford. 'Police Reform in Violent Democracies in Latin America' *Hague Journal on the Rule of Law* (4) 2: 252-285. 2012.

Putnam, R. *Making democracy work*. Princeton, Nova Jersey: Princeton University Press, 1993.

Reiner, R. *A política da polícia*. São Paulo: Edusp, 2004.

Rico, J. M. y Chinchilla, L. *Las reformas policiales en América Latina: situación, problemas y perspectivas*. Lima: Open Society Institute e Instituto de Defensa Legal, 2006.

Ribeiro, E. A. Valores pós-materialistas e cultura política no Brasil. 2008. 300 p. Tese (Doutorado) – Programa de Pós-Graduação em Sociologia, Universidade Federal do Paraná, Curitiba, 2008. Disponible en: <https://acervodigital.ufpr.br/handle/1884/17740>. Acceso: 20 mayo 2021.

Ribeiro, L. M. L. A democracia disjuntiva no contexto brasileiro: algumas considerações a partir do trabalho das delegacias de polícia. *Revista Brasileira de Ciência Política*, n.11, p.193 -227, 2013. Disponible en: <https://periodicos.unb.br/index.php/rbcp/article/view/2075>. Acceso : 20 mayo 2021.

- Ribeiro, L. O nascimento da polícia moderna: uma análise dos programas de policiamento comunitário implementados na cidade do Rio de Janeiro (1983-2012). *Análise Social*, v. XLIX, p. 272-309, 2014.
- Ribeiro, L. M. L. Vilarouca, M. G. Nem Herói, nem Vilão: os determinantes da confiança nos policiais das UPPs. *Dados*, v. 63, n. 4, 2020. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/dados/a/RvJQYcBYgXhJycNYfM3yHgr/abstract/?lang=pt>. Acceso : 20 mayo 2021.
- Rodrigues, T. Narcotráfico e militarização nas Américas: vício de guerra. *Contexto Internacional*, 2012, 34: 9-41.
- Santos, M. R. O trabalho policial e a lei: um estudo de caso da Polícia Militar em Minas Gerais: Belo Horizonte, UFMG, 2012. 121 p. Dissertação (Mestrado em Sociologia) – Programa de Pós-Graduação em Sociologia, Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, 2012. Disponible en: <https://repositorio.ufmg.br/handle/1843/BUOS-8S5PW9>. Acceso : 15 feb. 2022.
- Silva, G. F. Confiança na polícia na América Latina a partir de atitudes polícias e desempenho institucional. (Tese de doutorado em Ciência Política) Universidade Federal de Minas Gerais, Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas, 2022.
- Silva, G. F. da; Beato, C. Confiança na polícia em Minas Gerais: o efeito da percepção de eficiência e do contato individual. *Opinião Pública*, v. 19, n. 1, 2013. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/op/a/WbDHZ6DNq4yczL7hf5TphYQ/abstract/?lang=pt>. Acceso: 15 feb. 2022.
- Silva, G. F.; Melo, C. R. F; Ribeiro, L. M. L e Pedras, D. M. C. G. Confiança na polícia e atitudes políticas autoritárias na América Latina. *Estud. int. (Santiago, en línea)* [online]. 2023, vol.55, n.206, pp.145-180.
- Silva, G. F. da; Ribeiro, L. M. L. Confiança nas instituições democráticas e vitimização por crime: qual a relação? *Revista de Sociologia e Política*, v. 24, n. 58, p. 59-84, jun. 2016. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/rsocp/a/vS7xvr6PPxdpDKHHqM4nhXb/abstract/?lang=pt>. Acceso : 15 feb. 2022.
- Sozzo, Máximo. Pós-neoliberalismo e penalidade na América do Sul. 2018.
- Sung, H-E. Policing: police effectiveness and democracy: shape and direction of the relationship. *An International Journal of Police Strategies & Management*, v. 29, n. 2, p. 347-367, Apr. 2006. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/233812373_Police_effectiveness_and_democracy_Shape_and_direction_of_the_relationship. Acceso : 15 feb. 2022.
- V-DEM - Varieties of Democracy. 2022. Disponible en: <https://www.v-dem.net/en/>. Acceso: mar. 2022.
- Valencia, I. H.; Moreno, L. M. Militarización civil: el caso de Colombia. *Análisis Carolina*, 2022, 8: 2.
- Vieira, V. L. “Estado de Direito” e repressão em países latino americanos, na década de 1990. XXVII Simpósio Nacional de História, Conhecimento histórico e diálogo social. Natal, julho de 2013.

- Weber, M. *Economia e sociedade: fundamentos da sociologia compreensiva*. Brasília: UNB, 1999.
- Wooldridge, J. *Introdução à econometria: uma abordagem moderna*. São Paulo: Cengage Learning, 2010.
- Zaverucha, Jorge. La militarización de la seguridad pública en Brasil. *Nueva Sociedad*, v. 213, p. 128-146, 2008.