

**Ricardo ROBLEDÓ. 2022. *La tierra es vuestra. La reforma agraria. Un problema no resuelto. España: 1900-1950. Barcelona: Ediciones Pasado y Presente, 611 pp.***

*Encorvarse ante la utopía: una historia de la reforma agraria*

Con más interés de lo habitual, nuestra profesión ha esperado con ansia el tan deseado volumen de Ricardo Robledo. Tampoco es frecuente que un libro de estas características y temática tenga un impacto mediático tan importante como el que ha obtenido (Jordi Amat, *El País-Babelia*, 10/09/2022), cuando no estamos en la década de 1930. El libro de Robledo, como no sorprenderá a nadie, está muy bien escrito. Proporciona una narrativa cautivadora, ingeniosa, a veces incluso entretenida, a pesar de las realidades sombrías que en ocasiones describe. En la tortuosa década de 1930, la reforma agraria (RA) fue un tema de permanente debate público y privado. Para la mayoría de los coetáneos y, posteriormente, para muchos historiadores profesionales, la RA había sido una de las principales causas de la guerra civil (Malefakis, 1970). Una interpretación a la que Robledo somete a una crítica rigurosa. Pero el libro es mucho más que un nuevo análisis de la RA republicana. Organizado en un orden cronológico aproximado, examina los principales acontecimientos con un ojo agudo para la ironía y la contingencia, y aunque Robledo nunca oculta sus predilecciones políticas y económicas, escribe con pocos compromisos que lo alejen de un análisis riguroso e imparcial. Esta monografía es poco común porque gran parte de ella se ha escrito en referencia a la historia *intelectual*: mucho más que en la mayoría de los libros enunciados como «una historia económica de...», los hechos se yuxtaponen con pensamientos y pensadores. Su contenido supera y amplía su marco conceptual para analizar las ideologías políticas, sociales y culturales subyacentes, el imaginario colectivo de la población sobre el problema de la tierra. Es decir, desde el conjunto del campesinado hasta los/as más poderosos/as propietarios/as de grandes extensiones, pasando por los sectores de las nuevas clases medias rurales, ya fuesen suyas las tierras o no. Una y otra vez, cita algún ensayo o discurso anterior escrito por un político o intelectual, añadiendo su clara opinión: esto estuvo bien o mal. Robledo organiza su historia en torno a ciertos temas con exclusión de otros, lo que, por supuesto, es su prerrogativa, y sus elecciones ilustran su originalidad e imaginación. Una de las características más atractivas de este libro es la voluntad del autor de abordar la posibilidad de que gran parte de lo que salió mal en la RA fue el resultado de

la mala suerte y la contingencia. Cualquiera que esté familiarizado con la bibliografía de lo que Acemoglu y Robinson (2012) han denominado «coyunturas críticas» verá cómo los accidentes o eventos en cierto sentido menores con consecuencias en cascada pueden haber condicionado las trayectorias históricas. Obviamente, otros han visto en el pasado estructuras materiales y fuerzas históricas inevitables para la RA. También es posible que algunos de los futuros historiadores puedan estar de acuerdo con esta última interpretación, y no con la de Robledo. Pero mi sensación es que puede haber lugar para ambas. Es difícil predecir si el libro será bien acogido por el gran público, aunque los historiadores económicos profesionales advertirán que se ha dado un paso de gigante en la comprensión de la RA.

El libro se divide en cuatro grandes apartados que guardan una relación lógica. El primero se dedica a las ideologías explícitas o implícitas que había detrás del concepto de capitalismo agrario en el primer tercio del siglo XX (capítulo 1) y a las evidencias empíricas constatables de la desigualdad defectuosa en el acceso a la tierra, bien en arrendamiento bien en propiedad, a la emergencia del paro forzoso que fue cada vez a más y a los bajos niveles de vida de la población rural (capítulo 2).

En el segundo se aborda el papel del Estado, pero no solo desde la óptica de la normativa desarrollada y aplicada, sino también desde una visión sumamente rica en matices que abarca desde la economía política sobre la RA de entreguerras (capítulo 7) a las reformas de la propiedad de la tierra, su explotación, las relaciones laborales implementadas en el nuevo mercado del trabajo rural (capítulos 3, 4 y 5) y el impacto que causó el Frente Popular durante el breve periodo que gobernó en paz antes de la sublevación de julio de 1936 (capítulo 6).

En la tercera parte, el autor aporta una nueva visión de la evolución sociopolítica de la Segunda República utilizando como hilo conductor la importante, en términos cuantitativos y cualitativos, conflictividad rural en el campo español. Había provocado un creciente malestar social que desencadenó una enorme violencia implícita (Pérez-Yruela, 1979; 1997). Sin tener en cuenta lo anterior, no se podrían explicar los acontecimientos tan impactantes y difundidos en su época como los de Yeste, Castilblanco, Casas Viejas, la «semana roja» de Sevilla y la cuestión «rabassaire» en Cataluña (capítulo 8).

La cuarta parte se dedica a una revisión a fondo del impacto de la RA, primero en la que continuó en los territorios bajo control del gobierno republicano durante la guerra civil (capítulo 9), y después la que plantea un diálogo-debate con las ambiguas interpretaciones tradicionales de Malefakis; pero también con las nuevas versiones economicistas y las críticas políticas revisionistas recientes (capítulo 10).

El libro se cierra con unas conclusiones a modo de resumen que van más allá del simple planteamiento de unas cuestiones finales. Además, se aportan unos apéndices cronológicos y documentales sobre la RA y la cuestión «rabassaire», la propiedad de la tierra, la RA propiamente dicha tanto en España como en su contexto internacional y la conflictividad desencadenada en aquellos años. Se termina con un glosario y las no tan habituales listas de abreviaturas, fuentes consultadas, bibliografía seleccionada e índices de las tablas, gráficos, mapas y onomástico, que dicen mucho y bien de la cuidada edición realizada por la editorial Pasado y Presente. Una cuestión que sue-

le pasarse por alto, pero que en este caso ha sido fundamental para no solo enriquecer el libro, sino también para que sus lectores no se pierdan en una verdadera maraña de datos, normativas y legislación socio-administrativa.

Respecto a las aportaciones de este libro, en primer lugar, cabe afirmar que es mucho más que un nuevo estudio puesto al día con utilización de todas las fuentes disponibles sobre la RA española en el primer tercio del siglo xx. Se convertirá en un nuevo clásico sobre la historia agraria española en dicho período. Sus principales aportaciones se pueden resumir en las siguientes cuestiones que, por otra parte, en el breve espacio de que disponemos, no aspiran a ser exhaustivas, sino tan solo las más destacables de los muchos matices y apreciaciones que aparecen en su contenido. Se pone al descubierto «la complejidad del mundo agrario en el período de entreguerra» (p. 18). También se plantea como pregunta clave «por qué “la cuestión agraria”, tan aparentemente central en la política republicana en 1931, no acabó de alcanzar una dimensión *política* operativa a lo largo de los años siguientes, en los que el insurreccionalismo y la represión pasaron a dominar la problemática social» (p. 19). Su principal respuesta es que, en 1931, no era posible que el mercado resolviera las tensiones provocadas por las tres principales variables subyacentes: el creciente desempleo agrario, el incremento del poder de negociación de los cada vez más fuertes sindicatos rurales socialistas (FTT-UGT) y la emergencia de las nuevas oportunidades políticas: derechos de asociación, libertad de expresión, voto femenino, etc., que facilitaron el sistema democrático republicano. No obstante, la guerra civil, la represión y la emigración impidieron la consolidación de una vía campesina al desarrollo.

Pero, es en la tercera parte donde la aportación de Robledo resulta más novedosa. Se analizan los cambios sociopolíticos a través de la enorme conflictividad rural, que no fue otra cosa que el reflejo de una importante movilización política y social. Es decir, la reforma agraria se ve de otra manera, pues fue la interacción social la que sacó adelante algunas de las principales disposiciones reformistas. Asimismo, desde una perspectiva de la historia «desde abajo», resultó ser el reflejo de la fortaleza del poder del Estado para mantener la política de orden público a toda costa.

Por último, es muy interesante el debate sobre el tema del fracaso de la RA, que arrancó de Malefakis, o, más recientemente, sobre su minusvaloración en algunas investigaciones y publicaciones, y al que se dedica el capítulo 10.

La RA pasó de moda en los últimos años (p. 407), tal vez por ser un tema que se consideraba cerrado y por la expansión de las nuevas realidades urbanas que han dejado atrás las cuestiones campesinas. Pero también es cierto que ha vuelto a estar de actualidad al hilo del revisionismo histórico conservador que ha surgido en las últimas décadas. Las nuevas aportaciones sobre lo que, tradicionalmente, siempre se ha llamado la «cuestión agraria» han propuesto problemas que desbordan la coyuntura de la década de 1930, e incluso de la historia agraria en sentido estricto. A grandes rasgos, recogiendo los viejos ecos de Malefakis, se ha dudado de la viabilidad económica de la RA (Simpson y Carmona, 2020; Riesco, 2022; Pan-Montojo y Simpson, 2023) y de su oportunidad política, y, por ende, de la Segunda República (Álvarez-Tardío y Rey-Reguillo, 2012). La respuesta de Robledo es clara: si se hubiera desarrollado la RA de la Segunda República, hubiera sucedido todo lo contrario. Es posible

que se hubiera evitado la guerra civil y, como mínimo, no se hubiera implantado un régimen de intolerancia sostenido por el terror. Los niveles de vida no hubieran caído y el desarrollo institucional agrario, educativo y científico no habría estado tan condicionado. Tampoco se hubiera prolongado el durísimo tiempo de silencio, aceptado por la fuerza de los hechos —aunque no con resignación y pasividad—, y, en consecuencia, no se habría fraguado una sociedad intolerante y desigual.

LUIS GARRIDO-GONZÁLEZ  
Universidad de Jaén  
<https://orcid.org/0000-0002-3238-1755>  
lgarrido@ujaen.es

## Referencias

- ACEMOGLU, Daron, y ROBINSON, James. 2012. *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Nueva York: Crown.
- ÁLVAREZ-TARDÍO, Manuel, y Fernando del REY-REGUILLO. 2012. *El laberinto republicano: la democracia española y sus enemigos (1931-1936)*. Barcelona: RBA.
- AMAT, JORDI. 2022. 'La reforma agraria y los límites de la Segunda República', *El País-Babelia*, 10 de septiembre de 2022. <https://elpais.com/babelia/2022-09-10/la-reforma-agraria-y-los-limites-de-la-segunda-republica.html> (consulta: 10/09/2022).
- MALEFAKIS, EDWARD. 1970. *Agrarian Reform and Peasant Revolution in Spain*. New Haven y Londres: Yale University Press.
- PAN-MONTOJO, Juan, y James SIMPSON. 2023. 'Spanish agriculture and the Great Depression'. En *Agriculture and the Great Depression: the rural crisis of the 1930s in Europe and Americas*, editado por Gérard Béaur y Francesco Chiapparino. Londres: Routledge.
- PÉREZ-YRUELA, Manuel. 1979. *La conflictividad campesina en la provincia de Córdoba (1931-1936)*. Madrid: Ministerio de Agricultura.
- 1997. 'La reforma agraria en España'. En *Agricultura y sociedad en la España contemporánea*, editado por Cristóbal Gómez-Benito y Juan-Jesús González-Rodríguez, 883-911. Madrid: CIS, Ministerio de Agricultura.
- RIESCO, Sergio. 2022. Reseña de James Simpson y Juan Carmona. 2020. *Why Democracy Failed. The Agrarian Origins of the Spanish Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press. Publicado por EH.Net (Octubre 2022). [https://eh.net/book\\_reviews/why-democracy-failed-the-agrarian-origins-of-the-spanish-civil-war/](https://eh.net/book_reviews/why-democracy-failed-the-agrarian-origins-of-the-spanish-civil-war/) (consulta: 26/10/2022).
- SIMPSON, James, y Juan CARMONA. 2020. *Why Democracy Failed. The Agrarian Origins of the Spanish Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press.