



PUIGSECH FARRÀS, Josep. *Falsa leyenda del Kremlin. El consulado y la URSS en la Guerra Civil española.* Madrid: Biblioteca Nueva, 2014. Colección Historia Biblioteca Nueva. 309 pàgs. [17 X 24].

A partir de documentació inèdita procedent dels arxius de la desapareguda Unió Soviètica, acompanyats per l'anàlisi dels fons diplomàtics britànics, l'historiador Josep Puigsech Farràs ens ofereix un interessant i original treball sobre el paper del consolat soviètic a Barcelona durant la Guerra Civil Espanyola. L'objectiu del treball no és altre que desmuntar el relat sobre un suposat control per part dels representants soviètics de les institucions republicanes durant la contesa bèl·lica, centrant-se en aquest cas en les actuacions dutes a terme pel consolat de la URSS. L'autor denomina a aquest relat la "llegenda del Kremlin" i a partir de la documentació original analitzada ens ofereix una visió més realista i plena de matisos de l'actuació soviètica, sense oblidar, que igual que la resta de potències europees que es van posicionar d'una forma o una altra davant del conflicte espanyol, *"la Unión Soviética ni fue un alma caritativa, ni participó altruistamente en la Guerra de España"*.

Els documents interns del consolat, encaminats a informar a Moscou sobre la situació política i bèl·lica, a més d'oferir-nos la visió dels representants soviètics a Espanya (una visió que no escatimava crítiques a les autoritats espanyoles), també ens permeten repassar molts dels temes que van ocupar les discussions polítiques al llarg de la guerra, com la deficient coordinació militar republicana, l'extremadament feble unitat política, la falta de comprensió respecte a la qüestió nacional catalana, la repressió política en la rereguarda...etc. Entre els informes crítics que arribaven a Moscou sobre la incompetència de les autoritats, cal destacar el retrat positiu que es mostrava del govern de la Generalitat, especialment per la seva contribució militar en el front aragonès i en la defensa de Madrid, els intents per engegar la indústria de guerra i el seu compromís amb la República. No obstant això, aquesta valoració positiva no significava una defensa de la Generalitat com a institució. Només responia a una anàlisi que perseguia una única fi: la victòria.

Els dos eixos fonamentals sobre els quals ha girat la "llegenda" són el militar i el polític, i els dos són rebutats per l'autor. Pel que fa al primer, és evident que la URSS va proporcionar armes i assessors militars al govern republicà, però això no es va convertir en una moneda de canvi per substituir els òrgans de presa de decisions de la República, amb una excepció: el requisit que les armes no fossin a parar a unitats anarquistes alienes al control governamental. D'altra banda, i seguint les indicacions de Moscou, el consolat va quedar al marge de les activitats militars soviètiques a Espanya, que requereien exclusivament en l'ambaixada i els assessors militars. Aquestes instruccions no van significar que les relacions entre l'ambaixada i el consolat es traduïssin en una actuació plenament coordinada, evidenciant discrepàncies entre els seus representants. Les iniciatives consulars tindrien en el terreny militar l'objectiu d'influir per aconseguir,



al seu parer, una òptima utilització dels recursos per guanyar la guerra. Una guerra que formava part de l'estratègia defensiva soviètica davant l'avanç del feixisme a Europa. Per evitar un possible aïllament, la URSS buscava teixir aliances amb França i Gran Bretanya, la qual cosa la va portar a recolzar el model polític de democràcia liberal que representava la República espanyola i a fugir d'aventures revolucionàries.

Pel que fa a l'eix polític, amb l'excepció de l'interès per la repressió política després de Maig del 37, els representants diplomàtics soviètics no es ficaren en àmbits polítics republicans. En tot moment van recolzar que les autoritats republicanes recuperessin el poder i, d'acord amb això, van tractar de promoure un major acostament entre el govern central i la Generalitat, sense deixar d'assenyalar en la documentació interna al govern central com el més reticent a l'hora d'avançar per aquest camí. A nivell polític, el consolat sintonitzava tant amb el President Companys com amb el partit dels comunistes catalans, el PSUC, i es mostrava contrari a les tesis defensades per pousistes i anarquistes, encara que el grau de bel·ligerància era molt diferent en cada cas. En el cas dels primers, la voluntat de marginar al POUM fins a fer-lo desaparèixer s'emmarcava en una dinàmica més àmplia, a nivell internacional, que perseguia la liquidació de les tendències heterodoxes (acusades de trotskistes) dins del moviment comunista internacional. Pel que fa als segons, el consolat no pretenia la desaparició de l'anarquisme com a moviment. És més, va ser capaç d'establir relacions de proximitat amb dirigents cenetistes. L'objectiu era modelar les seves posicions d'acord amb la visió política i militar soviètica. Tal com recull l'autor: *“el pragmatismo, la paciencia y la perseverancia, sin que se excluyesen las críticas ni el uso de informadores infiltrados, se convertirían en el decálogo particular de la posición consular con respecto a los anarquistas”*.

IHE

(Secretaria de la revista)

Traducción de la reseña anterior:

A partir de documentación inédita procedente de los archivos de la desaparecida Unión Soviética, acompañados por el análisis de los fondos diplomáticos británicos, el historiador Josep Puigsech Farràs nos ofrece un interesante y original trabajo sobre el papel del consulado soviético en Barcelona durante la Guerra Civil Española. La tesis del trabajo no es otra que desmontar el relato sobre un supuesto control por parte de los representantes soviéticos de las instituciones republicanas durante la contienda bélica, centrándose en este caso en las actuaciones llevadas a cabo por el consulado de la URSS. El autor denomina a este relato la “leyenda del Kremlin” y a partir de la

documentación original analizada nos ofrece una visión más realista y llena de matices de la actuación soviética, sin olvidar, que al igual que el resto de potencias europeas que se posicionaron de una forma u otra ante el conflicto español, *“la Unión Soviética ni fue un alma caritativa, ni participó altruistamente en la Guerra de España”*.

Los documentos internos del consulado, encaminados a informar a Moscú sobre la situación política y bélica, además de ofrecernos la visión de los representantes soviéticos en España (una visión que no escatimaba críticas a las autoridades españolas), también nos permiten repasar muchos de los temas que ocuparon las discusiones políticas a lo largo de la guerra, como la deficiente coordinación militar republicana, la extremadamente débil unidad política, la falta de comprensión respecto a la cuestión nacional catalana, la represión política en la retaguardia...etc. Entre los informes críticos que llegaban a Moscú sobre la incompetencia de las autoridades, cabe destacar el retrato positivo que se mostraba del gobierno de la Generalitat, especialmente por su contribución militar en el frente aragonés y en la defensa de Madrid, los intentos por poner en marcha la industria de guerra y su compromiso con la República. No obstante, esta valoración positiva no significaba una defensa de la Generalitat como institución. Solo respondía a un análisis que perseguía un único fin: la victoria.

Los dos ejes fundamentales sobre los cuales ha girado la “leyenda” son el militar y el político, y los dos son rebatidos por el autor. En lo que respecta al primero, es evidente que la URSS proporcionó armas y asesores militares al gobierno republicano, pero esto no se convirtió en moneda de cambio para sustituir a los órganos de toma de decisiones de la República, salvo con una excepción: el requisito de que las armas no fueran a parar a unidades anarquistas ajenas al control gubernamental. Por lo demás, y siguiendo las indicaciones de Moscú, el consulado quedó al margen de las actividades militares soviéticas en España, que recaían exclusivamente en la Embajada y los asesores militares. Estas instrucciones no significaron que las relaciones entre la embajada y el consulado se tradujeran en una actuación plenamente coordinada, evidenciando discrepancias entre sus representantes. Las iniciativas consulares tendrían en el terreno militar el objetivo de influir para lograr, según su criterio, una óptima utilización de los recursos para ganar la guerra. Una guerra que formaba parte de la estrategia defensiva soviética ante el avance del fascismo en Europa. Para evitar un posible aislamiento, la URSS buscaba tejer alianzas con Francia y Gran Bretaña, lo que la llevó a apoyar el modelo político de democracia liberal que representaba la República española y a huir de aventuras revolucionarias.

En lo que respecta al eje político, con la excepción del interés por la represión política tras Mayo del 37, los representantes diplomáticos soviéticos no se entrometieron en ámbitos políticos republicanos. En todo momento apoyaron que las autoridades republicanas recuperaran el poder y, de acuerdo con esto, trataron de promover un mayor acercamiento entre el gobierno central y la Generalitat, sin dejar de señalar en la documentación interna al primero como el más reticente a la hora de avanzar por este camino. A nivel político, el consulado sintonizaba tanto con el President Companys como con el partido de los comunistas catalanes, el PSUC, y se

ÍNDICE HISTÓRICO ESPAÑOL



ISSN: 0537-3522

CEHI- Universitat de Barcelona (març 2015)

mostraba contrario a las tesis defendidas por poumistas y anarquistas, aunque el grado de beligerancia era muy distinto en cada caso. En el caso de los primeros, la voluntad de marginar al POUM hasta hacerlo desaparecer se enmarcaba en una dinámica más amplia, a nivel internacional, que perseguía la liquidación de las tendencias heterodoxas (acusadas de trotskistas) dentro del movimiento comunista internacional. Por lo que respecta a los segundos, el consulado no pretendía la desaparición del anarquismo como movimiento. Es más, fue capaz de establecer relaciones de proximidad con dirigentes cenetistas. El objetivo era moldear sus posiciones de acuerdo con la visión política y militar soviética. Tal y como recoge el autor: *“el pragmatismo, la paciencia y la perseverancia, sin que se excluyesen las críticas ni el uso de informadores infiltrados, se convertirían en el decálogo particular de la posición consular con respecto a los anarquistas”*.

IHE
(Secretaría de la revista)