

La movilidad ocupacional de los graduados en las universidades públicas catalanas¹

Occupational mobility of graduates in public universities in Catalonia

DOI <http://dx.doi.org/10.1344/REYD2018.17.23480>

Sandra Fachelli

Investigadora del GRET (Grup de Recerca sobre Educació i Treball)

Departament de Sociologia. Universitat Autònoma de Barcelona.

08193 Bellaterra, España.

Email: sandra.fachelli@uab.es

¹ Esta investigación formó parte del Proyecto ITUNEQMO (CSO2010-19271) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación. Fue reelaborado en el contexto del Proyecto de investigación “Anàlisi de la situació de partida cap al món laboral dels graduats de la Facultat de Dret i transferència de l'experiència a la Facultat d'Economia i Empresa de la UB i a nivell internacional” (REDICE16-1682), bajo la dirección de Antonia Collado, y se inscribe en el contexto de la Red INCASI, proyecto europeo que recibe financiación del programa de investigación e innovación Horizonte 2020 bajo Marie Skłodowska-Curie GA No 691004, coordinado por Pedro López-Roldán. “Este artículo refleja sólo el punto de vista del autor y la Agencia no es responsable por el uso que se le pudiera dar a la información que contiene”.

Resumen: El objetivo de este artículo es dar cuenta del proceso de movilidad ocupacional de una generación concreta de graduados universitarios en el curso académico 2006-2007, ocupados a tiempo completo y entrevistados en 2011 por la Agencia para la Calidad de Sistema Universitario Catalán (AQU). Asimismo, discute la pertinencia de la medición del proceso de movilidad en este colectivo específico y, en particular, se aplica un modelo log-lineal topológico para el análisis de la movilidad relativa. Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que la generación de graduados analizada posee un alto grado de equidad en el proceso de inserción laboral, al tiempo que se observaba que los modelos teóricos tradicionalmente utilizados para analizar la movilidad relativa global en las sociedades avanzadas no ajustan cuando se aplican a la cohorte bajo análisis. Es por ello que se propone un modelo topológico que dé cuenta de estos perfiles.

Palabras clave: Movilidad ocupacional intergeneracional, movilidad absoluta y relativa, educación superior, modelos topológicos.

Abstract: The objective of this article is to account for the occupational mobility process of a specific generation of university graduates in the academic year 2006-2007, occupied full time jobs and interviewed in 2011 by the Agency for Quality of Catalan University System (AQU). It also discusses the relevance of the measurement of the mobility process in this specific group and, in particular, a topological log-linear model is applied for the analysis of relative mobility. The obtained results show that the generation of graduates analyzed has a high degree of equity in the process of labor insertion, while it was observed that the theoretical models traditionally used to analyze global relative mobility in advanced societies do not adjust when is applied to the cohort under analysis. For that reason, a topological model is proposed in order to accounts for the profiles of these universities graduates.

Key Words: Intergenerational occupational mobility, absolute and relative mobility, Higher Education, topological models.

La movilidad ocupacional de los graduados en las universidades públicas catalanas

Occupational mobility of graduates in public universities in Catalonia

1. Introducción

En este artículo nos proponemos analizar los cambios que se han producido en términos de movilidad ocupacional intergeneracional en un grupo social específico como son los graduados en las universidades públicas catalanas en el curso académico 2006-2007 que han sido encuestados en 2011². La idea concreta es realizar la comparación con sus padres en aras de responder las siguientes preguntas:

- 1) ¿En qué medida los hijos universitarios se diferencian de sus padres en términos de categoría ocupacional (movilidad absoluta)?
- 2) ¿En qué medida los modelos tradicionales utilizados para analizar la movilidad social relativa son adecuados para analizar este perfil específico de graduados universitarios?
- 3) En caso que los modelos tradicionales no funcionen ¿cuál sería el patrón que define a este grupo particular de la sociedad catalana?

Luego de una referencia de los principales estudios de movilidad a nivel internacional, mencionaremos algunos estudios existentes en España sobre la temática.

Este estudio se realiza en el contexto de una línea de investigación cuyo objetivo es conocer las relaciones existentes en la compleja interacción entre Educación Superior y ocupación, prestando especial atención al proceso de movilidad intergeneracional.

² Los egresados de las universidades públicas representan el 74,6% del total de egresados en Cataluña en el año académico 2009-2010 según los datos de la Generalitat de Catalunya.
http://www.gencat.cat/economia/ur/serveis/estudis_estadistiques/index.html

2. Antecedentes

El punto de partida en los análisis de movilidad fue la tesis de Lipset y Zetterberg (1959) que observaron una similitud en las tasas de movilidad en las sociedades occidentales industrializadas. Sin embargo, estudios posteriores mostraron poco apoyo a esa posición (Hauser y Featherman 1977; Erikson *et al* 1979). Featherman, Jones y Hauser (1975) sugirieron que la variación observada en las tasas de movilidad podría derivarse de las diferencias históricas y culturales en las estructuras ocupacionales, pero no por las diferencias en los intercambios entre ocupaciones. Esta hipótesis, conocida bajo la etiqueta FJH y revisada por Erikson y Goldthrope (1993), conduce a la predicción de que las posibilidades de movilidad relativa son invariantes una vez controladas las variaciones en las distribuciones de origen y destino (Grusky y Hauser 1984: 20-22).

“The Constant Flux” ha sido la obra cuya aparición ha generado una muy prolifera y sistemática producción de estudios de movilidad. La consolidación de un procedimiento estándar para analizar los procesos de cambio en las sociedades desarrolladas, así como un conjunto de técnicas para el análisis de las relaciones entre esos cambios, la ha erigido como el modelo a seguir en este tipo de análisis.

No obstante, las discusiones continúan, pues trabajos posteriores ponen en cuestión el principal hallazgo en términos de invariación en los cambios de las tasas relativas de movilidad. Concretamente Breen *et al.* (2004) afirman haber encontrado una tendencia general, con una o dos excepciones, hacia el aumento de la fluidez social, ellos realizan el estudio para 11 países europeos entre 1970 y 2000.

En España se ha realizado este tipo de análisis con el fin de constatar la tan mentada conclusión de la permanencia en las posiciones relativas de Erikson y Goldthorpe. Los estudios realizados con la Encuesta Sociodemográfica por Julio Carabaña en 1999 constata este patrón para España. También constata la hipótesis de fluidez constante el trabajo de Echevarría (1999) con la Encuesta de Estructura, Conciencia y Biografía de Clase, lo constata Marqués y Herrera-Usagre (2010) con la Encuesta de Condiciones de Vida, y más recientemente lo constatan Fachelli y López-Roldán (2015).³

³ Los estudios internacionales tradicionalmente han utilizado sólo a los varones para analizar la movilidad. El estudio de 2015 utiliza varones y mujeres.

Para el caso concreto de Cataluña, Martínez Celorrio y Marín Saldo (2010), encuentran una sociedad caracterizada por el ascenso social en términos de movilidad absoluta, por el incremento de la movilidad relativa y con una pauta meritocrática de ascenso social donde la educación prevalece frente a la clase social de origen (el estudio incluye a ambos sexos).⁴

En el caso concreto de España, el proceso de expansión educativa se inicia más tarde que en los países de su entorno, pero es más acelerado, lo que hace que las diferencias en las oportunidades educativas de las generaciones jóvenes en relación a las de sus padres, hayan sido muy superiores a las que podemos observar en países europeos para las mismas generaciones (Beduwe y Planas 2003:173-175). Asimismo, podemos afirmar que aunque el nivel de estudios de los jóvenes españoles hoy es análogo a los países de la Unión Europea, las oportunidades de estudiar que tuvieron los padres de los titulados universitarios fue menor que la de sus coetáneos europeos considerados globalmente y, consecuentemente, las distancias entre padres e hijos son mayores (Fachelli y Planas 2011: 1285).

En este sentido hay varios factores que nos llevan a considerar que estaríamos en el primer proceso mencionado por Breen y Jonsson donde la relación origen-educación-destino puede influir en las tasas de fluidez social. Concretamente para Cataluña se constata una pauta de movilidad relativa que reduce la rigidez clasista y también se logra demostrar que la educación ha jugado un rol preponderante en este aumento de la fluidez social así como también que dicho fenómeno ha neutralizado el efecto de clase en aquellos sectores beneficiados por la expansión educativa (Martínez Celorrio y Marín Saldo 2010: 117-158).

Nosotros mismos tuvimos ocasión de constatar en un estudio previo que la educación universitaria constituyó un factor de equidad y de movilidad ocupacional para la generación de graduados en 2004-2005 (Fachelli y Planas, 2011). Aunque sabemos que son varios los elementos que podemos destacar como filtros al acceso, muchos de carácter económico (Albert 1998; Becker 1975; Kodde 1986) y otros asociados en mayor medida a aspectos culturales (Bourdieu y Passeron 1990; Goldthorpe 2007; Merton 1980; Bernstein 1988; Bree y Goldthorpe 1997). Torrents (2012) vinculando estos aspectos logra constatar en el contexto español para el año 2009 que ambos elementos inciden y que el primer factor está asociado a pertenecer a una familia de clase obrera.

⁴ Nuestro estudio tiene una sola generación de graduados con lo cual no podremos hacer ninguna referencia a este aspecto.

La crisis económica ha afectado tanto a la inserción laboral de los que logran finalizar la universidad, pero aún más importante ha potenciado las tradicionales barreras al acceso a la educación superior. En este sentido es interesante resaltar que casi el 10% de universitarios del curso 2009-2010 ingresaban a través de vías profesionales y más de la mitad de ellos pertenecía a familias con bajo nivel educativo. Esto contrasta con el 61% de estudiantes que acceden desde bachillerato que tenían un nivel educativo familiar más elevado (Ustrell 2011: 83-87).

También en investigaciones recientes hemos conocido la relativa “poca exclusión” que ha generado el sistema universitario catalán al constatar que los altos porcentajes de abandono reflejados por algunas estadísticas oficiales (2000-2004) -que los sitúan entre el 25% y 50%- quedan reducidos al 13,6% de los estudiantes, si se toma en cuenta los itinerarios de reorientación de carrera o cambio de universidad y el abandono transitorio -reingreso a la universidad- después de un tiempo de no matriculación (Sanchez-Gelabert 2011: 31).

Todos los elementos que se habían observado de aumento de la equidad en el sistema superior de educación que inciden en favorecer la fluidez social seguramente quedarán afectados por la gran crisis que hemos atravesado.

Los datos que exploraremos están atravesados por la primera etapa de la crisis (Navarro y Fachelli, 2017) y no nos permiten analizar la situación con otros grupos de graduados en décadas anteriores, pero en todo caso estamos analizando una generación de titulados que ha tenido tiempo de insertarse antes de que la crisis los afecte profundamente.

3. Metodología

AQU encuesta a 11.843 graduados (Anexo 1) y nos ofrece una clasificación ocupacional diferente al conocido esquema de clases de Erikson y Goldthorpe, y es la que utilizamos para este análisis, pues está directamente disponible para los padres y madres de graduados.

En este sentido lo que hemos hecho es homologar esa clasificación para el caso de los hijos e hijas. Para ello hemos seguido el criterio metodológico desarrollado en Planas y Fachelli (2010) que consiste en considerar el máximo nivel ocupacional del padre o de la madre del graduado o graduada y clasificar a los hijos en 5 categorías ocupacionales.⁵

⁵ 1. Dirección: trabajadores por cuenta ajena que realizan tareas directivas.

2. Técnico Superior: trabajadores por cuenta ajena que no ejercen funciones de dirección, pero que para acceder al trabajo necesitan tener título universitario o que sus funciones requieren formación universitaria. Esta categoría incluye a los Trabajadores por cuenta propia que para realizar el trabajo necesitan tener título universitario o que las funciones requieren formación universitaria.

Para explorar la movilidad ocupacional absoluta y relativa aplicamos la metodología habitual que se describe sucintamente a continuación y que para mayor detalle puede consultarse en Fachelli y López-Roldán (2012).⁶

3.1 Movilidad absoluta

Bajo el rótulo de movilidad absoluta puede contabilizarse tanto las personas que tienen una situación de mayor jerarquía o que mejoran con respecto a su origen (movilidad ascendente) como aquellas que tienen una posición de menor jerarquía que la de sus padres o que todavía no la han alcanzado (movilidad descendente).

Se denomina reproducción, herencia o inmovilidad al hecho de que padres e hijos tengan la misma posición social, debido a una transmisión de posición ocupacional de padres a hijos o simplemente por coincidir en una situación transitoria en esa posición.

Los porcentajes de salida o *outflow* hacen referencia al porcentaje de personas de un mismo origen que terminan en cada una de las distintas posiciones de destino (el marginal de cada fila totaliza cien).⁷

3.2 Movilidad relativa

Por su parte, en términos de movilidad relativa exploramos los modelos log-lineales que se detallan a continuación.

El modelo saturado o de asociación, que expresa la asociación entre las variables, las frecuencias esperadas coinciden con las frecuencias observadas:

$$\log(\hat{n}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_{ij}^{OD}$$

Donde \hat{n}_{ij}^e es el efecto esperado de una casilla determinada; $\hat{\lambda}$ es el efecto total que depende del número total de casos; $\hat{\lambda}_i^O$ efecto que indica la distribución de los marginales de fila (origen de

3. Calificado: trabajadores por cuenta ajena que no ejercen funciones de dirección, que no les pidieron título universitario o que las funciones no requieren formación universitaria y que el trabajo no es un trabajo "no calificado".

4. Cuenta propia: trabajadores que cumplen esta condición pero que para realizar el trabajo no necesitan tener título universitario o que sus funciones no requieren formación universitaria.

5. No calificado: trabajadores por cuenta ajena que no cumplen las condiciones anteriores y las funciones que desarrollan son "no cualificadas".

⁶ Para un análisis más detallado de estas temáticas en versión castellana puede consultarse a Carabaña (1999), Echeverría (1999), Jorrot (1987, 1997, 2005, 2008) y Boado (2011).

⁷ A este tipo de movilidad Carabaña (1999) lo denomina movilidad particular, es decir, cuando nos preguntamos por los destinos de las personas que proceden de cada una de las categorías.

los padres); $\hat{\lambda}_j^D$ efecto que indica la distribución de los marginales de columna (destino de los hijos) y $\hat{\lambda}_{ij}^{OD}$ efecto de asociación o interacción entre ambas variables.

El modelo de independencia estadística, se reconoce como la hipótesis de la “movilidad perfecta” y supone que no hay relación entre origen y destino. Es la ecuación anterior después de eliminar el parámetro de interacción:

$$\log(\hat{n}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D$$

El modelo de cuasi-independencia o de movilidad cuasi-perfecta (MCP) se basa en la idea propuesta por Goodman (1972) al reconocer la existencia de dos tipos de casos: los que se mueven, para los que hay independencia si todos los destinos son igualmente probables, y los que permanecen estables, localizados en la diagonal (modelo mover-stayer).

El modelo de cuasi-independencia se obtiene especificando una variable que contenga esta estructura de las casillas y solicitando un diseño que se corresponde con el modelo de independencia, y que se concreta en la siguiente ecuación:

$$\log(\hat{n}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \delta_{ij}$$

Donde $\delta_{ij} = 0$, si $i=j$, y $\delta_{ij} = 1$, si $i \neq j$, con $(I-1)(J-1)-I$ grados de libertad.

El modelo de movilidad de esquinas (ME) fue propuesto por Hout en 1983 y considera la existencia de ciertos movimientos especialmente destacados, de corta distancia, que se dan en los extremos superior izquierdo e inferior derechos. Además plantea extender el bloqueo o la cancelación de casillas a la diagonal. El modelo log-lineal de la movilidad de esquinas es un diseño que se corresponde con el modelo de independencia como el anterior con la particularidad de la estructura de la siguiente matriz de diseño.

Matriz de diseño de Hout (1983)

0	0	1	1	1
0	0	1	1	1
1	1	0	1	1
1	1	1	0	0
1	1	1	0	0

Por otro lado, uno de los modelos topológicos más reconocido en la literatura es el de Hauser (1979) en el que establece como hipótesis que se puede esperar en los niveles sociales más bajos tengan más rigidez y más herencia que los niveles altos, donde se daría mayor fluidez social. Este modelo se expresa de la forma siguiente:

Matriz de diseño de Hauser (1979)

2	4	5	5	5
3	4	5	5	5
5	5	5	5	5
5	5	5	4	4
5	5	5	4	1

4. Resultados

4.1 Movilidad absoluta

La relación entre la población de titulados universitarios ocupados a tiempo completo y sus padres, se muestra a continuación:

Tabla 1. *Distribución de la categoría ocupacional de padres (Origen) e hijos (Destino)*

Cataluña, 2011		Clase de Destino (Hijos e hijas)					Total	%
		Dirección	Técnico Superior	Cualificado	Cuenta propia	No Cualificado		
Clase de origen (Padre o Madre)	Dirección	426	720	191	20	8	1365	16,3
	Téc. Superior	541	1074	263	33	21	1932	23,0
	Cualificado	614	1293	406	17	50	2380	28,4
	Cuenta propia	464	871	271	33	23	1662	19,8
	No Cualificado	251	559	208	8	26	1052	12,5
	Total	2296	4517	1339	111	128	8391	100,0
Porcentaje		27,4	53,8	16,0	1,3	1,5	100,0	

$\chi^2 = 77,386$ (0,000); V de Cramer= 0,048

Fuente: Fachelli y Planas (2012) sobre la base de AQU 2011

Vemos que la muestra total n es de 8.391 titulados, los totales marginales de fila reflejan la clase de Origen representada por la máxima categoría ocupacional del padre o la madre y en los totales marginales de columna se representan los valores absolutos de la clase de Destino, expresada por la categoría ocupacional de los titulados universitarios. Cabe destacar que el 97,2% de los titulados se acumula en tres de las cinco categorías ocupacionales: dirección, técnico superior y cualificado.

Si bien existe asociación entre origen y destino, el hecho que la V de Cramer sea tan baja, nos está hablando de que los graduados universitarios han logrado una movilidad que se acerca a los niveles de independencia, es decir, que el origen apenas los está condicionando para insertarse en el mercado laboral. Nótese que un 4% de asociación es un valor muy pequeño.

Tabla 2. *Padres e hijos según categorías ocupacionales*

Cataluña, 2011	Padres (1)	Hijos (2)	Diferencia (1) - (2)
Dirección	16,3	27,4	-11,1
Téc. Superior	23,0	53,8	-30,8
Cualificado	28,4	16,0	12,4
Cuenta propia	19,8	1,3	18,5
No Cualificado	12,5	1,5	11,0
Total	100,0	100,0	0,0

Fuente: Elaboración propia

Podemos destacar que los padres que realizan trabajos por cuenta propia y no calificado llegan al 32%, en cambio sus hijos no superan el 2,8% en estas categorías.

La movilidad absoluta total es del 76%, compuesta por el movimiento ascendente (60%) y el descendente (16%). Las posiciones similares entre padres e hijos es el 23,4%. La descomposición entre hijas e hijos da guarismos semejantes, aunque las mujeres muestran un leve aumento de la movilidad ascendente.

Tabla 3. *Tasas de Movilidad absoluta por sexo*

Movilidad	Todos	Mujeres	Varones
Total	76,6	77,6	75,2
Ascendente	60,5	61,9	58,7
Descendente	16,0	15,7	16,5
Inmovilidad	23,4	22,4	24,8

Fuente: Elaboración propia

Al observar las distintas tareas realizadas por los titulados según origen social es interesante advertir que la influencia del origen de los padres sobre la ocupación de los hijos no es importante, pues los titulados están relativamente representados en forma similar provengan del origen que provengan

Tabla 4. *Distribución de la categoría de los hijos según origen social*

Cataluña, 2011		Clase de Destino (Hijos e hijas)					Total
		Dirección	Téc. Superior	Cualificado	Cuenta propia	No Cualificado	
Clase de origen (Padres)	Dirección	31,2	52,7	14,0	1,5	0,6	100,0
	Téc. Superior	28,0	55,6	13,6	1,7	1,1	100,0
	Cualificado	25,8	54,3	17,1	0,7	2,1	100,0
	Cuenta propia	27,9	52,4	16,3	2,0	1,4	100,0
	No Cualificado	23,9	53,1	19,8	0,8	2,5	100,0

Fuente: Fachelli y Planas (2012) sobre la base de AQU 2011

La excepción la conforman las categorías extremas de los hijos directores, pues provienen de padres directores un 31% mientras que lo que provienen de padres no cualificados son un 24%. En el caso de la división por sexo la misma conclusión se mantiene en términos de la relativa equidad, dado que lleguen a donde lleguen, en los graduados se observa una distribución similar por origen. Sin embargo, aparece aquí la diferenciación entre sexos, los varones predominan en posiciones más altas y las mujeres en las más bajas.

Tabla 5. *Distribución de la categoría de las hijas e hijos según origen social*

Clase de origen (Padre o Madre)	Hijas ocupadas						Hijos ocupados					
	1	2	3	4	5	Total	1	2	3	4	5	Total
Dirección	26,4	59,1	12,9	0,9	0,7	100	36,9	45,2	15,3	2,1	0,5	100
Téc. Superior	24,9	59,0	14,0	1,2	1,0	100	32,2	51,1	13,1	2,4	1,2	100
Cualificado	21,1	60,5	16,1	0,3	2,0	100	32,8	45,0	18,6	1,4	2,2	100
Cuenta propia	25,1	57,2	15,1	1,1	1,5	100	32,2	45,2	18,1	3,3	1,2	100
No Cualificado	20,7	57,1	19,1	0,6	2,5	100	29,0	46,8	20,8	1,0	2,5	100

Fuente: Fachelli y Planas (2012) sobre la base de AQU 2011

Los elementos analizados hasta el momento nos permiten concluir que los graduados universitarios tienen un alto nivel de movilidad ocupacional frente a sus padres y que, consecuentemente, la universidad ha brindado recursos para dicho posicionamiento.

4.2 Movilidad relativa

Ahora pasamos a analizar las relaciones entre las posiciones entre padres e hijos en términos relativos. Es decir, dejamos de lado los marginales de fila y columna de la tabla de movilidad y nos detenemos en la mayor o menor propensión o probabilidad existente a pasar de determinados orígenes a determinados destinos proviniendo de un origen determinado.

Observamos entonces, en términos de movilidad relativa, que los modelos tradicionalmente aplicados no ajustan.

Tabla 6. *Movilidad relativa, aplicación de modelos log-lineales*

Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	BIC	Pseudo R ²	Índice de disimilitud
Origen y Destino						
Saturado [O D]	0,000	0	1,000	0,00	100,0%	0,00%
Independencia [O] [D]	79,150	16	0,000	-65,41	0,0%	2,81%
Cuasi-independencia (Goodman)	52,630	11	0,000	-46,75	33,5%	2,61%
Esquinas (Hout)	35,932	7	0,000	-27,31	54,6%	2,01%
Topológico (Hauser)	45,653	12	0,000	-62,77	42,3%	1,44%

L² razón de máxima verosimilitud: valor del estadístico de bondad de ajuste.

BIC: Bayesian Information Criterion. Evalúa la relación en verosimilitud entre cada modelo y el saturado.

Pseudo R²: También llamado coeficiente de determinación múltiple y simbolizado como rG², mide qué Índice de disimilitud: proporción de casos que deberían reclasificarse para llegar a la situación de

Fuente: Elaboración propia

En términos generales, el modelo de independencia no refleja un nivel de desconexión entre origen y destino. El Modelo de Goodman no constata la hipótesis que los movimientos entre categorías adyacentes sean más fáciles. El modelo de las esquinas de Hout tampoco constata los movimientos de corta distancia en los extremos (alta y baja movilidad). Por su parte el modelo topológico de Hauser tampoco ajusta, mostrando que no puede constatarse la tesis sobre que los niveles sociales más bajos sean más rígidos y muestren mayor herencia, frente a los niveles más altos que suelen tener mayor fluidez social.

Evidentemente, estamos ante un colectivo muy particular, se trata de un grupo de personas que contribuye con un grado muy alto de movilidad absoluta al conjunto de la sociedad. Con lo cual es pertinente concluir que sus patrones de comportamiento son totalmente distintos de los modelos clásicos tradicionalmente analizados para observar la movilidad relativa global.

Entonces, es pertinente preguntarse ¿qué modelo da cuenta de estas particularidades? En el apartado siguiente intentaremos dar respuesta a este interrogante.

4.3 Modelo topológico propuesto

Hauser (1978; 1979) define los modelos topológicos como aquellos donde se pueden agrupar las casillas de la tabla en un número K de subconjuntos, mutuamente exclusivos y exhaustivos,

que se caracterizan por compartir un parámetro común de interacción, que refleja la densidad de la movilidad o inmovilidad de cada una en relación al resto.

Esta definición la podemos leer también en otros autores. Hout (1986: 37-38) la sintetiza afirmando que en los modelos topológicos todas las celdas a un mismo nivel comparten parámetros comunes de interacción. En palabras de Echeverría Zabalza (1999: 649) los modelos topológicos o modelos “de niveles” son modelos logarítmico lineales que se basan en el supuesto de que determinados grupos de casillas de una tabla de movilidad tienen un mismo nivel de interacción entre las variables. Para Boado (2010: 86) un modelo topológico básicamente pondera las estimaciones para las celdas a partir de la explicitación de un mapa teórico de la distribución de los casos. Es una hipótesis sobre la densidad de casos en las celdas. Siguiendo las aportaciones generales de Hauser hemos explorado diversas alternativas con el fin de encontrar los patrones o rasgos principales que caracterizan al grupo de graduados universitarios.

Ahora bien, atendiendo al problema advertido por Erikson y Goldthorpe (1993: 122) sobre emplear estos modelos empíricamente, es decir, buscar el ajuste de los datos en lugar de ser guiados por una racionalidad teórica, tomamos como referencia teórica el proceso de investigación que siguieron estos autores para analizar la movilidad social de Inglaterra y Francia.

Ellos consideran que las pautas de fluidez de las modernas sociedades industriales conforman un espacio de diferentes dimensiones y en ese sentido construyen diferentes matrices de movilidad, o en otros términos, diferentes modelos topológicos para captar esas diferencias.

Su modelo tiene en cuenta tres tipos de consideraciones teóricas dado que las posiciones sociales, definidas dentro de la estructura de clases sociales, deben ser ejercidas como una influencia distintiva en las propensiones de movilidad y son agrupadas en tres concepciones diferentes (Goldthorpe 1993: 122-123):

- la deseabilidad relativa de las diferentes posiciones de clase, consideradas como destinos (se trata de la primera categorización de Goldthorpe y Hope de 1974, donde utilizan una escala de deseabilidad para construirla)⁸

⁸ En una investigación sobre movilidad social dirigida por Glass, donde Goldthorpe y Hope (en 1974) construyeron una escalas de prestigio ocupacional para el Oxford Mobility Study, en la cual introdujeron una dimensión nueva ya que hicieron que los entrevistados jueces ordenaran un grupo de 20 ocupaciones en términos de su “deseabilidad social percibida” (Atria 2004: 22) El modelo desarrollado por Golthorpe y Hope (1974) tiene en cuenta la situación de trabajo y la situación de mercado, combinadas con la situación de empleo, que distingue las siguientes categorías:

- las ventajas relativas proporcionadas a los individuos por los diferentes orígenes de clase, en forma de recursos materiales, culturales y sociales;
- las barreras relativas a las que deben hacer frente los individuos para acceder a las diferentes posiciones de clase, las cuales pueden ser consideradas como requisitos o exigencias de capital, cualificaciones, influencias, etc.

Nosotros utilizamos como guía estos conceptos para indagar las relaciones existentes entre los graduados. Así, la matriz topológica que hemos diseñado para describir las relaciones entre las diferentes casillas de la tabla de movilidad de los graduados universitarios se presenta a continuación:

7	8	5	3	1	Barreras relativas (Matrices 1, 2 y 3) Deseabilidad relativa (Matrices 4, 5 y 6) Ventajas relativas (Matrices 7 y 8)
5	7	4	3	1	
4	5	4	2	1	
5	6	4	3	1	
4	5	4	2	1	

Este modelo describe 8 comportamientos del colectivo de graduados que se expresan en las siguientes matrices de diseño:

Matriz 1	Matriz 2	Matriz 3	Matriz 4
0 0 0 0 1	0 0 0 0 0	0 0 0 1 0	0 0 0 0 0
0 0 0 0 1	0 0 0 0 0	0 0 0 1 0	0 0 1 0 0
0 0 0 0 1	0 0 0 1 0	0 0 0 0 0	1 0 1 0 0
0 0 0 0 1	0 0 0 0 0	0 0 0 1 0	0 0 1 0 0
0 0 0 0 1	0 0 0 1 0	0 0 0 0 0	1 0 1 0 0
Matriz 5	Matriz 6	Matriz 7	Matriz 8
0 0 1 0 0	0 0 0 0 0	1 0 0 0 0	0 1 0 0 0
1 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 1 0 0 0	0 0 0 0 0
0 1 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0
1 0 0 0 0	0 1 0 0 0	0 0 0 0 0	0 0 0 0 0

1. Por cuenta propia, con más de 25 empleados.
2. Por cuenta propia, con menos de 25 empleados.
3. Por cuenta propia, sin empleados.
4. Directivos de empresas con más de 25 subordinados.
5. Directivos de empresas con menos de 25 subordinados.
6. Capataces y supervisores.
7. Empleados

0 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

La tabla 7 muestra la significación estadística de nuestro modelo topológico para entender las relaciones de movilidad entre los graduados universitarios y sus padres. Al aplicar el análisis log-lineal vemos que el modelo se ajusta a los datos y nos permite validarlo. El valor del BIC como del Pseudo R² ponen de manifiesto que es el mejor modelo posible cuando se lo compara con los analizados anteriormente.

Tabla 7. *Modelo topológico aplicado a los titulados universitarios*

Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	BIC	Pseudo R ²	Índice de disimilitud
Topológico	19,166	11	0,058	-80,22	75,8%	1,47%

Fuente: elaboración propia

Estos comportamientos pueden ser sintetizados de la siguiente manera:

- a) Bajo el concepto de titulados con *barreras relativas* para acceder a posiciones ocupacionales, hemos englobado tres grupos cada uno con un perfil diferente pero que en general se caracterizan por no haber rentabilizado aún la educación superior en términos de movilidad (matrices 1, 2 y 3)
- b) En términos de *deseabilidad relativa* de alcanzar ciertas posiciones, identificamos a dos grandes grupos de titulados, ambos sin ventaja de origen, esto es, que la posición de los padres no juega a favor de alcanzar rápidamente una alta posición ocupacional, sino que alcanzan dichas posiciones por mérito propio (educación superior). Estos grupos son aquellos titulados que logran rentabilizar la educación (matrices 5 y 6) y aquellos que están en camino a lograrlo pero que mayormente desempeñan todavía ocupaciones calificadas (matriz 4).
- c) Finalmente, identificamos dos grupos con *ventajas relativas*, es decir, donde el origen del que provienen facilita un posicionamiento en los mejores puestos laborales (matrices 7 y 8)

Seguidamente destacamos las características de cada matriz con el fin de realizar una comparación entre cada grupo y el resto de los graduados, tomando en cuenta un conjunto de variables vinculadas con la experiencia del titulado durante su carrera y su último trabajo.

Para llevar adelante este análisis se utilizó un procedimiento donde se caracteriza cada uno de los grupos con variables que tienen una ventaja relativa más importante y significativa dentro del grupo y que los distingue del resto de los graduados.⁹

De esta manera, de cada grupo sólo se destacarán aquellos elementos que los distinguen del valor promedio del conjunto de los graduados.

Por tanto, se presentan los resultados, por cada matriz que describe las principales características, ordenadas según un test de significación estadístico que valora la importancia de aquellas categorías que más contribuyen a caracterizar cada uno de los grupos. El conjunto seleccionado de variables para hacer este análisis, los resultados promedio y la desagregación por cada matriz se presentan en el anexo 2.

Matrices 1, 2 y 3: Titulados que aún no han rentabilizado la educación superior en términos de movilidad (*titulados con barreras relativas a la movilidad*):

Matriz 1: Se trata de un conjunto reducido de titulados (128 que representan el 1,5% de la muestra) que trabaja en ocupaciones no calificadas donde no se les ha requerido el título, en mayor medida en sectores del comercio, transporte y en menor proporción en servicios públicos. Este grupo tiene como promedio del índice de calidad laboral¹⁰ (que varía entre 0 y 100) un valor de 32,2, mientras la media de los titulados alcanza el 66,7. Las áreas de estudio de donde provienen son Ciencias Sociales (52%) y Humanidades (30%), en general han realizado una licenciatura y se destaca el nivel primario o sin estudios de los padres. Son titulados que durante la carrera han trabajado a tiempo completo en un trabajo no relacionado, y hay dos grupos diferenciados en cuanto a la antigüedad laboral de trabajo en el momento de la encuesta (1er trimestre 2011): muchos de ellos, hacía menos de un año que estaban ocupados en esa tarea, y otros entre 5 y 10 años.

Matriz 2: Se trata de un número especialmente reducido de titulados (25), que trabajan por cuenta propia y declaran no necesitar su titulación. Son en mayor medida hombres y se destacan los que tienen entre 31 y 40 años de edad. El nivel educativo de los padres es primario o sin estudios.

Matriz 3: Son 86 titulados, mayormente con padres con educación media/alta, que trabajan por cuenta propia y que declaran no necesitar su titulación para desarrollar esa actividad. El índice

⁹ Se utilizó el procedimiento DEMOD (Descripción de Modalidades) del programa SPAD (Système Portable pour l'Analyse de Données), Morineau (1984).

¹⁰ Índice desarrollado por Corominas *et al.* (2007).

de calidad ocupacional es 56,7, están empleados en las ramas de comercio, transporte, hotelería, Servicios empresariales y en menor medida Tecnología de la información y comunicación (TIC's). Se destacan los hombres de entre 31 y 40 años, que hace tiempo desarrollan el trabajo actual (un grupo entre 5 y 10 años y otro más de 11 años).

Tabla 8. *Peso de cada titulación en las Matrices 1, 2 y 3 (selección de las que son más importantes)*

Matriz 1	%	Matriz 2	%	Matriz 3	%
Llicenciatura en Història	8,6	Enginyeria Tècnica Industrial (Electricitat)	12,0	Diplomatura en Ciències Empresarials	12,8
Diplomatura en Ciències Empresarials	6,3	Belles Arts	8,0	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Gestió	8,1
Diplomatura en Relacions Laborals	6,3	Diplomatura en Ciències Empresarials	8,0	Enginyeria en Informàtica	7,0
Llicenciatura en Filosofia	4,7	Diplomatura en Relacions Laborals	8,0	Llicenciatura en Economia	4,7
Llicenciatura en Ciències del Treball	3,9	Llicenciatura en Ciències del Treball	8,0	Llicenciatura en Història de l'Art	4,7
Llicenciatura en Geografia	3,9	Arquitectura	4,0	Enginyeria Agronòmica	3,5
Llicenciatura en Història de l'Art	3,9	Criminologia	4,0	Enginyeria de Telecomunicacions	3,5
Diplomatura en Gestió i Administració Pública	3,1			Llicenciat en Publicitat i Relacions Públiques	3,5
Llicenciat en Pedagogia	3,1			Llicenciatura en Administració i Direcció d'Empreses	3,5
Llicenciat en Sociologia	3,1				
Llicenciatura en Biologia	3,1				

Fuente: elaboración propia sobre la base de AQU, 2011

Matrices 4, 5 y 6: Titulados sin ventaja de origen. La gran mayoría ha rentabilizado la educación superior (*titulados con deseabilidad relativa de movilidad*)

Matriz 4: Titulados mayormente calificados, sin ventaja de origen. Se trata de 2013 titulados (24%), cuyos padres tienen bajos niveles educativos, mayores de 31 años, con muchos años de antigüedad en el trabajo actual. En términos relativos se destacan los hombres y están sobrerrepresentados los graduados de la UPC (el 19% del total de graduados pertenece a este grupo). Mientras estudiaron trabajaron a tiempo completo en una actividad relacionada con el estudio. Se desempeñan en general en el ámbito privado, en ramas de la Industria, agricultura y pesca, Finanzas, Comercio, transporte, hotelería, Servicios públicos y TIC's. El índice promedio de calidad laboral es de 59.

Matriz 5: Se trata de 3048 personas (36,3%) con una ocupación donde realizan funciones propias de su nivel de estudios, con un índice de calidad ocupacional superior al promedio 69,1, que mientras estudiaron trabajaron a tiempo completo en una actividad relacionada con el estudio, en mayor medida diplomaturas y en menor medida ingeniería. Se destaca una antigüedad laboral de entre 5 y 10 años. Se destacan también los que poseen entre 31 y 40 años y la rama de la actividad está en mayor medida ligada a Finanzas y TIC's. Sus padres tienen bajos niveles educativos.

Matriz 6: Son 871 personas y representan el 10,4% del total, que tienen una alta movilidad sin ventaja de origen. Este es el grupo que con mayor fuerza expresa la importante contribución de las universidades de fuera del ámbito metropolitano al proceso de movilidad ocupacional ascendente, pues se trata de titulados que mayormente estudiaron y trabajan en Lleida, Girona y Tarragona, que han estudiado mayormente diplomaturas y que se han insertado en Educación, Sanidad y atención social. Tienen un promedio de 4 años de antigüedad en sus trabajos, en los cuales se requirió titulación específica para acceder, a puestos con una calidad laboral promedio del 70,6, que supera la media de todos los titulados. Se destacan las mujeres con padres que poseen bajos niveles educativos.

Tabla 9. *Peso de cada titulación en las Matrices 4, 5 y 6 (selección de las que son más importantes)*

Matriz 4	%	Matriz 5	%	Matriz 6	%
Diplomatura en Ciències Empresarials	7,3	Diplomatura en Ciències Empresarials	4,4	Mestre (Educació Infantil)	6,3
Llicenciatura en Administració i Direcció d'Empreses	4,7	Llicenciatura en Administració i Direcció d'Empreses	4,0	Diplomatura en Ciències Empresarials	4,0
Diplomatura en Relacions Laborals	4,6	Mestre (Educació Infantil)	3,5	Llicenciatura en Administració i Direcció d'Empreses	3,9
Llicenciatura en Dret	3,5	Llicenciatura en Dret	3,3	Llicenciat en Medicina	3,8
Enginyeria Tècnica en Informàtica de Gestió	2,9	Enginyeria en Informàtica	3,1	Mestre (Educació Primària)	3,7
Enginyeria en Informàtica	2,8	Diplomatura en Infermeria	3,0	Diplomatura en Infermeria	3,3
Enginyeria Tècnica en Informàtica de Sistemes	2,7	Llicenciatura en Economia	2,9	Llicenciatura en Dret	3,2
Llicenciatura en Economia	2,6	Mestre (Educació Primària)	2,8	Mestre (Llengua Estrangera)	3,1
Criminologia	2,5	Mestre (Educació Física)	2,6	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Gestió	2,5
Llicenciat en Psicologia	2,5	Diplomatura en Relacions Laborals	2,5	Llicenciat en Psicologia	2,4
Llicenciatura en Història	2,0	Llicenciat en Medicina	2,5	Mestre (Educació Física)	2,4
Enginyeria Tècnica Industrial (Electrònica Industrial)	1,9	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Sistemes	2,3	Mestre (Educació Musical)	2,4
Enginyeria Tècnica Industrial (Química Industrial)	1,9	Mestre (Educació Especial)	2,2	Llicenciatura en Química	2,3
Enginyeria Tècnica Industrial (Mecànica)	1,8	Diplomatura en Educació Social	1,9	Enginyeria Tècnica Industrial (Mecànica)	2,2
Llicenciat en Pedagogia	1,8	Llicenciat en Psicologia	1,7	Diplomatura en Relacions Laborals	2,1
Llicenciatura en Química	1,8	Enginyeria Tècnica Industrial (Mecànica)	1,6	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Sistemes	2,1
Enginyeria de Telecomunicacions	1,7	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Gestió	1,6	Llicenciatura en Psicopedagogia	2,1
Llicenciatura en Ciències del Treball	1,7	Enginyeria Industrial	1,6		
		Enginyeria de Telecomunicacions	1,5		
		Mestre (Llengua Estrangera)	1,4		

Fuente: elaboración propia sobre la base de AQU, 2011

Matriz 7 y Matriz 8: Titulados con alta ventaja de origen (*titulados con ventajas relativas de movilidad*)

Matriz 7: Reproducción con ventaja de origen. Se trata de 1500 titulados que representan el 17,9% del total que tienen uno o dos padres con el máximo nivel educativo. Son jóvenes (23 a 25 años) en mayor medida hombres, en términos relativos hay mayor presencia de graduados en la UPC y en la Pompeu Fabra, trabajan en el sector privado en puestos donde se les ha exigido la titulación específica, se destacan las titulaciones de Ingeniería, Medicina y

Veterinaria, tienen alto nivel de calidad en el empleo (71,6) y las ramas, que en términos relativos cobran más importancia, son Servicios empresariales, Industria, agricultura y pesca. Muchos de ellos trabajan fuera de Cataluña.

Matriz 8: Son 720 titulados (8,6%), hijos de directores, con la máxima calidad de inserción laboral (71,8), formalmente en movilidad descendente pues sólo les queda ser directores. Se trata de un grupo donde los padres poseen altos niveles educativos, en términos relativos se destacan los que han estudiado en la Universidad Pompeu Fabra, tienen 29 años en promedio y están ligados a titulaciones como Medicina y Veterinaria, más insertos relativamente en Sanidad y que durante la carrera han trabajado a tiempo parcial en un trabajo relacionado con el estudio.

Tabla 10. *Peso de cada titulación en las Matrices 7 y 8 (selección de las que son más importantes)*

Matriz 7	%	Matriz 8	%
Llicenciatura en Administració i Direcció d'Empreses	4,6	Llicenciat en Medicina	7,1
Llicenciat en Medicina	4,2	Llicenciatura en Dret	5,1
Llicenciatura en Dret	4,2	Diplomatura en Ciències Empresarials	3,1
Llicenciatura en Economia	3,3	Diplomatura en Infermeria	3,1
Diplomatura en Ciències Empresarials	3,1	Llicenciatura en Biologia	2,9
Enginyeria de Telecomunicacions	2,8	Mestre (Educació Infantil)	2,9
Mestre (Educació Primària)	2,7	Enginyeria en Informàtica	2,8
Mestre (Educació Infantil)	2,6	Llicenciatura en Administració i Direcció d'Empreses	2,6
Mestre (Llengua Estrangera)	2,1	Mestre (Educació Física)	2,4
Enginyeria en Informàtica	2,0	Diplomatura en Educació Social	2,2
Enginyeria Industrial	1,9	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Gestió	2,1
Llicenciat en Psicologia	1,9	Llicenciatura en Economia	2,1
Llicenciatura en Biologia	1,9	Mestre (Llengua Estrangera)	2,1
Llicenciatura en Periodisme	1,9	Enginyeria Tècnica en Informàtica de Sistemes	1,9
Mestre (Educació Física)	1,8	Mestre (Educació Primària)	1,9
Diplomatura en Infermeria	1,7	Enginyeria de Telecomunicacions	1,8
Llicenciat en Ciències Ambientals	1,7	Llicenciat en Psicologia	1,8
Diplomatura en Relacions Laborals	1,5	Llicenciatura en Periodisme	1,8
Enginyeria Tècnica Industrial (Electrònica Industrial)	1,5	Enginyeria Química	1,7
Enginyeria Química	1,5		
Enginyeria Tècnica Industrial (Mecànica)	1,5		

Fuente: elaboración propia sobre la base de AQU, 2011

5. Conclusiones

Dentro de la línea de investigación que aborda la movilidad ocupacional de los graduados universitarios, presentamos un primer resultado sobre titulados entrevistados en 2011 y que en general han tenido la posibilidad de insertarse en el mercado laboral antes de que la crisis

manifestara toda su fuerza. Seguidamente presentamos las respuestas que hemos encontrado a las inquietudes planteadas inicialmente.

En primer lugar, el conjunto de graduados en 2006-2007 en las universidades públicas catalanas presentan un importante nivel de movilidad con respecto a sus padres, y en concreto, el 60% de ellos superan el nivel ocupacional de los mismos. También se observa que el origen social condiciona en forma muy débil la posición alcanzada por el graduado, esto significa que, dada una misma posición social de destino, provienen en proporciones similares de todos los orígenes sociales. Este hecho es muy relevante, pues muestra la importante función que ha tenido la universidad y en ese sentido evidencia que los recursos brindados por la universidad junto a ciertos rasgos meritocráticos del mercado de trabajo, contribuyen a afirmar que esta generación de graduados posee un grado de equidad importante en el proceso de su inserción laboral.

En segundo lugar, hemos podido constatar que los modelos teóricos tradicionales de movilidad relativa propuestos para analizar las sociedades avanzadas no son adecuados para definir un perfil específico como es el de graduados universitarios. Este resultado es esperable, pues cabe pensar que sean los universitarios los que aporten un mayor grado de movilidad al conjunto de la sociedad y en ese sentido, aporten mayor fluidez y a su vez, se diferencien de los patrones clásicos encontrados para la sociedad en su conjunto.

En tercer lugar, hemos desarrollado un modelo topológico que se ajusta al perfil de los graduados universitarios bajo análisis, por tanto da cuenta de las particularidades de este colectivo, en concreto describe 8 patrones, que podemos sintetizar en tres grandes subgrupos:

- a) Titulados que **aún no han rentabilizado la educación superior** en términos de movilidad ocupacional (*titulados con barreras relativas a la movilidad*).
- b) Titulados que **mayormente han rentabilizado la educación superior sin ventaja de origen** (*titulados con deseabilidad relativa de movilidad*).
- c) Titulados que **han rentabilizado la educación superior con alta ventaja de origen** (*titulados con ventajas relativas de movilidad*).

La matriz topológica desarrollada para analizar los perfiles de los titulados permite caracterizar sus diferencias internas, que hemos sintetizado en tres grupos, y ha mostrado ser adecuada para dar cuenta de las particularidades de esta generación de graduados.

Este estudio no pudo ser repetido a ningún nivel, toda vez que la encuesta realizada por AQU en Cataluña en 2014 y la primera Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios del INE también del 2014, no realizaron las preguntas sobre la ocupación de los padres de los

titulados, insumo fundamental para los análisis de movilidad intergeneracional. Por tanto, a la vez que original, este trabajo se erige como pionero en este tipo de análisis y pretende corroborar el patrón topológico aquí analizado en futuros estudios.

Disponer de datos sobre graduados universitarios de diferentes cohortes en España y avanzar en la contribución de éstas a la movilidad social es un desafío que pretendemos continuar realizando en la medida que existan políticas públicas interesadas en la producción de información social que posibiliten la investigación sobre este fenómeno. Tenemos que avanzar sobre este tema, que no es otro que la contribución de la educación superior a la movilidad social.

6. Referencias

- Albert, C. (1998). Higher Education Demand in Spain: The Influence of Labour Market Signals and Family Background.” Working Paper EC98-17. Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas, Valencia.
- Atria, R. (2004). Estructura ocupacional, estructura social y clases sociales. Serie de Políticas Sociales N°96, CEPAL. Santiago de Chile.
- Becher, T. (1994). The significance of Disciplinary Differences. *Studies in Higher Education* 19 (2): 151- 161
- Becker, G. (1975). *Human capital*. Nueva York: NBER.
- Beduwe, C. y Planas, J. (2003). *Educational Expansion and Labour Market – EDEX*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- Bernstein, B. (1988). *Clases, códigos y control*. Madrid: Arkal.
- Boado Martínez, M. (2010). Modelos de movilidad social: una aproximación al funcionamiento de la desigualdad social en ciudades del Uruguay, Pp. 81-92 in *El Uruguay desde la Sociología* Vol. VIII, Montevideo: Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- Boado Martínez, M. (2011). *Re-revisión de análisis de tablas e introducción a modelos loglineales*. Montevideo: Universidad de la República. Mimeo.
- Bourdieu, P. and Passeron, J.C.. (1990). *Reproduction in Education, Society, and Culture*. London; Newbury Park, Calif.: Sage in association with Theory Culture & Society Dept. of Administrative and Social Studies Teesside Polytechnic. [1977]
- Breen, R. (2004). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford Univ. Press.

- Breen, R. and Goldthorpe, J.H. (1997). Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory. *Rationality & Society* 9: 273-305.
- Breen, R. and Goldthorpe, J.H. (2001). Class, mobility and merit: the experience of two British birth cohorts. *European Sociological Review*. Pp.17:81-101
- Breen, R. and Luijkx, R. (2004). Conclusions. Pp. 383-410 in Breen, R. comp. *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Breen, R. and Jonsson, J. (2005). Inequality of Opportunity in Comparative Perspective: Recent Research on Educational. *Annual Review of Sociology* 31: 223-243.
- Carabaña, J. (1999). *Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria.
- Corominas Rovira, E., Villar Hoz, E., Saurina Canals, C. y Fàbregas Alcaire, M. (2007). El mercat laboral qualificat i la qualitat de l'ocupació. En *Educació superior i treball a Catalunya. Anàlisi dels factors d'inserció laboral*. Barcelona: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya.
- Echeverría Zabalza, J. (1999). *La Movilidad Social en España, 1940-1991*. Madrid: Ediciones Istmo.
- Erikson R., Golthorpe, J.H. and Portocarero, L. (1979). Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden. *The British Journal of Sociology* 30 (4): 415-441.
- Erikson R. and Golthorpe, J.H. (1993). *The constant flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Fachelli, S. (2011). Informe de avance de investigación sobre Itinerarios Universitarios Equidad y Movilidad Ocupacional (ITUNEQMO) Ponencia presentada en el Seminario Interno del GRET. Octubre, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Fachelli, S. y López-Roldán, P. (2012). *Análisis de datos estadísticos. Análisis de movilidad social*. Universitat Autònoma de Barcelona. Consulta 5 Marzo 2013 (<http://ddd.uab.cat/record/88747>)
- Fachelli y López-Roldán (2015). *¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 150, abril-junio, 41-70.
- Fachelli, S. y Planas, J. (2011). Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes. *Papers. Revista de Sociologia* 96 4: 1281-1305.

- Fachelli, S. y Planas, J. (2012). Equidad e inserción profesional de los universitarios: de la expansión a la crisis. Ponencia presentada en el Seminario Interno del GRET. Febrero, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Featherman, D.L., Jones, F.L. and Hauser, R.M. (1975). Assumptions of Social Mobility Research in the US: The case of Occupational Status. *Social Science Research* 4: 329-360.
- Gerber, T.P. (2003). Loosening links? School-to work transitions and institutional change in Russia since 1970. *Social Forces* 82: 241-76
- Glass, D. V. (1949). *Social Mobility in Britain*. London: Routledge.
- Goodman, L. A. (1972). A General Model for the Analysis of Surveys. *American Journal of Sociology* 77 6: 1035-1086.
- Goldthorpe, J. (2007). *On Sociology: numbers, narrative and the integration of research and theory*. California: Stanford University Press.
- Goldthorpe J.H. and Hope, K. (1974). *Pie Social Grading of Occupations: A New Approach and Scale*. Oxford: Oxford Clarendon Press.
- Grusky, D. B. and Hauser, R.M. (1984). Comparative social mobility revisited: Models of convergence and divergence in 16 countries. *American Sociological Review* 49 (1): 20-22.
- Hauser, R. M. and Featherman, D.L. (1977). *The Process of Stratification: Trends and Analyses*. New York: Academic Press.
- Hauser, R. M. (1978). A Structural Model of the Mobility Table. *Social Forces*, 56: 919-953.
- Hauser, R. M. (1979). Some exploratory methods for modeling mobility tables and other cross-classified data. Pp. 423-458 in: K. F. Schuessler (Ed.), *Sociological Methodology 1980*, San Francisco: Jose-Bass.
- Hauser, R.M., Warren, J.R., Huang, M.H. and Carter, W.Y. (2000). Occupational status, education and social mobility in the meritocracy. Pp. 179-229 in *Meritocracy and Economic Inequality*, ed. K Arrow, S Bowles, S Durlauf. Princeton, NJ: Univ. Princeton Press.
- Hout, M. (1983). *Mobility Tables*. Beverly Hills (California): Sage.
- Hout, M. (1988). More universalism, less structural mobility: the American occupational structure in the 1980s. *American Journal of Sociology* 93: 1358-1400

- Jonsson, J.O. (1996). Stratification in post-industrial society: Are educational qualifications of growing importance?. Pp. 113-144 in Erikson and Jonsson. *Can Education be Equalized?* Boulder, CO: Westview.
- Jorrat, J. R. (1987). Exploraciones sobre movilidad ocupacional intergeneracional masculina en el Gran Buenos Aires. *Desarrollo Económico* 27: 261-278.
- Jorrat, J. R. (1997). En la huella de los padres: Movilidad ocupacional en el Buenos Aires de 1980. *Desarrollo Económico* 37: 91-116.
- Jorrat, J. R. (2008). Exploraciones sobre movilidad de clases en Argentina: 2003-2004. Documento de trabajo N° 52. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.
- Kodde, D. (1986). Uncertainty and the Demand for Education, *Review of Economics and Statistics* 68 (3): 460 – 67.
- Lipset, S. M. and Zetterberg, H.L. (1959). Social mobility in industrial societies. Pp.11-75 in S. M. Lipset y R. Bendix, *Social mobility in industrial society*. Berkeley: University of California Press.
- Marqués Perales, I. y Herrera-Usagre, Y. (2010). ¿Somos más móviles? Nuevas evidencias sobre la movilidad intergeneracional de clase en España en la segunda mitad del siglo XX. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 131: 43-73.
- Martínez Celorrio, X. y Marín Saldo, A. (2010). *Educació i mobilitat social a Catalunya*. Barcelona. Polítiques, 71. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.
- Merton, R. (1980). *Teoría y Estructura Sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Morineau, A. (1984). Note sur la caractérisation statistique d'une classe et les valeurs-test. *Bulletin Technique du Centre de Statistique et d'Informatique Appliquées* 2 (1-2): 20-27.
- Navarro-Cendejas, J. y Fachelli, S. (2017). The impact of economic crisis on graduates' transition to employment. Artículo en revision.
- Planas, J. y Fachelli, S. (2010). *Les universitats catalanes factor d'equitat i de mobilitat professional. Una anàlisi sobre les relacions entre el estatus familiar, el bagatge acadèmic i l'inserció professional l'any 2008, dels titulats de l'any 2004 a les universitats catalanes*. Barcelona: AQU.

Sanchez-Gelabert, A. (2011). Itineraris universitaris. Una aproximació als factors associats a l'abandó. Trabajo de Fin de Máster, Departament de Sociologia, Universitat Autònoma de Barcelona.

Treiman, D.J. and Yip, K.B. (1989). Educational and occupational attainment in 21 countries. Pp. 373-94 in *Cross-National Research in Sociology*, edited by M.L. Kohn. Newbury Park, CA: Sage.

Ustrell, M. (2012). Les estratègies d'accés a la universitat via Cicle Formatiu de Grau Superior. Trabajo de Fin de Máster, Departament de Sociologia, Universitat Autònoma de Barcelona.

Vallet, L.A. (2004). Change in intergenerational class mobility in France from the 1970s to the 1990s and its explanation: an analysis following the CASMIN approach. Pp. 115-148 in *Social Mobility in Europe*, edited by Breen. Oxford: Oxford Univ. Press.

Warren, J.R., Hauser, R.M. and Sheridan, J.T. (2002). Occupational stratification across the life course: evidence from the Wisconsin Longitudinal Study. *American Sociological Review* 67: 432-455

Whelan, C.T. and Layte, R. (2002). Late industrialization and the increased merit selection hypothesis: Ireland as a test case. *European Sociological Review* 18: 35-50.

Anexo 1. Muestra diseñada por AQU y utilizada en este estudio.

Los datos provienen de la encuesta sobre la inserción laboral los graduados de las universidades catalanas, elaboradas por la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña (AQU). La encuesta se realizó en el primer trimestre de 2011 con las personas que se titularon en el curso 2007.

A diferencia de la encuesta anterior (2008) donde el 96% de los titulados provenían de universidades públicas, la del 2011 abarcó un grupo más amplio de universidades privadas (80% públicas y 20% privadas).

El proyecto en el que nos encontramos inmersos, aborda únicamente las universidades públicas. De esta manera la población y la muestra seleccionada se muestran a continuación y para un mayor detalle se pueden consultar los trabajos de AQU (2008 y 2011).

Tabla 11. *Población, muestra y error muestral.*

Encuesta 2011		
Población de referencia	Muestra universidades públicas	Error muestral
21.596	11.843	0.62%

Fuente: AQU 2011.

Concretamente la cantidad de graduados que trabajan a tiempo completo son 9.387. En el caso del análisis de la movilidad debemos tener en cuenta que trabajamos con los ocupados pero cuyos padres hayan dado información sobre su ocupación, esto define nuestra muestra final en 8.391 personas.

Anexo 2. Resultados de los titulados por matriz**Tabla 12.** Variables seleccionadas para analizar las diferentes matrices. Resultados del conjunto de los titulados

Sexo, edad y nivel educativo de los padres		%	Variables vinculadas al proceso de estudio		%
Sexo	1 Mujer	58,8	Estudios y trabajo durante la carrera	1 Estudiante	30,9
	2 Varón	41,2		2 Tiempo Parcial relacionado	25,0
Edad	Media	30,2		3 Tiempo Parcial no relacionado	13,5
				4 Tiempo Completo relacionado	22,8
5 Tiem. Completo no relacionado	7,8	Universidades públicas		1 Universidad de Barcelona	26,4
Nivel educativo de los padres	1 Primario o sin estudios		38,1	2 U. Autónoma de Barcelona	21,8
	2 Uno con estudios medios		12,7	3 U. Politécnica de Cataluña	16,6
	3 Dos con estudios medios		18,0	4 U. Pompeu Fabra	7,2
	4 Uno con estudios superiores		16,6	5 U. de Girona	8,8
	5 Dos con estudios superiores		14,5	6 U. de Lleida	7,0
Variables vinculadas con la ocupación			%	7 U. Rovira Virgili	12,2
Nivel de estudios requeridos	1 Titulación específica	61,7	Ciclo	1 Primer Ciclo	42,8
	2 Titulación universitaria	21,0		2 Primero y Segundo ciclo	42,5
	3 Ninguna titulación	17,2		3 Segundo ciclo	14,7
Ámbito de la empresa	1 Público	33,4	Clasificación académica/profesional de titulaciones	1 Blandas aplicadas	35,4
	2 Privado	66,6		2 Blandas no aplicadas	13,0
Lugar donde trabaja	1 Barcelona	66,1		3 Duras aplicadas	46,9
	2 Tarragona	10,9		4 Duras no aplicadas	4,7
	3 Girona	9,1	Titulaciones por tipo	1 Licenciatura	41,9
	4 Lleida	5,7		2 Ingeniería	11,2
	5 Fuera de Catalunya	8,2		3 Diplomatura	27,8
Rama económica	1 Industria, agricultura y pesca	14,0		4 Ing. Técnica	15,1
	2 Construcción	5,0		5 Medicina y veterinaria	3,2
	3 Comercio, transport y hostelería	7,2		6 Arquitectura	,7
	4 TIC's	8,3		7 Odontología	,2
	5 Finanzas	7,2	Duración de los estudios	1 1 año	5,1
	6 Serv. empresariales	12,1		2 2 años	19,4
	7 Servicio público	7,6		3 3 años	17,6
	8 Educación y cultura	24,1		4 4 años	18,1
	9 Sanidad y Atención social	14,4		5 5 años	14,7
Calidad de la ocupación	Entre 0 y 100 (media general)	66,7	6 6 años	10,5	
			7 7 años o más	14,7	

Nota: la

clasificación académica profesional sigue los criterios desarrollados por T. Becher (1994)

Fuente: elaboración propia sobre la base de AQU, 2011

Tabla 13. *Características generales de los titulados según cada matriz*

Características generales		Aún no han rentabilizado			Sin ventaja de origen			Con ventaja		
Sexo, edad y nivel educativo de los padres	Prom.	Matriz 1	Matriz 2	Matriz 3	Matriz 4	Matriz 5	Matriz 6	Matriz 7	Matriz 8	
Sexo	1 Mujer	58,8	59,4	32,0	36,0	54,5	61,0	65,7	56,6	61,1
	2 Varón	41,2	40,6	68,0	64,0	45,5	39,0	34,3	43,4	38,9
Edad	Media	30,2	31,2	31,7	31,8	31,0	30,0	30,2	29,5	29,3
	1 Primario o sin estudios	38,1	50,8	68,0	18,6	50,9	43,4	60,8	9,5	11,0
Nivel educativo de los padres	2 Uno con estudios medios	12,7	18,0	4,0	16,3	14,2	13,6	14,5	9,5	8,5
	3 Dos con estudios medios	18,0	14,1	8,0	22,1	18,2	17,9	19,9	16,5	19,9
	4 Uno con estudios superiores	16,6	11,7	16,0	23,3	9,6	14,4	3,8	32,0	29,0
	5 Dos con estudios superiores	14,5	5,5	4,0	19,8	7,1	10,7	1,0	32,6	31,6
Variables vinculadas con la ocupación		Prom.	Matriz 1	Matriz 2	Matriz 3	Matriz 4	Matriz 5	Matriz 6	Matriz 7	Matriz 8
Nivel de estudios requeridos	1 Titulación específica	61,7	4,7	4,0	3,5	35,0	69,2	79,9	72,6	79,3
	2 Titulación universitaria	21,0	5,5	,0	2,3	20,9	21,6	20,1	23,6	20,7
	3 Ninguna titulación	17,2	89,8	96,0	94,2	44,1	9,3		3,8	
Ámbito de la empresa	1 Público	33,4	36,7	4,0		28,3	35,7	40,3	32,0	37,4
	2 Privado	66,6	63,3	96,0	100,0	71,7	64,3	59,7	68,0	62,6
Lugar donde trabaja	1 Barcelona	66,1	59,4	56,0	59,3	67,8	67,4	57,6	66,3	67,9
	2 Tarragona	10,9	11,7	24,0	12,8	12,0	10,6	13,7	9,5	7,8
	3 Girona	9,1	14,1	8,0	12,8	8,9	8,5	12,4	8,5	7,8
	4 Lleida	5,7	4,7	8,0	9,3	5,5	5,4	9,0	5,1	5,1
	5 Fuera de Catalunya	8,2	10,2	4,0	5,8	5,8	8,0	7,3	10,6	11,4
Rama económica	1 Industria, agricultura y pesca	14,0	14,1	20,0	11,6	17,4	12,8	11,8	13,9	12,4
	2 Construcción	5,0	1,6	12,0	9,3	4,8	5,1	4,6	5,2	4,9
	3 Comercio, transport y	7,2	31,3	20,0	26,7	9,6	6,3	2,4	6,8	3,9
	4 TIC's	8,3	3,9	20,0	16,3	9,1	8,5	6,5	8,0	7,5
	5 Finanzas	7,2	4,7		3,5	9,4	6,9	6,4	6,6	5,8
	6 Serv. empresariales	12,1	5,5	8,0	26,7	11,1	11,9	10,9	13,9	12,6
	7 Servicio público	7,6	20,3			14,2	6,6	3,0	4,7	4,0
	8 Educación y cultura	24,1	8,6	12,0	2,3	13,9	27,1	35,6	25,7	28,6
	9 Sanidad y Atención social	14,4	10,2	8,0	3,5	10,4	14,7	18,7	15,1	20,3
Calidad de la ocupación	Entre 0 y 100 (media general)	66,7	32,2	60,4	56,7	58,9	69,1	70,6	71,6	71,8
Variables vinculadas al proceso de estudio		Prom.	Matriz 1	Matriz 2	Matriz 3	Matriz 4	Matriz 5	Matriz 6	Matriz 7	Matriz 8
Estudios y trabajo durante la carrera	1 Estudiante	30,9	36,7	36,0	24,4	24,4	30,6	34,8	35,3	36,1
	2 Tiempo Parcial relacionado	25,0	14,1	8,0	33,7	20,5	26,2	23,3	26,7	32,2
	3 Tiempo Parcial no relacionado	13,5	19,5	8,0	9,3	15,4	12,9	14,2	13,8	9,0
	4 Tiempo Completo relacionado	22,8	9,4	36,0	19,8	26,4	24,1	22,0	18,9	18,1
	5 Tiem. Completo no	7,8	20,3	12,0	12,8	13,3	6,1	5,6	5,2	4,6
Universidades públicas	1 Universidad de Barcelona	26,4	34,4	20,0	15,1	25,8	27,6	24,6	25,8	26,8
	2 U. Autónoma de Barcelona	21,8	28,1	24,0	27,9	22,0	21,9	20,0	20,6	23,8
	3 U. Politécnica de Cataluña	16,6	3,1	16,0	18,6	18,9	16,2	10,9	19,5	15,0
	4 U. Pompeu Fabra	7,2	3,1	12,0	4,7	6,9	6,7	5,1	9,1	10,1
	5 U. de Girona	8,8	12,5	4,0	12,8	8,9	8,3	12,2	7,2	8,2
	6 U. de Lleida	7,0	6,3	4,0	7,0	5,9	6,8	12,1	6,7	5,6
	7 U. Rovira Virgili	12,2	12,5	20,0	14,0	11,6	12,5	15,3	11,1	10,6
Ciclo	1 Primer Ciclo	42,8	33,6	44,0	34,9	43,0	44,8	49,6	36,9	40,8
	2 Primero y Segundo ciclo	42,5	53,1	28,0	48,8	41,6	40,0	36,2	48,6	47,9
	3 Segundo ciclo	14,7	13,3	28,0	16,3	15,4	15,2	14,2	14,5	11,3
Clasificación académica/profesional de titulaciones	1 Blandas aplicadas	35,4	38,3	32,0	26,7	32,0	36,5	40,1	34,9	36,1
	2 Blandas no aplicadas	13,0	36,7	24,0	17,4	16,3	11,8	11,8	11,2	9,2
	3 Duras aplicadas	46,9	20,3		54,7	47,4	46,9	44,9	48,2	49,2
	4 Duras no aplicadas	4,7	4,7	44,0	1,2	4,2	4,8	3,2	5,7	5,6
Titulaciones por tipo	1 Licenciatura	41,9	64,8	44,0	46,5	46,2	39,3	36,1	44,2	38,3
	2 Ingeniería	11,2	1,6	8,0	16,3	10,6	11,8	8,6	12,8	11,1
	3 Diplomatura	27,8	25,8	24,0	18,6	23,2	30,5	35,8	24,4	27,8
	4 Ing. Técnica	15,1	7,8	20,0	16,3	19,8	14,3	13,8	12,5	13,1
	5 Medicina y veterinaria	3,2				,1	3,1	4,5	4,7	8,2
	6 Arquitectura	,7		4,0	2,3	,2	,7	,9	1,0	1,4
	7 Odontología	,2					,3	,3	,4	,1
Duración de los estudios	1 1 año	5,1	7,0		5,8	4,8	5,8	4,4	5,0	3,6
	2 2 años	19,4	12,5	20,0	10,5	17,1	20,8	23,8	19,3	17,5
	3 3 años	17,6	14,1	16,0	11,6	15,6	18,3	19,6	16,6	20,6
	4 4 años	18,1	20,3	12,0	15,1	18,5	17,6	15,8	19,0	20,3
	5 5 años	14,7	22,7	12,0	17,4	14,5	13,4	16,5	15,7	14,9
	6 6 años	10,5	10,2	12,0	9,3	10,7	10,4	8,0	11,6	11,1
	7 7 años o más	14,7	13,3	28,0	30,2	19,0	13,7	11,9	12,8	12,0
Número de casos	8391	128	25	86	2013	3048	871	1500	720	
Porcentaje	100,0	1,5	0,3	1,0	24,0	36,3	10,4	17,9	8,6	

Fuente:

elaboración propia sobre la base de AQU (2011)

Tabla 14. Distribución de titulaciones por matriz

Porcentaje de cada grupo sobre la Titulación	Total	MTU1	MTU2	MTU3	MTU4	MTU5	MTU6	MTU7	MTU8	Total
Arquitectura	60	0,0	1,7	3,3	6,7	33,3	13,3	25,0	16,7	100
Arquitectura Tècnica	100	3,0	0,0	2,0	29,0	38,0	13,0	9,0	6,0	100
Belles Arts	54	5,6	3,7	3,7	33,3	22,2	9,3	16,7	5,6	100
Biblioteconomia i Documentació	38	5,3	0,0	0,0	28,9	21,1	5,3	23,7	15,8	100
Criminologia	97	3,1	1,0	1,0	52,6	26,8	4,1	9,3	2,1	100
Diplomat en Logopèdia	17	0,0	0,0	0,0	17,6	35,3	11,8	23,5	11,8	100
Diplomatura d'Òptica i Optometria	48	0,0	0,0	0,0	16,7	45,8	10,4	14,6	12,5	100
Diplomatura de Màquines Navals	6	0,0	0,0	0,0	33,3	16,7	0,0	16,7	33,3	100
Diplomatura de Navegació Marítima	9	11,1	0,0	0,0	11,1	11,1	0,0	55,6	11,1	100
Diplomatura en Ciències Empresarials	405	2,0	0,5	2,7	36,3	33,1	8,6	11,4	5,4	100
Diplomatura en Educació Social	138	0,7	0,7	0,0	20,3	42,0	9,4	15,2	11,6	100
Diplomatura en Estadística	33	0,0	0,0	0,0	21,2	39,4	18,2	12,1	9,1	100
Diplomatura en Gestió i Administració Pública	65	6,2	1,5	1,5	44,6	36,9	1,5	7,7	0,0	100
Diplomatura en Infermeria	181	0,0	0,0	0,0	8,3	49,7	16,0	13,8	12,2	100
Diplomatura en Relacions Laborals	231	3,5	0,9	0,4	40,3	32,9	7,8	10,0	4,3	100
Diplomatura en Treball Social	110	1,8	0,0	0,0	24,5	36,4	13,6	13,6	10,0	100
Diplomatura en Turisme	43	4,7	0,0	2,3	44,2	23,3	7,0	7,0	11,6	100
Enginyeria Agronòmica	52	0,0	0,0	5,8	17,3	48,1	15,4	9,6	3,8	100
Enginyeria de Camins, Canals i Ports	70	0,0	0,0	0,0	11,4	42,9	5,7	28,6	11,4	100
Enginyeria de Forests	31	3,2	0,0	0,0	29,0	32,3	9,7	16,1	9,7	100
Enginyeria de Materials	22	0,0	0,0	0,0	13,6	40,9	13,6	22,7	9,1	100
Enginyeria de Mines	2	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Enginyeria de Telecomunicacions	144	0,0	0,0	2,1	24,3	32,6	2,8	29,2	9,0	100
Enginyeria Electrònica	43	0,0	0,0	2,3	25,6	34,9	11,6	20,9	4,7	100
Enginyeria en Automàtica i Electrònica Industrial	37	2,7	2,7	0,0	18,9	37,8	8,1	16,2	13,5	100
Enginyeria en Informàtica	224	0,0	0,0	2,7	25,4	42,0	7,6	13,4	8,9	100
Enginyeria en Organització Industrial	71	0,0	0,0	1,4	25,4	38,0	4,2	23,9	7,0	100
Enginyeria Geològica	12	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0	8,3	16,7	0,0	100
Enginyeria Industrial	125	0,0	0,8	0,0	18,4	38,4	12,8	23,2	6,4	100
Enginyeria Química	105	0,0	0,0	0,0	26,7	33,3	7,6	21,0	11,4	100
Enginyeria Tèc. de Telecomunicacions (Sist. de	25	0,0	0,0	0,0	32,0	40,0	4,0	16,0	8,0	100
Enginyeria Tèc. de Telecomunicacions (Sistemes	67	0,0	0,0	0,0	41,8	26,9	7,5	16,4	7,5	100
Enginyeria Tèc. de Telecomunicacions (So i	29	0,0	3,4	0,0	27,6	41,4	3,4	17,2	6,9	100
Enginyeria Tèc. de Telecomunicacions	46	0,0	0,0	2,2	37,0	28,3	6,5	17,4	8,7	100
Enginyeria Tècnica Aeronàutica (Aeronavegació)	18	0,0	0,0	0,0	27,8	38,9	5,6	27,8	0,0	100
Enginyeria Tècnica Agrícola (Explotacions	19	0,0	0,0	0,0	26,3	26,3	21,1	5,3	21,1	100
Enginyeria Tècnica Agrícola (Hortofruticultura i	15	0,0	0,0	0,0	40,0	33,3	6,7	20,0	0,0	100
Enginyeria Tècnica Agrícola (Indústries Agràries i	52	1,9	1,9	0,0	23,1	30,8	11,5	13,5	17,3	100
Enginyeria Tècnica Agrícola (Mecanització i	4	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	100
Enginyeria Tècnica d'Obres Públiques	50	0,0	0,0	0,0	30,0	34,0	6,0	18,0	12,0	100
Enginyeria Tècnica de Mines (Explotació de	11	0,0	0,0	0,0	9,1	45,5	18,2	18,2	9,1	100
Enginyeria Tècnica en Informàtica de Gestió	173	0,6	0,0	4,0	33,5	28,3	12,7	12,1	8,7	100
Enginyeria Tècnica en Informàtica de Sistemes	179	0,6	0,0	1,1	30,2	38,5	10,1	11,7	7,8	100
Enginyeria Tècnica en Topografia	18	0,0	0,0	0,0	16,7	44,4	5,6	22,2	11,1	100
Enginyeria Tècnica Forestal (Explotacions	20	5,0	0,0	0,0	25,0	40,0	0,0	25,0	5,0	100
Enginyeria Tècnica Forestal (Indústries Forestals)	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Enginyeria Tècnica Industrial (Electricitat)	65	0,0	4,6	1,5	35,4	29,2	7,7	16,9	4,6	100
Enginyeria Tècnica Industrial (Electrònica	117	0,0	0,0	0,0	33,3	35,9	5,1	19,7	6,0	100
Enginyeria Tècnica Industrial (Mecànica)	136	0,0	0,0	0,7	27,2	36,8	14,0	16,2	5,1	100
Enginyeria Tècnica Industrial (Química Industrial))	101	3,0	0,0	0,0	37,6	38,6	6,9	8,9	5,0	100
Enginyeria Tècnica Industrial (Tèxtil)	6	0,0	0,0	0,0	50,0	16,7	0,0	16,7	16,7	100
Enginyeria Tècnica Naval en Propulsió i Serveis	11	0,0	0,0	0,0	27,3	27,3	9,1	36,4	0,0	100
Enologia	22	4,5	0,0	0,0	27,3	31,8	9,1	22,7	4,5	100
Farmàcia	67	1,5	0,0	0,0	14,9	41,8	7,5	26,9	7,5	100
Filologia Alemanya	6	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	16,7	16,7	0,0	100
Filologia Àrab	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100
Filologia Eslava	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Filologia Hebrea	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100
Fisioteràpia	26	3,8	0,0	0,0	3,8	46,2	15,4	26,9	3,8	100

Fuente: elaboración propia sobre la base de AQU (2011)

Porcentaje de cada grupo sobre la Titulación	Total	MTU1	MTU2	MTU3	MTU4	MTU5	MTU6	MTU7	MTU8	Total
Investigació i Tècniques de Mercat	59	1,7	0,0	0,0	25,4	32,2	8,5	27,1	5,1	100
Lingüística	11	0,0	0,0	0,0	27,3	36,4	9,1	27,3	0,0	100
Llicenciat en Antropologia Social i Cultural	75	1,3	0,0	0,0	32,0	40,0	12,0	12,0	2,7	100
Llicenciat en Bioquímica	49	0,0	0,0	2,0	16,3	51,0	16,3	12,2	2,0	100
Llicenciat en Biotecnologia	18	0,0	0,0	0,0	16,7	38,9	5,6	33,3	5,6	100
Llicenciat en Ciències Ambientals	82	0,0	0,0	0,0	20,7	26,8	14,6	30,5	7,3	100
Llicenciat en Documentació	38	2,6	0,0	0,0	26,3	42,1	5,3	18,4	5,3	100
Llicenciat en Física	48	0,0	0,0	0,0	22,9	29,2	10,4	22,9	14,6	100
Llicenciat en Geologia	38	2,6	0,0	0,0	44,7	26,3	2,6	21,1	2,6	100
Llicenciat en Matemàtiques	51	0,0	0,0	0,0	29,4	43,1	3,9	15,7	7,8	100
Llicenciat en Medicina	224	0,0	0,0	0,0	0,4	33,9	14,7	28,1	22,8	100
Llicenciat en Pedagogia	113	3,5	0,0	0,0	32,7	31,0	8,0	17,7	7,1	100
Llicenciat en Psicologia	170	1,2	0,6	0,6	30,0	30,6	12,4	17,1	7,6	100
Llicenciat en Publicitat i Relacions Públiques	61	1,6	0,0	4,9	23,0	27,9	8,2	29,5	4,9	100
Llicenciat en Sociologia	74	5,4	0,0	1,4	27,0	39,2	2,7	16,2	8,1	100
Llicenciat en Teoria de la Literatura i Literatura	20	0,0	0,0	5,0	20,0	40,0	5,0	25,0	5,0	100
Llicenciat en Traducció i Interpretació (Alemany)	11	0,0	0,0	0,0	27,3	27,3	9,1	27,3	9,1	100
Llicenciat en Traducció i Interpretació (Anglès)	39	0,0	0,0	0,0	23,1	35,9	7,7	23,1	10,3	100
Llicenciat en Traducció i Interpretació (Francès)	10	10,0	0,0	0,0	10,0	30,0	20,0	20,0	10,0	100
Llicenciat en Veterinària	42	0,0	0,0	0,0	2,4	45,2	14,3	19,0	19,0	100
Llicenciatura de Ciències i Tècniques	8	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	12,5	37,5	0,0	100
Llicenciatura en Administració i Direcció	343	0,6	0,0	0,9	27,7	35,3	9,9	20,1	5,5	100
Llicenciatura en Biologia	121	3,3	0,0	0,0	17,4	33,9	5,0	23,1	17,4	100
Llicenciatura en Ciència i Tecnologia d'Aliments	64	0,0	1,6	1,6	17,2	37,5	6,3	28,1	7,8	100
Llicenciatura en Ciències Actuarials i Financeres	26	0,0	0,0	0,0	19,2	34,6	11,5	11,5	23,1	100
Llicenciatura en Ciències del Treball	98	5,1	2,0	0,0	34,7	33,7	11,2	10,2	3,1	100
Llicenciatura en Ciències Polítiques i de	95	3,2	0,0	3,2	22,1	35,8	7,4	16,8	11,6	100
Llicenciatura en Comunicació Audiovisual	93	3,2	1,1	3,2	28,0	32,3	5,4	16,1	10,8	100
Llicenciatura en Dret	305	0,7	0,3	0,7	23,3	33,1	9,2	20,7	12,1	100
Llicenciatura en Economia	224	0,4	0,0	1,8	23,7	39,7	5,4	22,3	6,7	100
Llicenciatura en Filologia Anglesa	82	1,2	0,0	1,2	26,8	42,7	12,2	12,2	3,7	100
Llicenciatura en Filologia Catalana	23	0,0	0,0	0,0	4,3	43,5	30,4	17,4	4,3	100
Llicenciatura en Filologia Clàssica	6	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	16,7	33,3	100
Llicenciatura en Filologia Francesa	10	0,0	0,0	10,0	20,0	40,0	20,0	0,0	10,0	100
Llicenciatura en Filologia Hispànica	49	6,1	0,0	0,0	22,4	40,8	12,2	14,3	4,1	100
Llicenciatura en Filologia Italiana	2	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100
Llicenciatura en Filosofia	41	14,6	0,0	2,4	22,0	24,4	19,5	17,1	0,0	100
Llicenciatura en Geografia	50	10,0	0,0	0,0	32,0	26,0	6,0	20,0	6,0	100
Llicenciatura en Història	101	10,9	0,0	1,0	40,6	25,7	4,0	10,9	6,9	100
Llicenciatura en Historia de l'Art	75	6,7	1,3	5,3	37,3	22,7	1,3	21,3	4,0	100
Llicenciatura en Història i Ciències de la Música	13	0,0	0,0	0,0	30,8	30,8	15,4	7,7	15,4	100
Llicenciatura en Humanitats	51	2,0	0,0	2,0	27,5	33,3	2,0	17,6	15,7	100
Llicenciatura en Màquines Navals	3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Llicenciatura en Nàutica i Transport Marítim	3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	0,0	100
Llicenciatura en Periodisme	116	2,6	0,9	0,9	17,2	34,5	8,6	24,1	11,2	100
Llicenciatura en Psicopedagogia	97	1,0	0,0	0,0	14,4	43,3	18,6	12,4	10,3	100
Llicenciatura en Química	129	0,8	0,0	0,8	28,7	32,6	15,5	13,2	8,5	100
Llicenciatura en Traducció i Interpretació	56	1,8	0,0	3,6	33,9	32,1	3,6	12,5	12,5	100
Llicenciatura Estudis d'Àsia Oriental	6	16,7	0,0	16,7	0,0	50,0	0,0	16,7	0,0	100
Llicenciatura Filologia Romànica	8	0,0	0,0	0,0	12,5	37,5	12,5	25,0	12,5	100
Mestre (Educació Especial)	126	0,0	0,0	0,0	7,1	54,0	13,5	16,7	8,7	100
Mestre (Educació Física)	160	1,3	0,0	0,0	9,4	48,8	13,1	16,9	10,6	100
Mestre (Educació Infantil)	241	0,4	0,0	0,0	7,9	44,0	22,8	16,2	8,7	100
Mestre (Educació Musical)	100	0,0	0,0	2,0	6,0	38,0	21,0	22,0	11,0	100
Mestre (Educació Primària)	185	0,5	0,0	0,0	6,5	46,5	17,3	21,6	7,6	100
Mestre (Llengua Estrangera)	124	0,0	0,0	0,0	5,6	35,5	21,8	25,0	12,1	100
Nutrició Humana i Dietètica	21	0,0	0,0	0,0	28,6	38,1	14,3	14,3	4,8	100
Odontologia	18	0,0	0,0	0,0	0,0	44,4	16,7	33,3	5,6	100
Podologia	24	0,0	0,0	0,0	8,3	33,3	12,5	33,3	12,5	100
Total	8391	1,5	0,3	1,0	24,0	36,3	10,4	17,9	8,6	100

Fuente: elaboración propia sobre la base de AQU (2011)

