

*El rol de la educación superior en
la movilidad ocupacional intergeneracional:
análisis comparado entre Argentina y España.¹*

*The role of higher education in intergenerational
occupational mobility: A comparative analysis
between Argentina and Spain.*

Sandra Fachelli

Investigadora del Grup de Recerca en Educació i Treball (GRET)
Universitat Autònoma de Barcelona
Profesora del Departamento de Sociología de la
Universidad Pablo de Olavide
Email: Sandra.Fachelli@uab.cat

¹ Esta contribución se inscribe en el Programa de Posdoctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (3ra Cohorte 2017, Res. CD 3980/08). Agradezco las contribuciones recibidas por mi supervisor, Jorge Raúl Jorrat, por Eduardo Chávez Molina que coordina el grupo del IIGG donde realicé la estancia de investigación, por la Dra. Veronica Devalle que coordinó el Taller de Posdoctorado, así como también la de los/las colegas participantes en el mismo.

Also, this article was elaborated in the context of INCASI Network, a European project that has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under the Marie Skłodowska-Curie GA No 691004 and coordinated by Dr. Pedro López-Roldán. This article reflects only the author's view and the Agency is not responsible for any use that may be made of the information it contains.

Resumen: En este trabajo damos cuenta de la influencia de la educación en la relación origen-destino de clase ocupacional en el contexto de la movilidad intergeneracional prestando especial atención a la educación superior. Se trata de indagar las relaciones ODE (Origen, Destino, Educación) a través del tiempo (Cohortes) documentada en la literatura internacional aplicándola para el caso argentino y español en términos comparados. La hipótesis que guía la investigación es que la influencia de la educación (E) habría debilitado la asociación OD y que ello sería especialmente acentuado en presencia de la educación superior y en las mujeres. La metodología utilizada son tablas de contingencia, análisis logístico binario y utilizarán técnicas factoriales (Análisis de correspondencias múltiples y Análisis de Clasificación) con el fin de introducir elementos de innovación en la presentación de resultados.

Palabras clave: Ocupación, Educación superior, Movilidad social intergeneracional.

Abstract: In this paper we account for the influence of education on the origin-destination relationship of the occupational class in the context of intergenerational mobility, paying special attention to higher education. The aim is to investigate the ODE relationships (Origin, Destination, Education) over time (Cohorts) documented in the international literature, applying it to the Argentine and Spanish case in comparative terms. The hypothesis that guides the research is that the influence of education (E) would have weakened the OD association and that this would be especially marked in the presence of higher education and in women. The methodology used is contingency tables, binary logistic regression and factorial analysis (Multiple Correspondence Analysis and Cluster Analysis) in order to introduce elements of innovation in the presentation of results.

Keywords: Occupation, Higher education, Intergenerational social mobility.

El rol de la educación superior en la movilidad ocupacional intergeneracional: análisis comparado entre Argentina y España.

The role of higher education in intergenerational occupational mobility: A comparative analysis between Argentina and Spain.

1.Introducción

Una de las primeras investigaciones sobre logro de status, la de Blau y Duncan (1967), señalaba el encadenamiento de relaciones que se da entre la influencia ocupacional y educativa del padre sobre la educación del hijo y el efecto conjunto de éstas y la educación del propio hijo sobre su ocupación. De esta manera la explicación del logro educativo daba cuenta de un encadenamiento de efectos, a través del tiempo, donde se observaba que la ocupación del hijo dependía en gran medida de aquellas relaciones. Varios autores que se sumaron a la temática complejizaron el modelo incluyendo más elementos que influían en la relación, tales como la primera ocupación del hijo, el rendimiento académico, las aspiraciones ocupacionales y educativas de los hijos/as, entre otras.

Desde el inicio de este tipo de análisis se señaló la importancia de la educación, en ese sentido se afirmaba el hecho de que la obtención de mayores niveles educativos de la sociedad en general contribuía a aumentar la importancia del rol de la educación en promover las diferentes posiciones sociales (Featherman y Hauser, 1978). Junto a la importancia de la educación en promover el ascenso social también se destacó su potencial para reproducir las desigualdades (Bourdieu y Passeron, 1990).

El gran impacto de los trabajos iniciales llega a nuestros días, si bien con un abordaje metodológico diferente, con la misma preocupación teórica en términos de desentrañar las relaciones existentes entre el origen social, la educación y las posiciones de destino en la estructura social. Breen y Jonsson (2005: 233-234) nos ayudan a valorar el papel de la educación en los análisis de movilidad al destacar que varios estudios han puesto de relieve la importancia del sistema educativo como la fuerza impulsora detrás de los cambios en la fluidez social y las diferencias entre países. De hecho, la investigación tradicional de logro educativo a menudo encuentra que en la mayoría de los países la educación interactúa en la relación entre origen y destino (por ejemplo, Treiman y Yip 1989, Warren et al., 2002), mientras que los estudios de movilidad de clase enfatizan

más los "efectos de origen" en los modelos que incorporan el nivel de instrucción (Ishida *et al.*, 1995). Breen y Luijkx (2004) argumentan que, en los países europeos en la ruta de origen a destino a través de la educación, tiene más peso la asociación (más o menos estable) entre origen-destino como muestran muchos estudios empíricos como los realizados en Suecia (Jonsson, 1996), Estados Unidos (Hauser *et al.*, 2000), Gran Bretaña (Breen y Goldthorpe 2001), Irlanda (Whelan & Layte 2002), Rusia (Gerber, 2003) y Francia (Vallet, 2004). Sin embargo, la importancia de estas asociaciones difiere.

Breen y Jonsson afirman que la relación origen-destino es una de las dos formas en que la educación puede influir en las tasas de fluidez social. La otra es la composición: si existe una asociación entre el origen, la educación y el destino de tal manera que la asociación origen-destino es más débil en los niveles superiores de educación, y si la proporción de población con mayores niveles educativos se expande, entonces puede esperarse que este cambio composicional conduzca a una reducción general de la asociación entre orígenes y destinos. Esta interacción de tres vías puede estar presente cuando, por ejemplo, los mercados de trabajo son particularmente meritocráticos. Hout (1988) atribuye el aumento de la fluidez en los Estados Unidos a ese efecto, como lo hace Vallet (2004) para Francia. En España se han obtenido resultados similares en lo que respecta a la minimización del efecto de la asociación origen-destino en altos niveles educativos, sin que necesariamente se observe un mercado meritocrático, más allá del de los puestos estatales donde los profesionales acceden por concurso (Gil *et al.*, 2017).

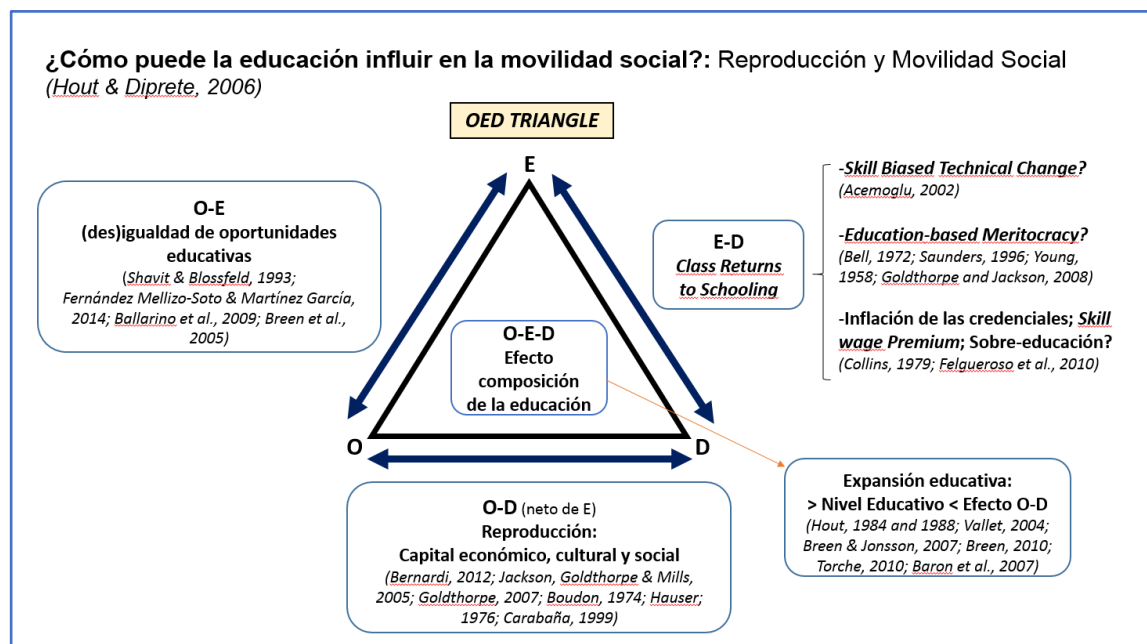
En Europa los efectos de igualación educativa se han producido debido a la acción del Estado del bienestar, a la universalización de la escuela secundaria y a la disminución de los costos directos del estudio, dado el menor tamaño de la familia y el crecimiento económico (Breen *et al.*, 2009; 2010). Efectos de igualación y de composición (la asociación origen destino baja a medida que aumenta el nivel educativo) pueden ocurrir juntos, porque es muy posible que la expansión educativa implique igualación. Pero también puede suceder que a medida que más personas alcanzan niveles más altos de educación, la asociación origen-destino en estos niveles más altos se fortalezca (como muestra Vallet, 2004), contrarrestando así el efecto composición (Breen y Jonsson, 2005:234).

Realizar un primer acercamiento comparativo para los casos de Argentina y España de la relación entre Origen, Destino y Educación es lo que nos proponemos en este trabajo.

Perspectiva y antecedentes teóricos

El conocido triángulo OED en la literatura internacional sobre movilidad social es una línea de investigación que explora en términos comparativos en distintos países las relaciones existentes entre el origen social de una persona, su educación y el destino ocupacional. Por lo general se utiliza el análisis loglineal con el fin de estudiar cada lado del triángulo y la interacción entre los tres elementos. Así, se aborda a lo largo de determinadas cohortes la asociación entre origen y destino (OD-C) donde se explora la tendencia de fluidez social, en segundo lugar, el origen y la educación (OE-C) que analiza la desigualdad de oportunidades educativas, por otro lado el denominado retorno de clase a la educación (ED-C) que implica conocer si a mayor nivel ocupacional se verifica mayor nivel educativo, y finalmente si la asociación entre origen y destino cambia en cada nivel educativo (OD-E), denominado efecto composicional.

Gráfico 1: Investigaciones sobre la influencia de la educación en la movilidad social



Fuente: Marqués-Perales, I.; Fachelli, S.; Gil-Hernández, C.; López-Roldán, P. (2014)

En el caso concreto de España, el proceso de expansión educativa se inicia más tarde que en los países de su entorno, pero es más acelerado, lo que hace que las diferencias en las oportunidades educativas de las generaciones jóvenes y las de sus padres hayan sido muy superiores a las que podemos observar en países europeos para las mismas generaciones (Beduwe y Planas, 2003). En el mismo sentido, podemos afirmar que, aunque el nivel de estudios de los jóvenes españoles hoy es análogo a los países de la Unión Europea, las oportunidades de estudiar que tuvieron los padres de los titulados

universitarios fueron menores que la de sus coetáneos europeos considerados globalmente y, consecuentemente, las distancias entre padres e hijos son mayores (Fachelli y Planas, 2011). Sería esperable que estas divergencias contribuyan a configurar diferentes patrones de la influencia de la educación en la relación origen-destino, que la observada en la realidad europea.

Varios factores nos llevan a considerar que la realidad española estaría transitando el primer proceso mencionado por Breen y Jonsson donde la relación origen-educación-destino pueden influir en las tasas de fluidez social. Concretamente para Cataluña se constata una pauta de movilidad relativa que reduce la rigidez clasista y también se logra demostrar que la educación ha jugado un rol preponderante en este aumento de la fluidez social, así como también que dicho fenómeno ha neutralizado el efecto de clase en aquellos sectores beneficiados por la expansión educativa (Martínez Celorrio y Marín Saldo, 2010; Fachelli, 2018). Similares resultados han sido constatados por Gil *et al.* (2017) para España.

En el caso argentino, el período de sustitución de importaciones amplió derechos laborales de los trabajadores al tiempo que extendió la cobertura de la educación a una porción importante de la población, en ese período se observa un aumento de ocupaciones intermedias en el sector público y en la industria privada, así como en el comercio y en los servicios (Benza, 2010). Por su parte, la expansión educativa de la segunda mitad del siglo XX repercutió en los puestos ocupados tanto por varones como por mujeres de todos los niveles educativos, pero en mayor medida en aquellos que poseen niveles educativos más altos (Quartulli, 2016). Este autor también presenta evidencias de que esta expansión se dio con una ligera mayor velocidad ascendente en el caso de las mujeres frente a los varones. Similares son los hallazgos de Dalle (2018) que las mujeres experimentaron una extraordinaria mejora ocupacional y, por lo tanto, se abrieron considerables oportunidades estructurales para la movilidad ascendente desde los orígenes de la clase trabajadora, en cambio estas oportunidades fueron menores para los varones.

El mayor dinamismo de las mujeres en el ascenso educativo no impide que los análisis de movilidad relativa muestren que la asociación origen-destino exhiba inercia a lo largo de las cohortes (Jorrat, 2014; 2016). Estos análisis advierten tendencias distintas para las mujeres (mientras los hombres permanecen más estables) y vislumbran un

debilitamiento mayor de los lazos con sus orígenes en los niveles educativos más altos (Jorrat, 2016).

A partir del cúmulo de evidencias sobre la relación entre la educación y la movilidad social, el objetivo de este trabajo se centra en explorar comparativamente entre Argentina y España la influencia de la educación superior en la relación origen-destino, para los entrevistados nacidos entre 1951 y 1985.

2. Datos y Metodología

Nos proponemos analizar la interacción entre origen y destino ocupacional mediado por la educación y las cohortes de nacimiento de los entrevistados con especial énfasis en educación superior.

Para realizar esta tarea se utilizan las siguientes técnicas (López-Roldán y Fachelli, 2015):

- 1) Tablas de contingencia: con el fin de observar la asociación ODE a través del tiempo (C), por sexo, medido a través del indicador de V de Cramer que indica la fuerza de la asociación entre las variables.
- 2) Análisis tipológico estructural y articulado. Este análisis combina el Análisis de Correspondencias Múltiples que se utiliza con el fin de mostrar las asociaciones o correspondencias que se presentan en el espacio factorial utilizando como variables activas (es decir que intervienen directamente en el análisis) además de O, D, E, la educación de los padres de los entrevistados, y utilizando como variables ilustrativas (que no participan en la generación de resultados factoriales) el Sexo y las Cohortes. A continuación, se aplica el Análisis de clasificación para conocer cuáles son las cercanías que se producen según las características básicas de los entrevistados.
- 3) Regresión logística: con el objetivo de analizar el impacto del origen social (en términos de educación y ocupación) y la propia educación de los encuestados en la probabilidad de alcanzar altos niveles ocupacionales (Clase I+II).

La variable de clasificación ocupacional se ha construido siguiendo el esquema de clases de Erikson, Goldthorpe y Portocarero (1979). Este esquema ha sido actualizado por Ganzeboom y Treiman (1996) y reelaborado en sucesivas ocasiones siguiendo la evolución del International Standard Classification of Occupation (ISCO). Esta clasificación se aplica solo a los padres pues en la encuesta de Argentina solo tenemos

las preguntas para el padre y no para la madre. Para analizar la educación se utilizan los datos correspondientes a ambos: padre y madre.

En el caso de España, nuestras exploraciones tienen en cuenta los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida 2011 (INE, 2013) basados en un módulo de transmisión intergeneracional de la pobreza que recoge, a través de preguntas retrospectivas, información sobre la situación socioeconómica en las personas nacidas entre 1951 y 1985, que habían vivido su adolescencia (a la edad de 14 años). Los casos analizados en total suman 16.974 cuando se realiza el análisis de interdependencia y se reducen a 13.502 en el caso del análisis de dependencia mayormente debido a la falta de respuesta sobre ocupación tanto de padres como de hijos.

En el caso de Argentina, se utilizaron ocho encuestas realizadas entre 2003 y 2012 y se seleccionan las personas nacidas entre 1951 y 1985. Las cohortes se construyeron con el mismo rango de años de nacimiento del caso español, alrededor de 8-9 años cada una (1951-1959, 1960-1968, 1969-1976 y 1977-1985). Los estudios argentinos son encuestas nacionales representativas de personas mayores de 18 años, realizadas por el Centro de Estudios de Opinión Pública (CEDOP) de la Universidad de Buenos Aires.² Los casos analizados en total suman 10.464 cuando se realiza el análisis de interdependencia y se reducen a 8.740 en el caso del análisis de dependencia mayormente debido a la falta de respuesta del nivel educativo de los padres de los encuestados.

Las categorizaciones de clases para Argentina y España son las siguientes:

- I Profesionales, administradores y funcionarios de nivel superior; gerentes en grandes establecimientos industriales; grandes propietarios.
- II Profesionales, administradores y funcionarios de menor nivel; técnicos de mayor grado; gerentes en pequeños establecimientos industriales; supervisores de empleados no manuales.
- IIIa Empleados de rutina no manuales de grado superior en administración y comercio;
- IIIb Empleados de rutina no manuales de menor calificación: Ventas y servicios.

² Se han reunido varias encuestas con el fin de obtener mayor muestra, pues los análisis estadísticos no serían lo suficientemente robustos en Argentina si se circunscribe la muestra a un año o a un grupo de edad determinado.

- IVab No rural "Pequeño burgués" IVa: Pequeños propietarios, artesanos, etc., con empleados. (Empleador); IVb: Pequeños propietarios, artesanos, etc., sin empleados. (Trabajadores por cuenta propia)
- IVc Agricultores y pequeños propietarios, otros trabajadores autónomos en la producción primaria (Empleador o por cuenta propia).
- V+VI Trabajadores calificados V: Técnicos de grado inferior; supervisores de trabajadores manuales; VI: Trabajadores manuales calificados.
- VIIa Trabajadores manuales semiprofesionales y no especializados Trabajadores manuales semiprofesionales y no especializados (no agrícolas).
- VIIb Agrícolas y otros trabajadores en la producción primaria. Trabajadores manuales semi y no calificados en la agricultura. Trabajadores agrícolas y de otro tipo en la producción primaria.

Se utilizan 9 categorías en los análisis de tablas de contingencia, en el análisis factorial y de clasificación se utilizan 9 categorías para el padre y 8 para los hijos/as dado que los padres reúnen una cantidad importante de casos en las categorías vinculadas con el trabajo en el campo, que luego en los hijos se reducen y que se perderían si no se tratan conjuntamente las categorías IVc y VIIb.

Por su parte los niveles educativos son cuatro en España (Educación primaria, Educación secundaria de 1ª etapa, Educación secundaria de 2ª etapa, Educación superior) y cinco en Argentina (Hasta primaria incompleta, Primaria completa, Secundaria incompleta, Secundaria completa y Terciaria incompleta y más) para el ACM y ACL.

La hipótesis de investigación que formulamos es que existe una relación entre la clase de origen (O) y clase de destino (D), la que cambiaría para cada nivel de educación (E), debilitándose más en el nivel superior, a través del tiempo (C). Observando esa variación por sexo (S), se daría relación más débil entre origen y destino de clase en las mujeres.

3.Resultados

3.1 Movilidad social absoluta y asociación ODE.

El análisis de la movilidad social (Hout, 1983; Erikson y Goldthorpe, 1993; Vallet, 1999; Breen, 2004; Jorrat, 2008; Fachelli y López-Roldán, 2013) considera una matriz de transición entre origen y destino. Bajo el rótulo de movilidad absoluta pueden contabilizarse tanto las personas que tienen una situación de mayor jerarquía o que mejoran con respecto a su origen (movilidad ascendente) como aquellas que tienen una

posición de menor jerarquía que la de sus padres o que todavía no la han alcanzado (movilidad descendente). La reproducción, herencia o inmovilidad identifica el hecho de que padres e hijos tengan la misma posición social, debido a una transmisión de posición ocupacional de padres a hijos o simplemente por coincidir en una situación transitoria en esa posición.

Como puede observarse en la Tabla 1, ambos países presentan un alto grado de movilidad ascendente, en España es levemente superior (55,3% vs. 48,6%). Los niveles de inmovilidad y movilidad descendente son mayores en Argentina que en España. Las mujeres han experimentado mayor movilidad ascendente y menor movilidad descendente e inmovilidad en ambos países y estas diferencias son significativas.

Tabla 1: Movilidad Absoluta comparada Argentina y España

Movilidad	Argentina			España		
	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total
Descendente	29,4%	26,1%	27,8%	25,2%	21,9%	23,6%
Inmovilidad	27,9%	19,2%	23,6%	24,9%	17,3%	21,2%
Ascendente	42,7%	54,7%	48,6%	49,9%	60,8%	55,3%
Asociación	Chi2 144,174 (0,000) V=12,8			Chi2 181,781 (0,000) V=11,5		

Fuente: elaboración propia sobre la base de CEDOP (Argentina) y ECV (España)

La fuerza de las distintas asociaciones entre variables (todas significativas) presentada en la Tabla 2 manifiesta las siguientes situaciones: a) que las mujeres tienen menor condicionamiento del origen (15,4% en ambos países) y los varones tienen más condicionamiento en España (20%); b) que el peso del origen disminuye a medida que pasa el tiempo en España, y que dicho comportamiento global está muy diferenciado por sexo ya que son las mujeres las que experimentan un fuerte descenso del peso del origen mientras que los varones experimentan un leve incremento; en Argentina se observa un descenso claro del peso del origen en la cohorte de varones nacidos entre 1960 y 1968 y en la de mujeres nacidas entre 1969 y 1976; c) que el peso del origen disminuye monótonicamente a medida que aumenta el nivel educativo en España en ambos sexos, no así en Argentina, donde primario y terciario presentan bajos niveles de asociación mientras que ésta aumenta en los niveles secundarios (más en el incompleto); c) que el menor peso del origen constatado en las mujeres, se observa para todas las cohortes y que la disminución es menor a medida que aumenta el nivel educativo en ambos países.

Tabla 2: Fuerza de la asociación OD, ODC y ODE (V de Cramer)

Fuerza de la Asociación	Argentina			España		
	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total
Origen y Destino (OD)						
Asociación Origen y Destino	17,8%	15,4%	16,2%	20,0%	15,4%	17,6%
Origen, Destino y Cohorte (ODC)						
1951-1959	19,7%	17,8%	17,5%	20,0%	19,8%	19,2%
1960-1968	18,3%	17,2%	16,5%	20,6%	15,9%	17,4%
1969-1976	20,2%	15,4%	16,9%	21,4%	15,2%	17,8%
1977-1985	19,8%	19,1%	18,0%	21,4%	13,0%	16,5%
Origen, Destino y Educación (ODE)						
Hasta Primaria	12,8%	11,4%	10,5%	20,1%	16,3%	17,0%
Secundaria Inc o de 1ª etapa	16,1%	14,5%	12,8%	19,0%	14,2%	16,2%
Secundaria Comp o de 2ª etapa	13,3%	10,5%	9,8%	18,4%	10,2%	13,7%
Terciario y más o Educ. Superior	12,5%	10,0%	10,3%	14,4%	7,7%	9,3%

Fuente: elaboración propia sobre la base de CEDOP (Argentina) y ECV (España)

Por último, cabe destacar que la asociación por cohortes (ODEC)³ muestra una fuerza relativamente constante en Argentina tanto en varones como en mujeres y en España esa constancia solo se observa en varones pues las mujeres experimentan una reducción importante en la fuerza de asociación entre la primera cohorte y la última (V de Cramer de 19,8 en la cohorte más antigua y 13% en la más joven).

3.2 Análisis tipológico

Presentamos a continuación, por un lado, los factores de estructuración del espacio social conformado por las características ocupacionales y educativas de Argentina y España con el fin de determinar el grado de similitud o disimilitud de los perfiles ocupacionales de ambos países. Por otro lado, se busca obtener una variable que agrupe las clases ocupacionales de cada país. Finalmente, se completa el análisis relacionando los resultados de la tipología de clases ocupacionales con la variable de nivel educativo, para dar cuenta de las asociaciones existentes entre ambos elementos.

Formalmente, se trata de obtener una tipología de clases ocupacionales definidas en un espacio de atributos de 5 variables activas (ocupación del padre, educación de la madre y del padre, ocupación y educación del encuestado/a) y 2 variables ilustrativas (sexo y cohorte de nacimiento del encuestado/a). Para ello aplicamos una metodología de construcción tipológica que denominamos estructural y articulada (López-Roldán, 1996)

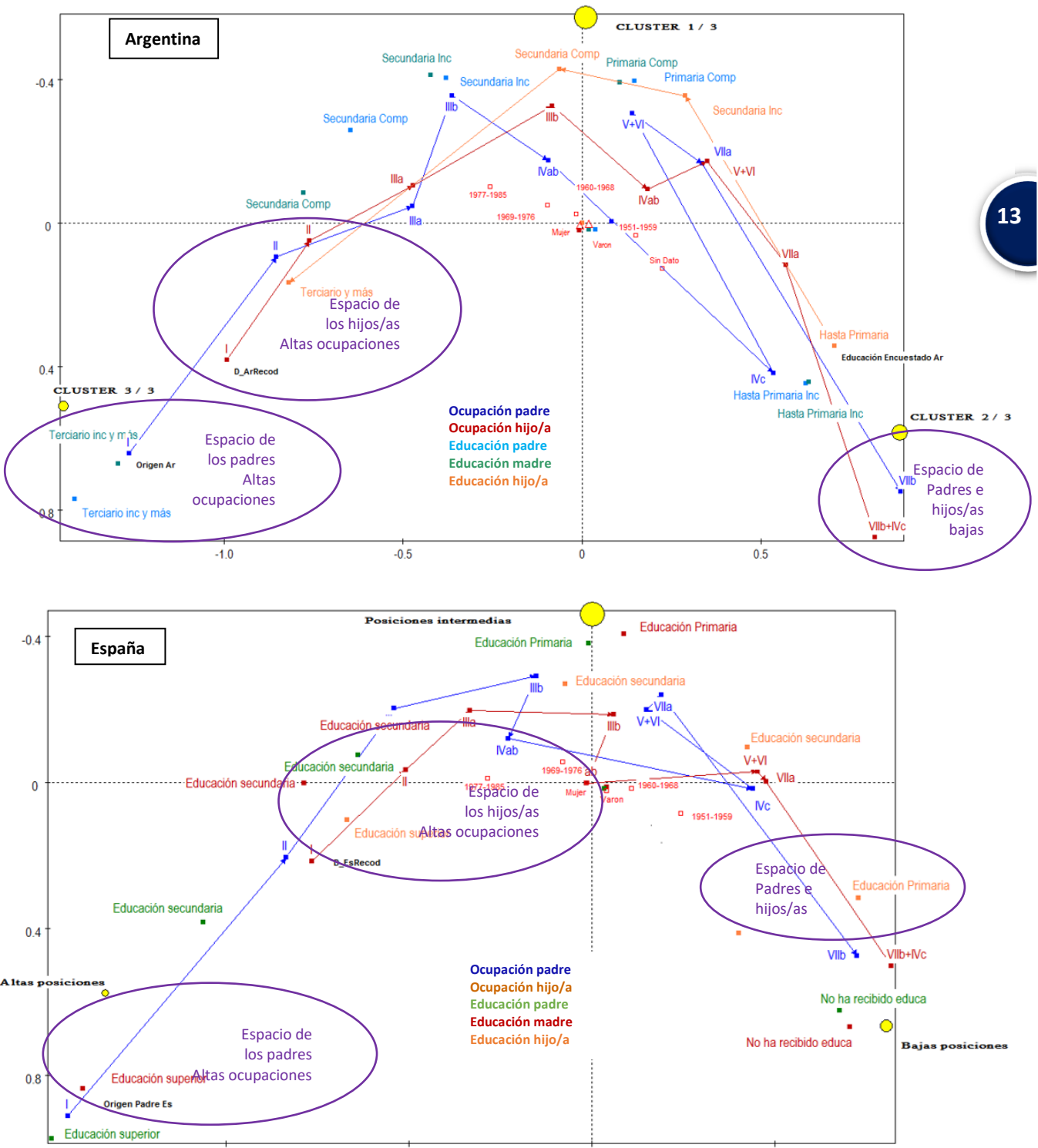
³ Ver tabla 2 en el Anexo.

donde, principalmente, se combinan de forma secuencial dos técnicas de análisis multivariable: el análisis factorial, para analizar la relación entre las variables y sintetizarlas en un conjunto reducido de factores de diferenciación que definen los factores de estructuración del espacio ocupacional, y el análisis de clasificación, para reunir a los individuos en un número de grupos, lo más homogéneos internamente y lo más heterogéneos entre sí.

El primer factor, que es el principal, acumula la mayor parte del poder explicativo de la información contenidas en las variables originales: el 65% en Argentina y el 76% en España. Se trata de un eje fundamental de diferenciación en los dos países con una coincidencia de rasgos donde se opone, por un lado, el perfil de posiciones ocupacionales más bajas y rurales asociados a bajos niveles educativos, tanto de padres como de hijos y en el otro extremo posiciones ocupacionales altas, asociadas a actividades urbanas con altos niveles educacionales, tanto de padres como de hijos. La superposición de clases ocupacionales del lado derecho nos habla de un proceso mucho más fuerte de reproducción social entre padres e hijos. La distancia mayor entre categorías altas ocupacionales entre padres e hijos en el lado izquierdo nos indica un cambio importante en las clases altas, y un proceso de reproducción no tan acusado como el que se observa en las clases ocupacionales más bajas.

Por su parte el recorrido ocupacional en el espacio factorial de las clases ocupacionales de los hijos nos muestra una sociedad con menor estratificación (distancia social) de ocupaciones entre los hijos cuando se los compara con los padres, cuyo recorrido es mayor. La estructura descripta es similar en ambos países, pero las distancias de estratificación entre posiciones son más grandes en Argentina que en España, mostrando una estructura ocupacional más desigual en Argentina.

Gráfico 2: Estructuración del espacio factorial de las categorías ocupacionales y educativas del encuestado/a y de sus padres: Argentina y España

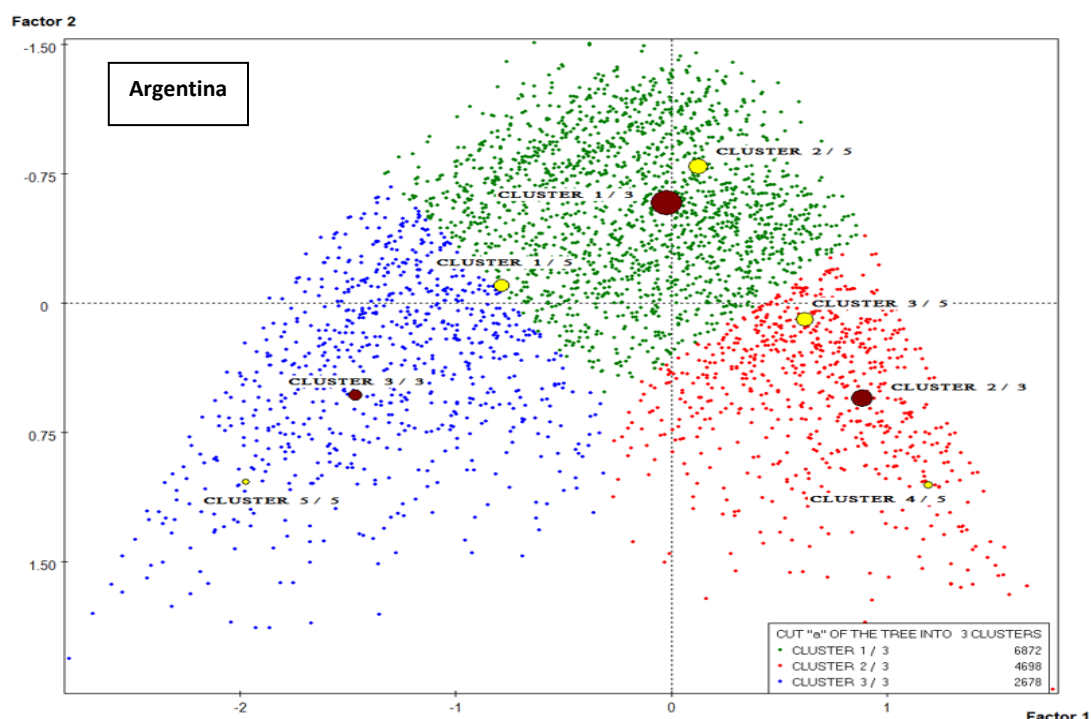


Fuente: elaboración propia.

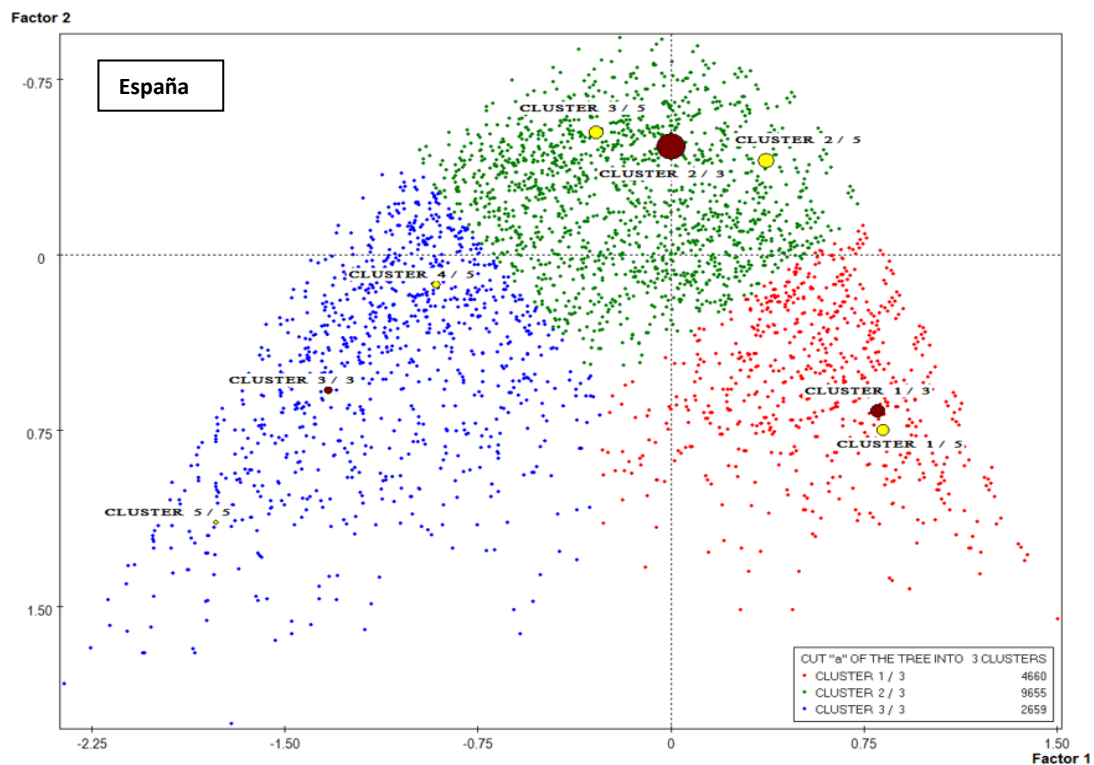
El segundo factor es menos importante, en Argentina acumula una varianza explicada del 20% y en España el 18%. Este factor introduce un matiz secundario en los patrones de asociación para diferenciar y destacar la correspondencia entre las ocupaciones medias asociadas a niveles educativos medios frente a las categorías extremas tanto las posiciones ocupacionales bajas (lado derecho), como las altas posiciones ocupacionales (lado izquierdo). Ambas posiciones asociadas a bajos y altos niveles educativos respectivamente. Esta contraposición, se identifica con el llamado efecto Guttman⁴.

Los factores obtenidos, sintéticos y medidos en una escala cuantitativa, se emplean a continuación como criterios clasificatorios en el análisis de conglomerados donde se ha aplicado un método mixto: se procede a clasificar los individuos según el método jerárquico ascendente Ward, o de mínima pérdida de inercia, y, posteriormente, considerando la partición del árbol de agregación en un número dado de grupos, luego se procede a optimizar la clasificación inicial aplicando el método de centros móviles (López-Roldán y Fachelli, 2015). De este proceso clasificatorio se obtienen los siguientes grupos tipológicos que graficamos a continuación y describimos seguidamente.

Gráfico 3: Perfiles de las clases ocupacionales en Argentina y España



⁴ Este efecto configura una nube de puntos en forma de parábola o arco. Se configura un primer factor que opone los valores extremos, quedando en el centro los valores medios, mientras que el segundo factor opone los valores extremos ante los medios (López-Roldán y Fachelli, 2015:98).



Fuente: elaboración propia.

Los grupos y subgrupos obtenidos en ambos países son similares. Seleccionamos, por una cuestión de parsimonia, la partición en tres grupos para comentar su contenido. Los porcentajes de encuestados distribuidos en cada grupo según país se presenta a continuación.

Tabla 3: Tipología de clases ocupacionales

Tipos	Argentina	España
Clases ocupacionales altas	18,5	15,7
Clases ocupacionales medias	50,6	56,9
Clases ocupacionales bajas	30,9	27,4
Total	100	100

Fuente: elaboración propia sobre la base de CEDOP (Argentina) y ECV (España)

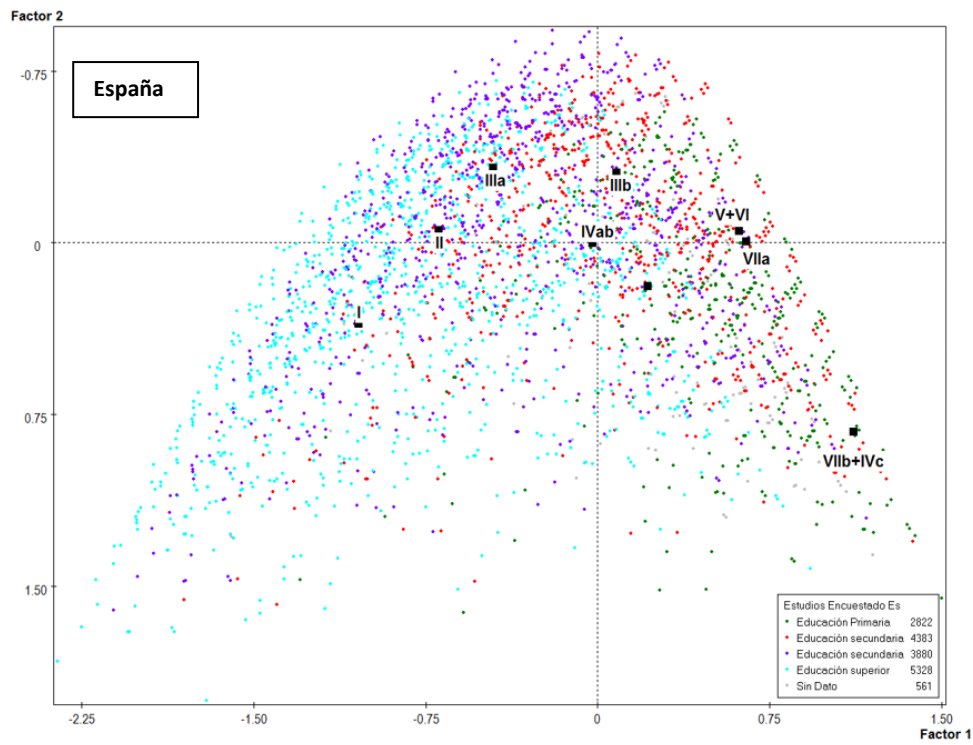
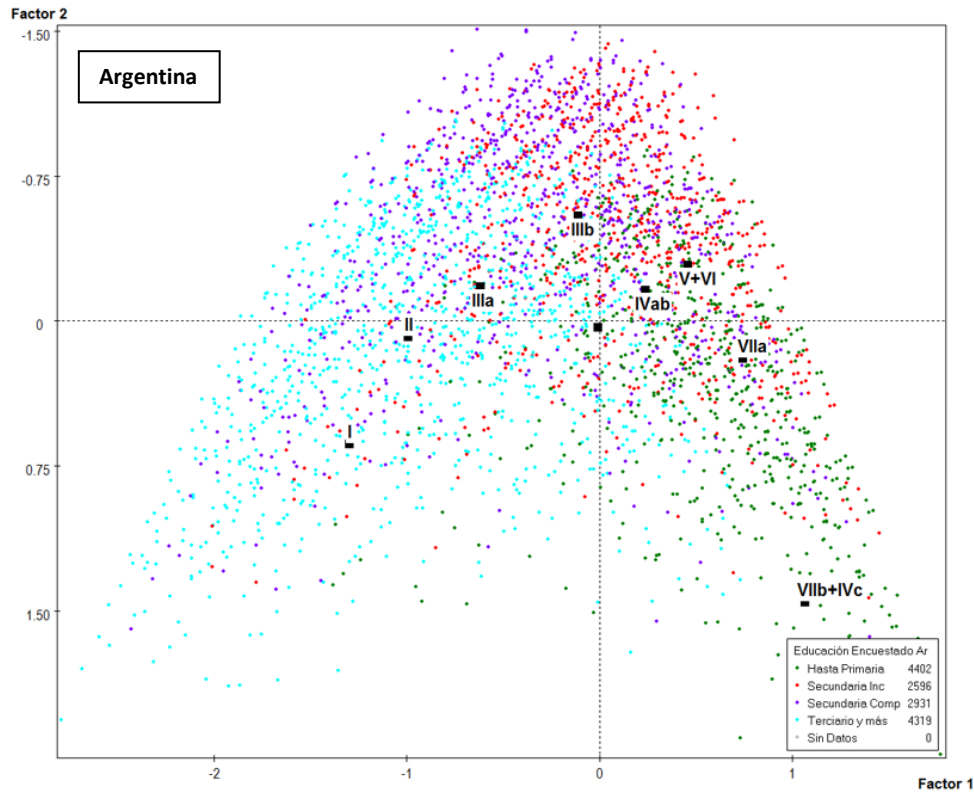
Clases ocupacionales altas: destacan encuestados con terciaria o más, hijos de padres y madres con terciario y más, también hay hijos cuyos padres tienen educación secundaria completa. Sus posiciones ocupacionales son la Clase I y II (Profesionales y directivos de alto y medio rango), en menor medida IIIa (Empleados no manuales de grado superior) y en España una pequeña proporción de clase IVab (Pequeño burgués). En ambos países destacan en este grupo las cohortes más jóvenes (1977-1985), en España también cohorte 1969-1976, y no se observan diferencias por sexo.

Clases ocupacionales medias: se trata mayormente de encuestados con educación secundaria hijos de padres y madres con educación primaria en mayor medida. Se trata más que nada de encuestados pertenecientes a la clase IIIb (Empleados no manuales de baja calificación) que tienen padres de clases V+VI (Trabajadores cualificados). En España destacan también padres con orígenes más bajos VIIa (Trabajadores manuales) mientras que en Argentina con orígenes más medios (IIIb y VIab). En ambos países destaca la cohorte más joven en este grupo. El sexo no genera diferencias significativas.

Clases ocupacionales bajas: en este grupo están presentes encuestados con estudios primarios que tienen padres con primaria incompleta (Argentina) o que no han recibido educación (España). En su mayor media son trabajadores no cualificados (VIIa) hijos de padres jornaleros (VIIB), también conforman este grupo los trabajadores en actividades rurales (VIIB+IVc). En ambos países este grupo está conformado por las cohortes más antiguas (1951-1959) y la cohorte anterior (1960-1968). El sexo no genera diferencias significativas.

Por último, en este apartado profundizaremos en el aspecto educativo de los encuestados.

Gráfico 4: Nivel educativo de los encuestados y su vinculación con las clases ocupacionales en Argentina y España.



Fuente: elaboración propia.

Como se observa en los gráficos, el cuadrante inferior izquierdo en ambos países está protagonizado por encuestados con niveles educacionales altos, asociados a ocupaciones I+II. En el cuadrante superior, siguiendo el efecto Guttman se encuentran sucesivamente la clase IIIa, IIIb, IVab y V+VI, y los encuestados con nivel primario son los que se corresponden con las ocupaciones no calificadas o rurales (VIIa y VIIb+IVc).

Sabemos por el análisis anterior la distribución de las clases ocupacionales, ahora observamos los niveles educativos de los encuestados de forma concreta y centrándonos en mayor medida en los que poseen altos niveles de educación. En Argentina y en España tanto mujeres como varones, con terciario y más, están mayormente ubicados en clases altas. En Argentina las personas con terciario y más son el 34%, pero vemos que esa categoría representa el 92% de las personas que están posicionadas en clase alta (tanto hombres como mujeres). En España son el 32% de personas con terciario y más, no obstante, casi el 80% que queda posicionado en clase alta, siendo las mujeres más que los varones.

Las clases medias tienen un porcentaje más bajo de personas con terciario y más (30% en Argentina y 29% en España) y las clases bajas aún menos, un 6% en Argentina y un 11% en España.

Tabla 5: Nivel educativo de los encuestados según clases ocupacionales.

Sexo	Nivel educativo	Clases ocupacionales en Argentina				Clases ocupacionales en España			
		Bajas	Medias	Altas	Total	Bajas	Medias	Altas	Total
Varones	Hasta primaria completa	74%	7%	0%	26%	40%	11%	1%	17%
	Sec. Incomp. o 1ra etapa	13%	31%	1%	20%	36%	32%	4%	29%
	Sec. Comp. o 2da etapa	7%	38%	7%	23%	14%	30%	18%	24%
	Terciario y más	5%	24%	91%	31%	10%	27%	76%	30%
Mujeres	Hasta primaria completa	69%	7%	0%	25%	41%	11%	0%	17%
	Sec. Incomp. o 1ra etapa	15%	24%	1%	17%	34%	27%	3%	25%
	Sec. Comp. o 2da etapa	8%	33%	5%	20%	13%	31%	15%	24%
	Terciario y más	8%	36%	93%	38%	11%	32%	83%	35%
Ambos Sexos	Hasta primaria completa	72%	7%	0%	26%	41%	11%	1%	17%
	Sec. Incomp. o 1ra etapa	14%	27%	1%	19%	35%	29%	3%	27%
	Sec. Comp. o 2da etapa	8%	35%	6%	21%	14%	30%	16%	24%
	Terciario y más	6%	30%	92%	34%	11%	29%	79%	32%
Total	Total Cluster	31%	51%	19%	100%	27%	57%	16%	100%
	Total educación	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia sobre la base de CEDOP (Argentina) y ECV (España)

Por la propia construcción de la tipología es esperable encontrar la correspondencia observada entre niveles educativos y las clases ocupacionales, lo que resulta interesante es la distribución de dichos niveles en ambas sociedades. Como ya hemos señalado anteriormente Argentina muestra un mayor nivel de polarización al haber un porcentaje

mayor de gente con niveles educativos bajos (26%), valor que es más alto que en España (17%), y que queda retenido en mayor medida en las clases ocupacionales bajas.

3.3 Acceso a clases directivas y profesionales. El rol de la educación superior.

Ya hemos visto que las clases altas tienen la mayor proporción de personas con altos niveles educativos. En este apartado nos proponemos analizar el rol de la educación superior en las propias posiciones ocupacionales de los entrevistados y la influencia del origen social (tanto en términos educativos como ocupacionales) en el hecho de que los hijos alcancen posiciones en las categorías I y II de EGP.

Tabla 6: Acceso a clases I+II en Argentina y España. Regresión logística binaria.

País	Argentina			España		
	B	Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Exp(B)
Var. Independientes	Características sociodemográficas			Características sociodemográficas		
Sexo: Varón*						
<i>Mujer</i>	-,315	,000	,730	-,172	,000	,842
Cohorte: 1951-1959*		,000			,000	
1960-1968	-,087	,353	,917	-,298	,000	,742
1969-1976	-,337	,000	,714	-,425	,000	,654
1977-1985	-,755	,000	,470	-,584	,000	,558
Educación: Primaria*		,000			0,00	
<i>Sec. Incomp. o 1ra etapa</i>	,996	,000	2,708	,604	,000	1,829
<i>Sec. Comp. o 2da etapa</i>	1,930	,000	6,892	1,443	,000	4,233
<i>Terciario y más</i>	3,630	,000	37,723	3,060	,000	21,318
	Características de Origen Social			Características de Origen Social		
Ocupación Padre: Clase I*		,000			,000	
<i>II</i>	-,380	,003	,684	-,128	,250	,880
<i>IIIa</i>	-,253	,133	,777	-,131	,313	,877
<i>IIIb</i>	-,725	,000	,484	-,347	,007	,707
<i>IVab</i>	-,542	,000	,582	-,457	,000	,633
<i>IVc</i>	-,498	,004	,607	-,747	,000	,474
<i>V+VI</i>	-,832	,000	,435	-,439	,000	,645
<i>VIIa</i>	-,847	,000	,429	-,505	,000	,603
<i>VIIb</i>	-,851	,000	,427	-,715	,000	,489
Educ. Padre: Primaria Incompleta o Sin educación*		,041			,004	
<i>Primaria completa</i>	,000	,999	1,000	,218	,009	1,244
<i>Sec. Incomp. o 1ra etapa</i>	,280	,092	1,323	,337	,004	1,401
<i>Sec. Comp. o 2da etapa</i>	,276	,069	1,318	,418	,000	1,519
<i>Terciario y más</i>	,352	,032	1,422	,330	,004	1,390
<i>Sin Datos</i>	,410	,169	1,506			
Educ. Madre: Primaria Incompleta o Sin educación*		,021			,387	
<i>Primaria completa</i>	,310	,016	1,364	,069	,385	1,071
<i>Sec. Incomp. o 1ra etapa</i>	,556	,002	1,743	,001	,992	1,001
<i>Sec. Comp. o 2da etapa</i>	,417	,007	1,517	,102	,388	1,108
<i>Terciario y más</i>	,525	,001	1,691	,252	,044	1,287
<i>Sin Datos</i>	,159	,596	1,172	-,19,996	,999	,000
Constante	-3,283	,000	,037	-2,286	,000	,102

Log. de la verosimilitud	6466,519	12300,675
-2		
R ² de Nagelkerke	0,382	0,336
Número de casos	8740	13502
* Categoría de Referencia		

Fuente: elaboración propia sobre la base de CEDOP (Argentina) y ECV (España)

Ambas regresiones presentan un buen ajuste, siendo el Pseudo-R² de Nagelkerke el 38,2% en el caso de Argentina y 33,6% en el caso de España.

De todas las variables puestas en juego, la que tiene el mayor nivel explicativo para alcanzar las categorías IyII es poseer terciario y más. Los entrevistados que poseen este nivel multiplican por 37 veces las posibilidades de alcanzar las categorías IyII en Argentina, en relación con los que tienen hasta niveles primarios. Este valor es 21 en el caso de España. Si bien hay otras variables en el modelo que contribuyen a que los entrevistados ocupen las categorías IyII, no hay otras que tengan tanta fuerza como la educación superior.

Por su parte, el hecho de ser mujer reduce la posibilidad de llegar a Clase IyII en un 27% en Argentina y en un 16% en España. Respecto a la edad (cohorte de nacimiento) las posibilidades de alcanzar la Clase IyII se reducen a medida que baja la edad en ambos países, excepto una cohorte en Argentina (1960 y 1968) que no presenta diferencias significativas con la cohorte de referencia, que es la mayor (1951-1959).

Respecto a las variables de origen social se observa lo siguiente:

- a) La ocupación del padre influye en ambos países y dicha influencia decrece a medida que desciende la clase ocupacional. Los padres pertenecientes a Clase II y IIIa no presentan diferencias significativas con los padres de la Clase I en España (es decir, influye tanto como tener padres de Clase I), y en Argentina los padres de Clase IIIa influyen tanto como tener padres de Clase I.
- b) La educación del padre influye más en España que en Argentina, ya que en Argentina solo el hecho de que el padre tenga terciario o más aumenta en 1,4 veces la posibilidad de que el hijo alcance la Clase IyII en relación a los padres con primaria. En España todos los niveles educativos son significativos y todos producen una influencia mayor que no tener educación en las posibilidades de que el hijo/hija alcance la Clase IyII.

c) La educación de la madre influye en Argentina, pero no en España. En Argentina el hecho de que la madre tenga mayores niveles educativos que primaria aumenta las chances de que sus hijos alcancen las Clases IyII alrededor de 1,7 veces.

Como vemos hay varios elementos que influyen en el hecho de alcanzar las posiciones ocupacionales más altas, pero sin lugar a duda la educación superior tiene un lugar preponderante.

4. Conclusiones

Los análisis de movilidad social surgieron con un interés inicial en explorar el avance de las sociedades en sus procesos de cambio, analizando si las sociedades convergían en sus niveles de desarrollo.

Luego, fue virando su eje hacia la preocupación sobre la reproducción de los procesos de desigualdad. El paso del análisis optimista de movilidad (absoluta) fue complejizándose hacia la mirada pesimista de la persistencia de la desigualdad al mismo tiempo en que se profundizaba en el análisis de la estructura (relativa). Así los especialistas alcanzaron cierto consenso en que la movilidad social debía observarse tanto en términos absolutos como relativos para tener una comprensión más exhaustiva y completa del fenómeno (muy complejo), sintetizado empíricamente en dos variables claves y simples: origen ocupacional (del padre) y destino ocupacional (hijo/a) y una metodología potente que descansa en el análisis de una matriz de transición que articula ambas relaciones ocupacionales y que observa el devenir a través del tiempo. Luego, la incursión feminista se hizo notar en la exigencia de incluir en el análisis a las mujeres (en el destino) y más recientemente también en el origen.

La educación siempre fue un elemento considerado importante, pero su introducción en el modelo de movilidad relativa se operacionaliza más tarde. Los modelos de 3 vías (ODE) como suelen denominarse son más complejos de analizar por sus requerimientos técnicos y porque nunca son de tres vías simplemente, ya que se convierten en 4 vías con las cohortes y en 5 con el sexo, y ello impone importantes exigencias en términos de muestra que no quedan satisfechas hasta la importante disponibilidad de datos y evolución de las técnicas para su análisis de los últimos treinta años.

Lo que perseguimos en este artículo es analizar la relación entre origen, destino y educación, poniendo especial énfasis en educación superior, parcialmente utilizando algunos abordajes clásicos (variaciones entre orígenes y destinos según tablas de

contingencia, aspectos de movilidad absoluta, además de aproximaciones vía regresión logística) pero también queremos innovar en el acercamiento, generando un espacio social que podemos denominar de “movilidad social” para observar las posiciones relativas de padres, madres, hijos e hijas. Ese espacio nos permite observar gráficamente las posiciones educativas y ocupacionales que nos ofrecen los resultados empíricos obtenidos de forma más tradicional vía tabla de contingencia. Así, observamos que las posiciones que alcanzan los hijos e hijas están bastante relacionadas con las que tuvieron sus padres, pero también, que las distancias espaciales expresan en la medida en que hay espacio para escapar a los determinismos de la reproducción social. También podemos observar las similitudes y diferencias entre países: estructuras similares, y distancias entre categorías que expresan distinto grado de desigualdad en cada una de las sociedades bajo análisis. Dando un paso más en la técnica factorial (análisis de clasificación) observamos cómo se agrupan los entrevistados/as según ese espacio de movilidad social estructurado previamente. Así observamos tres grandes grupos (susceptibles de dividirse aún más internamente) que denominamos clases ocupacionales bajas, medias y altas. El posicionamiento en el espacio factorial es similar en ambos países y el recorrido de los grupos permite observar asociaciones claras entre ocupaciones y niveles de estudio.

Por último, la técnica de dependencia utilizada nos muestra la magnitud en que los estudios superiores contribuyen a alcanzar las posiciones ocupacionales altas. Así la educación superior del propio encuestado se erige en la variable clave que multiplica por 37 veces en Argentina y en 21 veces en España las posibilidades de llegar a clase IyII. Las condiciones de origen también muestran influencia (tener padres de clases altas y padres y/o madres de alto nivel educativo), pero esta influencia es mucho menor comparada con la propia educación del encuestado. Una nota importante, ya señalada por Jorrot (2000), es el hecho de que la educación de las madres en Argentina ejerce influencia en el hecho de que los hijos e hijas alcancen alto nivel ocupacional, cosa que no sucede en España.

Mucha es la tarea que queda pendiente por realizar, para profundizar los resultados obtenidos y para avanzar en el análisis comparativo de estos dos países, que muestran por los hallazgos encontrados hasta el momento, más similitudes que diferencias. Por lo pronto, dejamos anotado el interés de avanzar en el análisis comparado de movilidad relativa.

Bibliografía

- BEDUWE, C. PLANAS, J. (2003). "Educational Expansion and Labour Market", *Cedefop Reference series*; 39. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- BENZA, G. (2010). "Transformaciones en los niveles de movilidad ocupacional intergeneracional asociados las clases medias de Buenos Aires", Ponencia presentada en el Congreso de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Toronto, Canadá.
- BLAU, P.M. DUNCAN, O.D. (1967). *The American Occupational Structure*, New York: Wiley.
- BOURDIEU, P. PASSERON, J.C. (1990). *Reproduction in education, society, and culture*, London: Sage.
- BREEN, R. (2004). *Social Mobility in Europe*, Oxford: Oxford University Press.
- BREEN, R. GOLDTHORPE, J.H. (2001). "Class, Mobility and Merit the Experience of two British Birth Cohorts", *European Sociological Review*, 17 (2), 81–101.
- BREEN, R. JONSSON, J.O. (2005). "Inequality of Opportunity in Comparative Perspective: Recent Research on Educational Attainment and Social Mobility", *Annual Review of Sociology*, 31 (1), 223–243.
- BREEN, R. LUIJKX, R. (2004). "Social Mobility in Europe between 1970 and 2000", En: BREEN, R. (ed), *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press (Pp. 37-75)
- BREEN, R. LUIJKX, R. MÜLLER, W. (2009). "Non-persistent Inequality in Educational Attainment: Evidence from Eight European Countries", *American Journal of Sociology*, 114 (5), 1475-1521.
- BREEN, R. LUIJKX, R. MÜLLER, W. (2010). "Long-term trends in educational inequality in Europe: class inequalities and gender differences", *European Sociological Review*, 26, 31–48.
- DALLE, P. (2018). "Climbing up a steeper staircase: Intergenerational class mobility across birth cohorts in Argentina (2003–2010)", *Research in Social Stratification and Mobility*, 54, 21-35.
- ERIKSON, R. GOLDTHORPE, J.H. PORTOCARRERO, L. (1979). "Intergenerational class mobility in three Western European societies: England, France and Sweden", *British Journal of Sociology*, 30, 415-441.
- ERIKSON, R. GOLDTHORPE, J.H. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Oxford University Press.

- FACHELLI, S. (2018). “La movilidad ocupacional de los graduados en las universidades públicas catalanas”, *Revista de educación y derecho*, 17, 1-32.
- FACHELLI, S. LÓPEZ-ROLDÁN, P. (2015). “Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150, 41-70
- FACHELLI, S. LÓPEZ-ROLDÁN, P. (2013). “Análisis de datos estadísticos. Análisis de movilidad social”, Bellaterra, Universitat Autònoma de Barcelona, Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/record/88747>
- FACHELLI, S. PLANAS, P. (2011). “Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes”, *Papers, Revista de Sociologia*, 96 (4), 1281-1305.
- FEATHERMAN, D. HAUSER, R. (1978). *Opportunity and change. Studies in Population*. New York: Academic Press.
- GANZEBOOM, H. TREIMAN, D. (1996). “Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations”, *Social Science Research*, 25 (3), 201-239.
- GERBER, T. P. (2003). “Loosening links? School-to-work transitions and institutional change in Russia since 1970”, *Social Forces*, 82, 241-276.
- GIL-HERNÁNDEZ, C. MARQUÉS-PERALES, I. FACHELLI, S. (2017). “Intergenerational social mobility in Spain between 1956 and 2011: The role of educational expansion and economic modernisation in a late industrialised country”, *Research in Social Stratification and Mobility*, 51, 14-27.
- LÓPEZ-ROLDÁN, P. (1996). “La construcción de tipologías: metodología de análisis”, *Papers, Revista de Sociologia*, 48, 9-29.
- HAUSER, R. WARREN, J. HUANG, M. CARTER, W. (2000). “Occupational status, education and social mobility in the meritocracy”, En: Arrow, K.; Bowles, S. y DURLAUF, S. (ed) *Meritocracy and Economic Inequality*. Princeton: University Princeton Press (Pp: 179-229).
- HOUT, M. (1983). *Mobility Tables*. Beverly Hills: Sage.
- HOUT, M. (1988). “More Universalism, Less Structural Mobility: The American Occupational Structure in the 1980s”, *American Journal of Sociology*, 93 (6), 1358-1400.
- ISHIDA, H. MÜLLER, W. RIDGE, J. (1995). “Class origin, class destination, and education: a cross-national study of industrial nations”, *American Journal of Sociology*, 101, 145-193.

- JONSSON, J. (1996). "Stratification in postindustrial society: are educational qualifications of growing importance?", En: Erikson & Jonsson 1996. *Can education be Equalized?* Boulder, Colo: Westview Press. (Pp: 113-144).
- JORRAT, R. (2000). *Estratificación social y movilidad. Un estudio del Área metropolitana de Buenos Aires*, San Miguel de Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán.
- JORRAT, J.R. (2008). *Exploraciones sobre movilidad de clases en Argentina: 2003-2004*, Buenos Aires, Instituto de investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales: UBA.
- JORRAT, J. (2014) "De tal padre, ¿Tal hijo? estudios sobre movilidad social y educacional en Argentina", *Documentos de Trabajo*,70, Buenos Aires: IIGG-UBA.
- JORRAT, J. (2016) *De tal padre, ¿Tal hijo? Estudios sobre movilidad social en Argentina*. Buenos Aires: Dunken.
- MARQUÉS-PERALES, I. FACHELLI, S. GIL-HERNÁNDEZ, C. LÓPEZ-ROLDÁN, P. (2014). "La hipótesis de la modernización reconsiderada. La movilidad social en España: de la transición a nuestros días", Reunión Inter congresos del grupo de investigación de la FES: Desigualdad y Estratificación Social. Barcelona, Catalunya. Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/record/142443>
- MARTÍNEZ CELORRIO, X. MARÍN SALDO, A. (2010) "Educació i ascens social a Catalunya", *Informes Breus*, 29, Educació. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.
- QUARTULLI, D. (2016). *Efectos de origen clase en la Argentina 1955–2001*. (Tesis de Doctorado). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/diego.quartulli/38>.
- TREIMAN, D. YIP, K. (1989). "Educational and occupational attainment in 21 countries", In: Kohn, M (ed.) *Cross-National Research in sociology*. Newbury Park, CA: Sage (Pp 373-394).
- VALLET, L.A. (1999). "Quarante années de mobilité sociale en France: L'évolution de la fluidité sociale à la lumière de modèles récents", *Revue française de Sociologie*, 40, 5-64.
- VALLET, L.A. (2004). "Change in intergenerational class mobility in France from the 1970s to the 1990s and its explanation. An analysis following the CASMIN approach", En: Richard Breen (ed). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press (Pp. 115–147).

WARREN, J. HAUSER, R. SHERIDAN, J. (2002). “Occupational stratification across the life-course: evidence from the Wisconsin Longitudinal study”, *American Sociological Review*, 67, 432-455.

WHELAN, C. LAYTE, R. (2002). “Late industrialization and the increased merit selection hypothesis: Ireland as a test case”, *European Sociological Review*, 18, 35-50.

Tabla S1: Fuerza de la asociación ODEC (V de Cramer)

Fuerza de la Asociación	Argentina			España		
	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total
1951-1959						
Hasta Primaria	16,0% *	18,7%	14,0%	22,6%	18,9%	18,1%
Secundaria Inc o de 1ª etapa	27,1%	18,5% *	17,1% *	21,3%	23,2%	19,9%
Secundaria Comp o de 2ª etapa	22,2% *	22,1% *	16,4% *	21,7%	18,0%	16,5%
Terciario y más o Educ. Superior	22,3%	14,4% *	13,3% *	14,1% *	13,3% *	10,0% *
1960-1968						
Hasta Primaria	18,5%	19,9%	14,3%	23,4%	21,7%	19,1%
Secundaria Inc o de 1ª etapa	16,9% *	25,6%	16,5%	21,2%	14,8%	16,4%
Secundaria Comp o de 2ª etapa	20,4% *	23,6%	15,5%	20,4%	14,3%	14,5%
Terciario y más o Educ. Superior	16,7% *	14,8% *	12,5%	16,8%	13,2%	11,6%
1969-1976						
Hasta Primaria	21,5%	17,7% *	16,0%	32,4%	28,2%	25,0%
Secundaria Inc o de 1ª etapa	24,3%	28,3%	19,1%	22,1%	18,3%	17,8%
Secundaria Comp o de 2ª etapa	23,9%	16,2% *	16,6%	23,0%	16,8%	18,0%
Terciario y más o Educ. Superior	20,3%	14,1%	14,4%	18,6%	11,7% *	12,0%
1977-1985						
Hasta Primaria	18,8% *	27,8%	15,4% *	32,0%	25,9% *	22,8% *
Secundaria Inc o de 1ª etapa	22,2%	27,6%	19,9%	20,9%	16,4% *	15,1%
Secundaria Comp o de 2ª etapa	20,1%	18,6% *	16,4%	23,2%	14,9% *	16,0%
Terciario y más o Educ. Superior	23,0%	20,5%	18,4%	23,1%	14,1%	15,4%

*ns: no significativo

Fuente: elaboración propia sobre la base de CEDOP (Argentina) y ECV (España)