

# ¿Cómo perciben los estudiantes universitarios el trabajo en grupo?

## *How perceive university students work in group?*

**María Luisa García Hernández, Mónica Porto Currás**

Departamento Didáctica y Organización Escolar, Facultad de Educación  
Universidad de Murcia  
Calle Campus Espinardo s/n, 30107, Murcia  
[luisagarcia@um.es](mailto:luisagarcia@um.es) [monicapc@um.es](mailto:monicapc@um.es)

### Resumen

La Universidad como institución ha sufrido cambios significativos vinculados con la incorporación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), entre los que destaca el fomento del trabajo en grupo entre los estudiantes. Así pues, este artículo se centra en conocer cómo funcionan los grupos de trabajo en la Universidad, con qué periodicidad se reúnen para realizar las tareas, dónde se congregan, qué ocurre mientras estén elaborando los trabajos y qué valoración hacen los estudiantes de esta metodología de trabajo en grupo. Para recoger la información, nos centramos en una titulación de la Universidad de Murcia, empleando un cuestionario cerrado (*ad-hoc*) y analizamos los datos obtenidos con el paquete estadístico SPSS. Entre los resultados más destacados resaltan la coherencia existente en la periodicidad de las reuniones con periodos lectivos, las ubicaciones para realizar las reuniones de trabajos son habitualmente lugares próximos a la Universidad y los estudiantes reconocen que el trabajo en equipo supone un aprendizaje relevante, aunque en menor medida influye en sus calificaciones.

**Palabras clave:** Aprendizaje, Evaluación universitaria, Formación, Trabajo en grupo, Voces de alumnos.

### Abstract

University as institution has experienced significant changes linked to the access to the European Framework for Higher Education, amongst which promotion of teamwork between students stands out. In this article, we will concentrate on knowing the pretended how operate working in groups, when and how often they gather or where they meet in order to carry out their researches and what assessment students do this work methodology. To collect this information, we have used a close questionnaire (*ad-hoc*) and we have analyzed the obtained data with a statistic set. As the most outstanding conclusions, we can outline that there is a certain degree of coherence between the periodicity of these working meetings and the lecture periods. The locations chosen to celebrate these meetings are usually places close to the University. In the same way, students recognize that working in groups supposes a relevant learning process and in a lesser extent, they indicate the influence in their marks.

**Key words:** Learning process, University studies evaluation, Formation, Work in groups, Students' voices.

## 1. Introducción

Con la incorporación de la Universidad al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) se ha planteado un cambio de paradigma: de un modelo de enseñanza centrado en el docente a otro en el que se ensalza la figura del estudiante y en el que, además, no sólo se evalúa el aprendizaje de conocimientos sino la adquisición de competencias. Entre esas competencias se encuentra la de trabajar en equipo y, dada la importancia que ésta tiene tanto en el proceso formativo como para el futuro profesional, se consideró oportuno conocer qué valoración hacían los estudiantes del Grado en Pedagogía, desde su experiencia, del trabajo en grupo.

Este trabajo nace en el seno de un grupo de investigación que lleva una larga trayectoria investigando

acerca de la percepción del estudiante sobre su proceso de aprendizaje (García-Hernández, Martínez-Valcárcel y Navarro-Medina, 2011; García-Hernández y Bolarín-Martínez, 2012; García-Hernández y Martínez-Valcárcel, 2014; García-Hernández, Porto-Currás y Torres-Soto, 2015; Portela-Pruaño, Martínez-Valcárcel y García-Hernández, 2014; Porto-Currás, García-Hernández y Navarro-Medina, 2010; Porto-Currás, García-Hernández y Navarro-Medina, 2013; entre otras). Más concretamente, este estudio surge de los resultados de varias investigaciones previas (García Hernández, 2009; García-Hernández, 2014) en las que se constató que los trabajos eran el procedimiento de evaluación más aplicado por los profesores para conocer los aprendizajes de los estudiantes en esta titulación. Además, los estudiantes encuestados afirmaron que habían realizado a lo largo de su formación más de 250 trabajos de los cuales el 55% de éstos se hacían de forma grupal, lo que había ocupado un total de un 48% de sus horas lectivas y un 75% de horas de estudio fuera del aula. Tras conocer estos datos, se consideró necesario recoger información más específica cómo funcionan, desde la perspectiva de los alumnos, esos grupos de trabajo que forman los discentes durante su periodo de formación en la Universidad, considerando además los beneficios que, según algunas publicaciones (Fernández-March, 2005; Gil-Montoya, Baños-Navarro, Alías-Sáez y Gil-Montoya, 2007; Gómez-Mújica y Acosta-Rodríguez, 2003; Heredia-Avalos, Moreno-Martín, Denton y Calzado-Esteba, 2013; Perrenoud, 2010; Poblete-Ruiz y García Olalla, 2004; entre otros) reporta el trabajo en equipo al estudiante y al grupo.

## 2. Fundamentación teórica

Uno de los objetivos prioritarios de la Educación Superior es formar profesionales competentes (Heredia-Avalos, Moreno-Martín, Denton y Calzado-Esteba, 2013). De acuerdo con estos autores, debemos buscar en la enseñanza universitaria escenarios más reflexivos, en los que el alumno sea un sujeto activo en su proceso de construcción del conocimiento y tenga un papel protagonista en la toma de decisiones sobre qué, cómo, dónde y cuándo desea llevar a cabo su proceso de aprendizaje. Parece haber un acuerdo en considerar que esta formación se debe desarrollar además potenciando habilidades que les permita interactuar con otros individuos del mismo o diferente ámbito profesional (Título de Grado en Pedagogía, Universidad de Murcia, 2010; Ramírez, Alejo, Jiménez y Marmolejo, 2013).

Consecuentemente, los nuevos Planes de Estudio favorecen y fomentan los trabajos colaborativos, en el que una de las principales competencias a conseguir es la capacidad de trabajar en equipo, pero no la única. Autores como Fernández-March (2005); Gil-Montoya, Baños-Navarro, Alías-Sáez y Gil-Montoya (2007); Cuadrado-Salinas, Fernández López, Fernández López, Fernández-Pacheco- Estrada, González-Lagier, Lifante- Vidal y Moya-Ballester (2012a) entre otros, recogen algunas de las ventajas que se pueden desprender del trabajo en grupo, entre las que destacan: la preparación de los estudiantes como ciudadanos, la integración, el diálogo, perseguir objetivos comunes, la capacidad de liderazgo, altos niveles de logro, mayor retención a largo plazo de lo aprendido, uso más frecuente de niveles altos de razonamiento, el proceso de reconstrucción del conocimiento mediante procesos de diálogo y discusión sobre la materia, el desarrollo de habilidades de pensamiento creativo, la comunicación y expresión oral, argumentación lógica, defensa de un punto de vista, construcción de ideas, resolución de problemas, etc.

Pero, ¿qué es trabajar en grupo? Son múltiples y diversas las definiciones que sobre este término se han realizado (Schafers, 1984; Gómez-Mújica y Acosta-Rodríguez, 2003; Fernández-March, 2005, Cuadrado-Salinas, Fernández-López, Fernández-Pacheco Estrada, González-Lagier, Lifante-Vidal y Moya-Ballester, 2012a; Heredia-Avalos, *et al.* 2013; Ramírez *et al.*, 2013; Cifuentes y Meseguer Cutillas, 2014). No se pretende –en este trabajo– recoger todas estas descripciones, sino hacer una síntesis de aquellas que pueden estar más vinculadas con el concepto de grupo que los alumnos identifican en este estudio.

Gómez-Mújica y Acosta-Rodríguez (2003) definían el trabajo en grupo como “Un equipo (...) donde se busca en conjunto que aflore el talento colectivo y la energía de las personas” (p.1) Además, reconocen que “la conformación de un grupo de trabajo tiene sentido cuando existe una meta común y las tareas de

los miembros del grupo son interdependientes, cuando se necesita la cooperación para completar un trabajo y para mejorar su calidad de forma sustancial” (p.3).

De igual forma Cifuentes Férrez y Meseguer Cutillas (2014) recogen que en “el trabajo cooperativo se abandona el individualismo y el aislamiento; sus miembros comparten metas comunes, éxitos y fracasos, establecen tareas para cada uno de sus miembros, toman decisiones colectivas y desempeñan diferentes funciones según sus conocimientos y características individuales” (p.3).

Fernández-March (2005) reconocía que “el trabajo en equipo (...) permite alcanzar los objetivos de los niveles superiores, favorece –más o menos- el aprendizaje autónomo y continuo y proporciona a los estudiantes un mayor grado de control sobre su aprendizaje” (p.52).

Cuadrado-Salinas *et al.* (2012a) parte de un concepto de trabajo en equipo bastante general, entendiendo por este “aquel que involucra a varios alumnos que interactúan de la manera diseñada por el profesor para lograr un objetivo común de aprendizaje” (p.528).

Heredia Avalos, Moreno Marín, Denton y Calzado Estepa (2013), señalan que en “el trabajo en grupo se desarrollan determinadas competencias en los estudiantes, aquellas consideradas importantes para el ejercicio profesional y el desarrollo personal, que se agrupan en competencias de tipo intelectual y de orden social” (p.755).

Ramírez, Alejo, Jiménez y Marmolejo (2013) confirmaban que “Un equipo de trabajo consiste en una agrupación de personas trabajando juntas que comparten percepciones, tienen una propuesta en común, están de acuerdo con los procedimientos de trabajo, cooperan entre sí (...)” (p.4).

Así, se concibe el trabajo en grupo como una metodología en el proceso de enseñanza-aprendizaje, que se crea con la intención de potenciar el trabajo individual superando carencias personales mediante la participación e interacción de los alumnos. Por tanto, el grupo se define como un conjunto de individuos que interactúan entre sí para lograr un objetivo común, que se implican durante cierto tiempo en un proceso de comunicación, dependiendo unos de otros para alcanzar un fin compartido.

Existe gran variedad de grupos de trabajo, sin embargo y de acuerdo con Fernández-March (2005) todos poseen un conjunto de dimensiones que deben definir, tales como: “límites de tiempo, ambiente físico, tamaño del grupo, objetivos, composición grupo, participación, clima, estructura, comunicación, cohesión, normas y procedimientos y actividades” (p.8). Por eso Gómez-Mújica y Acosta- Rodríguez (2003) concluyen que “la formación y el desarrollo de un grupo de trabajo constituye un proceso dinámico” (p.4).

Así, los alumnos son conocedores del tiempo que poseen para realizar una tarea, seleccionan un ambiente que consideran oportuno, para ellos es importante el número de integrantes del grupo, perseguir una misma meta, compartir objetivos y participar de forma equitativa. De acuerdo con los resultados obtenidos en investigaciones previas, “para los alumnos trabajar en un grupo se convierte en una práctica habitual a lo largo de su formación universitaria; sin embargo, no es tan frecuente que el grupo como tal busque el tiempo necesario para reflexionar sobre su existencia, funcionamiento, etc”. (Martínez-Valcárcel, 1993, p.168). Por ello, y considerando la importancia que en nuestra investigación tiene conocer la visión de los estudiantes de Pedagogía sobre los aspectos que influyen en su proceso formativo, se estimó oportuno reflexionar sobre el funcionamiento de los grupos desde la óptica del alumno. En este sentido, indicar la fuerte presencia que tiene la percepción del alumno como fuente de obtención de información en la investigación educativa (Prosser, 2004).

Así pues, tras revisar el marco conceptual sobre los trabajos en grupo surgieron una serie de cuestiones como: ¿qué sabemos acerca de su funcionamiento?, ¿qué conocemos sobre sus relaciones internas?, ¿tienen formación los alumnos para trabajar en grupo? A estas y otras cuestiones se dará respuesta a lo

largo de este artículo.

### 3. Método

Este trabajo se sitúa en las investigaciones no experimentales de naturaleza descriptiva. Más concretamente, Salkind (2009) recoge que este tipo de estudios se caracterizan por:

identifica las características de un fenómeno existente, describe la situación de las cosas en el presente y además sirve como base para otras investigaciones. De igual forma, las investigaciones de corte descriptivo se pueden llevar a cabo a través de entrevistas, cuestionarios y observaciones, entre otros procedimientos (p.11).

Por otra parte, y de acuerdo con Hernández-Sampieri, Fernández- Collado y Baptista- Lucio (2010), los “estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (p.80), objetivo coherente con nuestra investigación.

Así mismo, siguiendo a León y Montero (2004) este tipo de trabajo podría englobarse dentro de los estudios transversales puesto que “el objetivo de este diseño es describir una población en un momento dado” (p. 128).

#### 3.1. Objetivo

El objetivo principal que se persigue con esta investigación es conocer la opinión, valoración y experiencia de los estudiantes universitarios del Grado en Pedagogía sobre el trabajo en grupo y su funcionamiento.

#### 3.2. Definición de la muestra

Para llevar a cabo este trabajo de investigación, se escogió una muestra de estudiantes de la titulación de Pedagogía de la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia. La selección de la muestra productora de datos se realizó mediante muestreo por conveniencia, puesto que nos interesaba que los sujetos cumplieren con una serie de requisitos concretos (algunos de los requisitos eran: estudiantes en proceso de formación, de la titulación de Pedagogía, con un bagaje formativo en la carrera, etc.). Así pues, el trabajo se puede incluir dentro del muestreo no probabilístico que “comprende aquellas estrategias de muestreo en las que se desconoce la probabilidad de escoger un solo individuo. Hay que suponer que los miembros en potencia de la muestra no tienen la probabilidad igual e independiente de ser seleccionados” (Salkind, 2009, p.102). En este sentido, resaltar que se recogió información de un total de 27 grupos conformados por 3 - 4 estudiantes. En la Tabla 1 se sintetizan los datos de la muestra de estudiantes participantes en esta investigación:

	Nº total matriculados	Nº total participantes	% estudiantes muestra
Titulación de Pedagogía	116	100	86,21%

**Tabla 1:** Muestra participante en el estudio

Como se puede observar en la Tabla 1, se ha contado con la experiencia, y vivencia, de un total de 100 estudiantes de los 116 matriculados en 4º curso de la titulación de Pedagogía, por lo que se ha alcanzado una muestra total del 86,21%.

Además, teniendo en cuenta que este estudio forma parte de una línea de investigación más amplia, cabe destacar que el haber accedido progresivamente a muestras colectivas con características similares "facilita el trabajo de investigación en el ámbito de la Educación y la posibilidad de seguir estableciendo inferencias a la población por vía inductiva a partir del estudio de casos o de muestras particulares" (Martínez- González, 2007, p.56). Así pues, en la Tabla 2 siguiente se exponen algunas de las muestras productoras de datos en investigaciones previas (García Hernández, 2009; García Hernández, 2014):

	Nº total participantes	Nº total matriculados	% estudiantes muestra	Nº Grupos	Curso que están realizando
Licenciatura Pedagogía (promoción 1)	103	125	82,40%	34	5º Lic. Pedagogía
Licenciatura Pedagogía (promoción 2)	67	147	45,57%	33	5º Lic. Pedagogía
Grado Pedagogía	35	146	23,97%	17	2º Grado Pedagogía
TOTAL	205	418	49,04%	84	

**Tabla 2:** Muestra productora de datos en investigaciones previas

### 3.3. Técnica de recogida y análisis de datos

En cuanto a la técnica de recogida de información, se optó por aplicar un cuestionario ad-hoc (validado mediante juicio de expertos). Concretamente, se trabajó con una escala Likert (las valoraciones entre las que podían escoger la muestra de alumnos era nada: 0; poco: 1; algo: 2; bastante: 3; mucho: 4), que tenía como finalidad conocer el funcionamiento interno del grupo y la percepción que tienen los alumnos.

Se realizó una prueba piloto del cuestionario con un grupo de 9 estudiantes a los que previamente se les pidió permiso para recoger información con este cuestionario, con la finalidad de mejorarlo -en la medida de lo posible- o poder realizar las modificaciones oportunas.

Por tanto, el cuestionario recoge preguntas centradas en las dimensiones fundamentales para la investigación, tales como: la periodicidad de las reuniones para la realización de trabajos, el tiempo estimado, la época del curso en la que se reunían, el lugar, el funcionamiento del grupo, el apoyo y asesoramiento y una valoración sobre los trabajos.

Para concluir el apartado metodológico, hemos de destacar que para el análisis de los datos cuantitativo se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics 21, organizando la información de acuerdo con los grandes apartados de la escala Likert y tomando como referencia las frecuencias y descriptivos para su posterior análisis.

## 4. Resultados

Los resultados obtenidos se presentan teniendo en cuenta el orden en el que aparecen las categorías señaladas en la escala Likert. Hemos de resaltar que se analizan tomando como referente el grado de acuerdo o desacuerdo. Para el grado de acuerdo se han sumado los porcentajes relacionados con bastante (3) y mucho (4) y para la parte del desacuerdo tomaremos como referente los porcentajes vinculados con

nada (0), poco (1) y algo (2).

Periodicidad	Valor escala Likert	%	Subtotales
Diaria	0	7,41%	70,38%
	1	25,93%	
	2	37,04%	
	3	25,93%	
	4	3,70%	
Semanal	0	3,70%	25,92%
	2	22,22%	
	3	55,56%	
	4	18,52%	
Quincenal	0	14,81%	48,13%
	2	33,33%	
	3	22,22%	
	4	25,93%	
	No responde	3,70%	
Otros periodos	0	3,70%	7,40%
	1	3,70%	
	4	14,81%	
	No responde	77,78%	

**Tabla 1:** Resultados sobre la periodicidad de las reuniones

Tal y como se puede ver en la Tabla 3, a los estudiantes se le planteó que valorasen con qué periodicidad se reunían para realizar los trabajos. Así pues, de acuerdo con estas apreciaciones y los datos obtenidos se puede constatar que: el 70,38% de las ocasiones los alumnos reconocen no reunirse diariamente para llevar a cabo trabajos en grupo; mientras que un 74,08% de las valoraciones están orientadas a constatar que se reúnen semanalmente.

En cuanto a organizarse para realizar trabajos de forma quincenal se puede observar que hay una gran similitud entre los que consideran que no se reúnen y los que sí con algo más de un 48%. Es decir, que casi el 50% de los alumnos consideran que no se reúnen quincenalmente, mientras que la otra mitad opina que sí se reúnen cada 15 días para realizar los trabajos. Por último, en cuanto, a la opción de otros periodos para establecer las reuniones el 77,78% no respondió esta cuestión.

Como se puede comprobar, existe una coherencia en las valoraciones que realizan los discentes sobre los periodos en los que se congregan para realizar trabajos. Concretamente un elevado porcentaje señala que no lo hacen diariamente, mientras que un elevado número de estudiantes indican que la opción más próxima a su realidad es reunirse semanalmente, por otro lado, la mitad de la muestra -aproximadamente- reconoce reunirse quincenalmente.

Por otra parte, nos interesó conocer en qué épocas del curso quedan con más frecuencia los discentes para elaborar las tareas. Esta información queda reflejada en la siguiente tabla.

Época del curso	Valor escala Likert	%	Subtotales
Principio de curso	0	22,20%	92,50%
	1	40,70%	

	2	29,60%	
	3	7,41%	7,51%
Mediados de curso	1	3,70%	25,90%
	2	22,20%	
	3	59,30%	74,10%
	4	14,80%	
Finales de curso	3	14,81%	100%
	4	85,19%	
No hay periodos concretos	0	18,52%	37,04%
	1	7,41%	
	2	11,11%	
	3	3,70%	7,40%
	4	3,70%	
	No responde	55,55%	
Época de exámenes	0	70,37%	100%
	1	22,22%	
	2	7,41%	

**Tabla 2:** Resultados sobre la época del curso en la que se reúnen para hacer trabajos

De acuerdo con los datos aportados por los estudiantes, teniendo en cuenta sus experiencias, se puede resaltar que un 92,5% de los discentes reconocen no reunirse para realizar trabajos al principio de curso, siendo un 74,1% los que confirman que tienden a reunirse a mediados de curso.

Igualmente, resulta llamativo que casi el 100% de los alumnos constata que la fecha para realizar los trabajos es mayoritariamente a finales de curso. Mientras que un 70,37% de los estudiantes de Pedagogía reconozca que en épocas de exámenes no se reúna el grupo para realizar trabajos. Asimismo, se les solicitó a los estudiantes que valorasen si se juntaban en otros periodos que no estaban especificados y un 55,55% no valoró esta cuestión.

De acuerdo con los datos aquí señalados se puede confirmar que, existe una coherencia en los periodos en los que se reúnen los alumnos para realizar los trabajos. Concretamente indican que no se congregan nunca ni a principios de curso ni en época de exámenes, mientras que sí afirman agruparse a mediados y finales del curso para desarrollar o concluir sus tareas.

Otro de los ítems sobre los que se les preguntaba, a los discentes de Pedagogía, fue sobre el lugar en el que se congregaban para llevar a cabo los trabajos. Como se puede ver en la Tabla 5.

Lugar de reunión	Valor escala Likert	%	Subtotales
En las aulas en horario lectivo	0	29,60%	59,20%
	1	14,80%	
	2	14,80%	
	3	25,90%	37%
	4	11,10%	
		No responde	3,70%
En las aulas fuera de horario lectivo	1	11,10%	22,20%
	2	11,10%	
	3	37%	

	4	37%	
	No responde	3,70%	
Espacios reservados en la Universidad	0	3,70%	33,30%
	1	11,10%	
	2	18,50%	62,90%
	3	37%	
	4	25,90%	
	No responde	3,70%	
Bibliotecas	0	14,80%	25,90%
	1	11,10%	
	2	25,90%	51,80%
	3	25,90%	
	4	22,20%	
Salas de informática	0	18,50%	62,90%
	1	18,50%	
	2	25,90%	37%
	3	22,20%	
	4	14,80%	
Casa	0	14,80%	59,20%
	1	25,90%	
	2	18,50%	40,70%
	3	18,50%	
	4	22,20%	
Otros	0	7,41%	11,11%
	2	3,70%	
	3	3,70%	11,11%
	4	7,41%	
	No responde	77,80%	

**Tabla 3:** Resultados sobre el lugar en el que se reúnen para realizar trabajos

Se les planteó diversos lugares en los que podían mantener reuniones de trabajo, indicándoles ubicaciones, por un lado, del ámbito formal (las aulas, espacios reservados en la universidad, salas de informática o bibliotecas) y por otro, del ámbito informal (casa).

En este sentido y atendiendo a la información que aparece en la Tabla 5, señalar que en lo relativo al ámbito formal un 59,2% de los estudiantes afirman que no se suelen reunir en las aulas en horario lectivo para hacer trabajos, mientras que un 74% confirma que se reúnen en las aulas fuera del horario lectivo. Por otro lado, en cuanto a los espacios facilitados en la universidad algo más de un 62% indica que sí hacen uso de estas ubicaciones. Respecto a las salas de informática, los discentes reconocen no hacer uso de éstas (62,9%).

Por último, un dato que resulta llamativo es que un 51,8% de los alumnos confirman no hacer uso de la biblioteca para hacer trabajos, mientras que un porcentaje bastante aproximado (48,1%) reconocen que sí hacen uso de este servicio.

Respecto al ámbito informal, la casa como ubicación para realizar los trabajos, los estudiantes reconocen que no hacen uso de esta ubicación para realizar los trabajos de clase (59,2%). Finalmente, se les solicitó que identificasen (en caso de que no estuviese especificado anteriormente) otra ubicación o lugar en el que congregasen, a lo que un 77,8% no respondieron.

Así pues, y de acuerdo con los datos expuestos en párrafos anteriores, se puede constatar que un elevado porcentaje hace uso de las instalaciones de la universidad (aulas, biblioteca, etc.) aunque en horarios no lectivos. En consonancia con esta información casi un 60 % de alumnos indican que los trabajos no los realizan en casa.

Por otra parte, a los estudiantes se les solicitó información acerca del funcionamiento de su grupo de trabajo. Concretamente se le plantearon más de una decena de ítems a través de los cuales pretendíamos conocer cómo eran los grupos en su foro interno. Sintetizamos los resultados obtenidos en la Tabla 6.

Funcionamiento del grupo	Valor escala Likert	%	Subtotales
El grupo generalmente ha realizado sus sesiones de trabajo con un orden claro sobre los temas o cuestiones a tratar	1	3,70%	14,80%
	2	11,10%	
	3	51,90%	85,20%
	4	33,30%	
El trabajo del grupo ha consistido en el tratamiento sucesivo y ordenado de las cuestiones a tratar	1	3,70%	22,20%
	2	18,50%	
	3	48,10%	77,70%
	4	29,60%	
La participación de todos los miembros del grupo merecería ser destacada como un aspecto notable en las tareas asignadas	2	3,70%	3,70%
	3	14,80%	
	4	81,50%	
El clima, las relaciones personales en el grupo, ha sido generalmente bueno	3	29,60%	100%
	4	70,40%	
Podría afirmarse que el funcionamiento de tu grupo ha sido eficaz abordando temas propios y buscando soluciones adecuadas	3	18,50%	100%
	4	81,50%	
Ha habido continuidad entre lo que se hacía en una sesión y las siguientes	2	3,70%	3,70%
	3	29,60%	
	4	66,70%	
La forma de resolver el trabajo es la división en partes del mismo y luego se encarga uno de unir todo el trabajo	0	18,50%	55,50%
	1	18,50%	
	2	18,50%	44,41%
	3	7,41%	
	4	37%	
La forma de resolver el trabajo ha sido: la discusión sobre lo que iba, el trabajo conjunto de todos y la elaboración entre todos de lo que se pedía	0	3,70%	22,21%
	1	7,41%	
	2	11,10%	77,70%
	3	29,60%	
	4	48,10%	
En el grupo se han abordado exclusivamente los trabajos mandados	0	18,50%	62,90%
	1	29,60%	
	2	14,80%	
	3	18,50%	
En el grupo se han abordado también intercambio de apuntes u otros materiales	4	18,50%	37%
	2	7,41%	
	3	29,60%	
	4	63%	

En el grupo se han abordado también cuestiones particulares y personales	2	3,70%	3,70%
	3	29,60%	96,30%
	4	66,70%	
El grupo ha compartido también además de trabajo relaciones de amistad y salidas	1	3,70%	14,80%
	2	11,10%	85,21%
	3	7,41%	
	4	77,80%	

**Tabla 4:** Resultados sobre el funcionamiento del grupo

En relación al orden en la realización de los trabajos, los alumnos con un 85,2% reconocen que el grupo generalmente ha realizado sus sesiones de trabajo con un orden claro sobre los temas o cuestiones a tratar; de igual forma con un porcentaje también elevado, 77,7% consideran que el trabajo del grupo ha consistido en el tratamiento sucesivo y ordenado de las cuestiones a tratar. Y, por último, con un 96,3% confirman que ha habido continuidad entre lo que se hacía en una sesión y las siguientes.

Por otra parte, en cuanto a la participación en los trabajos señalar que un 96,3% reconoce que la participación de todos los miembros del grupo merecería ser destacada como un aspecto notable en las tareas asignadas; un 100% es decir todos los alumnos coinciden en resaltar que el clima, las relaciones personales en el grupo ha sido generalmente bueno y, de la misma forma, un 100% afirma que el funcionamiento de su grupo ha sido eficaz abordando temas propios y buscando soluciones adecuadas. Si se considera esta información se puede afirmar que existe un acuerdo por parte de todos los estudiantes en la buena relación que existe entre los miembros de los grupos, la eficacia, participación y las buenas relaciones entre los sujetos.

Respecto a la resolución de trabajo, resaltar que un 55% de los discentes no están de acuerdo con la afirmación sobre la forma de resolver un trabajo es la división en partes del mismo y luego se encarga uno de unir todo el trabajo. En consonancia con esta información un 77,7% reconocen que la forma de resolver el trabajo ha sido: la discusión sobre lo que iba, el trabajo conjunto de todos y la elaboración entre todos de lo que se pedía. Por último, un 62,9% de los estudiantes asumen que en el grupo no se han abordado exclusivamente los trabajos mandados. Si se tiene en cuenta esta información se puede confirmar que los estudiantes consideran que la forma de realizar un trabajo era conjuntamente y no la división de las partes -aunque éstos también reconocen que en ocasiones no sólo hacían los trabajos cuando se reunían-.

Por último, en cuanto a las relaciones más allá del ámbito profesional-académico, señalar que casi un 93% de los discentes afirman que en el grupo se han abordado también intercambio de apuntes u otros materiales; asimismo un 96,3% apuntan que en el grupo se han abordado también cuestiones particulares y personales y un 85,21% precisan que el grupo ha compartido también además de trabajo relaciones de amistad y salidas. Como se puede observar, las relaciones del grupo van más allá de lo estrictamente profesional-académico, los alumnos mantienen una relación personal con los demás integrantes en las que además de compartir apuntes o materiales, también comparten cuestiones personales y amistad.

Otro aspecto fundamental que se le preguntó al alumnado fue sobre el apoyo y asesoramiento que habían recibido para realizar los trabajos, como se puede comprobar en la Tabla 7.

Asesoramiento en la realización de trabajos	Valor escala Likert	%	Subtotales
Orientación para la constitución del grupo	0	66,67%	96,30%
	1	11,11%	
	2	18,52%	
	3	3,70%	

	0	7,40%	
Ayuda para saber en qué consistía en trabajo	1	3,70%	25,90%
	2	22,20%	
	3	48,10%	66,60%
	4	18,50%	
	0	14,81%	
Ayuda para búsqueda de fuentes de información	1	29,63%	92,59%
	2	48,15%	
	3	3,70%	7,40%
	4	3,70%	
	0	62,96%	
Ayuda para relacionarse con otros grupos	1	18,52%	97,29%
	2	14,81%	
	3	3,70%	3,70%
	4		
	0	33,33%	
Ayudas para aprendizaje con metodologías de trabajo grupal	1	22,22%	88,88%
	2	33,33%	
	3	11,11%	11,11%
	4		
	0	3,70%	
Seguimiento y desarrollo del trabajo	1	29,63%	85,18%
	2	51,85%	
	3	11,11%	14,81%
	4	3,70%	

**Tabla 5:** Resultados sobre el apoyo y asesoramiento para hacer trabajos

Tal y como se observa en la tabla anterior un 96,3% (un elevado porcentaje de alumnos) confirman que no han tenido orientación para constituir su grupo de trabajo. De igual forma, un 92,6% del alumnado indican que no han recibido ayuda o asesoramiento para la búsqueda de fuentes de información; un 96,29% afirma que no han recibido ayuda o asesoramiento para relacionarse con otros grupos de trabajo y un 88,88% aporta que no han obtenido ayuda para aprender a través de metodologías en las que se aplica o se desarrolla el trabajo en grupo. Por último, respecto al seguimiento y desarrollo del trabajo un 85,18% de los discentes reconocen que, la tarea -o el trabajo- en grupo, no ha tenido un seguimiento.

Sin embargo, y en contraposición a esta información, un 66,6% de los discentes reconocen que han tenido ayuda para resolver dudas sobre el trabajo o para saber en qué consistía si que la han obtenido por parte de los docentes.

De acuerdo con los datos expuestos hasta el momento, los alumnos reconocen no haber percibido ayuda ni para la constitución, la búsqueda de información, la relación con otros grupos, para aprender con este tipo de metodologías ni tampoco han sentido un seguimiento de su trabajo. No obstante, sí que indican que se les ha prestado ayuda para explicar la tarea o tareas a desarrollar.

Por último, se consideró oportuno cuando se diseñó la escala Likert proponer un apartado final en el que se valorase de manera general los trabajos en grupo. Concretamente puntuasen, por un lado, la influencia de estas tareas en sus calificaciones y por otro, el aprendizaje a través del grupo. Esta información queda ilustrada en la siguiente Tabla 8.

Valoración de los trabajos	Valor escala Likert	%	Subtotales
Influencia en las calificaciones	1	14,81%	33,33%
	2	18,52%	
	3	37,04%	
	4	29,63%	
Aprendizajes del trabajo en grupo	2	11,11%	11,11%
	3	44,44%	88,88%
	4	44,44%	

**Tabla 6:** Resultados sobre la valoración de los trabajos

En cuanto a la influencia de los trabajos en sus calificaciones los alumnos respondieron con un 66,67% creía que la realización de los trabajos en grupo repercutía en sus calificaciones. Del mismo modo, un 88,88% indican que han aprendido desarrollando esta técnica, siendo significativo que ningún alumno de la muestra considere que ha aprendido nada o poco con estos trabajos.

Sin duda, la información recogida y analizada en párrafos anteriores nos da una visión generalizada de la percepción de los alumnos sobre los grupos de trabajo: cómo funcionan, cuán suelen reunirse, dónde (ubicación que suelen utilizar), en qué momento del curso suelen quedar, qué orientaciones y asesoramiento tienen y cómo las perciben y finalmente cómo valoran el trabajo en grupo.

## 5. Análisis de resultados y Discusión

Tal y como se acaba de exponer los grupos de trabajo- al menos de esta promoción de Pedagogía- reúnen unas características particulares y unas formas de actuar determinadas. Durante mucho tiempo se ha tenido la concepción de que los grupos de trabajo son un número de personas que se reúnen para elaborar una tarea, pero tras recoger información de los estudiantes y su percepción sobre los grupos de trabajo se puede concretar que además de ser un conjunto de personas que tienen una meta común (aprobar, sacar la máxima calificación en la tarea, etc.) comparten una serie de aspectos.

Así pues, tomando como referente el objetivo general de este trabajo (es conocer la opinión, valoración y experiencia de los estudiantes universitarios sobre el trabajo en grupo) y de acuerdo con las experiencias de los estudiantes destacan como aspectos fundamentales: las rutinas de trabajo de los grupos y una serie de características a través de las cuales inferir un patrón de actuación sobre estos grupos de trabajo.

Más concretamente, los alumnos de acuerdo con sus vivencias consideran en su mayoría que: los periodos de reunión para elaborar y desarrollar las tareas eran casi siempre semanalmente (75%), respecto a la época del curso en la que se congregaban solía ser entre mediados (74,1%) y finales de curso (100%). Del mismo modo, tienen claro que nunca se reunirían en época de exámenes (70%). Por otro lado, afirman que los lugares más recurridos para hacer los trabajos eran las aulas, pero fuera del horario lectivo (74%) aunque también utilizaban con frecuencia los espacios reservados en la universidad o las salas de informática (63%). Ahora bien, teniendo en cuenta toda esta información hemos de señalar que según la información aportada por los estudiantes no se reúnen al principio de curso porque aún no saben cómo van a ser los trabajos, cuántos integrantes van a ser - dependiendo de las exigencias docentes-, quién va a formar parte del grupo de trabajo, entre ellos no se conocen por lo que las asociaciones suelen ser por proximidad, afinidad o ubicación en el aula. Respecto a la ubicación para la realización de las tareas es habitual que sea en el ámbito formal (la Universidad) puesto que puede ser el punto intermedio de encuentro) considerando: la residencia de cada sujeto, servicios, accesos, posibilidades, etc., y el lugar en el que se pueden compartir servicios, accesos, posibilidades, etc.

En cuanto a la organización de las sesiones, los alumnos reconocen que ha habido continuidad entre lo que se hacía en una sesión y las siguientes (96,3%). Igualmente, en lo referente a la participación de los miembros del grupo, las relaciones personales y la eficacia del grupo, los alumnos reconocen que han trabajado de una forma eficaz en grupo, con alto nivel de relaciones personales (100%). Asimismo, consideran que la forma de resolver el trabajo ha sido: la discusión sobre lo que iba, el trabajo conjunto de todos y la elaboración entre todos de lo que se pedía (77,7%). Por último, indican que las relaciones intrínsecas en los grupos de trabajo difieren del ámbito profesional-académico llegando a mantener una relación más personal con los demás integrantes.

En este sentido, indicar que la finalidad o pretensión de los trabajos en grupo ha sido entre otras la de formar profesionales competentes, ya no sólo en el ámbito académico si no también profesional, puesto que en un futuro se enfrentarán al mundo laboral y necesitarán de la competencia de trabajo en equipo. Así pues, durante su formación en la educación superior se ha procurado que, a través del trabajo en grupo, los alumnos sean capaces de reflexionar, sean sujetos activos de su proceso de aprendizaje decidiendo qué, cómo, dónde y cuándo llevar a cabo este proceso, que sean capaces de tomar decisiones, que sean conscientes de que trabajando de forma conjunta también dependen de otros miembros del equipo e incluso que tomen conciencia de que el trabajo en equipo no significa el reparto de tareas de forma individual si no la realización de la tarea de forma conjunta.

Considerando este patrón de actuación de los grupos de trabajo en Pedagogía es importante resaltar las valoraciones que realizan los estudiantes sobre sus experiencias trabajando en grupo. De acuerdo, con esto los alumnos consideran que no han tenido la suficiente orientación para constituir su grupo de trabajo, asimismo indican que no han recibido la ayuda o asesoramiento necesario para la búsqueda de fuentes de información, tampoco se les ha indicado cómo relacionarse con otros grupos de trabajo por lo que consideran que tampoco han obtenido ayuda para aprender a través de metodologías en las que se aplica o se desarrolla el trabajo en grupo. Sin embargo y pese a esta información reconocen que han tenido ayuda para resolver dudas sobre el trabajo o para saber en qué consistía.

Si se tienen en cuenta las valoraciones finales de los trabajos en grupo los alumnos consideran que ha influido en sus calificaciones y que han aprendido trabajando en grupo. Resulta llamativo que un 96 % de los estudiantes señale que nadie les ha orientado para hacer los grupos de trabajo y sin embargo afirmen que comparten buenas relaciones, salidas, aspectos personales, etc. Asimismo, valoran positivamente que han aprendido con el trabajo pese a que no han sido, según ellos asesorados. Lo que sí reconocen es que el trabajo en grupo sólo se ha visto reflejado en ocasiones en sus calificaciones.

Se puede concluir que pese a los aspectos menos valorados (asesoramiento, influencia en sus calificaciones, etc.) por los estudiantes, estos consideran que ha sido beneficioso el trabajo en grupo, puesto que además de compartir metas comunes, objetivos y apuntes entre otras cosas comparten amistad, salidas y aspectos de su vida más personal, llegando a enlazar su formación académica con su crecimiento personal.

En este sentido, se entiende que el trabajo en equipo ha sido una fuente de enriquecimiento personal, tal y como afirman Cuadrado-Salinas *et al.* (2012a). Más concretamente, y de acuerdo con las valoraciones y experiencia sobre el trabajo en grupo se han alcanzado en los estudiantes de la titulación de Pedagogía las capacidades de interacción, preparación, integración, diálogo, consecución de objetivos, razonamiento, permanencia de conocimiento, defensa de diferentes puntos de vista y resolución de problemas.

Consecuentemente, parece que en esta muestra de estudio se ha conseguido los objetivos propuestos con la metodología de trabajos en grupo. Además, el haber permitido a los estudiantes pensar y revisar cómo han trabajado a lo largo de su formación también les ha permitido ser conscientes de algunos de los aprendizajes que han ido conformando en relación a su competencia profesional y que, en ocasiones, permanecen inconscientes.

Para futuras líneas de investigación, se va a profundizar en conocer qué capacidades se están desarrollando y cómo se está profundizando en ellas a lo largo de su formación como futuros profesionales.

## Referencias

Cifuentes Férrez, P. y Meseguer Cutillas, P. (2014) El trabajo cooperativo en el aula de traducción: retos y aplicaciones. II Congreso Internacional de Innovación Docente. *Trabajo presentado en el II Congreso Internacional de Innovación Docente*. Universidad de Murcia, Murcia.

Cuadrado-Salinas, C., Fernández-López, F.J., Fernández-López, M., Fernández-Pacheco Estrada, C., González-Lagier, D., Lifante-Vidal, I. y Moya-Ballester, J. (2012a) Técnicas de trabajo en equipo para estudiantes universitarios. *Trabajo presentado en X Jornadas de redes de investigación en docencia universitaria*. Universidad de Alicante, Alicante.

Cuadrado-Salinas, C., Fernández-López, F.J., Fernández-Pacheco Estrada, C., González-Lagier, D., Lifante-Vidal, I. y Moya-Ballester, J. (2012b) Algunos principios para el diseño de técnicas de trabajo en equipo para estudiantes universitarios. En: D. Cobos-Sanchiz, E. López-Meneses, A. Jaén-Martínez, A. H. Martín-Padilla, L. Molina-García. *Actas I Congreso Virtual Internacional sobre Innovación Pedagógica y Praxis Educativa INNOVAGOGÍA 2012* AFOE - Asociación para la Formación, el Ocio y el Empleo, Sevilla.

Fernández-March, A. (2005) Nuevas metodologías docentes. *Talleres de Formación del profesorado para la Convergencia Europea impartidos en la UPM*. Recuperado de [http://roble.pntic.mec.es/jprp0006/tesis/metodologia/nuevas\\_metodologias\\_docentes\\_de%20fernandez\\_march.pdf](http://roble.pntic.mec.es/jprp0006/tesis/metodologia/nuevas_metodologias_docentes_de%20fernandez_march.pdf) (fecha consulta: 3 Junio de 2018).

García-Hernández, M.L. (2009) *Los instrumentos de evaluación en la Licenciatura de Pedagogía de la UMU (2002-2007)*. (Tesis de Licenciatura inédita). Universidad de Murcia, Murcia.

García-Hernández, M. L., Martínez-Valcárcel, N. y Navarro-Medina, E. (2011) Los trabajos como instrumentos de evaluación de aprendizajes en la Licenciatura de Pedagogía: tipología y uso según el alumnado. *Trabajo presentado en el II Congreso Internacional de Docencia Universitaria*. Universidad de Vigo, Vigo.

García-Hernández, M.L. y Bolarín-Martínez, M.J. (2012) Procedimientos de evaluación en los Grado de Pedagogía y Educación Social de la Universidad de Murcia: voces de los estudiantes. En: C. Leite y M.A. Zabalza, *Ensino Superior Inovação e qualidade na docência* (pp.578-588). CIIE – Centro de Investigaçã o e Intervençã o Educativas, Porto.

García-Hernández, M.L. (2014) *Perspectiva del Alumnado sobre la Evaluación de los Aprendizajes de los Estudiantes: un Estudio de Caso* (Tesis Doctoral inédita). Universidad de Murcia, Murcia.

García-Hernández, M.L. y Martínez-Valcárcel, N. (noviembre, 2014) Las voces de los estudiantes: su percepción sobre los procedimientos de evaluación aplicados en el Grado en Pedagogía de la Universidad de Murcia. *Trabajo presentado en XIII Congreso Internacional de Formación del Profesorado. AUFOP. Investigar para acompañar el cambio educativo y social. El papel de la Universidad*. Universidad de Santander, Santander.

García-Hernández, M.L., Porto-Currás, M. y Torres-Soto, A. (2015) El aprendizaje del trabajo en grupo: la percepción del alumnado. *Trabajo presentado en el IX Congreso Internacional de Evaluación Formativa y Compartida*. Universidad de Santander, Santander.

Gil-Montoya, C., Baños-Navarro, R., Alías-Sáez, A. y Gil-Montoya, M.D. (2007) Aprendizaje Cooperativo y Desarrollo de Competencias. *VII Jornadas sobre Aprendizaje Cooperativo*. Universidad de Valladolid, Valladolid.

Gómez-Mújica, A. y Acosta-Rodríguez, H. (2003) Acerca del trabajo en grupos o equipos. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 11(6), pp.1-21.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2010) *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill, México.

Heredia-Avalos, S., Moreno-Marín, J.C., Denton-Zanello, C.D., y Calzado-Esteba, E.M. (2013) Trabajo en grupo en la docencia universitaria de titulaciones científico-técnicas. En: M. T. Tortosa Ybáñez, J. D. Álvarez Teruel y N. Pellín Buades. *XI Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria. Retos de futuro en la enseñanza superior: Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica*. Universidad de Alicante y Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad, Alicante.

León, O. y Montero, I. (2004) *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. McGraw-Hill, Madrid.

Martínez-González, R.A. (2007) *La investigación en la práctica educativa: Guía metodológica de investigación para el diagnóstico y evaluación en los centros docentes*. Ministerio de Educación y Ciencia. Dirección General de Educación, Formación Profesional e Innovación Educativa, Madrid.

Martínez-Valcárcel, N. (1993) Los grupos de trabajo de CEP el perfeccionamiento del profesorado: un estudio evaluativo (Tesis doctoral inédita). Universidad de Murcia, Murcia.

Perrenoud, P. (2010) *Diez nuevas competencias para enseñar*. Graó, Barcelona.

Poblete-Ruiz, M. y García-Olalla, A. (2004) Análisis y evaluación del trabajo en equipo en alumnado universitario: propuesta de un modelo de evaluación de desarrollo del equipo. *Pedagogía universitaria, hacia un espacio de aprendizaje compartido*, 1, pp. 727-750.

Portela-Pruaño, A., Martínez-Valcárcel, N. y García-Hernández, M.L. (2014) La voz de los alumnos como testimonio vivo. En: N. Martínez-Valcárcel, *La historia de España en los recuerdos escolares. Análisis, interpretación y poder de cambio de los testimonios de profesores y alumno* (pp.101-127). Nau Llibres, Valencia.

Porto-Currás, M., García-Hernández, M.L. y Navarro-Medina, E. (2010) Evaluación de la calidad docente: ¿qué dicen los estudiantes sobre los instrumentos empleados para valorar su aprendizaje? *Trabajo presentado en el VII Foro de Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior*. FECIES, Murcia.

Porto-Currás, M., García-Hernández, M.L. y Navarro-Medina, E. (2013) ¿Qué evalúan los instrumentos de evaluación? Valoraciones de estudiantes. *ARBOR. Revista de Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 189(760), pp.1-9.

Prosser, M. (2004) A student learning perspective on teaching and learning, with implications for problem-based learning. *European Journal of Dental Education*, 8, pp. 51-58.

Ramírez, J.A., Alejo, M.G., Jiménez, R. y Marmolejo, S. (2013) Percepción de los Estudiantes de Ciencias Químicas sobre sus Equipos de Trabajo. *Formación Universitaria*, 6(3), pp. 3-12.

Salkind, N. J. (2009) *Exploring research*. Pearson International Edition, New Jersey.

Schafers, B. (1984) *Introducción a la sociología de grupos*. Herder, Barcelona.

Universidad de Murcia. (2010) Título de Grado en Pedagogía. Recuperado de <http://www.um.es/web/educacion/contenido/estudios/grados/pedagogia/descripcion> (fecha consulta: 10 marzo 2018).