
**NEOLIBERALISMO Y PATRIMONIALIZACION
RESISTENCIA Y CAMBIO SOCIAL EN PROCESOS DE PATRIMO-
NIALIZACIÓN DE TERRITORIOS URBANOS DEL SUR DE CHILE:
BIOBÍO, ARAUCANÍA Y LOS RÍOS**

Rosa María Guerrero Valdebenito

Departamento de Urbanismo. Universidad de Concepción. Chile
rosaguerrero@udec.cl

Recibido: 11 de diciembre de 2017, devuelto para correcciones: 9 de febrero de 2018; aceptado: 30 de junio de 2018

Neoliberalismo y patrimonialización. Resistencia y cambio social en procesos de patrimonialización de territorios urbanos del sur de Chile: Biobío, Araucanía y Los Ríos (Resumen)

Desde una perspectiva crítica los procesos de construcción patrimonial son acciones que han estado históricamente ligadas a las luchas por el poder social, lo cual ha dado forma a diversos conflictos, éstos han quedado relegados del discurso patrimonial autorizado, dando forma a lo que entendemos como patrimonios subalternos. El artículo analiza las tensiones y conflictos entre ambos discursos a partir del análisis de procesos de patrimonialización local en Chile, particularmente de una tendencia central de éstos: los procesos de patrimonialización como resistencia y cambio social. A partir de lo anterior el artículo busca aportar elementos críticos a la comprensión del fenómeno patrimonial los cuales se han visto solapados por un discurso patrimonial hegemónico fuertemente esencialista.

Palabras clave: patrimonialización, neoliberalismo, conflicto, territorio.

Neoliberalism and heritagization. Resistance and social change in processes of heritagization of urban territories in Southern Chile: Biobío, Araucanía and Los Ríos (Abstract)

From a critical perspective, the processes of heritage construction are actions that are linked to battles for the social power. Historically, this has given shape to various conflicts, which have been relegated from the accepted heritage discourse and understood as subaltern heritages. This article analyzes relationships between both discourses from a general trend of local heritagization processes in Chile: Heritagization as resistance and social change. Based on the foregoing, the article seeks to contribute critical elements to the understanding of the heritage phenomenon, which have been overlapped by a strong, essentialist hegemonic patrimonial discourse.

Keywords: heritagization, neoliberalism, conflict, territory.

Históricamente desde el discurso público se ha tendido a exponer lo patrimonial como un discurso aséptico, vinculado esencialmente a monumentos y expresiones físicas, dejando de lado la conflictividad social, política y territorial que este discurso históricamente ha tenido¹. Sostenemos en este trabajo que el patrimonio cultural se ha constituido hoy en día en un fenómeno sociocultural complejo asociado a las demandas de las comunidades por el territorio y por la construcción de la identidad y el desarrollo de éste.

Para Samuel², las acciones de las comunidades locales en torno al patrimonio, se han constituido en los ejes del discurso patrimonial contemporáneo, siendo uno de los movimientos sociales más importantes de nuestro tiempo. Algunos estudios al respecto han puesto de manifiesto que estos procesos son relevantes, porque, por un lado cuestionan la primacía de una visión esencialista y elitista del patrimonio, y por otro, porque han comenzado a reconfigurar las dinámicas de los territorios, realizando un trabajo social y cultural de transformación de las comunidades³.

Chile en la última década ha visto aumentar considerablemente las iniciativas patrimoniales de base local. Hoy existen aproximadamente 16 organismos públicos que poseen programas y líneas de apoyo a iniciativas patrimoniales. El principal fondo público de apoyo a iniciativas patrimoniales en Chile, Fondo de Desarrollo del Arte y la Cultura (FONDART), financió el año 2010, 147 proyectos asociados a la preservación, puesta en valor y gestión del patrimonio⁴, y el año 2013, 406 proyectos, más del doble y esta tendencia ha seguido en aumento⁵. Paralelo a ello los otros organismos han visto también aumentar la demanda de proyectos en esta línea⁶. La cartografía cultural del año 2003, evidenció igualmente un importante aumento del patrimonio relevado por la comunidad, entendido como expresiones culturales que son catalogadas por los actores locales como elementos patrimoniales significativos, aun cuando en su mayoría no tienen una declaración formal. No obstante, existen pocas investigaciones que den cuenta sobre cuáles son las motivaciones, significados y efectos de estas acciones en los territorios.

En general los estudios patrimoniales en Chile se han orientado a describir los bienes patrimoniales y su estado, y analizar los modelos de gestión patrimonial y las condiciones que propician u obstaculizan éstos. Destacándose un marcado énfasis

1. Rosas 1996, Canclini 1999, Giménez 2005, Prats 1997.

2. Samuel 1994. En Smith 2011, p.39.

3. Smith 2011, Berá y Lamy 2003, Prats 1997.

4. Las tres líneas de financiamiento del Fondo Nacional para el Desarrollo de las Artes (FONDART) Regional vinculadas directamente al patrimonio son: Líneas de Conservación y Difusión del Patrimonio Cultural, Conservación y Promoción del Patrimonio Inmaterial y de Desarrollo de las Culturas Indígenas. Estas líneas adjudicaron en el año 2010 un monto de \$868.422.031 (147 proyectos). Fuente: Política Cultural de Chile. 2011-2016, p.44. Sin embargo, en Chile no existe un organismo que califique ciertas expresiones como "patrimonio nacional o local".

5. Estadísticas Proyectos Financiados por FONDART 1998-2013. Disponible en: <http://datos.gob.cl/datasets/ver/11880>

6. Me refiero a organismos tales como: Corporación de Fomento de la Producción (CORFO), Secretaría del Medio Ambiente, Fondo para el desarrollo Regional(FNDR), los cuales incluyen dentro de sus objetivos alguna mención al tema.

en el patrimonio como objeto y en la mercantilización del mismo⁷. Sólo en los últimos cinco años es posible observar algunos trabajos que se orientan a analizar los fundamentos socio-políticos de estas iniciativas y los impactos que las mismas están teniendo para las comunidades y sus territorios⁸. No obstante, los estudios existentes se focalizan fundamentalmente a analizar los procesos de patrimonialización formal, dejando de lado la diversidad de procesos de construcción patrimonial que se desarrollan en el territorio, los cuales no tienen como eje la formalización o reconocimiento formal de sus contenidos patrimoniales. Es decir, siguiendo a Prats, son patrimonios que son relevantes para sus comunidades y no para los otros, menos para los circuitos del turismo y la mercantilización cultural. Por otro lado, los estudios han analizado en su mayoría casos de iniciativas patrimoniales en Santiago, recogiendo pocos antecedentes de los casos regionales⁹. El trabajo que exponemos busca aportar a la comprensión de los usos y significados contemporáneos del patrimonio local, describiendo y analizando los marcos socio-políticos que organizan los procesos de patrimonialización desde y para las comunidades y las implicancias de éstos para sus territorios. A partir de un acercamiento fenomenológico se indagó en las percepciones y significaciones que fundamentan los mismos, desde la perspectiva de los actores que han liderado y participado de estos procesos.

Nuestra hipótesis es que el creciente aumento de iniciativas patrimoniales locales en Chile, está asociado a los conflictos, demandas y resistencias de las comunidades respecto a la instalación y profundización del modelo neoliberal en sus territorios, expresado en un discurso y normativa patrimonial fuertemente monumentalista y de mercado. Este discurso ha vinculado lo patrimonial a expresiones físicas y a un pasado remoto específico y acotado que no se vincula con la diversidad de memorias y necesidades de los habitantes, relegando los procesos críticos sobre el pasado y las memorias del territorio. Las acciones patrimoniales a escala local expresan, a nuestro entender, procesos de re-territorialización¹⁰, es decir acciones que a través de la valorización de determinadas expresiones como patrimonio develan el territorio como un espacio culturalmente heterogéneo, con diversos pasados y memorias que tanto se entrelazan como entran en pugna.

Si bien es cierto en la normativa nacional e internacional se ha integrado el concepto de patrimonio inmaterial desde el año 2003. Este recoge algunas de las críticas al patrimonio autorizado, pero las integra de manera parcial. Bajo este marco los aspectos inmateriales del patrimonio son fundamentalmente todo lo positivo del pasado, las gestas gloriosas, los logros¹¹. Lo oscuro y controversial del pasado, las memorias complejas, subalternas, se relegan, quedan afuera, se entiende como un *patrimonio disonante*¹². El trabajo investigativo que aquí publicamos evidencia preci-

7. Guerrero, 2012.

8. Rojas 2015, Matus 2015, Conget 2014

9. A excepción del estudio de Pérez y Matus 2017, que ha sido publicado este año.

10. Haesbaert 2013, Herner 2009

11. Mele 2006

12. Bendix 2012, Massó 2016

samente los contenidos y prácticas en torno a los pasados complejos y las memorias subalternas. Bajo este macro las acciones de patrimonialización local adquieren así un sentido reivindicativo y visibilizador que busca resarcir estas omisiones.

Los datos aquí expuestos son resultado de un proyecto de investigación de tres años el cual tenía como uno de sus objetivos centrales recoger, analizar y comprender los diversos usos y significados sociales del patrimonio local en comunidades del sur de Chile. En este marco se desarrollaron dos acercamientos metodológicos. El primero, de carácter cuantitativo, recogió y organizó iniciativas patrimoniales de base local¹³ en tres regiones del sur de Chile: Biobío, Araucanía, Los Ríos. La característica común de ellas era su escala: local, es decir no abordaban en términos espaciales más de un municipio. La mayoría de las iniciativas fueron financiadas por entidades públicas, que tienen líneas y programas orientados directa e indirectamente a la preservación, gestión o puesta en valor del patrimonio cultural y natural¹⁴. Las iniciativas revisadas, se agruparon finalmente en cuatro grandes categorías temáticas: a) Patrimonio Natural/Ambiental; b) patrimonio agroalimentario; c) patrimonio urbano- local; y e) patrimonio rural/campesino. En cada una de éstas categorías se seleccionaron estudios de casos, bajo el criterio de accesibilidad, territorio y relevancia temática. Los datos y reflexiones que exponemos en este artículo surgen del análisis en profundidad de las iniciativas en torno al patrimonio urbano- local, dentro de esta categoría destacamos por su incidencia y relevancia las iniciativas ejecutadas por agrupaciones patrimonialistas locales. Específicamente el análisis se concentra en los discursos y acciones de las Organizaciones por la defensa de Fabrica Bellavista Tome, Mesa Ciudadana Patrimonio, Cultura y Turismo de Lota, y la Red de agrupaciones por la defensa del patrimonio ferroviario y ruta de Antilhue. Las dos primeras en la región del Biobío y la segunda en la región de los Ríos

La información analizada en cada caso fue recogida a partir de entrevistas semiestructuradas y en profundidad a representantes e integrantes de cada iniciativa, en ellas se recogieron las motivaciones, significados e implicancias que, de acuerdo a los actores, tenían las acciones patrimoniales seleccionadas. Esta información se trianguló con revisiones de archivos locales y regionales, y con observaciones en terreno.

13. Cuando decimos de base local, nos referimos a iniciativas que tengan como marco un territorio que no excede a una comuna. Se revisaron 941 iniciativas de base local financiadas con distintos fondos públicos.

14. A las instituciones anteriores se agregan, entidades y programas, que pese a no tener programas orientados específicamente en torno al tema han financiado también acciones en esta línea. Algunas de estas Instituciones son: Ministerio de Medio Ambiente (MMA), Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR), Corporación de Fomento a la Producción (CORFO), Ministerio de Agricultura (MINAGRI), Comisión de Desarrollo Indígena (CONADI), Secretaria General de Gobierno (SEGEGOB), Fondo de Desarrollo Social(FOSIS), Servicio Nacional del Adulto Mayor (SENAMA), Fondo de Desarrollo Regional (FNDR), Instituto Nacional de la Juventud (INJUV), Servicio de Cooperación Técnica (SERCOTEC), undación para la Innovación Agraria(INIA), y Municipios. Corporación Nacional Forestal (CONAF).

Patrimonios críticos: los nudos y conflictos en los procesos de construcción patrimonial

En la configuración del fenómeno patrimonial contemporáneo coexisten una serie de discursos que aluden a actores y objetivos diferenciados. El enfoque de *estudios críticos del patrimonio*¹⁵, al cual se adscribe este estudio, entiende el discurso patrimonial como un fenómeno complejo y se interroga por los fundamentos y funciones socio políticas que éste tiene hoy en día, sus usos y efectos. Desde una perspectiva crítica los procesos de construcción patrimonial son acciones que han estado históricamente ligadas a las luchas por el poder social al interior de una comunidad social y culturalmente territorializada, esto ha dado forma a diversos conflictos y disputas, las cuales generalmente han quedado relegados del análisis patrimonial institucionalizado.

Históricamente en la construcción del patrimonio nacional, lo que ha prevalecido es el *discurso patrimonial autorizado*¹⁶, entendido como una herencia encapsulada que destaca los bienes, que son los objetos materiales, los cuales requieren expertos que los protejan y cuiden (arqueólogos, arquitectos, historiadores), llamados, *custodios del pasado*. En el caso de América Latina, la hegemonía de este discurso significó relegar las expresiones del mundo popular e indígena de los relatos históricos y de los museos¹⁷, quedando fuera del debate los conflictos sobre la memoria y la historia y las concepciones patrimoniales que, son considerados *patrimonios incómodos*¹⁸.

No obstante, las disputas y conflictos en torno al patrimonio han estado siempre latentes en la construcción de este discurso¹⁹ y esto ha cobrado especial relevancia en las últimas décadas a partir del boom del patrimonio²⁰ y el surgimiento de diversas iniciativas patrimoniales a nivel social²¹.

Las comunidades locales se han constituido en actores patrimoniales cada vez más relevantes en la configuración del discurso patrimonial contemporáneo²². No obstante, desde el discurso patrimonial hegemónico se ha tendido a cooptar este interés asociándolos básicamente al turismo a escala local, es decir, como recurso productivo²³. Sin embargo, aun cuando muchas de las construcciones patrimoniales locales de las últimas décadas están asociadas a la relación patrimonio-turismo,

15. La perspectiva de los *Critical Heritage Studies*, recoge la tradición francófona iniciada en los años noventa y surge formalmente en el ámbito anglosajón en el 2012, agrupa a autores, tales como Smith 2006, Morrisset 2001, Graham 2000, Arrieta 2009, Hafstein 2012, Bendix 2012, Adell 2015, Bauman 2011, Campbell 2012, Prats 1997, Prats 2005, Prats 2012, Sanchez 201, Davallon 2006, Frigolé 2010 Lamy y Verá 2003, Dormaerls 2012. En América Latina estas problemáticas han sido analizadas desde los años ochenta en los trabajos e investigaciones de autores como Giménez 2005, García Canclini 1999 y 1994, Rosas 2006 y Carrión 2000, entre otros.

16. Smith 2006

17. Pérez 2004, Jelin 1998, Rosas 1996, Canclini 1999

18. Bendix 2012

19. Canclini 1998, Rosas 1996, Rosas 2005

20. Ballart 1997

21. Hertz 2015.

22. Ramirez 2012, Prats 2005, Quintero 2005, Salazar 2006

23. Santana 1998, Tresserras 2003, Santamarina 2013

la orientación de las mismas van más allá de este binomio, planteando nuevas visiones y alternativas a esta relación²⁴. Como plantea Sánchez²⁵, existe una fractura entre lo que las comunidades entienden por patrimonio y lo que entienden por ello la política y los actores institucionales. Reducir las iniciativas locales del patrimonio sólo a un objetivo productivo- turístico, por muy válido y rentable que sea, es obviar la riqueza y complejidad de los procesos de valorización patrimonial desarrollados por las comunidades. Para Prats²⁶, el patrimonio local ofrece una gama diversa de acciones y significados, son espacios físicos, pero también prácticas, fiestas, formas de organización y otras formas difíciles de catalogar. Reconocerlas y analizarlas es el desafío del investigador.

En los años mil novecientos ochenta y noventa tomaron vida en algunos barrios populares y en comunidades indígenas de América Latina acciones bajo el discurso patrimonial cuyo sentido era fuertemente reivindicativo²⁷. El concepto *lugares de memoria*, acuñado por el historiador francés Pierre Nora²⁸, y recogido por E. Jelin²⁹ para describir las luchas de las agrupaciones de víctimas de violaciones a los derechos humanos en América Latina ha suscitado un debate social y una actualización de la memoria colectiva sobre los sucesos traumáticos vividos en dictadura. Esta conceptualización ha permitido develar la construcción patrimonial como un proceso fuertemente asociado a las subjetividades y experiencias de colectivos de las comunidades y los territorios. Relevando también memorias y pasados resistentes que habían quedado fuera de la historia y del relato formal, nacional e internacional y también de las tendencias e intereses del turismo.

El patrimonio real, el patrimonio vivo, es una identidad apegada al territorio y sus transformaciones³⁰, por ello sus significaciones están fuertemente arraigadas a los hitos transformadores del mismo y a cómo lo han vivido sus habitantes. Este se distingue del patrimonio formal o autorizado que tiene un interés generalmente performativo³¹, en tanto busca hacer realidad lo que no existe, busca crear patrimonios más que validarlos. En contextos fuertemente desiguales, como es el caso de Chile, el discurso patrimonial se ha configurado progresivamente como parte de los procesos de construcción de ciudadanía. Frente a la colonización profunda del neoliberalismo en los diferentes espacios y escalas de la ciudad, incluida las expresiones de las memorias e identidades urbanas, lo patrimonial se devela como reivindicación de las memorias relegadas, como ha sido, por ejemplo el caso de Valparaíso³²,

24. Dormaels 2012, Guerrero 2010

25. Sánchez 2012

26. Prats 2005

27. Rosas 1996

28. Un lugar de la memoria es para este autor, un conjunto conformado por una realidad histórica y otra simbólica. No obstante adquiere tal categoría cuando sobresale su valor simbólico por sobre el el valor histórico. Es el "lugar" de la memoria colectiva, de la rememoranza más allá del bien o expresión física. Nora, 2009

29. Jelin 1998

30. Prats 2005

31. Giménez 2005

32. Guerrero 2010

Tomé, Valdivia o Lota. Lo patrimonial para los grupos locales son acciones de apropiación sociocultural y política del territorio, expresión de dinámicas de re-territorialización³³.

Los procesos de valoración patrimonial levantados por actores sociales locales, como los que hemos analizado en esta investigación, más que un proceso de preservación o rescate de pasado, son la expresión de un discurso crítico sobre el pasado levantado por la historia formal y sus instituciones, por cómo éste ha sido construido y preservado y los usos políticos y económicos del mismo en el tiempo presente. El patrimonio local³⁴, en este sentido, es un proceso activo de recordar, olvidar y conmemorar que se implementa para ayudar a navegar y mediar el cambio cultural y social, así como temas sociales y políticos contemporáneos³⁵.

Desde el discurso patrimonial formal estas demandas y discursos patrimoniales subalternos han sido recogidos tangencialmente, un ejemplo de ello es lo que se ha entendido como patrimonio inmaterial. No obstante, la tendencia del mismo ha sido acotar las memorias a periodos y actores específicos, generalmente despojados de conflictos, folclorizado y turistificado, siguiendo las tendencias del patrimonio monumental³⁶.

Se hace pues necesario un estudio crítico del patrimonio, para analizar, por un lado, la fuerza que el discurso patrimonial autorizado ha tenido en la configuración de las memorias y olvidos de los grupos subalternos, y por otro, las implicancias de las acciones de patrimonialización no institucionales en la construcción de los significados contemporáneos del patrimonio formal. Las tensiones generadas entre ambos procesos, y las implicancias de estos cambios han sido poco analizados. Los resultados presentados aquí buscan contribuir a un mejor conocimiento de estas transformaciones.

Las acciones de patrimonialización local en el Chile neoliberal

El repliegue del Estado y la primacía del mercado en las cuatro últimas décadas han marcado el devenir de las comunidades y la configuración de los territorios en Chile. A partir de los años setenta, junto con la vulneración de los derechos civiles y humanos por parte del régimen militar, se implementó un modelo económico de corte neoliberal, que junto a la privatización de las principales empresas estatales que regulaban áreas estratégicas de la vida social, tales como: salud, educación, transporte, pensiones, energía, etc. resquebrajó de manera radical el tejido social asociativo y los valores e identidades base de la identidad de muchas comunidades locales³⁷.

Este proceso implicó una merma considerable de la calidad de vida de las personas, especialmente de estratos bajos y medios³⁸. La instalación de este proceso

33. Haesbaert 2013

34. Giménez 2005

35. Smith 2011, p. 42.

36. Sánchez 2012, Davallon, 2006

37. Harvey 2005.

38. Salazar, 2003

fue radical, y se pudo llevar a cabo en tanto iba respaldado con la supresión de los derechos políticos y sociales, lo que impidió una resistencia colectiva a los mismos. La democracia, fue recuperada de manera formal en 1990, no obstante el modelo económico neoliberal no fue transformado, aún más se ha ido profundizando, generando con ello que Chile, ostente tristemente el ser uno de los países con la mayor tasas de desigualdad social del mundo³⁹.

El impacto que tuvo este proceso en la modificación de las identidades urbanas, en sus dinámicas económicas, sociales y culturales, es el relato que con distintos matices emerge con fuerza en las diversas iniciativas patrimoniales locales analizadas y en diversos grupos sociales en Chile. Lo patrimonial se ha configurado en la última década en un recurso político de las comunidades para evidenciar las exclusiones del desarrollo socio-urbano neoliberal. Modelo que ha configurado ciudades fuertemente segregadas y excluyentes, en las cuales las memorias y elementos urbanos que las representan han sido anulados por un desarrollo inmobiliario que sólo incorpora estos elementos bajo la óptica mercantil⁴⁰.

El discurso patrimonial hegemónico ha mercantilizado el patrimonio urbano, excluyendo a los ciudadanos y habitantes de los procesos de construcción de procesos y políticas patrimoniales, ello ha generado normativas patrimoniales dispersas, precarias y limitadas que no incorporan las nociones patrimoniales de las comunidades de base y las memorias asociadas a ellas. Las normativas patrimoniales existentes en Chile datan de los años setenta y es una ley de “monumentos nacionales” no de patrimonio⁴¹.

Las acciones patrimoniales locales- que en los últimos años han aumentado considerablemente⁴²- han permitido evidenciar el surgimiento de una diversidad de “sujetos patrimoniales”⁴³, los cuales desde diferentes marcos de sentido han venido a reconfigurar el fenómeno patrimonial chileno, removiendo las bases del discurso patrimonial formal o “autorizado”. En los últimos años es posible, no obstante, observar algunos cambios, precisamente como evidencia del rol que los nuevos sujetos patrimoniales están teniendo en la construcción del discurso público del patrimonio⁴⁴.

Algunas organizaciones sociales de base, como juntas de vecinos, asociaciones y redes de vecinos, relevan expresiones y elementos materiales de sus territorios valorizándolos como patrimonio, no para preservar una identidad y una memoria pre-

39. Salazar 2003, Mujica 2016

40. Tironi, 2003

41. Guerrero, 2012.

42. Ver política cultural de Chile 2011-2016 Pág. 43.

43. Ver Carrión, 2010

44. A inicios del año 2018 comenzó a funcionar una nueva institucionalidad cultural, el Ministerio de la Cultura, Arte y el Patrimonio, el cual busca incorporar la diversidad en torno al tema, integrando por primera vez una línea patrimonial vinculada a la cultura y las comunidades y no sólo a lo monumental. Esto marca un cambio en la configuración del discurso patrimonial institucional y la relación de éste con las comunidades locales y su patrimonio. Para más antecedentes ver: <http://www.cultura.gob.cl/ministerio/>.

sente, sino para través de ello construir y reconstruir un nosotros relegado y visto como necesario para el desarrollo de la comunidad. Este fenómeno que se ha podido observar en otros contextos⁴⁵ reconfigura el sentido patrimonial vinculándolo con el desarrollo sostenible de los territorios, la educación patrimonial y el rol activo de las comunidades en la gestión de los mismos.

Las organizaciones patrimonialistas, por otro lado, se han configurado en actores claves en la construcción del discurso patrimonial, y como veremos también es posible observarlo en el caso chileno. Estos actores patrimoniales a través de distintas acciones han expresado la lucha y la reivindicación del patrimonio como un derecho de las comunidades urbanas a que los símbolos y significados de sus pasados sean respetados y considerados como elementos importantes en la planificación de la ciudad. Las expresiones patrimonializadas por las comunidades se han constituido en una estrategia de reapropiación territorial, y recuperación de la memoria colectiva y la identidad de los grupos subalternos y populares.

Cuando ha habido quiebres sociales tan radicales, como un golpe de estado, las políticas derivadas del mismo, la memoria de los grupos reprimidos, expresa Ricoeur⁴⁶ queda atrincherada, bloqueada y tarda en salir a la luz. Las iniciativas de las organizaciones patrimonialistas analizadas parecieran expresar este fenómeno, evidenciando el resurgimiento de identidades avasalladas y relegadas, que se interrogan a sí mismas y abren caminos para visibilizar sus versiones de un pasado común y las expresiones simbólicas de éste.

La patrimonialización es y ha sido históricamente un acto político de los grupos de poder sobre el territorio⁴⁷. Desde los actores locales ha sido también un acto político, de resistencia, resiliencia y visibilización social de los sectores populares. La acciones de patrimonialización como marca identitaria y como expresión de reivindicación de derechos sociales y urbanos, observadas y analizadas en esta investigación ha marcado el desarrollo urbano en Chile en la última década y han transformado el escenario patrimonial institucional.

Patrimonialización como resistencia y reivindicación: las luchas por el derecho a la ciudad y sus memorias en el sur de Chile

Si bien es posible observar el surgimiento de organizaciones patrimonialistas desde inicios del 2000⁴⁸, éstas han cobrado especial protagonismo desde hace aproximadamente una década. La Asociación Chilena de Barrios Patrimoniales, es una entidad no gubernamental que ha agrupado las demandas e inquietudes de cerca de 40 organizaciones patrimoniales de todo el país, a través de su accionar ha logrado cada vez mayor protagonismo en el debate sobre la gestión y construcción del discurso y las normativas de gestión del patrimonio urbano⁴⁹.

45. Dormaels, 2012; Conget, 2014

46. Ricoeur 2000

47. Giménez, 2005; Conget, 2014.

48. Guerrero, 2012

49. Para más detalles ver: <http://www.comunidadesdelpatrimonio.cl/>

De hecho, como evidencian algunos estudios, los movimientos patrimoniales u organizaciones patrimonialistas se han constituido en actores claves en la configuración y reflexión del modelo de ciudad contemporánea en Chile⁵⁰.

En el caso de la investigación desarrollada encontramos diversas organizaciones que surgían a la luz del interés por relevar, preservar o poner en valor elementos y expresiones consideradas con valor patrimonial para su comunidad. Estas las agrupamos en dos tipos:

Organizaciones patrimoniales tradicionales: éstas siguen las dinámicas habituales de las organizaciones civiles de un territorio, cuales es, generar acciones de sensibilización en torno a ciertas memorias e identidades, generalmente asociados a un espacio o bien físico, y su deterioro o preservación, como es el caso de algunas asociaciones en torno al patrimonio ferroviario, como a la ACCPF en sus distintas filiales, o asociaciones o agrupaciones culturales-patrimoniales de barrios o comunas, como Talcahuano Patrimonial, Sociedad histórica de Penco, Agrupación Tomé Patrimonial, etc. La acción de estos actores se circunscribe a un territorio muy específico y acotado: barrio o vecindario. Las iniciativas ejecutadas por estas agrupaciones son fundamentalmente acciones de recuperación de memoria barrial, de puesta en valor y visibilización de expresiones, lugares, personajes o elementos urbanos significativos para una comunidad, especialmente a la luz de una amenaza puntual a los mismos: derrumbes, desarrollo proyectos inmobiliarios, etc.

En general poseen una concepción esencialista del patrimonio, centrada en el objeto y el monumento, aun cuando relevan la importancia de recuperar las memorias asociadas a éstos como elementos relevantes para su preservación, no obstante esta se circunscribe a episodios históricos específicos. En algunos territorios, estos actores, son lo que han recuperado parte importante de la historia local y de los documentos y vestigios de la misma. No buscan incidir o hacer transformaciones del discurso patrimonial, sino visibilizar los hitos y expresiones de la historia local que ellos estiman como más significativa.

Organizaciones patrimonialistas no tradicionales: Paralelas a estas organizaciones, en los últimos cinco años han emergido con mayor fuerza organizaciones patrimonialistas, cuyas formas de acción y organizativas los acercan más a los movimientos sociales urbanos⁵¹ que a las organizaciones sociales tradicionales. Estas organizaciones nos parecen particularmente relevantes por cuanto con sus acciones han cambiado el discurso público y las acciones institucionales locales y nacionales en torno al tema. Las organizaciones patrimonialistas más actuales están compuestas fundamentalmente por redes de organizaciones (junta de vecinos, organizaciones culturales, Ongs, universidades, municipios, etc) con un interés común en torno a la “defensa”, preservación o puesta en valor de ciertas expresiones culturales locales consideradas con valor patrimonial, especialmente frente a la amenaza de

50. Rojas 2015.

51. Castell 2004

proyectos inmobiliarios o reconfiguración de nuevos ejes de desarrollo para sus territorios, pero también por personas naturales.

Algunas de las organizaciones patrimonialistas analizadas fueron: Mesa ciudadana por el Patrimonio de Tomé, que se ha agrupado en el último año por la defensa de la Fábrica de Paños Bellavista Tomé; la Mesa Ciudadana de Patrimonio, Cultura y Turismo de Lota, en torno a la defensa de la infraestructura industrial y los barrios de la minería del Carbón; la Agrupación Defendamos la Ciudad de Temuco, por la preservación del barrio estación; o la Corporación de Defensa del Patrimonio ferroviario de Valdivia, por la defensa de la infraestructura y el tren de Antilhue, entre otras.

Gran parte de las acciones de estos grupos han surgido a la luz de un conflicto latente respecto a los usos y derechos de sus legados, memorias y las expresiones materiales de las mismas, los cuales se visibilizan bajo el discurso patrimonial. La narrativa patrimonial de estas agrupaciones es entender el patrimonio como un derecho a la memoria, al territorio, a la ciudad.

“Cuando yo vi la estación loteada yo dije estación loteada es estación en venta, desaparece la estación va a desaparecer el ramal, ¿cómo se salva? tiene que ser un tren cultural, teníamos que hacer algo, no se podía perder, salvar lo que quedaba, para que pudiéramos contar a los otros lo que era el tren y su importancia, era un deber hacerlo, ni ferrocarriles ni el Estado lo iban a hacer, tenían otros planes, teníamos que hacerlo nosotros.” (Enrique, representante Corporación de Defensa del Patrimonio ferroviario de Valdivia)

Lo patrimonial se configura así en un problema político, expresa las pugnas por parte de los actores territoriales por la preservación de las identidades y las memorias en la construcción de la ciudad contemporánea. Los procesos de apropiación y valorización patrimonial de ciertos hitos o expresiones culturales se entienden así como una lucha por el cambio social dentro del espacio urbano.

Los procesos de patrimonialización, desde las organizaciones patrimonialistas, demandan políticas urbanas-patrimoniales que incorporen y preserven las diversas memorias del territorio. En ellos va explícito la crítica sobre las falencias de las políticas patrimoniales y específicamente la baja incorporación de los actores sociales en la construcción de éstas, como también el excesivo rol protagónico del mercado en la construcción de la ciudad.

Gran parte de las demandas de éstas organizaciones se sitúan en contextos urbanos y han surgido a partir de la obsolescencia, desaparición o riesgo de desaparición de vestigios industriales. El énfasis de las acciones está en recuperar los vestigios materiales de ciertas industrias, no por su valor estético como monumento (en general es una infraestructura homogénea y funcional⁵²) sino como testimonio material de ciertas dinámicas sociales, económicas y culturales asociadas al desarrollo industrial.

No son los muros en sí mismos los que nos importan, sino el significado que tienen, la riqueza y esfuerzo que contienen. Son aporte esencial de nosotros mismos. Son nuestro patrimonio,

52. Casanelles 2007

contienen el espíritu de sus creadores. Contienen parte de nosotros. (Juan Reyes, ex dirigente sindical Fábrica textil Bellavista.)⁵³

El pasado industrial marcó las ciudades y regiones del sur de Chile. El modelo de desarrollo industrial que se inició a principios del siglo XX dio forma a barrios, poblaciones, agrupaciones sociales, tradiciones y prácticas, que hasta hoy marcan la memoria e identidad de estos territorios. La minería en Lota, la fábrica de textiles en Tomé, el ferrocarril en Antilhue, y otra serie de empresas nacionales fueron los ejes a partir de las cuales se articularon identidades de ciudades y pueblos⁵⁴. El golpe de Estado del año 1973 y la instauración de políticas neoliberales y globalizadoras en los territorios, terminó de desarticular las dinámicas productivas, sociales y culturales tradicionales de los mismos⁵⁵.

No obstante estos procesos siguen presentes en la memoria de los habitantes de estos territorios. Los vestigios industriales, las viviendas e infraestructura de barrios obreros y las tradiciones, saberes y prácticas derivadas de éstas dinámicas son elementos que surgen hoy con fuerza para constituirse en eje articuladores de comunidades. Es a partir de la búsqueda de preservación y puesta en valor de estos *lugares de memoria*⁵⁶ que los actores han podido desarrollar un trabajo colectivo de reconstrucción identitaria de las diversas historias y memorias asociadas a sus territorios, las cuales han sido invisibilizadas y relegadas de la historia formal.

Si bien los relatos de las memorias de estos actores destacan el rol paternalista de las empresas que construyeron las dinámicas sociales y económicas de estos territorios: “la madre”, para referirse a ferrocarriles del Estado” o “el hogar” para referirse a la Fábrica textil. Progresivamente el ejercicio de recuperación de memoria vinculado a la valorización patrimonial ha develado también las memorias subalternas o bloqueadas en torno a estos procesos industriales. Es el caso de los hijos y nietos de mineros de Lota que han comenzado a relevar las condiciones de precariedad que sufrían los mineros y a reivindicar que esta memoria sea visibilizada como parte de los relatos patrimoniales de la ciudad. Surge así un relato patrimonial ausente del discurso patrimonial formal, que no busca sólo ser reconocido, sino también que sea incorporado como parte de los relatos formales a partir de los cuales se relata la ciudad.

La fábrica era como mi hogar. Allí nos sentíamos seguros. Nos dio protección material y social. Tú, lo que quieres en la vida es que te den protección. Tu mamá, tu papá, tu mujer. Quieres que te acompañen. A veces es una piedra o un árbol el que te protege. (Juan Reyes, ex dirigente sindical Fábrica textil Bellavista.)⁵⁷

53. En Diario *La Trama*. Producido por la Mesa Ciudadana por el Patrimonio de Tomé. Marzo 20 del 2017.

54. Aliste, 2012.

55. Salazar 2006.

56. Ricoeur 2000.

57. En Diario *La Trama*. Producido por la Mesa Ciudadana por el Patrimonio de Tomé. Marzo 20 del 2017.

La historia de Lota, no es sólo la de los Cousiño, ni del parque de Lota, sino de las vida y los barrios de los mineros, de sus sufrimientos y necesidades, esto también debe contarse a los visitantes (Representante, agrupación turística de Lota)

Un reflejo de la consolidación de estos procesos ha sido la ejecución del 5º Congreso de Barrios y Zonas Patrimoniales, que llevó por nombre *Patrimonio de los trabajadores, identidad de los pueblos*, en ella participaron algunas de las agrupaciones analizadas. El objetivo de esta actividad fue discutir sobre la necesidad de recuperar y preservar las memorias sobre las precarias condiciones de vida de los trabajadores en las diferentes industrias instaladas a inicios del siglo XX.

Las movilizaciones y acciones de las organizaciones patrimonialistas han sido además particularmente relevantes para evidenciar la precariedad de la normativa patrimonial para preservar memorias y expresiones no monumentales de las comunidades frente al desarrollo urbano neoliberal.

En definitiva, para estos actores los procesos de patrimonialización se han conformado en una estrategia para develar visiones y relatos omitidos sobre la historia urbana⁵⁸, pero además para reivindicar las expresiones patrimoniales como bienes comunes que articulen un sentido de comunidad y una proyección de la misma. Como manifiestan los representantes de la asociación por la defensa del Patrimonio tomecino en el marco de la espera de la declaratoria de la fábrica Bellavista Tomé como monumento nacional:

(...) Buscamos hacer visible en la comunidad los valores del patrimonio local y cómo éste desborda lo industrial hacia expresiones como el medioambiente, los oficios y modos de vida (patrimonio inmaterial), las prácticas artísticas o la producción territorial, entre otras, a través del trabajo que realizan diversos grupos y ciudadanos por la valoración de la identidad local" (Representante Asociación. Fuente: *Tomé al día*)⁵⁹.

Como consecuencia de lo anterior, es posible observar un cambio de paradigma en la gestión del patrimonio local. Ya no son los *expertos* los que lideran los procesos de patrimonialización, antes bien son las comunidades los que están convocando a los expertos para que acompañen estos procesos. Son éstas las que además están demandando y reorientando el discurso patrimonial y las políticas patrimoniales a nivel regional y nacional, constituyéndose en sujetos históricos de cambio⁶⁰, generando importantes cambios en su entorno y a nivel nacional respecto al tema.

La estación y su barrio fue y es una parte central de la vida actual de Temuco, recuperarlo y ponerlo en valor es importante porque ayuda a preservar la historia y memoria de la ciudad (...) Neruda vivió y caminó muchas veces por este barrio (Representante agrupación por la defensa del Barrio Estación, Temuco)

Evidencia de lo anterior es el desarrollo de ya 6 Congresos Nacionales de Barrios Patrimoniales llevados a cabo desde el año 2012, los cuales se han llevado a cabo en

58. Smith 2011

59. <http://www.tomealdia.com/2016/08/mesa-ciudadana-de-tome-llega-al.html>. Visto: 30 agosto 2016.

60. Morell, 2015

distintas ciudades y han agrupado a gran parte de las organizaciones patrimonialistas de Chile. Los representantes de las organizaciones patrimoniales se han configurado además en actores relevantes de la sociedad civil local, regional y nacional y están teniendo un rol activo en la definición de la nueva política patrimonial que se está debatiendo en el país y en la construcción del Ministerio de la Cultura y el Patrimonio.

A nivel local las acciones de estas organizaciones han significado una importante rearticulación del tejido asociativo y de los elementos simbólicos que configuran las identidades del territorio. La recuperación y preservación del patrimonio local es cada vez más un elemento central para las políticas de planificación urbana. En un contexto de marcado individualismo, la construcción de lo patrimonial ha permitido a las comunidades reunirse y re-construir un relato propio de sus identidades y relevar éstas como un elemento central para la gestión sostenible de sus territorios.

Querer cambiar esa imagen del patrimonio (como bien de cambio). Solo como un edificio antiguo, no es tarea de corto aliento, pero se encuentra en el centro de la posible reconfiguración de nuestro modelo de desarrollo (Camilo Riffo, miembro Mesa ciudadana por el patrimonio de Tomé)⁶¹.

Reflexiones finales: patrimonios críticos, acciones y significados desde el sur

El concepto de patrimonio, suele aludir a realidades muy diversas y nos da cuenta de la complejidad asociada al mismo⁶². El análisis de los casos analizados permite destacar lo patrimonial como proceso, como fenómeno cuyos usos y significados sociales están fuertemente arraigados a los territorios, y a cómo los actores del mismo están pensando sus pasados y proyectándose desde el mismo. El patrimonio es así un pasado presente que articula las perspectivas de desarrollo de las comunidades hacia el futuro.

Los actores de los territorios no son meros receptores de declaratorias patrimoniales, sino ejes del mismo⁶³, se constituyen en “sujetos patrimoniales”, con capacidad de agencia y de articulación. No obstante, como hemos podido observar en los casos analizados la construcción patrimonial desde los actores locales es un proceso complejo, un “palimpsesto” de significaciones generalmente asociadas a un objeto, pero que trasciende éste y se articula con las diferentes trayectorias y condiciones políticas, sociales u económicas de un territorio. Entender la “patrimonialización” implica analizar, su proceso de construcción, enunciación, lo que el patrimonio genera, sus efectos⁶⁴.

61. En Diario *La Trama*. Producido por la Mesa Ciudadana por el Patrimonio de Tomé. Marzo 20 del 2017

62. Sánchez 2012, p.200

63. Roigé y Frigolé 2010, Davallon 2010, Sánchez 2012.

64. Berá y Lamy 2003, Smith 2011, Dormaels 2012

Una de las cosas que hace el patrimonio, es validar y defender ciertas identidades y narrativas, validando con ello también ciertas memorias por sobre otras⁶⁵. Estas memorias son generalmente las de los grupos de poder y las que posteriormente son formalizadas como el patrimonio de una nación o la humanidad⁶⁶. Las acciones de las organizaciones patrimonialistas analizadas evidencian patrimonios “divergentes”, “subalternos”, memorias e identidades rezagadas que han estado ausentes del patrimonio institucionalizado, pero más allá de ello, las mismas han sido capaces de articular actores y propuestas en distintas escalas impulsando un cambio en la construcción del discurso patrimonial institucional y en el paradigma de gestión del patrimonio formal en Chile.

Las acciones de patrimonialización de base local en el sur de Chile son procesos que han estado fuertemente enmarcados por la instalación y profundización del neoliberalismo. Las acciones de los grupos patrimonialistas relevan una memoria reciente, pero excluida de los relatos de la historia del país y del discurso patrimonial autorizado. Las acciones radicales de cierre de industrias nacionales que eran ejes de la identidad de las comunidades de un territorio, el desmantelamiento y desaparición de las expresiones de esos procesos por parte del desarrollo urbano neoliberal, son hitos que han marcado las memorias de los actores de los territorios siendo un elemento articulador de los diversos procesos de apropiación y valorización patrimonial analizados.

La mayoría de las iniciativas analizadas no han tenido como objetivo central una declaratoria patrimonial, aunque la tengan, tampoco el reconocimiento de ésta por parte de los expertos y organismos especializados. Las motivaciones y objetivos de las mismas están vinculados a visibilizar identidades y memorias, que son percibidas como amenazadas. La necesidad de memoria y la activación y preservación de la misma es un ejercicio que ha tenido un resultado más bien hacia adentro, para y por las comunidades, más como construcción de un nosotros, que como ejercicio de validación o formalización desde afuera.

En definitiva, como planteábamos al inicio de este documento, las acciones de construcción patrimonial son la expresión de procesos de re territorialización en tanto los actores buscan a través de ellas re-apropiarse de los espacios más significativos de su territorio, y relevar a través de éstas prácticas sus significados y memorias, para construir con ello nuevos sentidos a la construcción de éste. El apelativo patrimonial en este sentido, es un marco que permite otorgar un nuevo valor a los hitos mnémicos del territorio.

Las acciones de las organizaciones patrimonialistas son relevantes porque expresan la configuración de nuevos actores sociales urbanos. Gran parte de las acciones de estos grupos han surgido a la luz de un conflicto latente respecto a los usos y derechos por la ciudad, los cuales se visibilizan bajo el discurso patrimonial. La base de movilización de estos grupos es que entienden el patrimonio como un derecho

65. Smith 2011

66. Smith 2011,p.41.

social y urbano, lo patrimonial es un problema político, es la pugna por los poderes y actores que definen los usos de la ciudad y el valor de la identidad y la memoria en la construcción de la ciudad contemporánea. De esta manera los procesos de apropiación y valorización patrimonial de ciertos hitos o expresiones culturales se entienden como una lucha por el cambio social dentro del espacio urbano

Las acciones de patrimonialización están generando importantes cambios en cómo las comunidades se definen a sí mismas y en el rol que quieren tener en el desarrollo de sus territorios. En este sentido, las acciones de las organizaciones patrimonialistas son quizás uno de los ejemplos más relevantes del sentido que el discurso patrimonial adquiere hoy en día como herramienta de generación de cambio social. El discurso patrimonial contemporáneo desde lo local, va mucho más allá del objeto que busca ser conservado, remite a los actores, sus memorias y conflictos con las transformaciones urbanas. Es un cambio de paradigma en la concepción del patrimonio y en la gestión del mismo, cambio que progresivamente se ha ido trasladando al discurso público y a la normativa patrimonial.

El análisis de las iniciativas patrimoniales locales en el sur de Chile, específicamente las de las organizaciones patrimonialistas, permite a nuestro entender, evidenciar cómo este discurso se ha configurado en un recurso para que los actores sociales locales puedan reconstruir un nosotros, una identidad y un tejido social erosionado por la mercantilización de la vida social. Las iniciativas patrimoniales se han constituido así en nuevos ejes para construir comunidades a escala local y barrial.

Bibliografía

- ADELL, Nicolás *et al.* (eds.) *Between Imagined Communities and Communities of Practice: Participation, Territory and the Making of Heritage*. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2015.
- AGUILAR, Encarnación. (ed.) *Patrimonio etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*, Granada: Comares. IAPH, 1999.
- ALBERT, Maria. El patrimonio cultural y la sociedad civil. In Hernández i Martí y otros. *La memoria construida. Patrimonio cultural y modernidad*. Valencia: Tirant lo Blanch., 2005.
- ALISTE ALMUNA, Enrique *et al.* *Industrialización, desarrollo y ciudad: transformaciones socio-demográficas y espaciales en la geografía social del gran Concepción (1950-2010)*. INVI, 27(75), 21-71, 2012.
- ALONSO, Pablo. *The Heritage Machine: An Heritage Ethnography in Maragatería*. León: Universidad de León, 2013.
- ARRIETA, Iñaki. (ed.) *Activaciones patrimoniales e iniciativas museísticas: ¿por quién? y ¿para qué?* Bilbao: Universidad del País Vasco, 2009.

- ARRIETA, Iñaki. Comunidades, científicos y especialistas en los proyectos patrimoniales y museísticos: de «arriba-abajo», de «abajo-arriba». In Iñaki Arrieta (ed.) *Activaciones patrimoniales e iniciativas museísticas: ¿por quién?, ¿para qué?*. Bilbao: Universidad del País Vasco, 2009b.
- BALLART, Josep. *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona: Ariel, 1997.
- BENDIX, Regina Et. Al. A (edit.) Introduction. En *Heritage Regimes and the State*. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2012, p.11-20.
- BERÁ, Mathieu. y LAMY, Yvon. *Sociologie de la culture*. Paris: Edit Armand Colin, 2003,
- CAMPBELL, Gary y SMITH Laurajane. *Association of Critical Heritage Studies Manifesto*. 2012. En: <http://criticalheritagestudies.org/site-admin/sitecontent/about-achs> (2 de octubre 2014).
- CARRIÓN, Fernando. *Lugares o flujos centrales: los centros históricos urbanos*. Santiago de Chile: CEPAL-ECLAC. División de Medio Ambiente y Asentamientos Urbanos, 2000.
- CARRIÓN, Fernando. *El laberinto de las centralidades históricas en América Latina*. Quito: Ministerio de Cultura del Ecuador, 2010.
- CASANELLES RAHOLA, Eusebi. Nuevo concepto de Patrimonio Industrial: evolución de su valoración, significado y rentabilidad en el contexto internacional. *Bienes culturales. Revista del Instituto del Patrimonio Histórico Español*, nº 7, 2007, p. 59-70.
- CASTELLS, Manuel. *Movimientos sociales urbanos*. México: Siglo XXI, 2004.
- CONGET, L. Usos políticos reivindicativos del patrimonio en la ciudad. El caso de la red de vecinos por la defensa del barrio Yungay (Santiago de Chile). In Van Geer Fabien, Xavier Roigé, Conget, Lucrecia. *Usos políticos del patrimonio cultural*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 2014.
- DAVALLON, Jean. El juego de la patrimonialización. En: Roigé, X., Frigolé, J. y Del Mármol, C. (eds.). *Construyendo el patrimonio cultural y natural. Parques, museos y patrimonio rural*. Valencia: Germania, 2014.
- DORMAELS, Mathieu. Identidad, comunidades y patrimonio local: una nueva legitimidad social. *Alteridades*, 2012, vol.22, nº43, p.9-19.
- GARCÍA, Néstor ¿Quiénes usan el patrimonio? Políticas culturales y participación social. En Cama Jaime y Witker Rodrigo. *Memoria del simposio patrimonio y política cultural para el siglo XXI*. México: INAH, 1994.
- GARCÍA, Nestor. Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En Aguilar Criado, E. (ed.). *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*. Granada: Comares, IAPH. 1999
- GIMÉNEZ, Gilberto. *Cultura, Patrimonio y Política Cultural, Estudios sobre las culturas y las identidades sociales*. México: Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) UNAM, 2005.

- GRAHAM, Brian et. al. *A Geography of Heritage. Power, Culture and Economy*. London: Arnold, 2000.
- GUERRERO, Rosa María. Patrimonio cultural, territorio y construcción de ciudadanía. Construcción y apropiación social del patrimonio cultural de la ciudad de Valparaíso-Chile, *Scripta Nova*, vol. XVI, nº 388, 2012.
- GUZMÁN, Dora. Recuperación de Áreas Centrales. En Jordán, Ricardo y Simioni Daniela. *Gestión Urbana para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL, 2003.
- HAESBAERT, Rogério. Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad, *Cultura y Representaciones Sociales*, vol. 8, nº 15, 2013, p 9-42, .
- HAFSTEIN, Valdimar. Cultural Heritage. In Bendix, R. y Hasan-Rokem, G. (eds.). *Companion to Folklore*. Oxford: Malden, 2012.
- HARVEY, David. *Breve historia del Neoliberalismo*. Madrid: Akal, 2005.
- HERNER, María. Territorio, desterritorialización y reterritorialización: un abordaje teórico desde la perspectiva de Deleuze y Guattari. *Huellas*, nº 13, 2009, p. 158-171.
- HERTZ, Ellen. Bottoms, Genuine and Spurious. En Adell, N., Bendix, R. F., Bortolotto, C. y Tauschek, M. (eds.). *Between Imagined Communities and Communities of Practice: Participation, Territory and the Making of Heritage*. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2015.
- JELIN, Elizabeth *Los trabajos de la Memoria*. Buenos Aires: Ed. Siglo XXI, 1998.
- MASSÓ GUIJARRO, Ester. ¿Giro decolonial en el patrimonio? La Liberation Heritage Route como alternativa poscolonial de activación patrimonial. *Pensamiento*, nº 72(274), 2016, p. 1277-1295.
- MELE, Patrice. *La producción del patrimonio urbano*. México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 2006.
- MORELL, Marc. *La Flor y muerte de un barrio. An ethnography on Comprehensive Gentrification and Class Struggle in Urban Majorca*. Tesis doctoral: Universidad de Barcelona, 2015.
- MORELL, Marc. El trabajo de la gentrificación. Un bosquejo en torno a la formación de un sujeto histórico urbano, *Contested Cities Working. Paper series*, 2014.
- MUJICA, Richard et. al. *Nuevas diferencias: desigualdades persistentes en América Latina y El Caribe*. Buenos Aires: CLACSO, 2017.
- NORA, Pierre. *Pierre Nora en les lieux de mémoire*. Santiago de Chile: LOM ediciones., 2009.
- PRATS, Llorenç. *Antropología y patrimonio*. Barcelona: Ariel, 1997.
- PRATS Llorenç El concepto de patrimonio cultural, *Política y Sociedad*, nº 27, 1998, p. 63-76.
- PRATS Llorenç. Patrimonio+turismo=¿desarrollo? *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, nº1(2), 2003, p. 127-136.
- PRATS Llorenç. Concepto y gestión del patrimonio local. *Cuadernos de Antropología Social*, nº21, 2005, p. 17-35.

- PRATS Llorenç. El patrimonio en tiempos de crisis, *Revista Andaluza de Antropología*, nº 2, 2012, p. 68-85.
- QUINTERO, Victoria. El patrimonio intangible como instrumento para la diversidad cultural ¿una alternativa posible? In Carrera Díaz, G. y Dietz, G. C. (eds.). *Patrimonio inmaterial y gestión de la diversidad*. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, 2005.
- RAMÍREZ HERNANDEZ Javier. De resto arqueológico a patrimonio cultural. El movimiento patrimonialista y la activación de testimonios del pasado", *Boletín GC: Gestión Cultural*, nº 11, 2005.
- RICOEUR, Paul *La historia, la memoria y el olvido*. Buenos aires: Fondo de Cultura Económica, 2000.
- ROIGÉ, Xavier y FRIGOLÉ, Joan (eds.). *Constructing Cultural and Natural Heritage. Parks, Museums and Rural Heritage*. Girona: ICRPC, 2010, p. 9-24.
- ROJAS Mauricio. Valparaíso: el derecho al patrimonio. *Antropologías del Sur*, nº 3. 2015, p. 155-173.
- ROSAS, Ana. La participación social en las nuevas políticas para el Patrimonio Cultural. In: Aguilar Criado, E. (ed.). *Patrimonio etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*. Granada: Comares, 1999.
- ROSAS, Ana. Las disputas por el patrimonio. Transformaciones analíticas y contextuales de la problemática patrimonial en México. In Néstor García Canclini (coord.). *La antropología urbana en México*. México: Fondo de Cultura Económica, 2005.
- ROSAS, Ana. Las jerarquías simbólicas del patrimonio: distinción social e identidad barrial en el Centro Histórico de la ciudad de México. *Revista virtual Ciudad Antropológica*, 1996.
- SALAZAR, Gabriel. *Historia de la Acumulación Capitalista en Chile*. Santiago de Chile: Lom. Ediciones, 2003
- SALAZAR PERALTA, Ana María. Democracia cultural y los movimientos patrimonialistas en México. El patrimonio cultural en la era de la globalización. Acercamiento, problemática y perspectivas. *Cuicuilco*, nº 38, 2006, p. 73-88.
- SÁNCHEZ, Cristina. Hacia una Antropología del conflicto aplicada al patrimonio. En Santamarina Campos, B. C. (ed.). *Geopolíticas patrimoniales. De culturas, naturalezas e inmaterialidades. Una mirada etnográfica*. Valencia: Germanias 2012.
- SANTAMARINA CAMPOS, Beatriz. Los mapas geopolíticos de la Unesco: entre la distinción y la diferencia están las asimetrías. El éxito (exótico) del patrimonio inmaterial. *Revista de Antropología Social*, nº 22, 2013, p. 263-286.
- SANTANA Agustín. Patrimonio cultural y turismo: reflexiones y dudas de un anfitrión, *Ciencia y Mar*, nº 6, 1998, p. 37-41.
- SMITH, Laurajane El espejo patrimonial. ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples? *Antípoda Revista de Antropología y Arqueología*, nº 12, 2011, p. 39-63.
- SMITH, Laurajane. *Uses of Heritage*. London & New York: Routledge, 2006.

- SMITH, Laurajane y AKAGAWA, Natsuko. *Intangible Heritage*. Oxon: Routledge. 2009.
- TIRONI, Manuel. *Nueva pobreza urbana: vivienda y capital social Santiago de Chile, 1985-2001*. Santiago de Chile: PREDES, Universidad de Chile, 2003.
- TRESSERRAS, Jordi. *Patrimonio, turismo y desarrollo local: situación y perspectivas*. Portal iberoamericano de Gestión Cultural: 2003.

© Copyright: Rosa María Guerrero Valdebenito, 2018

© Copyright: Scripta Nova, 2018.

Ficha bibliográfica:

GUERRERO VALDEBENITO, Rosa María. Neoliberalismo y patrimonialización. Resistencia y cambio social en procesos de patrimonialización de territorios urbanos del sur de Chile: Biobío, Araucanía y Los Ríos. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de octubre de 2018, vol. XXII, nº 601. [ISSN: 1138-9788]