
EDITORIAL: ¿PARA QUÉ SIRVEN LAS REVISTAS CIENTÍFICAS? A VUELTAS CON EL PRODUCTIVISMO ACADÉMICO

Núria Benach
Ivan Murray

En *Geocrítica-Scripta Nova* llevamos muchos años denunciando el uso de los índices de impacto de las revistas como único y principal criterio para juzgar la calidad de la investigación científica. Desde la situación de privilegio que nos ha proporcionado venir contando con índices de impacto favorables, creemos que se puede afirmar que *Scripta Nova* ha ocupado un papel pionero en la denuncia de los efectos perversos de dichos índices.

Por lo menos desde 2007, en los sucesivos balances anuales que la revista ha ido publicando -elaborados en buena parte por el mismo Horacio Capel junto con sus colaboradores más cercanos-, se han ido abordado con tono de creciente alarma los peligros del productivismo científico y del imperio del índice de impacto, con el consiguiente empobrecimiento intelectual a los que parecen irremisiblemente abocar. Muchas revistas con larga y seria trayectoria han visto amenazada su continuidad. Las que esforzadamente han logrado sobrevivir se han convertido en espacios para citar y para publicar más que en foros de progreso científico donde leer, aprender y debatir. Por no hablar de las insoportables presiones que sufren los investigadores que deben buscar su consolidación o promoción profesional a través de la publicación en revistas de impacto, presiones que cada vez más dan lugar a noticias relacionadas con episodios de estrés que amenazan su salud física y mental (véase, por ejemplo, Berg et alii (2008) en el número especial de *The Canadian Geographer/Le Géographe canadien* dedicado a la crisis de salud y el bienestar mental en las universidades neoliberales)

Que el conocimiento científico ha caído del todo en las voraces redes del neoliberalismo y que la producción académica se ha convertido en un suculento negocio para gigantes empresariales privados es ya algo sobradamente conocido. En 2008, el mismo Richard Peet, quien fuera tantos años director de la mítica revista *Antipode*, lo denunciaba sin ambages en la primera editorial de la revista *Human Geography*: “Las revistas académicas que una vez fueron el producto de las universidades y las asociaciones profesionales y académicas han llegado a ser producidas por editoriales que están crecientemente concentradas en manos de unos pocos

conglomerados multinacionales de comunicación” (Peet 2012, 225). Y de su publicación en esas revistas y no en otras dependerá, precisamente, el éxito o no de una carrera académica. Los académicos ceden para ello gratuitamente su trabajo, financiado por sus respectivas universidades, a unas empresas que venderán su producto a un precio tan elevado que muchas universidades no tienen más alternativa que recortar el volumen de sus suscripciones (entre ellas nada menos que la prestigiosa Harvard University, tal como recogía *The Guardian* en 2012).

Reincidimos en esta ya tratada cuestión de los índices de impacto a raíz de la reciente publicación de un artículo en forma de carta abierta en el que se aboga, por un cambio radical en los sistemas de evaluación de la investigación en España (Delgado-López-Cózar et al., 2021). Aunque centrado en el caso español, el llamamiento de los autores a las autoridades para que abandonen las políticas de evaluación basadas en el uso indiscriminado de indicadores bibliométricos, tiene un alcance general que nos parece de enorme trascendencia.

El uso de indicadores basados en los índices de impacto de las revistas está tan generalizado por doquier que su legitimidad parece ya fuera de toda discusión. Los autores del mencionado artículo señalan que tales índices afectan ya a todos los campos de conocimiento, a todas las instituciones evaluadoras y a todo acceso a financiación de la investigación, y es precisamente por ello que su uso está teniendo efectos tóxicos múltiples. Se refieren a la cultura del “publish or perish”, en la que la publicación se convierte en un fin por sí mismo que determina qué y cómo investigar, al empobrecimiento de la actividad académico-docente y a la marginación de algunas vías de investigación “lentas”, por no hablar de la proliferación de comportamientos poco éticos entre los mismos investigadores presionados al límite por publicar sólo en determinadas revistas que tengan un elevado factor de impacto.

Tras tres décadas de aplicación de una política sostenida de evaluación científica -y pocas políticas públicas de investigación han sido mantenidas tantos años en una misma dirección, señalan- los autores del mencionado artículo abogan por intentar poner freno a los efectos tóxicos a los que dicha política ha dado lugar. En su artículo se refieren a las acciones emprendidas a nivel internacional (Declaración de San Francisco DORA de 2013 y Manifiesto de Leiden de 2015 como más destacadas) que parecen sugerir que “la evaluación de la investigación ha entrado en una nueva era hacia modelos más plurales”, en la que se tenga en cuenta mayor variedad de factores, como el impacto social o la accesibilidad.

Sin duda, si este tipo de iniciativas a las que muchas universidades parecen al menos estar atentas, llegan a fructificar de modo efectivo, se podrá imponer un poco de sensatez y racionalidad en el modelo de producción científica. En España continuamos inmersos en una vorágine productivista a la que todos los investigadores deben someterse para obtener un reconocimiento académico de los méritos de investigación y que aboca, sobre todo a los investigadores más jóvenes, a una cruel y desenfrenada carrera para publicar y poder así consolidar su situación laboral.

Debe remarcar, no obstante, la reciente adhesión de la Agencia Estatal de Investigación¹ a la Declaración de San Francisco sobre la evaluación científica (DORA) antes mencionada, y que puede indicar un cambio de rumbo en el seno de las instituciones. Bienvenidas sean, en cualquier caso, las iniciativas institucionales destinadas a encontrar nuevos modelos de evaluación, pero la continuidad y la perseverancia de las revistas independientes persigue algo incluso más importante que las universidades públicas deberían fomentar y cuidar: el mantenimiento de un pensamiento crítico ajeno al negocio del conocimiento.

El papel que las revistas independientes deben mantener continúa siendo el de desvelar lo que Doreen Massey llamó el “andamiaje ideológico del neoliberalismo” (Massey 2012, 230) y el de denunciar cuan injusto y peligroso es el engranaje de producción científica imperante en la actualidad. Una revista independiente como la nuestra se publica gracias al empeño, el esfuerzo desinteresado y el tiempo de sus colaboradores (que bien podrían utilizar en su propio beneficio individual), pero es también un acto militante y de compromiso contra la neoliberalización del conocimiento en las universidades públicas.

Referencias

- Berg, Lawrence D. , Huijbens, Edward H. , Larsen, Henrik Gutzon. 2016. “Producing anxiety in the neoliberal university”. *The Canadian Geographers/Le géographe canadien* 60(2), 168-180.
- Delgado-López-Cózar, Emilio; Ràfols, Ismael; Abadal, Ernest. 2021. “Letter: A call for a radical change in research evaluation in Spain”. *Profesional de la información* 30 (3), e300309. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.09>
- Massey, Doreen. 2012. “Ideología y economía en el momento actual”. En Doreen Massey. Un sentido global del lugar, editado por Abel Albet y Núria Benach, 229-245. Barcelona: Icaria editorial (colección “Espacios críticos”, vol. 2).
- Peet, Richard. 2012 [2008]. “Editorial: la neoliberalización del conocimiento”. En *Richard Peet. Geografía contra el neoliberalismo*, editado por Núria Benach, 225-228. Barcelona: Icaria editorial (colección “Espacios críticos”, vol. 3).
- The Guardian [online]. “Harvard University says it can't afford journal publishers' prices” [24 Apr 2012] [consulta: 23 de junio de 2021]. Disponible en: <<https://www.theguardian.com/science/2012/apr/24/harvard-university-journal-publishers-prices>>.

1 La Agencia Estatal de Investigación se adhiere a la Declaración de San Francisco sobre la evaluación científica (DORA) (20/04/2021).

<http://www.aei.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.edc7f2029a2be27d7010721001432ea0/?vgnextoid=54360b2a21fe8710VgnVCM1000001d04140aRCRD&vgnnextchannel=878dfb7e04195510VgnVCM1000001d04140aRCRD> [acceso 24/06/2021].

© Copyright: Núria Benach e Ivan Murray, 2021

© Copyright: Scripta Nova, 2021.

Ficha bibliográfica:

BENACH, Núria y MURRAY, Ivan. Editorial: ¿Para qué sirven las revistas académicas? A vueltas con el productivismo académico. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universitat de Barcelona, vol. 25, Núm. 2 (2021), p. 1-4 [ISSN: 1138-9788]

DOI: 10.1344/sn2021.25.35570