

INDICADORES DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA. EL CASO DE TRES DESTINOS COLONIALES DE MÉXICO

TOURISM COMPETITIVENESS INDICATORS. THE CASE OF
THREE COLONIAL DESTINATIONS IN MEXICO

Reyna Tello Pérez

Instituto Tecnológico de Oaxaca, México.

Julio Cesar Torres Valdez

Instituto Tecnológico de Oaxaca, México.

Miguel Sánchez Álvarez

Universidad Intercultural de Chiapas, México.

Javier Gómez Díaz

Instituto Tecnológico de Oaxaca, México.

Submitted: 12th November 2023; Resubmitted: 17th January 2024; Accepted: 31st May 2024

e-ISSN: 2014-4458

Abstract

■ The complexity of the tourist activity makes it difficult to determine a set of indicators that could be applied in a universal way to improve the competitiveness of the destinations. The target is to analyze what are the indicators that differentiate the competitive position of the analysed cultural destinations and to confirm the competitive position of the same ones taking like the tourist inflow as regarding. Surveys were conducted with the providers of tourist services in the destinations of Puebla, Oaxaca, and San Cristóbal de las Casas. The cluster statistical analysis, the conformation of competitiveness indexes and the discriminant analysis allowed to identify that the indicators of situational conditions, tourist general infrastructure, natural resources, and tangible hereditary resources help to differ to the evaluated destinations.

Resumen

■ La complejidad de la actividad turística dificulta determinar un conjunto de indicadores que puedan ser aplicados de manera universal, para mejorar la competitividad de los destinos. El objetivo es analizar cuáles son los indicadores que diferencian la posición competitiva de los destinos culturales analizados y contrastar la posición competitiva de los mismos teniendo como referente la afluencia turística. Se realizaron encuestas a los prestadores de servicios turísticos de los destinos de Puebla, Oaxaca y San Cristóbal de las Casas. El análisis estadístico de clúster, la conformación de índices de competitividad y el análisis discriminante permitió identificar que los indicadores de condiciones situacionales, infraestructura general turística, recursos naturales y recursos patrimoniales tangibles contribuyen a diferenciar a los destinos evaluados.

Keywords: colonial destinations; competitiveness; tourism; tourist inflow

Palabras clave: afluencia turística; competitividad; destinos coloniales; turismo

1. INTRODUCCIÓN

El turismo es un fenómeno social-económico dinámico, con una tendencia de crecimiento sostenido (Pérez et. al, 2008) tras la crisis de recesión de 2009. Este crecimiento ha generado una alta competencia entre los destinos ofertantes, lo que ha propiciado que los gobiernos implementen diversas políticas públicas con la finalidad de posicionar en los mercados turísticos los destinos que se desarrollan en sus respectivos países.

Para esto se necesita una planificación cuidadosa, considerando que el turismo es una actividad compleja y delicada que puede traer muchos beneficios, pero también muchos deterioros si no se gestiona correctamente. Por lo general, explica Román (2009), la actividad turística ilusiona, compromete y organiza tanto a gobiernos como a la población local; generando graves consecuencias y descontentos si se aborda sin la debida preparación.

Dentro de los instrumentos para la planeación de las acciones de intervención de un destino turístico figura el análisis de competitividad turística. Sin embargo, existen diversas propuestas de análisis mediante modelos de competitividad (Porter, 1990; 2012; Crouch y Ritchie, 1999; 2007; Dwyer y Kim, 2003; Papp y Raffay, 2011; WEF, 2016), en los cuales se proponen una lista amplia de indicadores que influyen en la competitividad turística de los destinos. El objetivo de este artículo es analizar cuáles son los indicadores que diferencian la posición competitiva de los destinos culturales analizados y contrastar la posición competitiva de los mismos teniendo como referente la afluencia turística.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Indicadores de competitividad turística

La gran diversidad de modelos de competitividad turística, así como los indicadores que proponen para incentivar los destinos turísticos, en muchas ocasiones vuelve complicado el análisis, principalmente por la falta de información para estructurar los indicadores o por el número amplio de indicadores propuestos en el modelo. Algunos autores han realizado contribuciones importantes sobre los indicadores que debilitan y fortalecen la competitividad turística (Crouch, 2007; Rodríguez y Espino, 2008; Crosby, 2009; Assaf y Josiassen, 2012; Assaker *et al.*, 2013). Por ejemplo, Crosby (2009) propone a los recursos o atractivos, la gestión, la organización, la información y la eficiencia (enfocándose en la experiencia turística integral). Para Assaker et al. (2013) los indicadores que contribuyen a explicar la competitividad de los destinos son: la economía, el medio ambiente natural y la infraestructura.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de diversas investigaciones por proponer factores fundamentales de competitividad, no existe un conjunto de indicadores que puedan ser aplicados de forma universal a todos los destinos. Lo cual obliga a identificar y seleccionar aquellos que resultan más idóneos para los destinos que se pretenden mejorar (Román, 2009).

La competitividad de un destino turístico puede ser observada por la llegada de turistas que pernoctan en el destino (Siles, 2016), ya que es la expresión del desarrollo de las ventajas comparativas y competitivas del destino. Por consiguiente, es una variable completa que contribuye a definir el concepto de competitividad del turismo de una forma amplia (Siles, 2016).

2.2 El modelo de competitividad de Dwyer y Kim

El modelo de competitividad propuesto por Dwyer y Kim (2003), es analizado mediante seis factores que conforman el modelo: los recursos dotados, recursos creados, recursos de apoyo, gestión del destino, condiciones situacionales y condiciones de la demanda (figura 1). A su vez cada uno de estos elementos está conformado por una serie de indicadores que permiten observar la competitividad de los destinos.

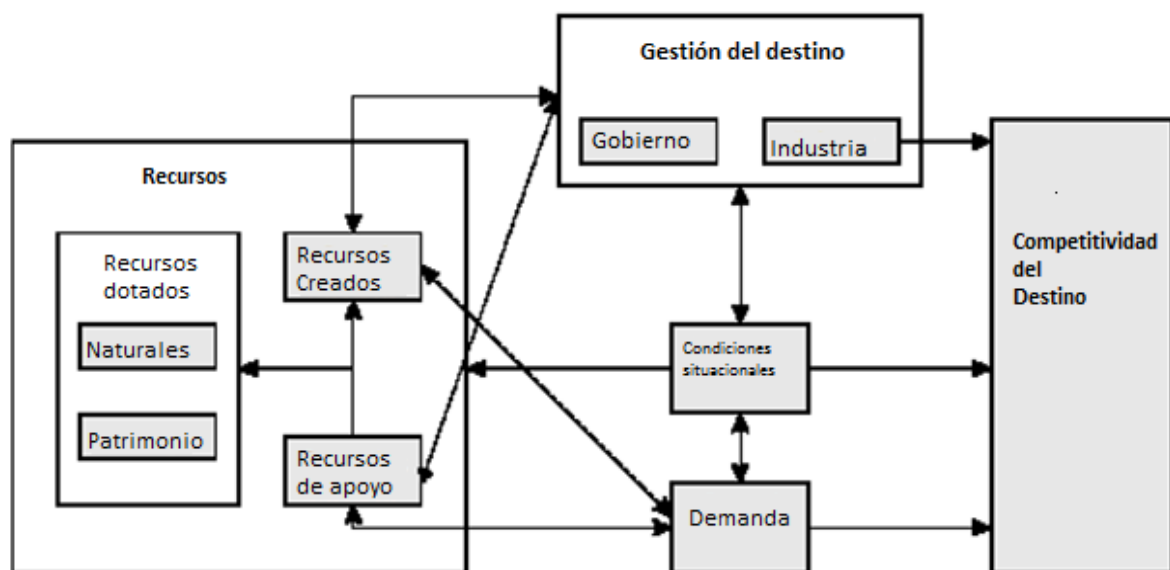


Figura 1. Modelo de competitividad propuesto por Dwyer y Kim. Fuente: Dwyer y Kim (2003).

El modelo intenta proporcionar una visualización más realista de los vínculos entre los diversos elementos de la competitividad del destino, también la propuesta muestra una interrelación de forma bidireccional y unilateral. En la figura 2 se explica la forma de medir cada uno de los factores propuestos por Dwyer y Kim.

Factores	Descripción	Indicadores
Recursos heredados	Son los recursos endógenos del propio territorio, entre los que se encuentran los recursos naturales y los recursos culturales.	<ul style="list-style-type: none"> • Clima. • Paisaje. • Biodiversidad de flora y fauna. • Parques y reservas. • Atractivos patrimoniales tangibles. • Atractivos patrimoniales intangibles. • Rutas turísticas. • Gastronomía. • Tradiciones y costumbres. • Expresiones artísticas. • Artesanías.
Recursos creados	Se identifican cinco tipos de factores: 1) las infraestructuras turísticas; 2) los eventos especiales; 3) las actividades disponibles recreativas y deportivas; 4) el ocio y entretenimiento; y 5) las compras.	<ul style="list-style-type: none"> • Alojamiento. • Alimentos. • Transporte terrestre y aéreo. • Variedad de actividades. • Compras Capacitación. • Hospitalidad. • Entretenimiento • Servicios médicos. • Seguridad. • Infraestructura cultural.
Recursos de apoyo	Los recursos de apoyo son los siguientes: 1) infraestructura en general; 2) calidad del servicio; 3) accesibilidad al destino; 4) hospitalidad; y 5) lazos de mercado.	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de servicios básicos. • Accesibilidad. • Sistemas de telecomunicaciones e información. • Capacitación. • Hospitalidad.
Gestión del destino	Incluye factores que pueden mejorar el atractivo de los recursos y fortalecer la calidad y efectividad de los factores de soporte. La dirección de un destino turístico, según este modelo, es integrada, a su vez, por cinco actividades: a) gestión del marketing del destino; b) política, planificación y desarrollo del destino; c) organización de la gestión del	<ul style="list-style-type: none"> • Gobernanza. • Coordinación turística entre actores. • Información estadística. • Planeación del destino. • Política del destino. • Imagen del destino. • Posicionamiento del destino. • Mercados turísticos. • Profesionalización del destino.

Factores	Descripción	Indicadores
	destino; d) desarrollo de los recursos humanos; y por último e) gestión del medio.	<ul style="list-style-type: none"> • Educación turística. • Leyes y reglamentos turísticos. • Políticas medioambientales.
Condiciones situacionales	Estos factores pueden limitar o potenciar la competitividad de los destinos turísticos. Entre ellos se encuentran: a) localización del destino; b) competitividad del microentorno; c) macroentorno; d) seguridad; e) precios.	<ul style="list-style-type: none"> • Estabilidad política. • Intensidad de la competencia. • Integración de clústeres turísticos. • Estabilidad política del país. • Desarrollo económico del país.
Demanda	Para que la demanda sea eficaz, los turistas deben ser conscientes de su destino y sus ofertas específicas. Asimismo, debe haber un equilibrio entre los tipos de experiencias generadas por estos productos y las expectativas de los consumidores.	<ul style="list-style-type: none"> • Experiencia turística. • Precio.
Competitividad del destino	Se refiere a una serie de indicadores cuantitativos y cualitativos que miden el grado de competitividad de un destino.	<ul style="list-style-type: none"> • Llegada de turistas. • Llegada de turistas noche. • Estadía. • Gasto.

Figura 2. Factores que integran al modelo de Dwyer y Kim. Fuente: Adaptado de Dwyer y Kim (2003).

2.3 Turismo cultural

Actualmente, el turismo está demostrando su capacidad de incrementar la competitividad, crear oportunidades de empleo, frenar el éxodo rural, generar ingresos para invertir en conservación y cultivar un sentimiento de orgullo y autoestima entre las comunidades receptoras (Organización Mundial de Turismo, 2015). Sin embargo, su inserción en la vida de las ciudades históricas es uno de los retos que actualmente se tiene planteado (Troitiño, 2002), siendo necesario considerar cuáles son los factores que debilitan y fortalecen la posición competitiva de los destinos culturales.

En México, de acuerdo con la Secretaría de Turismo (SECTUR) (2013), los destinos clasificados como coloniales son: Campeche, Durango, Guanajuato, Mérida, Morelia, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Cristóbal de las Casas, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Taxco, Tlaxcala y Zacatecas. Cada uno de ellos con dinámicas propias que

responden a su gestión turística. El éxito de esta gestión se puede apreciar por la afluencia de turistas de noche (visitantes que pernoctan en un medio de alojamiento colectivo o privado en el lugar visitado una noche por lo menos) que visitan los destinos coloniales. Como se puede observar en la figura 3, después de la crisis económica del 2009, la afluencia turística desarrolló una tendencia creciente, sobre todo en el destino colonia de Puebla y con excepción del destino de Mérida.

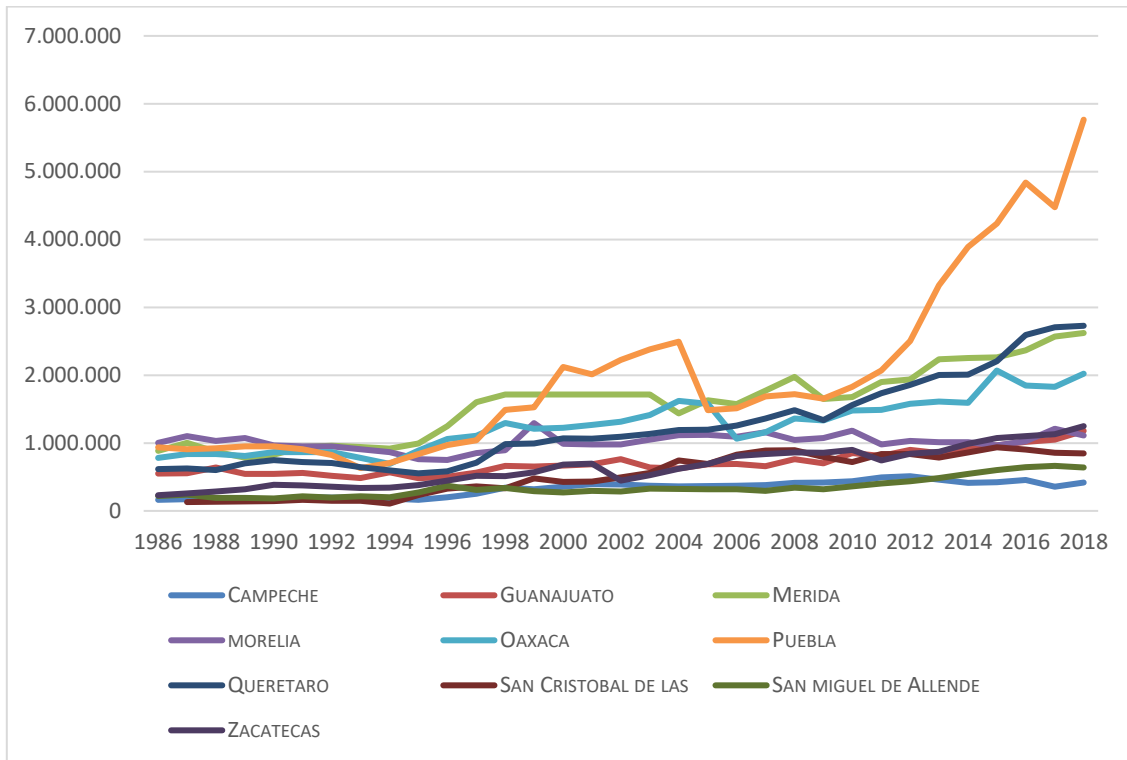


Figura 3. Afluencia turística en los destinos coloniales de México. Fuente: elaboración propia con información de DataTur (2018).

En la figura 3, es de notarse que el destino de Puebla se diferencia notablemente del resto de destinos que ofrecen este tipo de oferta turística. También se destaca otro grupo de destinos conformados por Mérida, Querétaro y Oaxaca que tienen una afluencia turística destacada sobre el resto de estos destinos.

3. METODOLOGÍA

Para hacer operativo el modelo propuesto por Dwyer y Kim (2003) se realizaron encuestas a los prestadores de servicios del sector público (Secretaría de Turismo Estatal y Municipal) y privado (Cámaras de Comercio, Asociaciones Turísticas, Operadoras Turísticas, Hoteles, Restaurantes de alimentos y bebidas, Agencias de Viaje y Arrendadores de Automóviles).

El tamaño de muestra para cada uno de los destinos analizados, se realizó mediante la fórmula propuesta por Bernal (2006), la población total de prestadores de servicios turísticos coincide siendo un total de 585 prestadores de servicios turísticos, con un nivel de confianza de 90% y un error muestral de 10%. El resultado del tamaño de la muestra es de 62 cuestionarios que se aplicaron a ambos destinos. Para el caso de San Cristóbal de las Casas que es un destino colonial más pequeño se decide por conveniencia aplicar la misma cantidad de cuestionarios para que los datos sean comparables entre los tres destinos.

Dimensión	Factores	Indicadores
Recursos dotados	Recursos naturales	Clima, paisaje natural bien conservado, biodiversidad de flora y fauna y parques y reservas naturales
	Recursos patrimoniales tangibles	Sitios patrimoniales
	Atractivos patrimoniales intangibles	Rutas turísticas, tradiciones y costumbres, artes tradicionales, expresiones artísticas, gastronomía tradicional
Recursos creados	Infraestructura turística	Alojamiento en hoteles, alimentos en restaurantes, transporte terrestre, transporte aéreo, accesibilidad del destino, capacidad de carga del destino
	Variedad de actividades	Basadas en la naturaleza, actividades de aventura, instalaciones deportivas
	Compras	Variedad de artículos de compra, calidad de los artículos de compra
	Entretenimiento	Parques temáticos y atracciones, vida nocturna
Recursos de apoyo	Infraestructura General	Infraestructura cultural, servicios médicos, instituciones financieras, Seguridad, sistema de servicios básicos (agua, luz), sistemas de telecomunicaciones e información
	Calidad en el servicio	Programas de aseguramiento y capacitación de la calidad de los servicios turísticos
	Hospitalidad	Programas de hospitalidad, facilidades de comunicación

		entre turistas y residentes, amabilidad de los residentes hacia los turistas
Gestión del destino	Gestión del destino	Gobernanza del destino, coordinación turística entre actores, información estadística para la toma de decisiones del destino
	Política del destino	Planeación del destino, supervisión y evaluación de las políticas turísticas
	Gestión de marketing del destino	Posicionamiento e imagen del destino, identificación de los mercados turísticos del destino
	Recursos humanos	Programas de educación y formación turística,
	Gestión ambiental	Leyes y reglamentos turísticos para la protección del medio ambiente y patrimonio, Programas de sensibilización turística
	Industria del destino	Desempeño de la industria turística, uso de TIC'S, innovación de productos turísticos
Condiciones situacionales	Microentorno	Estabilidad político social del destino, grado de rivalidad entre empresas locales, nivel de cooperación de las empresas del sector turístico del destino
	Macroentorno	Estabilidad política del país, condiciones económicas del país
Demanda	Demanda	Experiencia turística
Precio	Precio	Precio

Figura 4. Indicadores utilizados en el instrumento de recolección de la información. Fuente: elaboración propia.

Con la información recabada en las encuestas aplicadas, se generó un índice para determinar la valoración de los factores de competitividad de los destinos evaluados. Posteriormente se realizó un análisis discriminante (en donde se sometieron todas las variables, mencionadas en la figura 4) con la intención de identificar a los factores de competitividad que permiten diferenciar o agrupar a los destinos turísticos evaluados. Este último análisis estadístico permitió identificar cuáles son los factores fundamentales de competitividad que repercuten en la gestión del destino turístico. La prueba Lambda de Wilks compara las varianzas entre sí, e indica que las

medias de cada variable son distintas en cada grupo. Si la significancia (Sig.) es < 0.05 las variables son significativas, por lo tanto, es aplicable el análisis discriminante.

Se realizó un análisis clúster con la finalidad de agrupar los destinos coloniales e identificar tres diferentes niveles de competitividad y analizar qué variables son las que están presentes o ausentes en los destinos analizados. Siendo la variable turistas de noche la variable de agrupación. Cabe señalar que los análisis estadísticos antes mencionados se realizaron con el software SPSS versión 24.

4. RESULTADOS

El dendograma resultado del análisis clúster segmenta a los destinos analizados en tres grupos principales. El primero comprende los destinos de: Guanajuato, Zacatecas, Cuernavaca, Mérida, Oaxaca, San Miguel de Allende, San Luis Potosí, Durango, Querétaro y Aguascalientes. El segundo grupo lo conforman los destinos de: Campeche, San Cristóbal de las Casas, Tlaxcala y Morelia. El tercer grupo está conformado solo por Puebla.

Para el análisis de los factores de competitividad se eligió un destino de cada grupo, considerándose a Puebla, San Cristóbal de las Casas y Oaxaca. Algunos problemas que enfrentan el destino de Puebla son: poca accesibilidad a zonas de patrimonio y zonas arqueológicas, políticas públicas inadecuadas para la conservación del patrimonio, falta de conservación de patrimonio cultural de la humanidad, poco interés por programas de Turismo Cultural, poca accesibilidad en infraestructura turística para personas con capacidades diferentes.

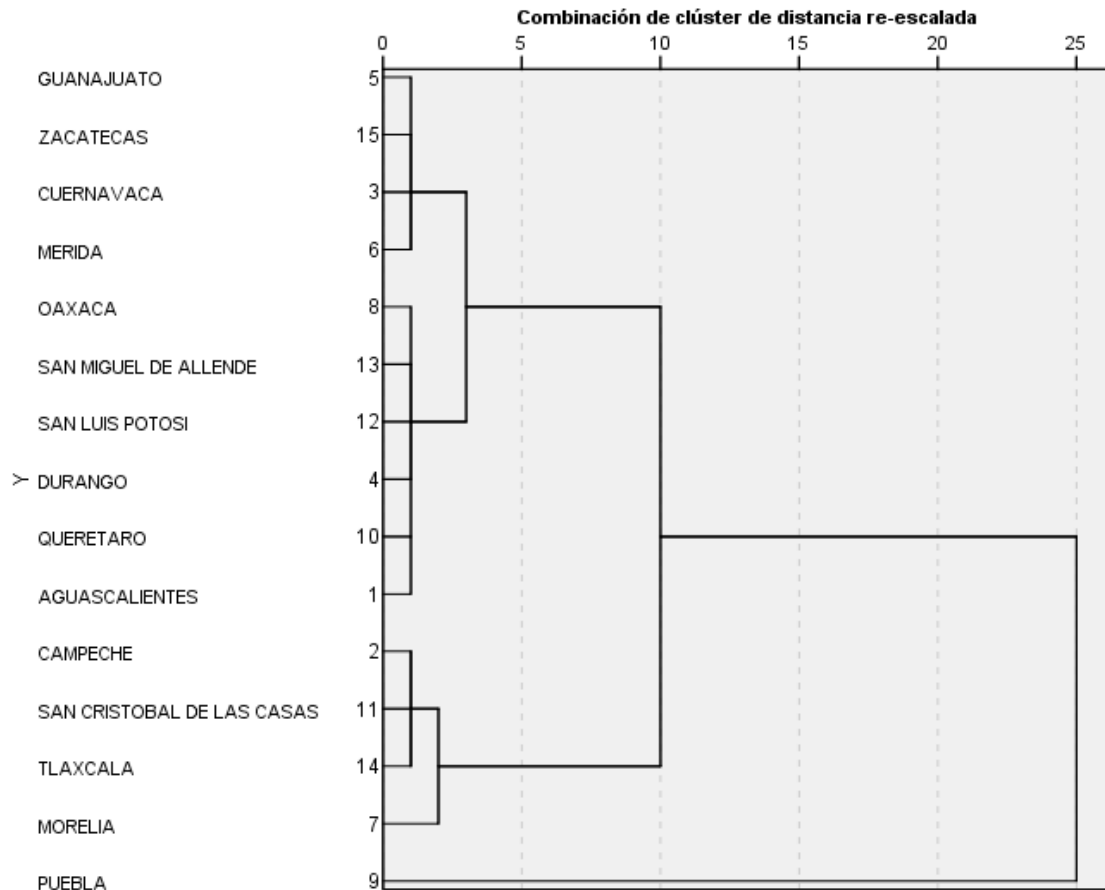


Figura 5. Dendrograma de los destinos coloniales de México. Fuente: elaboración propia con información de la SECTUR 2017.

En el caso del destino de San Cristóbal de las Casas los principales problemas son: deterioro en la infraestructura terrestre, falta de conectividad aérea, escasa señalización turística y deterioro de la señalización existente, percepción de incremento de la inseguridad en el destino, no se cuenta con un inventario de atractivos turísticos del destino, las zonas arqueológicas se encuentran sin acceso y no están abiertas al público, no existen planes de manejo para Áreas Naturales Protegidas en el destino, etc.

Los problemas que afectan al destino turístico de la ciudad de Oaxaca son: la falta de profesionalización en los prestadores de servicio de Oaxaca, no existe una segmentación turística, deficiencias en la comunicación horizontal y vertical entre los diferentes niveles: gobierno; sector empresarial y academia, pérdida de calidad en el servicio, escasa proyección y conservación del patrimonio cultural turístico tangible e intangible, falta de una conciencia sustentable en el manejo de los recursos turísticos, etc.

4.1 Factores de competitividad turística

En lo que se refiere a los factores de competitividad del modelo de Dwyer y Kim, en el análisis para los destinos seleccionados (de acuerdo a la agrupación del dendrograma), se puede apreciar que el destino colonial de Puebla es el más fortalecido en los factores

que están relacionados con la ventaja competitiva de los destinos como son: la gestión, la política y el marketing del destino, los recursos humanos, la gestión ambiental, la industria del destino y las condiciones situacionales. Presentando el destino colonial de Oaxaca valores por encima de Puebla en los factores de recursos naturales, recursos patrimoniales tangibles y recursos patrimoniales intangibles. En el caso del destino de San Cristóbal de las Casas la calificación de estos indicadores de competitividad está por debajo de los otros dos destinos evaluados (figura 6).

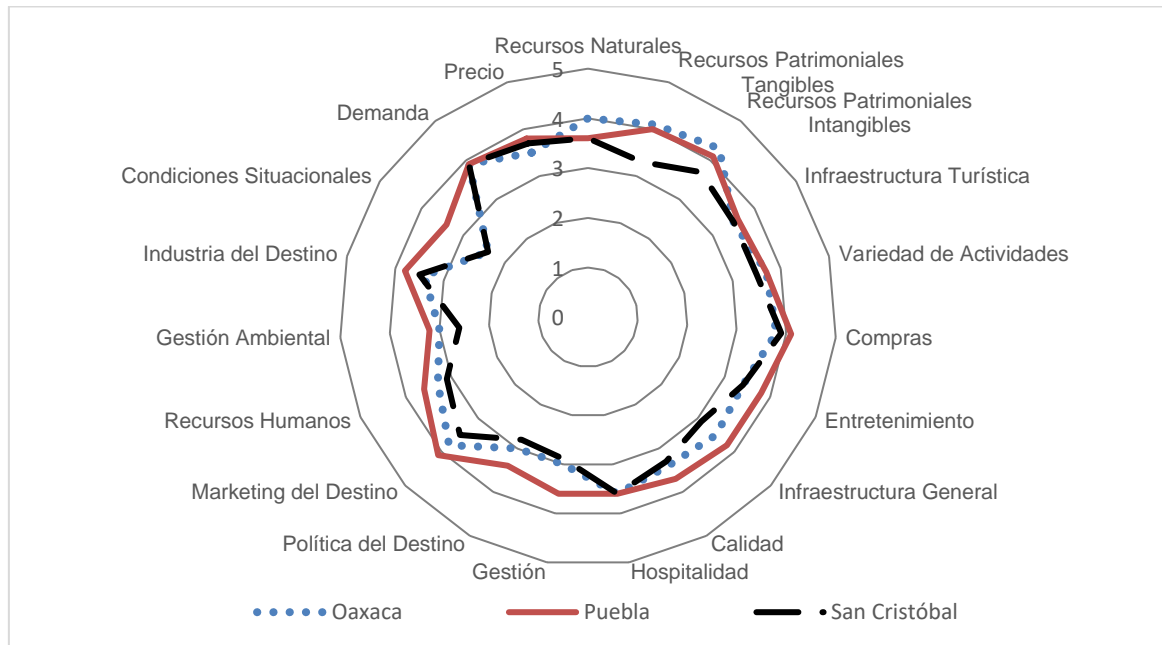


Figura 6. Indicadores de competitividad de los destinos evaluados. Fuente: elaboración propia a partir de información de las encuestas.

Respecto al análisis discriminante en la figura 7 se presentan las variables (indicadores) independientes incluidas en el modelo: condiciones situacionales, recursos patrimoniales tangibles, precio, recursos naturales, infraestructura turística general infraestructura turística y compras. Estas variables fueron necesarias para alcanzar la mejor clasificación posible de los destinos evaluados.

	Lambda de Wilks	F	Sig.
Condiciones situacionales	0.759	27.832	0.000
Recursos patrimoniales tangibles	0.780	24.749	0.000
Precio	0.967	2.941	0.055
Recursos naturales	0.887	11.094	0.000
Infraestructura turística general	0.834	17.465	0.000
Infraestructura turística	0.988	1.028	0.360
Compras	0.965	3.187	0.044

Figura 7. Prueba de igualdad de medias de grupos Fuente: elaboración propia.
*Prueba de Fisher (F), Significancia (Sig.), Prueba de Lambda de Wilks.

En la figura 8 se presentan los autovalores y la correlación canónica para las dos funciones discriminantes. En el primer modelo la función discriminante explica el 62.3% de la variabilidad de los datos, la segunda función explica el 37.7%. En la misma tabla se muestra la correlación canónica de las dos funciones, observándose que la primera función tiene una correlación canónica mayor, lo que indica que los factores discriminantes de esta función permiten diferenciar entre grupos. Los resultados indican que las dos funciones son suficientes para el modelo.

Función	Autovalor	Porcentaje de varianza	Porcentaje acumulado	Correlación canónica
1	,755a	62.3	62.3	0.656
2	,458a	37.7	100.0	0.560

Figura 8. Autovalores y correlación canónica para las funciones discriminantes. Fuente: elaboración propia.

La figura 8 presenta el contraste del nivel de significancia de las dos funciones obtenidas, en el análisis de Lambda de Wilks para ambas funciones el nivel de significancia es menor a 0.01 por lo cual, se concluye que el modelo presenta diferencias significativas en las medias entre los grupos o destinos.

Prueba de funciones	Lambda de Wilks	Chi-cuadrado	Grados de libertad	Nivel de significancia
1 a 2	0.391	161.529	14	0.000
2	0.686	64.802	6	0.000

Figura 8. Contraste de las funciones discriminantes del modelo. Fuente: elaboración propia.

La Figura 9 presenta los coeficientes de las funciones discriminantes, la primera función de clasificación o discriminante tiene una mayor importancia al predecir la clasificación del destino. La primera función discrimina a los destinos utilizando principalmente a los indicadores: infraestructura turística general, condiciones situacionales y recursos patrimoniales. En la segunda función se consideran los indicadores: recursos patrimoniales y recursos naturales.

Índice	Función	
	1	2
Condiciones Situacionales	0.749	-0.467
Recursos Patrimoniales Tangibles	0.535	0.666
Precio	-0.601	-0.415
Recursos Naturales	-0.394	0.519
Infraestructura Turística General	0.757	0.103
Infraestructura Turística	-0.644	0.106
Compras	0.128	-0.485

Figura 9. Coeficientes estandarizados de las funciones discriminantes canónicas. Fuente: elaboración propia.

La matriz de estructura de las funciones discriminantes, muestran que, para la primera función, los indicadores condiciones situacionales, infraestructura turística general y recursos patrimoniales, presentan una alta correlación con la función discriminante. Para la segunda función los indicadores que presentan correlación con la función discriminante son los recursos naturales y los recursos patrimoniales tangibles.

Índice	Función	
	1	2
Condiciones Situacionales	0,579*	-0.376
Infraestructura Turística General	0,512*	0.056
Infraestructura Turística	0,115*	-0.062
Recursos Naturales	-0.029	0,525*
Recursos Patrimoniales Tangibles	0.465	0,512*
Precio	0.044	-0,265*
Compras	0.146	-0,211*

Figura 10. Matriz de estructura. Fuente: elaboración propia.

Los valores de los centroides de las funciones permiten diferenciar los destinos analizados, en el caso de la primera función permite diferenciar los destinos debido a las distancias de los centroides que se establecen entre los destinos. En el caso de los centroides de la segunda función el destino de Oaxaca se diferencia con claridad de los otros dos destinos (Figura 11 y figura 12).

Destino	Función	
	1	2
Oaxaca	-0.060	0.928
Puebla	1.048	-0.444
San Cristóbal	-1.077	-0.527

Figura 11. Valor de los centroides en las funciones discriminantes de los destinos. Fuente: elaboración propia.

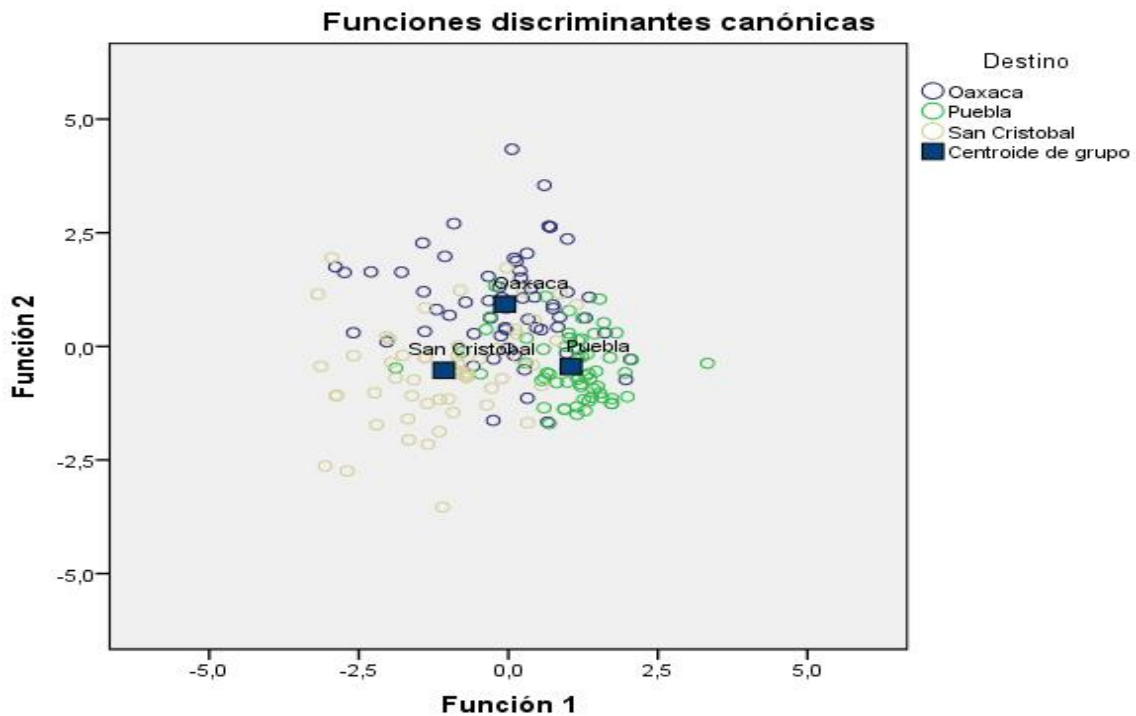


Figura 12. Representación gráfica de las funciones discriminantes y de los centroides de los destinos.
Fuente: elaboración propia.

Los resultados del análisis discriminante permiten identificar a los factores de competitividad que contribuyen a separar los destinos coloniales evaluados, los cuales son: las condiciones situacionales (dimensión condiciones situacionales), infraestructura turística general (dimensión recursos de apoyo), los recursos naturales (dimensión recursos dotados) y los recursos patrimoniales tangibles (dimensión recursos dotados). Los factores representados del modelo propuesto por Dwyer y Kim (2013) en el análisis discriminante son: las condiciones situacionales, recursos de apoyo y los recursos dotados.

Las condiciones situacionales están conformadas por el ambiente interno y externo del destino. La infraestructura turística general se conforma por la infraestructura cultural, los servicios médicos, el desempeño de instituciones financieras en el cambio de divisas, la seguridad pública, los servicios básicos, el sistema de telecomunicaciones para turistas y la información turística cultural recibida de familiares, amigos y conocidos. En el caso de los recursos naturales está relacionada con las condiciones climáticas para la actividad turística, la conservación del paisaje natural, la diversidad en flora y fauna, los parques y las reservas naturales; por su parte los recursos patrimoniales tangibles se constituyen por el patrimonio arquitectónico, los edificios, monumentos, etc. de la época colonial.

Siles (2016) y Amaya, Sosa y Moncada (2017) mencionan que las condiciones situacionales son uno de los indicadores que explican la competitividad. Alcocer (2013) abunda en este sentido mencionando que es necesario que consideren la gestión empresarial eficiente de los recursos existentes en el territorio y una política que incentive

la actividad y abra espacios adecuados para que la población local se beneficie. Esta idea es reforzada por Molina et al. (2014).

El indicador de infraestructura turística impacta positivamente al destino impactando con mayor cantidad de visitantes (Román, 2009). Amaya, Sosa y Moncada (2017) mencionan que la infraestructura es un tema de suma importancia para los turistas principalmente en el tema de transporte, tecnologías de la información y la comunicación.

Los recursos naturales y los recursos patrimoniales tangibles están relacionados con las ventajas comparativas de los destinos (Pérez et al., 2008; Um, 2010; Siles, 2016). En el caso de los recursos naturales está relacionado con el manejo del medio ambiente (Pérez et al., 2008) para minimizar los daños ambientales y potenciar los recursos culturales y sociales de los espacios territoriales (Alcocer, 2013).

4. CONCLUSIONES

El análisis clúster utilizando la información de la llegada de turistas noche que visitan los destinos culturales en México, identifiqué tres grupos principales. De los cuales se pueden diferenciar claramente los destinos de Puebla, Oaxaca y San Cristóbal de las Casas.

El análisis comparativo de los indicadores de competitividad propuestos por Dwyer y Kim (2003) permitió diferenciar estos tres destinos, considerándose una calificación ponderada alta para Puebla, media para Oaxaca y baja para San Cristóbal de las Casas. El análisis discriminante permitió diferenciar estos tres destinos considerando los indicadores de condiciones situacionales, infraestructura general turística, recursos naturales y recursos patrimoniales tangibles. Dos hacen referencia a las ventajas comparativas y dos se relacionan con las ventajas competitivas. Del modelo de Dwyer y Kim estos indicadores representan a los factores de condiciones situacionales, recursos de apoyo y recursos dotados.

Los tres destinos seleccionados tienen diferentes niveles de competitividad, se pueden considerar como competitividad baja para San Cristóbal de las Casas, competitividad media para el destino de la Ciudad de Oaxaca y competitividad alta para el destino colonial de Puebla. Es de notarse que el destino de Puebla tiene mejor desarrollados los indicadores de competitividad propuestos por Dwyer y Kim. El análisis discriminante señala que la infraestructura turística general, las condiciones situacionales y los recursos patrimoniales tangibles son variables de suma importancia para el desarrollo de la competitividad de los destinos coloniales.

REFERENCIAS

- Alcocer, L. J. A. (2013). Competitividad en el sector turístico: una revisión de la literatura. *Revista Lebret*, 5, 271-291.
- Amaya, M. C. M., Sosa, F. A. P., y Moncada, J. P. (2017). Determinantes de competitividad turística en destinos de sol y playa mexicanos. *Región y sociedad*, XXIX(68), 279-315.
- Assaf, G., y Josiassen, A. (2012). Identifying and Ranking the Determinants of Tourism Performance: A Global Investigation. *Journal of travel research*, 51(4), 388-399.
- Assaker, G., Hallak, R., Esposito, V. V., y O'Connor, P. (2013). An empirical operationalization of countries' destination competitiveness using partial least squares modeling. *Journal of travel research*, 53(1), 26-43.
- Bernal, T. C. A. (2006). Metodología de la investigación. Pearson Prentice Hall.
- Crosby, A. (2009). Re-inventando el turismo rural. In Arturo Crosby (coord.), *Re-inventando el turismo rural, gestión y desarrollo* (pp. 13-20). Editorial Laertes.
- Crouch, G., y Ritchie, B. (1999). Tourism, Competitiveness and Societal Prosperity. *Journal of Business Research*, 44(3), 137-52.
- Crouch, G. (2007). Modelling destination competitiveness: a survey and analysis of the impact of competitiveness attributes Australia: CRC for Sustainable. *Tourism Journal of Travel Research*, 50(1), 27-45.
- Custódio S. M., Ferreira, A. M., y Costa, C. (2014). Influential factors in the competitiveness of mature tourism destinations. *Tourism & Management studies*, 10(1), 73-81.
- DataTur (2018). *Compendio estadístico de la actividad hotelera*. <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/ActividadHotelera.aspx>
- Dwyer, L., y Kim, C. (2003). Destination Competitiveness: Determinants and Indicators. *Current issues in tourism*, 6(5), 369-414.
- Dwyer, L.; Mellor, R.; Livaic, Z.; Edwards, D y Kim C. (2004). Atributes of destination Competitiveness: A factor analysis. *Tourism Analysis*. 9:91-101.
- Gandara, J. M., Chim, M. A. F., Domareski, T. C., y Augusto, B. A. (2013). La competitividad turística de Foz Do Iguacu según los determinantes del integrative model de Dwyer & Kim: analizando la estrategia de construcción del futuro. *Cuadernos de Turismo*, 2013(31), 105-128.
- Molina, M. R., Ochoa, G. M., y Leco, T. C. (2014). Políticas públicas y factores que determinan la competitividad turística de Morelia, México y de Alcalá de Henares, España. *Revista CIMEXUS*, IX(2), 49-67.
- Organización Mundial de Turismo. (2015). *La conferencia Mundial sobre el Turismo y Cultura de la OMT y la UNESCO*. <http://media.unwto.org/es/press-release/2015-02-09/la-conferencia-mundial-sobre-turismo-y-cultura-de-la-omt-y-la-unesco-reune>
- Papp, Z., y Raffay, A. (2011). Factors influencing the tourism competitiveness of former socialist countries. *Journal of Studies and Research in Human Geography*, 5(2), 21-30.
- Pérez, C. E. O., Leyva, L. J. C., Castillo, O. M. G., Zazueta, H. M. M., y Figueroa, P. J. F. (2018). Análisis comparativo de la competitividad de los destinos turísticos Querétaro y Guanajuato bajo un enfoque multicriterio. *Teoría y Praxis*, 2018(6), 153-186.

- Porter, M. (1990). The competitive advantage of nations. *Harvard Business Review*, 68(2), 73-93.
- Porter, M. (2012). *Estrategia competitiva: Técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia*. Patria.
- Rodríguez, D. M., y Espino, R. T. (2008). A model of strategic evaluation of a tourism destination based on internal and relational capabilities. *Journal of travel research*, 16, 368-380.
- Román, A. B. (2009). Análisis comparado de la competitividad turística en la Patagonia Austral. *CEDDAR*, 18(4), 1-22.
- Siles, L. D. (2016). *Competitividad de los destinos turísticos: caso del mediterráneo español*. [Tesis doctoral. Facultad de ciencias de la empresa. Departamento de economía. Universidad Politécnica de Cartagena].
- Secretaría de Turismo (SECTUR) (2013). Programa Sectorial de Turismo 2013-2018. México. http://www.sectur.gob.mx/PDF/PlaneacionTuristica/Prosectur_2013_2018.pdf
- Secretaría de Turismo. (2018). *Compendio estadístico del turismo en México*. <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/CompendioEstadistico.aspx>
- Troitiño, V. M. A. (2002). El patrimonio arquitectónico y urbanístico como recurso turístico. In: García Marchante, Joaquin Saúl; Poyato Holgado, Maria del Carmen (coords), *La función social del patrimonio histórico: el turismo cultural* (pp. 9-32). Editores Cuenca.
- Um, F. E. (2010). Competitividad de destinos turísticos culturales como complemento al turismo sol y playa. XV Congreso AECIT. *Tiempos de cambios en el turismo. Dinámica de transformación del Turismo en el siglo XXI*. AECIT.
- WEF. 2016. *The global competitiveness report 2016-2017*. <http://www3.weforum.org/docs/GCR20>

16-
2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf