

LA MEZCLA SOCIAL COMO SOLUCIÓN A LAS DESIGUALDADES EN LAS CIUDADES

Claire Court 

Doctora por la Universidad de Barcelona, Departamento de Geografía
claire.court@wanadoo.fr

La mezcla social como solución a las desigualdades en las ciudades (Resumen)

¿Qué es la mezcla social? La mezcla social es la convivencia en el mismo espacio de diferentes grupos sociales, étnicos y generacionales. Su escala geográfica puede ser un edificio, una manzana, un barrio, un distrito o una ciudad. ¿Cómo los planificadores urbanos pueden crear mezcla social? A escala de barrio, hay tres maneras de instaurar la mezcla social: construir viviendas sociales en barrios de clase alta, edificios de alto standing en barrios populares y crear barrios nuevos mixtos. ¿Qué son los efectos negativos relacionados con las desigualdades territoriales a que pueden paliar la mezcla social? Principalmente, la segregación, la marginalización, la exclusión y la gentrificación. ¿Qué efectos positivos tiene la mezcla social? Se destacan dos: la eficiencia económica y la equidad distributiva. Los miembros de las diferentes clases sociales pueden formar una comunidad y beneficiarse de mejoras urbanísticas, educativas y de oportunidades laborales. Sin embargo, no debemos olvidar que la mezcla social es un fenómeno complejo que se debe acompañar de otras medidas. El objetivo de este artículo es demostrar la necesidad de la creación de mezcla social en el espacio, incorporándola en la planificación territorial, particularmente en la planificación urbana, para mejorar el bienestar y la calidad de vida de los ciudadanos.

Palabras clave: mezcla social, clases sociales, comunidades, eficiencia económica, equidad distributiva.

La mescla social com a solució a les desigualtats a les ciutats (Resum)

Què és la mescla social? La mescla social és la convivència al mateix espai de diferents grups socials, ètnics i generacionals. La seva escala geogràfica pot ser un edifici, una illa, un barri, un districte o ciutat. Com els planificadors urbans poden crear mescla social? A escala de barri, hi ha tres maneres d'instaurar la mescla social: construir habitatges socials a barris de classe alta, edificis d'alt standing a barris populars i crear barris nous mixtos. Què són els efectes negatius relacionats amb les desigualtats territorials a què poden pal·liar la mescla social? Principalment la segregació, la marginalització, l'exclusió i la gentrificació. Quins efectes positius té la mescla social? Se'n destaquen dues: l'eficiència econòmica i l'equitat distributiva. Els membres de les diferents classes socials poden formar una comunitat i beneficiar-se de millores urbanístiques, educatives i oportunitats laborals. No obstant això, no hem d'oblidar que la mescla social és un fenomen complex que cal acompanyar d'altres mesures. L'objectiu d'aquest article és demostrar la necessitat de la creació de mescla social a l'espai, incorporant-la a la planificació territorial, particularment a la planificació urbana, per millorar el benestar i la qualitat de vida dels ciutadans.

Paraules clau: mescla social, classes socials, comunitats, eficiència econòmica, equitat distributiva.

Recepción: 29 de septiembre de 2022

Aceptación: 15 de diciembre de 2022



Este trabajo se publica bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional
© Copyright: Claire Court, 2023

Social mix as inequalities' solution in cities (Abstract)

What is social mix? It is the coexistence in the same space of diverse social, ethnical and generational groups. Its geographical scale can be a building, a block, a neighborhood, a district or a city. How urban planners can create social mix? At neighborhood's scale, there are 3 manners: building social housing in rich neighborhoods, high standing's building in popular neighborhood and create new mixed neighborhood. What are the negative effects relationated with territorial inequalities that social mix can balance? First of all, segregation, marginalization, exclusion and gentrification. What are social mix's positive effects: economic efficiency and distributive equity. Members of diverse social classes can form a community and obtain benefits from urban, educational improvements and labour opportunities. But we do not have to forget that social mix is a complex phenomenum that must be create with others measures. The goal of this article is demonstrating that we need to create social mix in space, incorporating it in regional planning, particularly in urban planning, to improve the wellbeing and the life's quality of citizens.

Key words: social mix, social classes, communities, economic efficiency, distributive equity.

Introducción

El objetivo de este artículo es demostrar que la *mixité sociale*, *the social mix*, la mezcla social es una solución paliativa a los problemas de desigualdad mezclando en un mismo espacio diversos grupos sociales. Uno de sus objetivos específicos es demostrar que permite evitar la estigmatización y los efectos negativos de la exclusión social provocada por la segregación espacial. Otro objetivo específico del presente artículo es mostrar que la mezcla social permite un aumento del bienestar de la población gracias a su eficiencia económica y su equidad distributiva. Por una parte, mejora el nivel económico de la sociedad. Por otra parte, mejora las oportunidades, la situación económica y la inclusión social de los grupos más desfavorecidos.

La metodología de este artículo es descriptiva, cualitativa. Se inspira en la literatura científica existente, principalmente de los países de habla inglesa, francesa y española. El estudio se basa también en mi propia investigación, el estudio de los *barrios de Poblenou* en Barcelona (2016). El presente artículo se organiza de la siguiente forma: en un primer apartado se definen la mezcla social y sus objetivos y se presentan las maneras de incorporarla en las políticas urbanísticas. Después se presentan conceptos relacionados con la mezcla social y las desigualdades espaciales. Se explican los resultados de estudios científicos acerca de las consecuencias de la segregación, de la renovación urbana. Finalmente, se establece un balance de la mezcla social.

Definición, objetivos e instauración de la mezcla social

Históricamente, la mezcla social acompañó las transiciones demográfica, epidemiológica y sanitaria¹. En el siglo XIX, en un contexto de grandes epidemias, por miedo al contagio, los más acomodados económicamente empezaron a preocuparse por las condiciones de vida de los más desafortunados de la sociedad industrial. A partir de esta época, una de las prioridades de los científicos y de algunos políticos ha sido de encontrar soluciones a los problemas de los ciudadanos para mejorar su calidad de vida.

Después de la Segunda Guerra Mundial, frente a las grandes desigualdades sociales, económicas, étnicas y culturales, se instauraron una serie de medidas con el fin de reconocer y proteger los derechos humanos. En 1948, la Organización de las Naciones Unidas reconoció el

¹ Huertas, 2002, p.76.

derecho a la vivienda en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo 25.1:

Everyone has the right to a standard of living adequate for the health and well-being of himself and of his family, including food, clothing, housing and medical care and necessary social services, and the right to security in the event of unemployment, sickness, disability, widowhood, old age or other lack of livelihood in circumstances beyond his control².

En la misma época, se reconoció también el derecho a la vivienda a nivel nacional en diversos países. Es el caso de Estados Unidos, donde se reconoció el derecho a la vivienda en la Declaración Americana de los Derechos y Deberes Humanos, en su artículo 8, en 1948. En España, en 1978, en su artículo 47, la Constitución Española consideró la vivienda como un derecho fundamental³. A nivel europeo, en 1996, la Carta Social Europea revisada incluyó el derecho a la vivienda en su artículo 31:

En vue d'assurer l'exercice effectif du droit au logement, les Parties s'engagent à prendre des mesures destinées: 1. à favoriser l'accès au logement d'un niveau suffisant; 2. à prévenir et à réduire l'état de sans-abri en vue de son élimination progressive; 3. à rendre le coût du logement accessible aux personnes qui ne disposent pas de ressources suffisantes⁴.

No obstante, estas medidas no han sido suficientes para erradicar las desigualdades en cuanto al acceso a la vivienda y al derecho a la ciudad. Entonces, se tomaron otras iniciativas a nivel legislativo como a nivel práctico.

En la actualidad, la planificación urbana se enfoca hacia el respeto del medioambiente, la construcción de una ciudad más agradable para vivir (con espacios abiertos), las políticas sociales. Las desigualdades siguen existiendo en las ciudades, provocando violencia, pobreza, marginalización. Sin duda, la lucha contra ellas debe de ser una prioridad para los políticos. La mezcla social puede ser un medio para alcanzar una relativa paz social, armonía en las grandes urbes.

Definiciones de la mezcla social

En realidad, definir la mezcla social de manera exacta es un gran reto. En efecto, numerosos científicos han subrayado la dificultad de encontrar una definición estable en diversas épocas, en diferentes lugares y en diferentes contextos. Harris Selod, el economista francés del *Development Research Group of the World Bank* en Washington, definió el concepto de mezcla

² Declaración Universal de los Derechos Humanos <<https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>> “Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, la vestimenta, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez y otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad” (Traducción de la autora).

³ Constitución Española

<<http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/titulos/articulos.jsp?ini=47&tipo=2>>.

⁴ Carta Social Europea <<https://www.coe.int/en/web/european-social-charter>> “Para garantizar el ejercicio efectivo del derecho a la vivienda, las partes se comprometen a adoptar medidas destinadas a: 1. a favorecer el acceso a la vivienda a un nivel suficiente; 2. a prevenir y paliar la situación de carencia de hogar con vistas a eliminar progresivamente dicha situación; 3. a hacer asequible el precio de las viviendas a las personas que no dispongan de recursos suficientes” (Traducción de la autora).

social (*social mix*, *mixité sociale*, *sozialer Mischbetrieb*) como "la coexistencia dans un même espace de groupes sociaux dotés de caractéristiques multiples"⁵. El geógrafo R. Walks y el urbanista R. Marraren de la Universidad de Toronto afirmaron que "social mix is variously defined in terms of housing tenure, income, ethnic diversity, immigrant status, religious affiliation, level of government subsidy, occupation, household size, and/or age"⁶. Los sociólogos, Ian Cole y Barry Goodchild, de la Universidad de Sheffield, afirmaron que "social mix and social balance (...) They both cover numerous overlapping characteristics of a population- age, tenure, class, income, and so on"⁷.

En la literatura anglosajona, la noción de mezcla social, *social mix*, se asocia a menudo a los conceptos de mezcla residencial, es decir mezcla de tipos de viviendas, *housing mix*, mezcla de nivel económico de los propietarios, *mixed-income housing* y mezcla entre tipos de tenencia de la vivienda, *tenure mix*. Para algunos autores, la mezcla social no se distingue de la mezcla residencial. Es la opinión de la socióloga Kathy Arthurson de la *Flinders University* de Adelaida. Para ella, "social mix, tenure mix and residential mix are the same concept"⁸. Al contrario, los geógrafos Sako Musterd de la Universidad de Amsterdam y Roger Andersson de la Universidad de Uppsala, distinguen la mezcla residencial de la mezcla social: "Housing mix is a mix of housing and tenure types. (...) Social mix is a mix of households according to their socioeconomic position"⁹. La mezcla entre tipos de tenencia de la vivienda, *tenure mix*, se refiere a una mezcla de viviendas según el tipo de propiedad (propietarios vs. inquilinos, vivienda pública vs. vivienda privada) en una localidad particular. La mezcla de los propietarios según su nivel de renta, *mixed-income housing*, se refiere a un parque de viviendas para personas de diferentes clases sociales con diferentes estatus económicos.

En un artículo de 2001, W. Ostendorf, S. Musterd y S. De Vos estudiaron la relación entre la población desfavorecida, *underprivileged people*, y la mezcla residencial, *housing mix*, en el municipio de Ámsterdam. Afirmaron que "the relation between the share of underprivileged and the quality of housing stock is not curvilinear. Mixed housing stock don't implicate a diminution of proportion of underprivileged people"¹⁰. Sin embargo, eso no significa que la mezcla social sea ineficaz, pero que la mezcla residencial es insuficiente para aumentar el bienestar de las clases bajas creando mezcla social. La situación es distinta para los niños, parecen inmunes a las diferencias de clase. S. Musterd y R. Andersson han concluido un artículo de 2005 afirmando que "there is not a strong relation, no clear relationship between housing mix and social mix"¹¹. Llegaron a la conclusión que la mezcla residencial no reducía la pobreza,

⁵ Selod, 2004, p. 126: la coexistencia en un mismo espacio de grupos sociales dotados de características múltiples.

⁶ Walks, Maararen, 2008, p. 294: La mezcla social se define en términos de propiedad, de tamaño y de tipo de vivienda, de ingresos, de clase social, de diversidad étnica, de estatus de inmigrante, de afiliación religiosa, de nivel de subsidio del gobierno, de ocupación, y/o de la edad.

⁷ Cole, Goodchild, 2001, p.351: La mezcla social y el equilibrio social (...) Se reconocen en el momento en cual el vecindario presenta variedad en cuanto a las características de una población como la edad, el tipo de tenencia de la vivienda, la clase social, el nivel de renta y la etnicidad.

⁸ Arthurson, 2004, p.102: la mezcla social, la mezcla de tipos de tenencia de la vivienda y la mezcla residencial son el mismo concepto.

⁹ Musterd, Andersson, 2005, p.762: la mezcla residencial es la mezcla de los tipos de vivienda y de tenencia de la vivienda y la mezcla social es la mezcla de los diferentes propietarios según su posición socioeconómica.

¹⁰ Ostendorf, Musterd, De Vos, 2001, p.371, 377: la relación entre la proporción de desfavorecidos y la calidad de las viviendas no es curvilínea. La mezcla residencial no implica una disminución de la proporción de gente desfavorecida.

¹¹ Musterd, Andersson, 2005, p.776: No hay una relación fuerte, tampoco clara, entre la mezcla residencial y la mezcla social.

que era más eficiente intentar reducir la pobreza, encontrando sus causas y solucionando los problemas.

Objetivos de la mezcla social

Acompañada por otras medidas, la mezcla residencial puede ser uno de los componentes de la mezcla social. Ésta se presenta como antídoto a las desigualdades crecientes, creando un espacio urbano heterogéneo, con la integración social de todo tipo de colectivos. Según las sociólogas y urbanistas australianas, Wendy Sarkissian del *Planning Institute of Australia* y Kathy Arthurson, los objetivos de la mezcla social son múltiples¹². La mezcla social permite mejorar la gobernabilidad de los espacios urbanos, garantizando la cohesión y la paz social. Además de ser una alternativa a la peri urbanización de las clases medias, aparece como remedio a los problemas relacionados con la segregación, favoreciendo las interacciones entre los diferentes grupos sociales. En un artículo pionero sobre la mezcla social, Wendy Sarkissian divulgó sus principales objetivos económicos, sociales, estéticos y culturales. El autor enumeró algunos de ellos, afirmando que la mezcla social crea a la vez justicia social, armonía y conflictos, mejora las infraestructuras necesarias al buen funcionamiento de cada zona urbana a través del *leadership*, da estabilidad y permite asegurar la oferta de servicios básicos¹³. Estos objetivos merecen ser explicados.

La mezcla social aparece como solución para mejorar el bienestar y la calidad de vida urbana, disminuyendo las desigualdades territoriales y sociales, permitiendo un equilibrio estable en el espacio. Permite elevar los estándares y el nivel de vida de las clases bajas gracias a un ambiente de emulación, ampliando sus redes sociales, creando un capital social extenso y comunidades integradoras. Aumenta la igualdad de oportunidades, disminuyendo los estigmas de la población de las zonas segregadas. Además, las políticas urbanas deben orientarse hacia la mejora del funcionamiento físico de la ciudad, preocupándose tanto por los barrios atractivos como por los barrios degradados, mejorando su gestión para estabilizar el empleo y la economía, mantener los servicios esenciales, promocionar el acceso al empleo y a los servicios para todos. Arquitecturalmente, según W. Sarkissian, la mezcla social “*encourage aesthetic diversity and raise aesthetic standards*”¹⁴. Permitiendo un encuentro diario de las diferentes culturas y subculturas, apoya la fertilización entre culturas y la comprensión del otro, de las diferencias. Por una parte, la mezcla social es vector de armonía social, reduce las tensiones raciales, además se repercute en una integración social de los grupos de la población marginalizados, pero también, por otra parte, provoca algunos conflictos sociales que permiten mejorar la madurez de los individuos y de la sociedad, lo cual provoca unos cambios evolucionistas. También la mezcla social aparece como reflejo de la diversidad del mundo urbanizado moderno.

En resumen, evitando la apropiación de algunas partes de la ciudad por los grupos sociales más afortunados, las políticas de mezcla social ayudan a mantener zonas residenciales estables. La mezcla social, integra en un mismo territorio los distintos grupos de población local. Su objetivo es que cada barrio refleje así intrínsecamente la diversidad de un mundo moderno urbanizado paliando la desigualdad creada por el sistema capitalista, especialmente por la especulación inmobiliaria. En el concepto ideal de mezcla social, los planificadores y las autoridades públicas

¹² Sarkissian, 1976, p.231-233.

¹³ Sarkissian, 1976, p.231-233.

¹⁴ Sarkissian, 1976, p.232, apoya a la diversidad estética elevando los estándares estéticos.

asegurarían el acceso a la vivienda y el derecho a la ciudad, tanto como a los más desfavorecidos, con el alquiler social, como a los más favorecidos, facilitándoles el acceso a la propiedad, en el mismo espacio.

Instaurar la mezcla social

Existen tres formas de crear mezcla residencial en el espacio. La primera consiste en asistir o sostener a las clases bajas, para que vivan en los suburbios de las clases altas promoviendo la oferta de viviendas públicas en las zonas residenciales de propiedad, incorporando servicios destinados al nuevo tipo de vecinos; la segunda, en incitar las clases altas a vivir en barrios pobres sin crear gentrificación, sin expulsar a la población local, que podría estar forzada a marcharse por la subida de los precios del suelo; la tercera, en construir nuevos barrios mixtos. Según K. Ruming, K. Mee, P. McGuirk, la primera medida es más eficaz que la segunda: *“social inclusion is best promoted through the housing of public tenants within areas of private ownership”*¹⁵.

El gobierno local tiene un papel primordial en el éxito de las políticas de mezcla social. Reviste de importancia que actúe de forma eficaz para evitar el aislamiento y la estigmatización de algunos colectivos, segregados en zonas problemáticas de la ciudad. El gobierno local debe favorecer el contacto local entre la población de manera a instaurar la mezcla social gracias a la interculturalidad, tomando medidas para ensanchar las redes sociales de los propietarios con los inquilinos, de los locales con los inmigrantes, de los ancianos con los jóvenes, en un espacio público atractivo para todos, en equipamientos públicos y en locales privados asequibles. Además de crear mezcla social, el gobierno local debe proporcionar a todos los barrios el aprovisionamiento en los principales servicios como el transporte, la seguridad, la educación y la salud; prestar una atención particular a la mejora de la coordinación de aquellos servicios. Además, para contrarrestar la caída en desuso de algunos edificios, la marginalización de algunos barrios, es imprescindible que se tomen medidas especiales de renovación, de mejora urbana.

Para lograr unos objetivos de justicia social a través de las políticas de mezcla social, la reorientación de las políticas locales es necesaria pero no suficiente. También es importante que el sistema cambie en su raíz, desde las políticas de viviendas municipales, pasando por las políticas del Ministerio de Vivienda, a nivel estatal, hasta las políticas europeas y los convenios internacionales. Es necesario crear un verdadero diálogo entre investigadores y políticos, a cualquier nivel de gobierno, para obtener una verdadera cohesión política, aprobar nuevos programas de ayuda a la vivienda, adaptando los instrumentos de planificación a las necesidades de la población y favoreciendo la creación de comunidades heterogéneas. Físicamente, el espacio urbano óptimo es un espacio heterogéneo, arquitecturalmente y socialmente, que no refleje las diferencias de riqueza espacialmente.

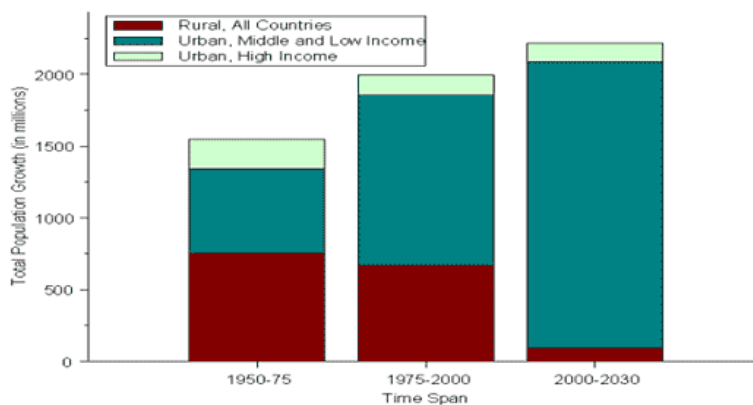
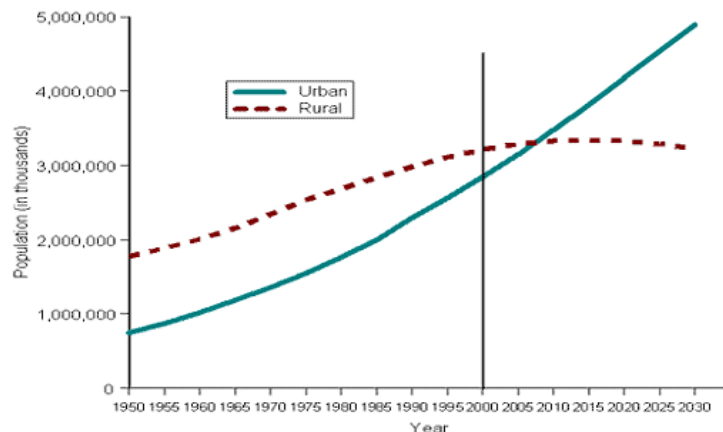
Conceptos relacionados con la mezcla social

Para crear aquel espacio heterogéneo en los grandes núcleos metropolitanos, que concentran la mayoría de los ciudadanos del Mundo, los miembros de las diferentes clases sociales deben mezclarse para crear comunidades unidas y fuertes, a través de procesos de socialización. Es

¹⁵ Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p. 236: “es mejor promover la inclusión social mediante viviendas públicas en régimen de alquiler en áreas de propiedades privadas”.

un gran reto. Según las previsiones del Banco Mundial para 2030, se estima que el 60 por ciento de la población mundial vivirá en zonas urbanas (Figuras 1 y 2). Cada día se añaden casi 180.000 personas en el mundo urbano. Sin embargo, las urbes son espacios segregados. Un tercio de la población urbana de los países en desarrollo vive en tugurios y barrios de chabolas.

Figuras 1 y 2. Crecimiento de población mundial urbana y rural, 1950-2030



Fuente: <http://www.worldbank.org/data>

En este apartado, se relacionarán los conceptos de clases sociales, comunidad y barrio con la mezcla social. Además, se explicará brevemente como el éxito de la mezcla social depende del proceso de socialización en un espacio.

Clases sociales

Desde la creación del concepto de clase en la teoría marxista, las clases sociales han sido definidas por numerosos autores. En la literatura anglosajona, se distinguen principalmente dos clases sociales: la clase alta y la clase baja. La clase alta, *upperclass*, está constituida por la población más adinerada de la sociedad. La clase baja, *underclass*, con bajo nivel económico, se caracteriza por la actitud de sus miembros, adoptada en respuesta a un fuerte sentimiento de injusticia frente a difíciles condiciones de vida en comparación con la *upperclass*. Tienen sus propias normas en el seno de su comunidad. Se organizan en asociaciones y muchos recurren a

la rebeldía para expresarse (grafitis, manifestaciones, escritos). No pueden participar a la toma de decisiones de la ciudad, se encuentran atrapados por un urbanismo ajeno.

En la literatura francesa, la sociedad se divide en tres principales clases: la clase baja, la clase media y la clase alta. La aparición del concepto de clase media apareció en el primer tercio del siglo XIX, provocó y sigue provocando un gran interés para numerosos sociólogos. Como afirmó el sociólogo francés François Cusin de la Universidad de Paris Dauphine: "*L'étude des classes moyennes conduit en effet à s'interroger sur l'avenir des équilibres sociaux et territoriaux, et à porter un nouveau regard sur les conditions de mobilité sociale et résidentielle dans une société en mutation*"¹⁶.

En la sociología francesa, se demarcó la clasificación del sociólogo francés, Émile Durkheim, considerado como un padre de aquella ciencia, junto a Karl Marx y Max Weber. El sociólogo francés estimó que la sociedad se podía dividir en tres clases, según sus niveles de capital económico, social y cultural. El capital económico designa el nivel de renta ingresado por los miembros del hogar, a cuál se añade el patrimonio económico heredado o adquirido. Está constituido por los bienes materiales e inmateriales de una persona. El capital social se refiere a las relaciones sociales de los diferentes miembros de una familia que mantienen fuera del hogar. Se compone del conjunto de los recursos ligados a la posesión de una red durable de relaciones de inter-conocimiento y de inter-reconocimiento. En cuanto al capital cultural, se refiere al nivel educativo, al conocimiento, a las costumbres culturales y a la relación al Arte que tiene el individuo.

Otros conceptos relacionados con la mezcla social

Para conocer mejor la mezcla social, aparte de las clases sociales, concepto central de la mezcla social, otros conceptos merecen ser estudiados. El primero es el concepto de comunidad, como hemos visto, muy relacionado con el concepto de mezcla social. La RAE distingue ocho significados de la palabra, de cuales conjunto de las personas de un pueblo, de una nación, de una región, conjunto de personas vinculadas por características o intereses comunes. A escala urbana, se puede definir como el conjunto de las personas de un barrio, de un distrito que comparten características o intereses comunes. Los geógrafos australianos, K. Ruming de la *Macquarie University* de Sidney, K. Mee y P. MacGuirk de la Universidad de Newcastle, insistieron en las ventajas de la creación de comunidades, "*communities: Mutual support and understanding security, a spatially defined area, interrelated social institutions and relationships, association and connection among people, increasing association and connections with the wider society*"¹⁷.

Numerosos científicos asocian la mezcla social a la creación de comunidades heterogéneas en su seno. Se opone a la idea de comunidad homogénea, relacionada con la segregación, la lucha de clases. Se acerca al concepto de armonía y de equilibrio.

El segundo concepto que merece ser estudiado es la escala de la mezcla social. Como hemos visto anteriormente, el espacio de la mezcla social no se define de manera única. Puede ser muy

¹⁶ Cusin, 2012, p.17: El estudio de las clases medias conduce en efecto a interrogarse sobre el porvenir de los equilibrios sociales y territoriales y a echar una nueva mirada sobre las condiciones de movilidad social y residencial en una sociedad en mutación.

¹⁷ Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p.237: ayuda mutua y seguridad benévola, área definida espacialmente, instituciones sociales y relaciones entre las personas, asociación y conexión entre las personas, a dentro de la comunidad y con el resto de la sociedad.

variado: de la escala más grande, el país, a la escala más pequeña, el bloque de viviendas, pasando por las escalas regional y urbana. Según Craig Johnston, político australiano, encargado del urbanismo del New South Wales, “*social mix refers to a mixing people in a given space (country, region, city, neighborhood, housing estate), on the basis of diverse or different social classes or socio-economic statuses*”¹⁸. Numerosos científicos consideran el barrio, el vecindario, *the neighbourhood*, como territorio definido para el estudio de la mezcla social porque el barrio es el lugar de vida, de desarrollo personal de los individuos, dónde se consolidan las relaciones sociales. El vecindario proporciona beneficios psicosociales a sus habitantes, un estatus social y una posición en la sociedad, como afirmaron K. Ruming, K. Mee y P. McGuirk: “*The neighbourhood brings psychosocial benefits to its inhabitants, setting for residential activities, social status and a position, landscapes of social and economic opportunities. It is a source of both opportunity and constraint*”¹⁹.

Los conceptos de comunidad y barrio, son muy relacionados. En efecto, la suma de lo vivido de cada habitante de un barrio construye la identidad de la comunidad y la suma de las identidades de las comunidades llevan a la identidad de la ciudad en su totalidad. La formación de comunidades es un fenómeno temporal y espacial. Implica un proceso de socialización. El proceso de socialización puede tener un enfoque *asimilacionista*, así lo han señalado los profesores Francisco Sabatini y Gonzalo Cáceres de la Pontificia Universidad Católica de Chile:

Describe las etapas del proceso de asimilación de un grupo étnico minoritario en una ciudad que van desde una temprana segregación espacial a su relativa dispersión por la ciudad. (...) La transición que ocurre es desde una situación de segregación residencial del primer tipo (concentración espacial del grupo y espacio urbano compartido con otros grupos) a una del segundo tipo (homogeneidad social del espacio). (...) El proceso podría alcanzar una última etapa positiva: la que corresponde en lo físico, a la asimilación urbanística del asentamiento a la ciudad, y en lo social, aquella que se alcanza en un nivel apreciable de heterogeneidad social²⁰.

Según el economista estadounidense, G. Galster, de la *Wayne State University*, la socialización se obtiene como resultado de factores físicos, económicos, humanos que pueden influir en ella de manera positiva o negativa. La socialización engloba los comportamientos y actitudes, que pueden ser cambiados, para mejor o peor, por el contacto con la gente cercana o por los modelos que transmiten los vecinos, *contagion effects*²¹. La socialización suele ser mínima como punto neutral de equilibrio mínimo, casi inexistente, o negativa. Los procesos de socialización pueden ser negativos: es el caso de la socialización selectiva y de la competitividad. La socialización selectiva es un tipo excluyente de socialización porque sus normas incluidas en el proceso de socialización no afectan a todos los vecinos. La competitividad ocurre cuando existen grupos fuertes en el vecindario. Compiten entre ellos para apropiarse de los recursos locales, lo cual influye de manera negativa en la formación de una comunidad heterogénea. La socialización colectiva y la competitividad impiden la integración de los grupos minoritarios y aumentan la

¹⁸ Johnston, 2002, p.4: la mezcla social se refiere a la composición de la población de un espacio determinado (país, región, ciudad, barrio, polígono de viviendas) sobre una base de diversas o diferentes clases sociales o estatus socio-económicos.

¹⁹ Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p. 239: el barrio proporciona beneficios psicosociales a sus habitantes, un entorno para las actividades residenciales, un estatus social y una posición, paisajes de oportunidades sociales y económicas. Es a la vez fuente de oportunidades y obligaciones.

²⁰ Sabatini, Cáceres, 2005, p.7.

²¹ Galster, 2007, p.21: *The socialization is a process which includes behaviors and attitudes may be changed (for better or worse) by contact with peers or role models who may be neighbors. It refers to contagion effects.*

exclusión social de las clases bajas de la población provocando segregación. G. Galster, afirmó que *“the concentration of disadvantaged people creates intra-neighborhood social process which provokes variety of crime and delinquency outcomes”*²².

Desigualdades en las ciudades modernas

Desde las primeras ciudades mesopotámicas, egipcias, griegas y romanas, la población la más segregada es la clase alta. Siempre ha podido elegir su segregación, cuando la mayoría de la población, más particularmente la clase social con bajo nivel económico, ha tenido unas posibilidades de movilidad residencial más reducida. Los lugares de residencia de la clase baja están comúnmente llamados: barrios de chabolas, barrios de autoconstrucción, *bidonvilles*, *quartiers défavorisés*, *quartiers prioritaires*, *ghettos*, suburbios, polígonos de viviendas, *no go-areas*. Actualmente, las clases más acomodadas siguen participando activamente a la división espacial en las ciudades. Las diferencias entre las dos clases sociales extremas, la clase alta y la clase baja, los favorecidos y los desfavorecidos, son cada vez más acentuadas, llevando a una polarización social. Para el político australiano C. Johnston, *“social polarization refers to a specific process of differentiating between people on the basis of social class or social stratum, that of, the rich getting richer and the poor getting poorer”*²³.

La segregación

La RAE define la segregación como acción o efecto de segregar y segregar como el hecho de separar y marginar a una persona o un grupo de personas por motivos sociales, políticos o culturales²⁴. El sociólogo Jesús Leal de la Universidad Complutense de Madrid ha señalado que la segregación es un proceso selectivo que se da en las ciudades, puede ser considerada como una expresión alternativa y especializada de la estructura social urbana²⁵. La segregación es un proceso dinámico negativo, es a la vez causa y consecuencia de las desigualdades, provocando exclusión, criminalidad, estigmatización. Es importante ver la segregación como un proceso y no como una situación, un elemento estático. Se origina como consecuencia de unas condiciones dadas como los precios del mercado de las viviendas y de los servicios. Además, su existencia es demostrable²⁶ y se repercute en la morfología urbana. En una ponencia presentada en el Congreso de Geocrítica de 2014, J. Saquera y E. Mateos de la Universidad de Madrid, han afirmado que la fuerte regulación de los espacios verdes o el monopolio de comercios y restauración de alto nivel suponen de por sí una segregación, impiden el disfrute a una gran parte de la población, y restringen los usos alternativos del espacio²⁷.

El geógrafo A. Da Cunha de la Universidad de Lausana, explicó el fenómeno de segregación por sus causas y sus consecuencias, a través del efecto de bola de nieve²⁸. La presencia

²² Galster, 2007, p. 536: la concentración de gente pobre provoca un proceso de socialización propia al barrio, en margen del resto de la ciudad, que se repercute en una variedad de delitos.

²³ Johnston, 2002, p.3-4: La polarización social se refiere al proceso específico de diferenciación entre personas sobre la base de la clase social o del estrato social, lo que equivale a que el rico se vuelve cada vez más rico y el pobre más pobre.

²⁴ RAE <<https://dle.rae.es/segregaci%C3%B3n>, <https://dle.rae.es/segregar?m=form>>.

²⁵ Leal, 2003, p.63.

²⁶ Sabatini, Cáceres, 2005, p.4.

²⁷ Saquera, Mateos, 2014, p.5.

²⁸ Da Cunha, 2006, p.3: *“dans leur développement, les villes accumulent des capitaux et concentrent des personnes de statuts et d’origines multiples en même temps qu’elles révèlent les divisions sociales et les fragmentation de l’espace: elles réunissent les hommes en même temps qu’elles les tiennent à distance”*.

simultánea de la acumulación de capital (engendrado por el sistema capitalista) y de la concentración espacial de personas según su origen provoca una división social. También se genera una fragmentación del espacio que tiene como consecuencia la exclusión urbana de algunos grupos de población, la caída del vínculo social con el resto de la ciudad. Al final, al margen de la sociedad, aquellos grupos de población excluidos acaban víctimas de aislamiento, de aburrimiento, de incivilidad y de violencia.

De forma similar a la mezcla, se distinguen distintos tipos de segregación: económica, social, cultural/étnica, geográfica, urbana y residencial. El geógrafo, politólogo y filósofo de la Universidad Autónoma de Madrid M. Janoschka, distinguió tres tipos de segregación, (refiriéndose a la categorización de los capitales de Durkheim): las segregaciones social, económica y cultural²⁹. La segregación económica es la representación espacial de las desigualdades económicas. La segregación social puede ser considerada como una expresión alternativa y especializada de la estructura social urbana³⁰. Es la división de la ciudad entre las diferentes clases sociales. En cuanto a la segregación cultural (o étnica), se opone al concepto de interculturalidad, de *melting pot*.

Para todos, la segregación es un concepto que se refiere al espacio. La segregación espacial toma forma de gueto y urbanización cerrada, puede ser entendida como indicador y reflejo de las desigualdades sociales. E. Gárriz y N. Formiga de la Universidad Nacional del Sur de Argentina estudiaron la segregación espacial en la ciudad de Bahía Blanca. La fragmentación y segregación espacial se pone de manifiesto en las diferencias. Según los autores: un territorio segregado con amplias áreas marginales se contraponen a las áreas residenciales de prestigio y nuevos tipos de urbanizaciones que se han consolidado en los últimos años³¹. Para C. Bellet de la Universidad de Lleida, las nuevas tecnologías y las fórmulas de encerramiento han provocado, además, un interesante cambio en los patrones de localización de esas comunidades y un cambio por lo tanto en los tradicionales patrones de segregación urbana³².

El concepto de segregación geográfica definido por el sociólogo de la *Brown University* de Providence Michael White se acerca a las definiciones de la segregación espacial. Diferenció la segregación geográfica de la segregación social: “*The geographical segregation exists when some areas of the city show an upper-representation and other areas an infra-representation of a group of population determinate. The social segregation is characterized for the lack of interaction between social groups*”³³.

En cuanto a la segregación residencial, está determinada por la diferenciación social, más allá de las clases sociales. F. Sabatini y G. Cáceres han afirmado que corresponde a la aglomeración en el espacio de familias de una misma condición social, más allá de cómo definamos las diferencias sociales. La segregación puede ser según condición étnica, origen migratorio, etaria o socio-económica, entre otras³⁴. De forma similar a Manuel Castells³⁵, que insistió en las

²⁹ Janoschka, 2002, p.12.

³⁰ Leal, 2003, p.63.

³¹ Garriz, Formiga, 2010.

³² Bellet, 2007.

³³ White, 1983, p.5: La segregación geográfica se establece cuando algunas áreas de una ciudad muestran una sobre-representación y otras áreas una infra-representación de un grupo de población determinado. La segregación social se destaca por la falta de interacciones entre grupos sociales.

³⁴ Sabatini, Cáceres, 2005, p.4.

³⁵ Castells, 1999, p.437.

características de homogeneidad social interna en el espacio y de fuerte disparidad entre las diferentes zonas de la ciudad, F. Sabatini y G. Cáceres distinguieron tres dimensiones de la segregación residencial: el grado de concentración espacial de los grupos sociales, la homogeneidad social que presentan las distintas áreas internas de las ciudades, y el prestigio (o desprestigio) social de las distintas áreas o barrios de la ciudad. Según J. C. Martori y K. Hoberg de la Universidad de Vic, la segregación residencial en una ciudad indica el nivel de desigualdad de la distribución de la población entre las diferentes zonas³⁶.

Las consecuencias de la segregación

Como ya se ha dicho, la segregación puede ser deseada por algunos colectivos, como las clases más altas de la población. Los profesores de la Universidad de Almería, J.C. Checa y A. Arjona, afirmaron que las preferencias por un determinado lugar, auto segregación, conllevan parejo también la predilección por unos vecinos concretos³⁷. Para F. Sabatini y G. Cáceres, la segregación no siempre es negativa. Puede ser positiva, depende de si es voluntaria o forzada:

La concentración espacial de un grupo social (dimensión 1), ya sea étnico o socio-económico, suele tener un impacto positivo. La formación de enclaves étnicos es positiva tanto para la preservación de las culturas de grupos minoritarios como para el enriquecimiento de las ciudades. En cambio, cuando es fuerte la homogeneidad social del espacio (dimensión 2), los efectos tienden a ser negativos, especialmente los de desintegración social entre los pobres³⁸.

Pero para la mayoría de la población, las consecuencias de la segregación son principalmente negativas. Es una segregación involuntaria que provoca exclusión social, privación de acceso a recursos y zonas de la ciudad, marginalización, estigmatización y polarización social. En un artículo de 2003, C. Vasconcelos describió las consecuencias de la segregación en Lisboa:

La creación de grandes zonas, muchas veces discontinuas en relación al tejido urbano del entorno, con una presencia marcada de colectivos de bajos recursos económicos, junto con la falta de mantenimiento, terminó generando territorios marginales y marginados, donde más que la degradación urbana y física, está la dificultad a la hora de integrarlos económica y socialmente³⁹.

El geógrafo J. Tormo de la Universidad de Alicante, A. De Fonseca, J. Santiago, E. Losada y A. Miralles, en un estudio de la segregación social del pueblo gitano en Alicante, describieron las principales víctimas de la segregación en aquella ciudad:

El proceso de segregación social ha tenido los efectos más contundentes sobre diversos grupos de ciudadanos, destacando los problemas de acceso a la vivienda para la población inmigrante y la población mayor, siendo además la comunidad gitana, por causas económicas y racistas, la más desfavorecida⁴⁰.

Según I. Cole y B. Goodchild, las personas de *marginalized subcultures o without work*⁴¹ son víctimas de estereotipos, prejuicios hacia ellos, de una reducción del flujo de recursos, de una discriminación al acceso a la educación, y, como escribieron, R. Atkinson y K. Kintrea, de

³⁶ Martori, Hoberg, 2004.

³⁷ Checa, Arjona, 2006.

³⁸ Sabatini, Cáceres, 2005, p.11.

³⁹ Vasconcelos, 2003.

⁴⁰ Tormo, Da Fonseca, Santiago, Losada, Miralles, 2003.

⁴¹ Cole, Goodchild, 2001, p.354, subculturas marginalizadas o sin trabajo.

*discrimination for credit education and employment*⁴². K. Arthurson, señaló que sufrían de “*lack to access to social network, limited role models, postcode prejudice and stigma, decrease access to a range of health, education and community services*”⁴³, S. Musterd y R. Andersson, añadieron que “*in homogeneous low-income neighborhoods, people have lowest chance to stay employed*”⁴⁴. Los sociólogos Sako Musterd, Wim Ostendorf, y S. De Vos de la Universidad de Amsterdam, señalaron las consecuencias negativas de la segregación: “*poverty concentrations have negative effects upons social upward mobility*”⁴⁵. Uno se puede preguntar qué otros efectos tienen la concentración de la pobreza. G. H. Álvarez, docente de la Universidad de San Martín la define como el universo de la pobreza:

El universo de la pobreza hace referencia a una serie de carencias ligadas *al trabajo/no trabajo y el consumo/no consumo colectivo* –desempleo, precariedad laboral y privación en el uso y acceso diferencial a medios de consumo colectivo- tales como vivienda, salud, recreación, alimentación y educación⁴⁶.

Las desigualdades sufridas por los habitantes de los barrios segregados pueden estar clasificadas en dos categorías: las desigualdades ligadas a sus competencias y las desigualdades espaciales. Las primeras se refieren al nivel medio bajo de educación de la población segregada, las segundas a las diferencias geográficas (barrios céntricos en USA y en el sur de Europa, barrios periféricos en Europa). Las víctimas de la segregación suelen vivir en guetos. Según Peter Marcuse, profesor de la Universidad de Columbia, un gueto es un “*area specially concentrated used for divide and limit involuntarily some grup of people (frequently for the race), which is plaid and treated like lower for the dominate clase*”⁴⁷. La geografía de los guetos no es estática. Según los geógrafos de la Universidad de Barcelona, Miguel Rubiales, Jordi Bayona y Isabel Pujadas, los estudios de segregación centrados en la localización de guetos y su desplazamiento por procesos de gentrificación son propios de una lógica de análisis espacial moderna⁴⁸.

En Estados-Unidos, como en otros países, existe una cultura de segregación, *culture of segregation*, desarrollada intrínsecamente en los barrios pobres, que limita el acceso al capital social y cultural. Se han erigido verdaderas redes de pobreza, llamadas *Network poverty*, largamente descritas en la literatura científica anglosajona. Las personas excluidas socialmente tienden a tener redes sociales muy restringidas. En un artículo sobre la pobreza urbana y la segregación social en Estados Unidos, J. Vilagrasa de la Universidad de Lleida enfatizó su contexto:

Las características actuales de la pobreza urbana estadounidense deben comprenderse en el contexto de los cambios acaecidos en la economía y en la sociedad, que en los últimos veinticinco años se ha adaptado a la creciente mundialización de la economía y a la

⁴² Atkinson, Kintrea, 2000, p.95, de discriminación al crédito, al empleo.

⁴³ Arthurson, 2004, p.103: falta de acceso a las redes sociales, modelos a imitar limitados, prejuicio asociado al código postal y estigma, un acceso difícil a los sistemas de salud y de educación y a los servicios comunitarios.

⁴⁴ Musterd, Andersson, 2005, p.780: en barrios humildes homogéneos, la gente tiene menos probabilidad de mantener su empleo.

⁴⁵ Ostendorf, Musterd, De Vos, 2001, p.373: las concentraciones de pobreza influyen de manera negativa la movilidad social, impidiendo una ascensión social.

⁴⁶ Álvarez, 2005.

⁴⁷ Marcuse, 1997, p.231: área espacialmente concentrada utilizada para separar y limitar involuntariamente cierto grupo poblacional (frecuentemente por raza) que la sociedad dominante alega y trata como inferior.

⁴⁸ Rubiales, Bayona, Pujadas, 2012, p. 3.

incorporación de las altas tecnologías en los procesos productivos, con una estrategia basada en la flexibilización del mercado de trabajo y la desregulación creciente de la economía respecto del ya tradicionalmente escaso intervencionismo estatal, al menos desde ópticas europeas⁴⁹.

Ian Cole y Barry Goodchild, insistieron en la importancia de luchar contra la exclusión social para llegar al bienestar de los ciudadanos. Definieron la exclusión social como “*structural processes that prevent people from participating in mainstream social life or that prevent access to employment, health and educational resources*”⁵⁰. Como afirmó K. Arthurson, la mezcla social aparece como remedio en contra de la exclusión social, *social mix against social exclusion*⁵¹. Según la autora, “*it is more beneficial to disadvantaged public tenants to reside in mixed tenure neighborhoods*”⁵². Los efectos de los procesos de socialización podrían llegar a ser óptimos en barrios mixtos.

Las víctimas de la segregación sufren de la falta de acceso a servicios básicos, como servicios de sanidad, de educación, de lugares de ocio, lo cual provoca múltiples desigualdades (entre otras, la desigualdad en términos de salud, y más precisamente en la esperanza de vida). Se reconoce el hecho de que la longevidad varía de un país a otro, pero, muchas veces, se ignoran las diferencias de esperanza de vida de la población en el seno de una misma ciudad debido a los problemas asociados a la segregación.

Además de la falta de acceso a servicios básicos, las víctimas de la segregación sufren de privación de acceso a algunas partes de la ciudad. Como es el caso, en grandes ciudades como Sao Paulo, de las *gated communities*, condominios cerrados⁵³. En México, se denomina el “fraccionamiento cerrado” común en las ciudades fronterizas del noreste del país. El sociólogo J.A. Enriquez de la Universidad de Sonora definió el fraccionamiento cerrado como un espacio físico protegido con bardas y rejas de los disturbios de las ciudades, existencia de controles en el acceso a las áreas de fraccionamiento con casetas y seguridad basada en el uso de guardias privados⁵⁴. Aquellas zonas de la ciudad están sobre protegidas, prohibiendo el acceso a la gente que no sea residente. Los habitantes de las *gated communities* tienen un alto poder social y económico. Los que no pueden entrar en estas zonas son las personas con menor nivel de vida. Un ejemplo de lo que puede pasar a consecuencia de esta división de la ciudad surgió en Argentina, en Rosario. A múltiples reanudaciones, unos ladrones de clase baja intentaron robar en aquellos barrios de clase alta, uno murió y otros recibieron una paliza por parte de la población de clase alta.

Sin embargo, no solamente las clases sociales humildes padecen de privación de territorio. También, aunque no esté prohibido el acceso en los barrios más modestos, en los barrios de barracas, como las favelas de Sao Paulo, se podría destacar una *prohibición* social por la no-aceptación, en el espacio, de grupos sociales con más poder económico. Son las *No-Go-Areas* definidas por el *Cambridge Dictionary* como “*areas, especially in towns, where it is very*

⁴⁹ Vilagrasa Ibarz, 2000.

⁵⁰ Cole, Goodchild, 2001, p.354: un proceso estructural que impide a algunas personas participar en la vida social de la mayoría y/o que impide el acceso al empleo, a los servicios de salud y a los recursos educativos.

⁵¹ Arthurson, 2005, p.520: la mezcla social contra la exclusión social.

⁵² Arthurson, 2004, p.103: es más beneficioso, para los habitantes desfavorecidos de las viviendas públicas, de vivir en barrios mixtos.

⁵³ Lemanski, Oldfield, 2009, p.396-410.

⁵⁴ Enríquez, 2007.

*dangerous to go, usually because a group of people who have weapons prevent the police, army, and other people from entering*⁵⁵.

Otra consecuencia de la segregación es la marginalización. Está relacionada con el volumen de la segregación, es decir, el número de gente segregada y el carácter introvertido de la población segregada: son grupos delimitados, minorías, como grupos de inmigrantes, por ejemplo. De forma similar a las consecuencias de la exclusión y de la pobreza, por no mezclarse (o no estar mezclados) con el resto de los ciudadanos, desarrollan una manera propia de vivir la ciudad, de vivir en ella. Más tiempo están segregados, más marginales son. Acaban siendo los *laissez-pour-compte* de la ciudad. F. Sabatini y G. Cáceres han señalado que el aislamiento físico de los otros grupos sociales ayuda a que crezca la sensación y, más tarde, la convicción de *estar de más*, de sobrar⁵⁶.

Además, la segregación provoca estigmatización. Según G. Galster, la estigmatización es el proceso en el cual, *“important institutional, governmental or market actors negatively stereotype all residents of a place and/ or reduce the flows of resources flowing into the place because of its household composition”*⁵⁷. Es un proceso que se manifiesta cuando los recursos destinados a una zona disminuyen como consecuencia de su composición social.

Finalmente, este proceso de segregación conduce a la polarización. Es un proceso específico de diferenciación entre personas según su clase social. Según los economistas J. Esteban de la Universidad Autónoma de Barcelona y D. Ray de la Universidad de Nueva York, la polarización presenta tres características básicas: *“Heterogeneity between the groups (antagonism), homogeneity in the groups (identification), the fact that polarization affects to the groups (when smaller is the number of groups with significative size, bigger is the polarization)”*⁵⁸.

Como en el caso de la segregación, se puede distinguir diferentes tipos de procesos de polarización: urbana, social, demográfica, socioeconómica, religiosa, étnica. Los procesos de polarización están correlacionados. En un artículo de 2003, M. Martínez y A. Lorenzo de la Universidad de Vigo, estudiaron el problema de la vivienda en Vigo y destacaron que:

Los modelos de vivienda unifamiliar y de proximidad al litoral marítimo concentran los ideales de todas las clases sociales, si bien su realización, unida a otros parámetros igualmente influyentes (régimen de tenencia, zona de origen, etc.), sólo es posible para las clases medias y altas, acentuando las polarizaciones urbanas⁵⁹.

Consecuencia de la segregación, la polarización también provoca consecuencias negativas. Según J. Esteban y D. Ray, la polarización *“was created like a determinant factor of conflicts*

⁵⁵ <<https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/no-go-area>>: áreas, especialmente en ciudades, donde es muy peligroso de ir, generalmente porque un grupo de individuos armados impide la entrada a la policía, al ejército y a otras personas.

⁵⁶ Sabatini, Cáceres, 2005, p.9.

⁵⁷ Galster, 2007, p.20: actores importantes a nivel institucional, gubernamental o mercantil crean un estereotipo negativo de todos los residentes de un lugar y/o reducen el flujo de recursos fluyendo hasta este lugar por su composición social.

⁵⁸ Esteban, Ray, 1994, p.819: Heterogeneidad entre los grupos (antagonismo), homogeneidad dentro de los grupos (identificación), el hecho que la polarización afecta a los grupos (cuanto menor sea el número de grupos de tamaño significativo, mayor es la polarización).

⁵⁹ Martínez, Lorenzo, 2003.

situations”⁶⁰. Definieron aquella situación de conflictos sociales, *social conflicts*, como “*the situation in which, without any rule of collective decision, social groups with opposites interests income in losts with the goal of augment the probability to obtain a result accordingly to their preferences*”⁶¹.

El concepto de polarización se relaciona con el concepto de desigualdad, aunque se distingue de la desigualdad por lo que mide. Mientras la desigualdad mide la dispersión respecto a un polo central, la polarización se interesa en la medida en la que se están formando algunos polos en la distribución. Los instrumentos de medidas de la polarización son principalmente los índices de concentración y disimilitud, los de desigualdad son principalmente el índice de Gini y la curva de Lorenz.

La gentrificación

Otro fenómeno espacial creador de desigualdades es la gentrificación. En Europa, el proceso de gentrificación empezó mucho más tarde que en América del Norte, y se desarrolló tanto en centros urbanos como en áreas periféricas de las ciudades. Jesús Leal insistió en el hecho que el proceso de *gentrification* ha tenido un impacto menor en los centros urbanos en Europa que en Estados Unidos porque el valor social de vivir en la zona central de las ciudades con un elevado valor histórico y arquitectónico ha atraído siempre a los hogares europeos de renta alta⁶². Sin embargo, existen diferencias entre los diferentes países europeos en cuanto a este proceso. En Francia, la noción de *embourgeoisement* se refiere a un fenómeno parecido al de gentrificación.

El concepto de gentrificación fue difundido por la socióloga alemana Ruth Glass, en el año 1964, en Londres, cuando se enfrentó a la evidencia empírica que algunos barrios obreros de Londres estaban en un proceso de cambio y que estaban invadidos por las clases altas. Según Jesús Leal, la *gentrification* representa la concentración de efectivos de las clases media y alta en áreas que estaban previamente ocupadas por la clase trabajadora o por clases populares⁶³. En un artículo de 2001, M. A. Sargatal afirmó que la gentrificación estaba caracterizada por la ocupación residencial de los centros urbanos por parte de las clases altas, que se trasladan a vivir a dichas zonas y desplazan así a los habitantes de menores ingresos económicos que las ocupan⁶⁴. Para D. Hiérnaux y C. Imelda de la Universidad de Querétaro, la gentrificación tiene dimensiones sociales, económicas y culturales:

No es solo un proceso de ocupación material del espacio, desplazando a la población residente por medio del alquiler o la compra de sus viviendas y la instalación de nuevos residentes y/o negocios. Se trata también de un proceso progresivo de lo que llamamos *estocadas simbólicas* que afectan la experiencia urbana de los residentes tradicionales. Éstas son el resultado de anclar en el barrio nuevas coloraciones, materiales de construcción, elementos de naturaleza, objetos de decoración, mobiliario urbano, anuncios y publicidades urbanas, objetos diversos, pero también sonidos, olores, texturas que desposeen los residentes tradicionales de su experiencia

⁶⁰ Esteban, Ray, 1999, p.379: viene concebida como un factor determinante de las situaciones de conflictos.

⁶¹ Esteban, Ray, 1999, p.380: situación en la que, sin una regla de decisión colectiva, grupos sociales con intereses opuestos incurren en pérdidas con el objeto de incrementar la probabilidad de obtener un resultado en acuerdo con sus preferencias.

⁶² Leal, 2003, p.68.

⁶³ Leal, 2003, p.68.

⁶⁴ Sargatal, 2001.

urbana y les impone nuevas que no son suyas y que no han construido e integrado a su imaginario urbano de manera progresiva⁶⁵.

E. Tabakman estudió este proceso en Barcelona, en el distrito de Ciutat Vella. Para la autora, una vez que este proceso se inicia, aumenta rápidamente hasta que todos o la mayoría de los ocupantes de clase trabajadora sean desplazados y cambia el carácter del distrito. Ciutat Vella parece a simple vista ser un claro ejemplo de aquello⁶⁶. E. Riol también se interesó por la gentrificación de Ciutat Vella y particularmente por sus causas:

Con el impulso propiciado por las Olimpiadas de 1992, a principios de los años 1990 se realizaron en Ciutat Vella una serie de actuaciones en edificios públicos y se invirtió en la rehabilitación urbana de gran parte del distrito, con la construcción de viviendas, museos, parques y recientemente, una nueva Rambla. Esa actividad reformadora ha continuado hasta hoy en día, aunque ahora es la iniciativa privada la que lleva a cabo la mayoría de las operaciones de rehabilitación integral de las viviendas y nuevas construcciones, que por su coste atraen a personas con mayor poder adquisitivo que el de la mayoría de habitantes tradicionales de esta zona⁶⁷.

Otra zona de Barcelona es un claro ejemplo de gentrificación, el Poblenou. En un artículo de 2001, I. Narrero relató la historia del Manchester catalán y su conversión, su gentrificación, con el plan 22@:

Este énfasis en la dimensión simbólica hace que la imagen se haya convertido en condición necesaria para la transformación urbana, precediendo incluso a la propia transformación: tanto el 22@ como el Forum 2004 han sido vendidos por el Ayuntamiento mucho antes de que fueran *reales* mediante el despliegue de una intensa campaña publicitaria⁶⁸.

La Barceloneta también sufre un proceso de gentrificación debido a las actividades relacionadas al turismo. Como lo subrayaron F. Magrinyà y G. Maza, las reformas del puerto de Barcelona y más particularmente del Port Vell, se hicieron bajo un engaño a la población local, provocando gentrificación, esta forma de producción de espacio público se corresponde así a un proceso gentrificador que necesita del apoyo de construcciones ideológicas tan fuertes que deben basarse en la manipulación de los sentimientos de la ciudadanía⁶⁹.

En otras ciudades españolas, la población de algunos barrios también sufrió las consecuencias de este proceso. Es el caso de Sevilla. Según I. Díaz Parra, los sectores históricos de Sevilla, Triana, San Bernardo y San Luis-Alameda han sufrido un cambio en su composición social que se ajusta a las características y las etapas de un proceso de gentrificación⁷⁰.

Se puede medir económicamente la rentabilidad de la gentrificación con el *rent gap*. Según el geógrafo de la Universidad de Tours, Hovig Ter Minassian, el *rent gap* es *la différence entre*

⁶⁵ Hiernaux, González, 2014, p.9

⁶⁶ Tabakman, 2001.

⁶⁷ Riol, 2003.

⁶⁸ Narrero, 2003

⁶⁹ Magrinyà, Maza, 2005

⁷⁰ Díaz Parra, 2009.

*la valeur foncière actuelle et sa valeur potentielle maximale en cas de changement d'usage*⁷¹. El geógrafo escocés de la Universidad de Nueva York, Neil Smith, explicó que:

*The disparity between the potential ground rent level and the actual ground rent capitalized under the present land use. (...) Gentrification occurs when the gap is wide enough that developers can purchase shells cheaply, can pay the builders' costs and profit for rehabilitation, can pay interest on mortgage and construction loans, and can then sell the end product for a sale price that leaves a satisfactory return to the developer*⁷².

Como la segregación, la gentrificación provoca polarización social. La gentrificación contribuye a la polarización, a nivel de ciudad, concentrando espacialmente las propiedades lujosas y obligando los ciudadanos menos afortunados a moverse en otros barrios pobres más lejanos. La situación dramática de los barrios gentrificados se repercute al nivel de la ciudad entera.

R. A. Walks y R. Maaranen estudiaron la dinámica del proceso de gentrificación de 1971 a 2001, en tres ciudades canadienses: Toronto, Montreal y Vancouver. Los barrios que mostraban un alto nivel de gentrificación en 2001, tenían niveles más altos en términos de desigualdad a nivel de renta que el resto del centro de la ciudad durante todo el periodo del estudio. Además, cuanto más temprana había sido la gentrificación, más desiguales eran los barrios en 2001. En efecto, en las megalópolis canadienses, los barrios que se gentrificaron en los años 1960 y 1970 presentaban más desigualdades, en término de renta, que los que fueron gentrificados más tarde, en los años 1980 y 1990. Hoy en día, las ciudades canadienses censan un aumento constante de desigualdad y de polarización a nivel social, en todas las áreas urbanas, periféricas como céntricas.

Entonces existe una real oposición entre las nociones de mezcla social y de gentrificación. La mezcla social crea igualdad, la gentrificación crea desigualdad. Al contrario de la mezcla social, sinónima de integración, de inclusión, la gentrificación impide la creación de comunidades inclusivas, provoca exclusión y marginalización. Como han afirmado R. Walks y R. Maaranen, en Canadá, la gentrificación representa una relativa reducción de la variedad étnica, *whitening*, lo cual engendra una segregación relativa de la población de piel blanca, *white population*, en los barrios antiguos del centro de las ciudades canadienses. Para que la mezcla social pueda existir, la gentrificación tiene que ser aminorada en todos los barrios de la ciudad para mantener unas comunidades inclusivas, étnicamente y socialmente mezcladas en los barrios antiguos. Han comentado R. Walks y R. Maaranen que *"if they want to intervene to ensure proportionate levels of social mix and retain a more balanced social structure, they should be aiming to limit rather than promote gentrification"*⁷³.

⁷¹ Ter Minassian, 2010, p.121: la diferencia entre el valor inmobiliario actual y el valor potencial máximo en caso de cambio de uso.

⁷² Smith, 1979, p.245: la disparidad entre el nivel potencial de renta del suelo y la renta capitalizada actual bajo el actual uso del suelo. La gentrificación ocurre cuando la brecha es suficientemente amplia para que los desarrolladores puedan comprar los armazones más baratos, puedan pagar los costes de las constructoras y el beneficio de la rehabilitación, puedan pagar los intereses de las hipotecas y de los préstamos para la construcción, y puedan después vender el producto final a un precio de venta que deje un rendimiento satisfactorio al desarrollador.

⁷³ Walks, Maaranen, 2008, p.320: si los políticos quieren intervenir para asegurar niveles que estimen *justos* de mezcla social y retener una estructura espacial más equilibrada socialmente, tendrán que limitar, más que promocionar la gentrificación.

Balance de la mezcla social

Para paliar a las consecuencias desastrosas de la segregación y de la gentrificación, la mezcla social es beneficiosa, pero difícil de obtener y de medir. Uno de los instrumentos para medirla es el índice de heterogeneidad, pero solo incluye la diversidad de nacionalidades en un barrio. Según los ciudadanos, sus opiniones acerca de la mezcla social están divididas. La mezcla social tiene implicaciones significativas y complejas para los mundos sociales de los residentes, a la vez negativas y positivas. Como afirmaron los geógrafos K. Ruming, K. Mee, P. McGuirk, “*social mix has significant and complex implications for the social worlds of residents, both negative and positive*”⁷⁴.

Beneficios de la mezcla social

Algunos científicos sostienen que la mezcla social reduce la segregación. S. Musterd afirmó que aumentar las distancias sociales en un barrio a través de un aumento de la mezcla social no está necesariamente asociado con redes sociales más débiles y que los buenos contactos con el vecindario son más numerosos en los barrios mixtos socialmente que en los barrios homogéneos⁷⁵. En un estudio de la población inmigrante en Sevilla, las sociólogas M.A. Huete y R. Muñoz de la Universidad Pablo de Olavide destacaron las ventajas de los barrios multiculturales para este colectivo: oportunidades en relación al acceso más cómodo a su red primaria (...), en términos de servicios y equipamientos públicos y privados⁷⁶.

En 2007, G. Galster llegó a la misma conclusión⁷⁷. Estudió los efectos de la mezcla social sobre la eficiencia económica y la equidad distributiva en ciudades norteamericanas, según los diferentes procesos de inclusión social. Clasificó la población en dos clases, los favorecidos, clases alta y media, y los desfavorecidos, clase baja. Según el autor, en un proceso de inclusión social dominado por la socialización, la eficiencia económica no está afectada por la mezcla social, solo la equidad distributiva demuestra resultados positivos. En un proceso de inclusión social dominado por las normas sociales, se preconiza la segregación para mejorar la eficiencia económica. Al contrario, para la equidad distributiva, es mejor una situación de mezcla social. En un proceso dominado por la socialización selectiva o por la competencia, las clases sociales deben estar mezcladas en la misma proporción para alcanzar los niveles más altos de eficiencia y de equidad. Cuando existe mucha estigmatización de los desfavorecidos, es aconsejable evitar las concentraciones de las clases bajas según un criterio de eficiencia económica como de equidad distributiva.

En resumen, la mezcla social es aconsejable para mejorar la equidad distributiva en las ciudades, pero solo aumenta la eficiencia económica en caso de socialización selectiva, competencia y estigmatización. Entonces, en procesos de inclusión social dominados por la socialización y las normas epidémicas y sociales, promover una política de mezcla social para *de-segregar* la población, evitando las concentraciones de más del 20 por ciento de los residentes de población de clase baja, se considera como beneficioso para los ciudadanos si y sólo si la equidad distributiva, en el sentido de aumentar el bien-estar de las clases bajas en

⁷⁴ Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p. 234 y 245: la mezcla social tiene implicaciones significativas y complejas para los mundos sociales de los residentes, a la vez negativas y positivas.

⁷⁵ Musterd, 2008, p.913.

⁷⁶ Huete García, Muñoz Moreno, 2011.

⁷⁷ Galster, 2007, p.20-33.

términos absolutos, es el criterio dominante para la evaluación de la política. ¿Pero qué significa exactamente que la mezcla social mejore la equidad distributiva? Como escribí en mi Tesis Doctoral, a las clases sociales bajas, les permite vivir en un entorno urbanístico mejor conectado con el resto de la ciudad y más agradable con más servicios (educativos, sanitarios entre otros), con más equipamientos y zonas verdes⁷⁸. Además, estar en contacto con personas de nivel social más alto ofrece oportunidades de trabajo, como trabajar para ellos (como clases de idiomas, música, limpieza, conserjería). A las clases medias, les ofrece las mismas oportunidades además de permitirles tener acceso a un parque de viviendas más barato, más accesible.

Limitaciones de la mezcla social

Es muy difícil obtener mezcla social. Se necesita interacción social que no suele acompañar la mezcla residencial. La mayoría de las investigaciones acerca de la mezcla residencial concluyen que, aunque compartan un mismo espacio de vida, las diferentes clases sociales no conviven realmente, no se relacionan. Coexisten en espacios segregados a nivel de barrio, manzana o bloque. En los barrios en renovación de las ciudades anglosajonas, los propietarios y los inquilinos viven, cada uno, realidades muy distintas. Tienen modos de vida diferentes.

El arrendamiento es un factor importante de la mezcla social, que contribuye a la adhesión a la comunidad, pero, al mismo tiempo, que puede llevar a la exclusión de las minorías de un barrio, según K. Ruming, K. Mee, P. McGuirk: “*tenure as a major factor contributing to community membership and exclusión*”⁷⁹. En 2000, R. Atkinson y K. Kintrea, en un estudio de tres barrios con viviendas sociales en ciudades escocesas (Paisley, Motherwell y Edinburgh), llegaron a las conclusiones siguientes: aunque propietarios e inquilinos vivan en la misma zona, no significa que convivan realmente⁸⁰. En los tres barrios estudiados, muchos inquilinos de vivienda social estaban bastante aislados. Los propietarios vivían en mundos sociales muy diferentes y tenían un papel insignificante en la interacción social. No había interacción entre los diferentes tipos de habitantes. La forma de vida de los propietarios les impedía relacionarse en el barrio, no tenían contactos con el vecindario, los propietarios solían trabajar fuera del barrio. El lugar de trabajo creó una grande diferencia en la vida diaria de los residentes, como han señalado R. Atkinson y K. Kintrea: “*works makes a great deal of different people’s daily life*”⁸¹. La única actividad que los propietarios ejercían en el barrio era pasear al perro. La mayoría tenía coche, lo cual les permitía hacer actividades en el exterior. Al contrario, los inquilinos pasaban mucho tiempo en el barrio, se relacionaban con el vecindario. Solo el 40 por ciento de sus actividades se desarrollaban al exterior del barrio. Vivían en un mundo reducido, no se relacionaban con la gente de fuera. Mantenían un modo de vida tradicional. Sus familias y sus amigos vivían en el barrio. Sus niños iban a las escuelas locales y los adultos trabajaban en el barrio. Dedicaban poco tiempo a actividades de ocio.

Aunque las clases más bajas desarrollaran más actividades en el barrio, no implica necesariamente que se sintieran miembros de la comunidad. En 2004, K. Ruming, K. Mee, P. McGuirk presentaron un análisis cualitativo de la mezcla social según una encuesta ubicada en el vecindario de Belmont, una ciudad del Sur de Australia⁸². Colectaron los datos de 68 cuestionarios distribuidos a los residentes y entrevistaron a empleados del Ministerio de

⁷⁸ Court, Clairé, 2016 <<http://hdl.handle.net/2445/104750>>.

⁷⁹ Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p.241: la tenencia como mayor factor contribuyendo a la pertenencia a la comunidad y a la exclusión.

⁸⁰ Atkinson, Kintrea, 2000, p.97.

⁸¹ Atkinson, Kintrea, 2000, p.100: los trabajos determinan la vida cotidiana de las diferentes personas.

⁸² Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p.234-248.

Vivienda, *New South Wales Department of Housing* (NSWDoH). Obtuvieron los resultados siguientes: el 55 por ciento de los encuestados que vivían en viviendas públicas se sentían excluidos de la comunidad de Belmont. El 33.3 por ciento de los inquilinos de vivienda pública que creían que existía una comunidad en el barrio se consideraban, ellos-mismos, como desconectados de esta comunidad, aunque utilizasen con más frecuencia que los propietarios, los servicios locales como las tiendas y los equipos deportivos. Es lo que establecieron, K. Ruming, K. Mee, P. McGuirk: “*public housing tenants use the local facilities, such as shops and sporting fields, more frequently than do private owners in the area*”⁸³.

En consecuencia de aquellas múltiples diferencias, se puede afirmar que no existe una única comunidad en los barrios mezclados porque los vecinos no tienen una identidad común. Dicho de otro modo, los propietarios no se mezclan con los inquilinos. Según la australiana K. Arthurson, los habitantes de las viviendas públicas no se mezclan con los propietarios privados: “*there was a lack of everyday social interaction between the two groups*”⁸⁴. Además, la convivencia con los propietarios crea tensiones, *creation of tensions*⁸⁵. En el seno del edificio, de la isla urbana y/o del barrio, la mezcla social tiene impactos excluyentes por algunos grupos de población. K. Arthurson afirmó: “*supply of housing stock reduces, breaking up existing communities, moving the problems around*”⁸⁶.

A parte de la falta de identidad común, uno de los factores que impiden la creación de mezcla social a partir de la mezcla residencial es la reticencia de los habitantes. Más está segregado el barrio más los habitantes son reticentes frente a la mezcla social. En efecto, en los barrios estigmatizados, aunque exista una cierta mezcla social, aquella está vista como negativa. Los más asentados acusan a los más vulnerables de la degradación de la imagen del barrio, es el caso de los cascos antiguos y los suburbios de las ciudades españolas. En los barrios donde se encuentran a la vez una verdadera mezcla social y redes sociales muy intensas, las opiniones hacia la mezcla social son más bien positivas.

Conclusiones

La mezcla social no es un antídoto mágico a los problemas de desigualdades. Se debe acompañar de otras políticas (sociales, educativas entre otras) para poder contribuir al bienestar de la población. Además, para que la convivencia sea eficaz, unas acciones (eventos, programas de sensibilización) que fortalezcan las relaciones en el vecindario son necesarias. Hay que estudiar a fondo cuales son los procesos sociales en las comunidades y entre comunidades antes de intentar crear mezcla social en el espacio. Se podrá empezar creando mezcla residencial, mezclando en un mismo espacio, habitantes de diferentes estatus sociales y grupos étnicos. Se pueden fijar cuotas, reservar viviendas para algunos colectivos. Como hemos visto, aunque difícil de obtener, la función social de la vecindad y su papel directo en la mejora de los barrios y de los servicios es uno de los elementos más ventajosos de la mezcla social para los miembros de la clase baja.

⁸³ Ruming, Mee, Mac Guirk, 2004, p.245: los inquilinos de vivienda pública utilizan las instalaciones locales, como las tiendas y los campos deportivos, más frecuentemente que los propietarios de viviendas en el área.

⁸⁴ Arthurson, 2002, p.247: hay una falta de interacción social diaria entre los dos grupos.

⁸⁵ Arthurson, 2002, p.247, 267, creación de tensiones.

⁸⁶ Arthurson, 2002, p. 252: disminuía el parque de viviendas públicas, rompía las comunidades existentes, desplazaba los problemas en lugar de solucionarlos.

Además, para optimizar los beneficios de la mezcla social, es imprescindible que las políticas se establezcan según los resultados empíricos, *evidence-based policy*, con informaciones válidas, midiendo los efectos sociales y económicos de la mezcla social, lo que funciona, *what works* para que la mezcla social sea más eficiente. Según K. Arthurson, “*the Evidence-based policy and practice approach should be tested as a way of drawing together, synthesizing a method analyzing the policy and academic literature on social mix*”⁸⁷. Se han estudiado extensamente los efectos de las desigualdades y se ha demostrado la necesidad de encontrar remedios a esos para aumentar el bienestar de las víctimas de la segregación, marginalización, exclusión y estigmatización. Los investigadores tienen un papel primordial e imprescindible para garantizar la eficiencia de la mezcla social como solución a aquellos desequilibrios territoriales. Deben ser estudios históricos, geográficos, sociales, económicos y antropológicos para tomar en cuenta todas las facetas de aquella solución. Según K. Arthurson, es indispensable lograr “*an understanding of the historical basis of social mix and different conceptions of the term*”⁸⁸. Mezclar técnicas cuantitativas con técnicas cualitativas permitirá entender mejor lo que funciona para reducir los problemas relacionados con las desigualdades espaciales gracias a la mezcla social. Índices de mezcla social de forma similar a los índices de vulnerabilidad, de segregación y de desarrollo humano se elaborarán. Como afirmó K. Arthurson, se aconseja a los investigadores determinar “*best methodologies, types of indicators, whether use case studies or statistical models, strengths and weaknesses of quantitative and qualitative approaches*”⁸⁹.

Cuando se multipliquen los estudios de caso en el Mundo entero, podremos obtener un conocimiento explicativo completo del modelo de mezcla social.

Bibliografía

ÁLVAREZ, G. Gran Buenos Aires, conurbano y partido de San Martín: exclusión social y segregación urbana. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2005, vol. IX, núm. 194 (52) <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-194-52.htm>>.

ARTHURSON, Kathy. Creating inclusive communities through balancing social mix: a critical relationship or tenuous link?, *Urban Policy and Research*, 2002, vol. XX, núm. 3, p. 245-261 <<https://doi.org/10.1080/0811114022000005898>>.

ARTHURSON, Kathy. Practice review, social mix and disadvantaged communities: policy, practice and the evidence base. *Urban Policy and Research*, 2004, vol. XXII, núm. 1, p. 101-106 <<https://doi.org/10.1080/0811114042000185527>>.

ARTHURSON, Kathy. Social mix in the cities. *Urban Policy and Research*, 2005, vol. XXIII, núm. 4, p. 519-523 <<https://doi.org/10.1080/08111470500354372>>.

⁸⁷ Arthurson, 2004, p.108: las políticas basadas en los resultados y el enfoque práctico se deberían evaluar de forma conjunta, sintetizando un método que analice la literatura política y académica sobre la mezcla social.

⁸⁸ Arthurson, 2004, p.107: comprensión de los orígenes históricos de la mezcla social y de las diferentes concepciones del término.

⁸⁹ Arthurson, 2005, p.521, 522: mejores metodologías, tipos de indicadores, utilizando estudios de caso o modelos estadísticos tomando en cuenta las fuerzas y debilidades de los enfoques cuantitativos y cualitativos.

ATKINSON, Rowland; KINTREA, Keith. Owner-occupation, social mix and neighbourhood impacts. *Policy and Politics*, 2000, vol. XXVIII, núm. 1, p. 93-108 <<https://doi.org/10.1332/0305573002500857>>.

BELLET SANFELIU, Carmen. Los espacios residenciales de tipo privativo y la construcción de la nueva ciudad: visiones de privatopía. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2007, vol. XI, núm. 245 (08) <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-24508.htm>>.

CASTELLS, Manuel, *La era de la información, Vol. 1: la sociedad en red*, México: Ediciones Siglo XXI, 1999, 590 p.

CHECA, J. C.; ARJONA, A. Ecología factorial en Roquetas de Mar (Almería). La importancia de las migraciones en la configuración socioespacial. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de agosto de 2006, vol. X, núm. 219 <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-219.htm>>.

COLE, Ian; GOODCHILD, Barry. Social mix and the balanced community in British housing policy-a tale of two epochs. *Geojournal*, 2001, núm. 51, p. 351-360 <<https://doi.org/10.1023/A:1012049526513>>.

CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA, 1978 <<http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/titulos/articulos.jsp?ini=47&tipo=2>>.

COURT, Claire, *La mezcla social: su origen, el debate actual y su eficiencia económica, social y cultural*, Tesis doctoral dirigida por Horacio Capel y Isabel Pujadas, Barcelona: Universidad de Barcelona, 2016, 584 p. <<http://hdl.handle.net/2445/104750>>.

CUSIN, François, Le logement, facteur de sécurisation pour des classes moyennes fragilisés. *Espaces et sociétés*, 2012, núm. 148-149, pág.17-36 <<https://www.cairn.info/revue-espaces-et-societes-2012-1-page-17.html>>.

DA CUNHA, Antonio. Lien social, insertion et politique des villes: introduction. *Urbia*, 2006, núm. 2, p. 3-8.

DECLARACION UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, Naciones Unidas <<https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>>.

DÍAZ PARRA, Ibán. Procesos de gentrificación en Sevilla en la coyuntura reciente. Análisis comparado de tres sectores históricos: San Luis-Alameda, Triana y San Bernardo (2000-2006). *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 10 de noviembre de 2009, vol. XIII, nº 304 <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-304.htm>>.

DICCIONARIO DE CAMBRIDGE <<https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/no-go-area>>.

DICCIONARIO DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA <<https://dle.rae.es/segregaci%C3%B3n>, <https://dle.rae.es/segregar?m=form>>.

ENRÍQUEZ, J. A. Ciudades de muros. Los fraccionamientos cerrados en la frontera noroeste de México. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de enero de 2007, vol. XI, núm. 230 <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-230.htm>>.

ESTEBAN, Joan; RAY, Debraj. On the measurment of polarization. *Econometrica*, 1994, vol. LXII, núm. 4, p. 819-851 <<https://doi.org/10.2307/2951734>>.

ESTEBAN, Joan; RAY, Debraj. Conflict and Distribution. *Journal of Economic Theory*, 1999, núm. 47, p. 379-415 <<https://doi.org/10.1006/jeth.1999.2549>>.

EUROPEAN SOCIAL CHARTER, Comunidad Europea
<<https://www.coe.int/en/web/european-social-charter>>.

GALSTER, George. Should policy makers strive for neighbourhood social mix? An analysis of the western European evidence base. *Housing Studies*, 2007, vol. XXII, núm. 4, p. 523-545 <<https://doi.org/10.1080/02673030701387630>>.

GALSTER, George. Neighbourhood social mix as a goal of housing policy: a theoretical analysis. *International Journal of Housing Policy*, 2007, vol. VII, núm. 1, p. 19-43 <<https://doi.org/10.1080/14616710601132526>>.

GARRIZ, Eduardo; FORMIGA, Nidia. Construcción de territorialidades y fragmentación socio espacial: agentes y acciones. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2010, vol. XIV, nº 331 (79) <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-331/sn-331-79.htm>>.

HIERNAUX-NICOLAS, Daniel; GONZÁLEZ-GÓMEZ, Carmen Imelda. Gentrificación, simbólica y poder en los centros históricos: Querétaro, México. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de noviembre de 2014, vol. XVIII, núm. 493(12) <<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-493.htm>>.

HUERTAS, Rafael. Vivir y morir en Madrid: La vivienda, como factor determinante del estado de salud de la población madrileña (1874-1923). *Asclepio*, 2002, vol. LIV, p. 253-276 <<https://doi.org/10.3989/asclepio.2002.v54.i2.150>>.

HUETE GARCÍA, María Ángeles; MUÑOZ MORENO, Rocío. Modelos de barrio y lógicas de localización de la población inmigrante. El caso de la ciudad de Sevilla. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 20 de agosto de 2011, vol. XV, nº 372 <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-372.htm>>.

JANOSCHKA, Michael. El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. *Revista Eure*, 2002, vol. XXVIII, núm. 85, p.11-29 <https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0250-71612002008500002&script=sci_arttext>.

JOHNSTON, Craig. Housing Policy and Social Mix: an exploratory paper. *Shelter Brief 19*, 2002, 7 p.

LEAL, Jesús. Segregación social y mercados de vivienda en las grandes ciudades. *Revista española de sociología*, 2003, núm. 2, p. 59-75 <<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1220601.pdf>>.

LEMANSKY, Charlotte; OLDFIELD, Sophie. The parallel claims of gated communities and land invasions in a Southern city: polarised state responses. *Environment and planning A*, 2009, vol. XLI, p. 634-648 <<https://doi.org/10.1068/a40173>>.

MAGRINYÀ, F., MAZA, G. Tinglados de Bar-cel-ona: la incorporación de espacios del puerto a la ciudad (1981-2002). *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de julio de 2005, vol. IX, núm. 193. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-193.htm>>.

MARCUSE, Peter. The Enclave, the Citadel, and the Ghetto, What has Changed in the Post-Fordist U.S. City. *Urban Affairs Review*, 1997, vol. XXXIII, núm. 2, p. 228-264 <<https://doi.org/10.1177/107808749703300206>>.

MARTÍNEZ, M. y LORENZO, A. *Caracoles y Avestruces: estrategias ante el problema de la vivienda en la ciudad de Vigo*. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2003, vol. VII, núm. 146(074) <[http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(074\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(074).htm)>.

MARTORI, J. C.; HOBERG, K. Indicadores cuantitativos de segregación residencial. El caso de la población inmigrante en Barcelona. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de julio de 2004, vol. VIII, núm. 169 <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-169.htm>>.

MUSTERD, Sako; ANDERSSON, Roger. Housing mix, social mix and social opportunities. *Urban Affairs Review*, 2005, núm. 40, p.760-790 <<https://doi.org/10.1177/1078087405276006>>.

MUSTERD, Sako. Residents' views on social mix, social networks and stigmatisation in post-war housing estates in Europe. *Urban Studies*, 2008, núm. 45, p.897-915 <<https://www.jstor.org/stable/43197794>>.

NARRERO, I. ¿Del Manchester catalán al Soho Barcelonés? La renovación del barrio del Poble Nou en Barcelona y la cuestión de la vivienda. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2003, vol. VII, núm. 146(137) <[http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(137\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(137).htm)>.

OSTENDORF, Wim; MUSTERD, Sako, DE VOS, Sjoerd. Social mix and the neighbourhood effect. Policy ambitions and empirical evidence. *Housing studies*, 2001, vol. XVI, núm. 3, p.371-380 <<https://doi.org/10.1080/02673030120049724>>.

RIOL, E. La vivienda de los inmigrantes en Barcelona: el caso del colectivo pakistaní. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2003, vol. VII, núm. 146(059) <[http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(059\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(059).htm)>.

RUBIALES PÉREZ, Miguel; BAYONA I CARRASCO, Jordi; PUJADAS RÚBIES, Isabel. Patrones espaciales de la segregación residencial en la región metropolitana de Barcelona: pautas de segregación de los grupos altos. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 20 de diciembre de 2012, vol. XVI, núm. 423 <<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-423.htm>>.

RUMING, Kristian J.; MEE, Kathleen J.; MAC GUIRK, Pauline M. Questioning the rhetoric of social mix: courteous community or hidden hostility? *Australian Geographical Studies*, 2004, vol. XLII, núm. 2, p. 234-248 <<https://doi.org/10.1111/j.1467-8470.2004.00275.x>>.

SABATINI, Francisco; CÁCERES, Gonzalo. *¿Es posible la mezcla social en el espacio?: la inclusión residencial y la nueva conflictividad urbana en Latinoamérica*, 2005, 25 p <<http://www.territorioysuelo.org>>.

SARGATAL BATALLER, Alba. Gentrificación e inmigración en los centros históricos: el caso del barrio del Raval en Barcelona. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2001, vol. V, núm. 94(66) <<http://www.ub.edu/geocrit/sn-94-66.htm>>.

SARKISSIAN, Wendy. The idea of social mix in town planning: an historical review. *Urban Studies*, 1976, vol. XIII, p.231-246 <<https://doi.org/10.1080/00420987620080521>>.

SELOD, Harris. La mixité économique et sociale. In MAUREL François, PUIG Jean-François, THISSE Jacques-François (ed.). *Villes et économie*, Paris: La Documentation Française, 2004, p. 129-141

SEQUERA, Jorge, MATEOS, Elvira, Micro-resistencias de la vida cotidiana. las fracturas de las políticas urbanas neoliberales en Puerto Madero, Buenos Aires. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de noviembre de 2014, vol. XVIII, núm. 493 (22) <<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-493.htm>>.

SMITH, Neil. Toward a theory of gentrification. A back to the city movement by capital, not people. *Journal of the American Planning Association*, 1979, vol. XLV, núm. 4, p. 538-548 <<https://doi.org/10.1080/01944367908977002>>.

TABAKMAN, Elisa. El Casc Antic de Barcelona: ¿actuación urbanística o "limpieza social"? *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2001, vol. V, núm. 94(67) <<http://www.ub.edu/geocrit/sn-94-67.htm>>.

TER MINASSIAN, Hovig. *Ciutat Vella: entre réhabilitation et gentrification, politiques publiques et changements sociaux dans le centre ancien de Barcelone (1980-2008)*. Tesis doctoral dirigida por Horacio Capel y Martine Berger. Barcelona: Universidad de Barcelona, 2010, 575 p. <<https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00443785/>>.

TORMO, J.; DA FONSECA, A.; SANTIAGO, J.; LOSADA, E.; MIRALLES, A. La importancia de la vivienda y la construcción social de la ciudad en el proceso de desarrollo del pueblo gitano en Alicante. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2003, vol. VII, núm. 146(140) <[http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(140\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(140).htm)>.

VASCONCELOS, C. Vivienda, territorios de exclusión y nuevas políticas sociales en Portugal. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2003, vol. VII, núm. 146(124) <[http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(124\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(124).htm)>.

VILAGRASA IBARZ, Joan. Los debates sobre pobreza urbana y segregación social en Estados Unidos. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de noviembre de 2000, vol. IV, núm. 76 <<http://www.ub.edu/geocrit/sn-76.htm>>.

WALKS, R. Alan; MAARAREN, Richard. Gentrification, social mix, and social polarization: testing the linkages in large Canadian cities. *Urban Geography*, 2008, vol. XXIX, núm.4, p. 293-326 <<https://doi.org/10.2747/0272-3638.29.4.293>>.

WHITE, Michael. The measurment of spatial segregation. *American Journal of Sociology*, 1983, núm. 88, p.681-701 <<https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/227768>>.

Ficha bibliográfica:

COURT, Claire. La mezcla social como solución a las desigualdades en las grandes ciudades. *Ar@cne. Revista Electrónica de Recursos de Internet sobre Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de febrero de 2023, vol. XXVII, nº 275. DOI: <https://doi.org/10.1344/ara2023.275.40625>