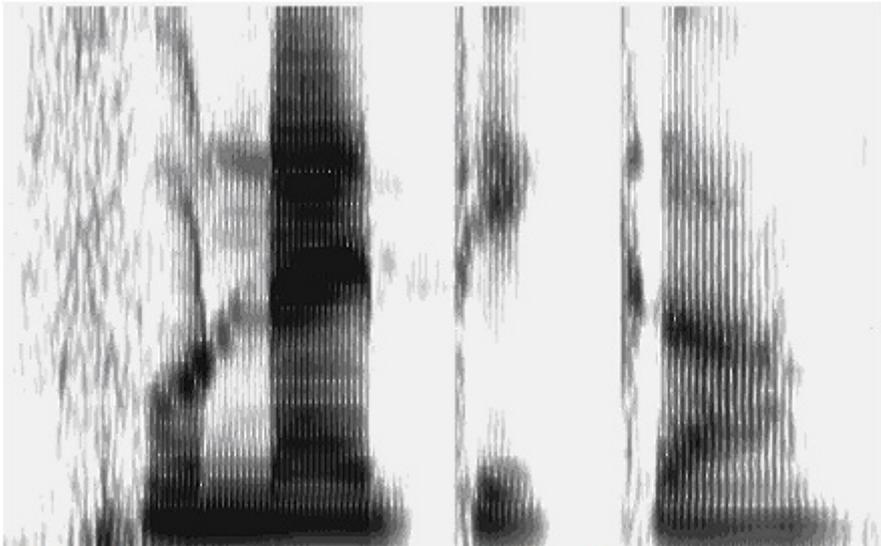


Estudios de Fonética Experimental

XXVII



[f u ' n e t i k ə]

LF 

Laboratori de Fonètica



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Barcelona, 2018

ESTUDIOS DE FONÉTICA
EXPERIMENTAL
XXVII



Barcelona, 2018

Índices de impacto y otros indicadores de calidad

SJR 2017

Scimago Journal & Contry Rank

Score: 0,1; Quartile: Q4 (Language & Linguistics); H index: 3

CARHUS Plus+ 2018

Revistes Científiques de Ciències Socials i Humanitats de la Generalitat de Catalunya

Valoración: Grupo B (Ámbito Filología, Lingüística y Sociolingüística)

IN-RECH

Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias de Humanidades

Posición: 1 de 51; Cuartil: 1 (Lingüística General y Aplicada)

LATINDEX

Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Criterios cumplidos: 33 de 33

MIAR Live 2018

Information Matrix for the Analysis of Journals

ICDS: 6,5

CIRC 2012

Clasificación Integrada de Revistas Científicas

Clasificación: B (Ciencias Humanas)

RESH

Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades

Valoración: C; Impacto 2004-2008: 0,964; Opinión expertos 2009: 1,5

Sello de calidad FECYT



Bases de datos, catálogos y repositorios virtuales

SCOPUS

ERIH PLUS (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)

DOAJ (Directory Directory of Open Access Journals)

SUMARIOS ISOC (Ciencias Sociales y Humanidades)

LINGUISTIC BIBLIOGRAPHY

DIALNET Plus

ULRICH'S SERIALS ANALYSIS SYSTEM

REBIUN (Red de Bibliotecas Universitarias)

RACO (Revistes Catalanes amb Accés Obert)

RCUB (Portal de Revistes Científiques de la Universitat de Barcelona)

REDIB (Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico)

RESEARCH BIBLE

DULCINEA (Derechos de Explotación y Permisos para el Auto-archivo de
Revistas Científicas Españolas)

Accesibilidad y licencias

Todos los volúmenes de la revista en pdf son accesibles desde las siguientes direcciones:

Estudios de Fonética Experimental (Laboratori de Fonètica, UB)
<http://stel.ub.edu/labfon-ub/es/content/publicacion-estudios-de-fonetica-experimental>

RACO (Consorti de Biblioteques Universitàries de Catalunya)
<http://www.raco.cat/index.php/EFE>

Todos los trabajos publicados por *Estudios de Fonética Experimental* en línea están sujetos a una licencia *Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0-España*, si no se indica lo contrario.

Licencia completa: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es>



© **Laboratori de Fonètica**
Universitat de Barcelona
Dipòsit Legal: B-31.504-1984
ISSN: 1575-5533
Impressió: Gráficas Rey, S.L.
Tiratge: 25 exemplars

Estudios de Fonética Experimental

- Director-Editor:* EUGENIO MARTÍNEZ CELDRÁN (Universitat de Barcelona)
- Coordinadora:* ANA Ma. FERNÁNDEZ PLANAS (Universitat de Barcelona)
- Comité de Redacción:* ELSA MORA GALLARDO (Universidad de los Andes)
LOURDES ROMERA BARRIOS (Universitat de Barcelona)
WENDY ELVIRA-GARCÍA (Universitat de Barcelona)
PAOLO ROSEANO (Universitat de Barcelona, University of South Africa)
- Comité Científico:* LAURA COLANTONI (University of Toronto)
MICHEL CONTINI (Université Stendhal Grenoble-3)
JOSEFA DORTA LUIS (Universidad de La Laguna)
MANUEL GONZÁLEZ GONZÁLEZ (Universidade de Santiago de Compostela)
JOSÉ IGNACIO HUALDE (University of Illinois en Urbana-Champaign)
VICTORIA MARRERO AGUIAR (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
ANTONIO PAMIES BERTRÁN (Universidad de Granada)
DANIEL RECASENS VIVES (Universitat Autònoma de Barcelona)
ROSA MIREN PAGOLA PETRIRENA (Universidad de Deusto)
PILAR PRIETO VIVES (ICREA-Universitat Pompeu Fabra)
ANTONIO ROMANO (Università di Torino)
MARIA-JOSEP SOLÉ SABATER (Universitat Autònoma de Barcelona)
- Dirección:* *Estudios de Fonética Experimental*
Laboratori de Fonètica
Universitat de Barcelona
Aulari Josep Carner, 5è
Gran Via de les Corts Catalanes, 585
08007 Barcelona
Tel. (0034) 934035650
e-mail: labphon@ub.edu
<http://stel.ub.edu/labfon-ub/es/publicacion-estudios-de-fonetica-experimental>

Han actuado como revisores anónimos para uno o más artículos propuestos para este número los siguientes investigadores (por orden alfabético), tanto para los artículos aceptados como para los artículos rechazados:

ASSUMPCIÓ ROST BAGUDANCH (Universitat de les Illes Balears)
ESTHER BROWN (University of Colorado Boulder)
HERNÁN MARTÍNEZ MATOS (Universidad de los Andes)
JAIRO GUERRERO PARRADO (Universidad de Granada)
JESÚS BACH MARQUÈS (Universitat de Barcelona)
JOAN BORRÀS COMES (Universitat Autònoma de Barcelona)
JORDI CICRES BOSCH (Universitat de Girona)
JOSÉ MARÍA LAHOZ BENGOCHEA (Universidad Complutense de Madrid)
JOSÉ VILLA VILLA (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
JUAN MARÍA GARRIDO ALMIÑANA (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
KAMAL MERZIQ (Ain Shams University)
LOURDES AGUILAR CUEVAS (Universitat Autònoma de Barcelona)
MARÍA JESÚS MACHUCA AYUSO (Universitat Autònoma de Barcelona)
MARIANELA FERNÁNDEZ TRINIDAD (Universidad Complutense de Madrid)
MAURICIO A. FIGUEROA CANDIA (Universidad de Concepción)
NURIA POLO CANO (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
PAOLO ROSEANO (Universitat de Barcelona, University of South Africa)
RICARD HERRERO ARÀMBUL (Universitat Catòlica de València)
TERESA CABRÉ MONNÉ (Universitat Autònoma de Barcelona)
VICTORIA MARRERO AGUIAR (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
WENDY ELVIRA-GARCÍA (Universitat de Barcelona, Universitat Pompeu Fabra)
XOSE A. PADILLA GARCÍA (Universitat d'Alacant)

ÍNDICE

Artículos

- Pitch range and identification of emotions in Spanish speech: A perceptual study*
[Rango tonal e identificación de emociones en el habla en español: un estudio perceptivo]
Juan María Garrido Almiñana, Juan Antonio Chica Sabariego p. 13
- La lenición del segmento /-d/ en el imperativo del español*
[Lenition of the segment /-d/ in the Spanish imperative]
Beatriz Mateo Segura p. 37
- Pausas sonoras y bilingüismo*
[Filled pauses and bilingualism]
María Jesús Machuca Ayuso p. 75
- Word-initial h aspiration and the presence of the post-velar fricative [χ] in New Mexico Spanish*
[La aspiración de h inicial de palabra y la presencia de la fricativa post-velar [χ] en el español de Nuevo México]
Donny Vigil p. 97
- La realización del fonema /q/ en las variedades dialectales del árabe en Jordania: análisis de cuentos de tradición oral*
[The realization of the phoneme /q/ in the Arabic dialectal varieties in Jordan: Analysis of oral traditional tales]
Margarita Isabel Asensio Pastor p. 125
- Duración de vocales idénticas en límite de palabras en español de Chile*
[The duration of duplicated vowels when in first/last word-syllable in Chilean Spanish]
Domingo Román, Camilo Quezada, Loreto Aguilera p. 151

Miscelánea

*Cambios en la fonética española desde Navarro Tomás
apoyados por la fonética experimental*
[Changes in the phonetics of Spanish since Navarro Tomás
based on experimental phonetics]

Eugenio Martínez Celdrán p. 173

Notas y reseñas

Josefa Dorta (ed.) (2018): *La entonación declarativa e interrogativa
en cinco zonas fronterizas del español: Canarias, Cuba, Venezuela,
Colombia y San Antonio de Texas*, Frankfurt am Main, Peter Lang.

Eugenio Martínez Celdrán p. 199

Gordon, Matthew K. (2016): *Phonological Typology*, Oxford, Oxford
University Press.

Lourdes Romera Barrios p. 206

«Estudios de Fonética Experimental» informa:

Procedimiento y normas para la presentación de originales p. 213

Anuncios:

Colaboración con Estudios de Fonética Experimental p. 221

ARTÍCULOS

RESEÑAS

JOSEFA DORTA (ED.) (2018): *La entonación declarativa e interrogativa en cinco zonas fronterizas del español: Canarias, Cuba, Venezuela, Colombia y San Antonio de Texas*, Frankfurt am Main, Peter Lang.

La editora, Josefa Dorta, comienza el libro con una breve presentación donde expone las pretensiones del libro. Es un estudio de la entonación en el marco de AMPER (Contini *et al.*, 2003). La zona estudiada aparece en el título y es definida como zona fronteriza del español. A continuación, presenta los capítulos que contiene el libro.

El libro propiamente dicho comienza con una introducción para aclarar el concepto de “Frontera y lengua”, título de este apartado, escrito por Domingo-Luis Hernández; por tanto, no es capítulo de entonación ni de AMPER. El autor construye un capítulo en clave histórica. De hecho, hay más historia que cuestiones lingüísticas sobre todo en la primera parte donde presenta el concepto de “frontera”. Los españoles conquistan Canarias y, posteriormente, América central y del sur, por eso se habla de español meridional o atlántico. Se justifica como el español desplazado desde la península a los territorios conquistados; se dispersa y no resiste a una pretendida homogeneidad. Después de la visión histórica, entra a estudiar lo común de ese español meridional o atlántico. En la conclusión, indica que *lo que caracteriza al español meridional o atlántico es la repetición de cláusulas, de comportamientos similares en todo su ámbito: el seseo, la aspiración, los usos temporales...* (p. 38).

El capítulo 1, redactado por Josefa Dorta, lleva por título “La entonación del español, el proyecto AMPER y el estudio prosódico de las variedades de frontera”. En la introducción, la autora hace un repaso de las concepciones fonético-fonológicas del análisis entonativo. Empieza hablando del análisis por configuraciones, que Navarro Tomás (1944) siguió y aplicó al español configurando cinco tonemas principales. Continúa exponiendo el sistema de análisis por niveles y repasa cómo se aplica al español, primero por Stokwell *et al.* (1956) y, luego, por Quilis (1981, 1993). Por último, hace un repaso de la teoría Métrico-Autosegmental. En el apartado segundo, describe el proyecto AMPER (Atlas Multimedia de Prosodia del Espacio Románico). Y en el tercero, se dedica a ver cómo se ha ido desarrollando el estudio de la entonación en Canarias, Cuba, Venezuela, Colombia y San Antonio de Texas. En Canarias, el primero que dedicó un estudio a la entonación fue Quilis en 1989. En los años noventa se realizaron varios trabajos que prestaron mayor atención a la entonación, pero con el inicio del nuevo siglo y el desarrollo de AMPER se ha realizado un avance extraordinario. Hay que destacar como patrón general la *posposición del primer pico tonal, la bajada tonal en el núcleo de las declarativas y*

el final alto-descendente o circunflejo de la interrogativa (p. 51). Además de la descripción fonética, se ha desarrollado también la fonológica. Los estudios de la entonación cubana se inician en la década de los 70 (p. 51) siguiendo la teoría de los niveles. Más tarde, García Riverón (1976-1977, 1978) publicó varios trabajos que consiguieron que la entonación cubana fuese una de las más estudiadas y conocidas. El nacimiento de AMPER ha ayudado a completar el estudio y el conocimiento de la entonación de esa isla. En Venezuela, Obregón (1981) publicó uno de los primeros estudios sobre la entonación venezolana. Más adelante, Mora (1996) dedicó su tesis doctoral a trabajar más profundamente estos aspectos. En 2007 comenzó AMPER en Venezuela y está haciendo avanzar mucho más el conocimiento de la entonación venezolana. En Colombia, los trabajos se han atrasado más. El más amplio fue la tesis doctoral de Velásquez Upegui en 2013. Nuevamente, AMPER está colaborando a un mejor conocimiento de la entonación colombiana. Por último, AMPER ha servido para estudiar también la entonación de San Antonio de Texas. Aquí se ve la influencia del mexicano en los hablantes de español en Texas.

El capítulo 2, redactado por Josefa Dorta, Carolina Jorge y María José González, se titula “La metodología de AMPER y su aplicación en el estudio entonativo de las variedades del español”. Se trata de un capítulo breve donde se exponen los puntos de encuesta de todos los territorios estudiados, los informantes y sus características, los tipos de corpus y cómo se realizan las grabaciones y el etiquetaje del corpus. Acaban el capítulo hablando del análisis acústico en el entorno Matlab.

En el capítulo 3, Josefa Dorta y Chaxiraxi Díaz exponen el análisis de la F0 y el etiquetaje prosódico en el marco del Sp_ToBI. Las autoras buscan exponer su propia práctica en el análisis fonológico de la entonación. Comienzan presentando los fundamentos del análisis basado en el modelo Métrico-Autosegmental, nacido en la tesis de Pierrehumbert (1980) y cómo se enfocó su aplicación al español: Beckman *et al.* (2002) y, luego, las distintas propuestas de Fernández Planas y Martínez Celdrán (2003), Estebas y Prieto (2008) y Prieto y Roseano (2010). A continuación, exponen la primera propuesta del equipo canario (Dorta, 2013), que aplicaron en los análisis de Canarias, Cuba y Venezuela. Acaban el capítulo explicando las modificaciones posteriores a la propuesta de 2013, tanto en acentos tonales como en los tonos de frontera. Se explica ampliamente el etiquetaje que se desarrollará en el presente libro.

Los cuatro capítulos siguientes están dedicados a la exposición de los análisis respectivos de los cuatro puntos estudiados.

El capítulo 4, cuyos autores son Josefa Dorta, José Antonio Martín y Carolina Jorge, está dedicado a la entonación de Canarias. Se estudian declarativas e interrogativas

de 14 informantes que representan todas las islas Canarias. En sus conclusiones, indican que ambas modalidades siempre comienzan con un tono bajo /%L/ y el acento inicial se desplaza una o dos sílabas hasta la frontera SN/SV. Las declarativas siempre acaban con tonos descendentes /L* L%/, mientras que las interrogativas acaban por regla general con un patrón alto-descendente /L+H* L%/, excepto en el Hierro donde el patrón general es ascendente. No existen diferencias entre ambos sexos.

El capítulo 5 está dedicado a la entonación de Cuba y lo escriben José Antonio Martín y Josefa Dorta. En sus conclusiones destacan que las declarativas comienzan con un tono medio /%M/, mientras que las interrogativas comienzan con un tono bajo en el habla de las mujeres y con un tono medio en los hombres. En notas al pie de página aluden a las excepciones. En el acento inicial, sigue habiendo diferencias entre mujeres y hombres: en las declarativas ellas desplazan el pico [L+>H*], mientras que ellos los sincronizan [L+H*]. En las interrogativas, ambos sexos suelen alinear el pico con la tónica. El SV resulta ser la parte más variable, por lo que no se pueden establecer diferencias sistemáticas. El patrón final de las declarativas es el patrón descendente general en español /L* L%/. En las interrogativas el patrón general es el circunflejo /L+H* L%/.

La entonación de Venezuela se describe en el capítulo 6, escrito por Chaxiraxi Díaz y Josefa Dorta. Como siempre, se estudian oraciones declarativas e interrogativas de mujeres y de hombres sin estudios superiores. Se han grabado, además, cinco zonas del conjunto de Venezuela. Sólo en los hombres se encuentran diferencias en el inicio de las frases: las declarativas comienzan con un tono medio, mientras en las interrogativas se encuentra un tono bajo. En las mujeres las diferencias no suelen ser sistemáticas. La frontera del tono final es siempre /%L/ en las dos modalidades. Se necesitan estudios posteriores con mayor número de informantes para acabar de establecer claramente la diferencia entre ambas modalidades oracionales.

El capítulo 7 está dedicado a la entonación colombiana, en este caso colaboran Mercedes Muñetón y Josefa Dorta. En Colombia, tanto el tono de frontera inicial como el inicial y el del verbo no distinguen modalidades oracionales. En todo caso, el acento tonal nuclear y el de frontera final son los que permiten la diferencia, en las declarativas el patrón general es /L* L%/; en las interrogativas se encuentran tres patrones, aunque el ascendente es el más habitual, sea /L+H* H%/ o /L*+H H%/. En alguna zona se han encontrado patrones descendentes, aunque, en este caso, hay que seguir investigando.

El capítulo 8 está dedicado a la entonación de San Antonio de Texas y está redactado por Josefa Dorta y Domingo-Luis Hernández. Se han estudiado declarativas e interrogativas SVO. Y los autores destacan la gran influencia del mexicano. En sus conclusiones indican que el tono de frontera inicial suele ser medio en las declarativas, mientras que en las interrogativas es bajo. El acento inicial distingue los sexos, pero no las modalidades. En el verbo, el tono de las declarativas es bajo, mientras en las interrogativas es alto. Por último, en el tono nuclear y el de frontera final se sigue el patrón general /L* L%/. En las interrogativas el patrón general es el ascendente, con una pequeña diferencia por el tipo acentual: los finales oxítonos poseen la estructura /L+H* H%/, mientras que paroxítonos y proparoxítonos la presentan /L*+H H%/.

En los tres capítulos siguientes se hace una comparación, con ello se busca *fundamentar desde perspectivas diversas las relaciones de proximidad o distancia entre tales variedades* (p. 209). Un capítulo se dedica a comparar el etiquetaje fonético-fonológico, otro al reconocimiento perceptivo y el tercero al análisis dialectométrico.

Así, pues, el capítulo 9 tiene como título “Comparación de la entonación de las variedades del español: acentos tonales, variantes y tonos de frontera” y está escrito por Carolina Jorge y Josefa Dorta. El tono de frontera inicial en las declarativas suele ser bajo o medio. Bajo suele ser general en Canarias y medio en algunas zonas de Venezuela y Colombia; en el resto de zonas alternan. El tono de frontera final suele ser /L%/. El tono inicial de las declarativas es /L+H*/, generalmente con desplazamiento del pico a la postónica. A continuación, examinan las pocas excepciones de este patrón. En las interrogativas, el tono de frontera inicial es bajo en Canarias y en algunos otros puntos, ya que en la mayoría hay alternancia entre el bajo y el medio. El acento inicial, igual que en las declarativas, es /L+H*/ en Canarias, Cuba, Zulia y Barinas, mientras en las otras zonas alternan este patrón con /L*+H/. El acento nuclear presenta variantes, una bastante abundante, entre otras zonas se da en Canarias y Cuba: /L+H* L%/. En otros lugares se da el patrón ascendente, general de la mayor parte peninsular: /L+H* H%/.

El capítulo 10 trata del “Reconocimiento perceptivo de las variedades del español”, escrito por Josefa Dorta, Chaxiraxi Díaz y Beatriz Hernández. Prepararon *tests de percepción [...] elaborados con archivos resintetizados* (p. 231); con ello se busca saber si basta la prosodia para identificar las modalidades declarativas e interrogativas. Los auditores fueron, en general, canarios tinerfeños. Generalmente, los aciertos superan a los errores en las declarativas. Las interrogativas son mejor percibidas en los patrones ascendentes, a pesar de que la modalidad canaria suele ser

circunfleja con final descendente. No obstante, estos finales circunflejos se identifican en un alto porcentaje sobre todo si poseen escalonamiento ascendente: [L₊H* L%]. Atendiendo al reconocimiento de la variedad, los resultados les parecen a las autoras muy buenos, pero la realidad es que no son contundentes. La percepción de las declarativas se sitúa en el rango porcentual del 47 al 61%. Y las interrogativas van del 30 al 70%; por tanto, rangos no demasiado altos, por cierto.

El último capítulo, el 11, trata del estudio dialectométrico de las variedades del español. Está escrito por Josefa Dorta, José Antonio Martín, Mercedes Muñetón y Moisés Betancort. En la introducción los autores explican la historia de la geografía lingüística y cómo se llega a la dialectometría. Esta disciplina *permite procesar de manera matemática una gran cantidad de datos con el objetivo de distribuirlos espacialmente según la mayor o menor afinidad entre ellos y hacer una representación gráfica de los mismos en distintos tipos de figuras* (p. 252). Se han utilizado varios programas con esta finalidad, entre ellos destaca el Calcu-Dista (Roseano *et al.*, 2017), del Laboratori de Fonètica de la Universitat de Barcelona, y DiaTech (Aurrekoetxea *et al.*, 2013), de la Universidad del País Vasco. El mismo laboratorio de la UB ha diseñado una nueva herramienta, ProDis v.1 (Elvira-García *et al.*, 2018), que perfecciona el anterior. En este capítulo es este el programa utilizado en el estudio de las variedades propuestas. En las conclusiones indican que el análisis dialectométrico ha ayudado a ver qué patrón entonativo final es el adecuado para determinar las proximidades o distancias entre las variedades dialectales. De hecho, los distintos gráficos que aparecen a lo largo de este capítulo señalan perfectamente cómo se distribuyen las distintas variedades estudiadas.

No cabe la menor duda que este libro ayudará al mejor conocimiento de la entonación de las variedades de esas cinco zonas fronterizas del español. Es un estudio profundo que atiende a todos los aspectos más relevantes de cada uno de los dialectos. Además, demuestra la fortaleza de AMPER, pues se sigue una metodología lo suficientemente fuerte como para poder profundizar en el conocimiento de la entonación de cualquier variedad lingüística que se proponga, lo cual lleva a un estudio concienzudo de la lengua a la que pertenecen las variedades estudiadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AURREKOETXEA, G.; K. FERNÁNDEZ-AGUIRRE, J. RUBIO, B. RUIZ y J. SÁNCHEZ (2013): «DiaTech: A new tool for dialectology», *Literary and Linguistic Computing*, 28(1), pp. 23-30.

- BECKMAN, M.; M. DÍAZ-CAMPOS, J. T. MCGORY y T. A. MORGAN (2002): «Intonation across Spanish, in the Tones and Break Indices framework», *Probus*, 14, pp. 9-36.
- CONTINI, M.; J. P. LAI, A. ROMANO i S. ROULLET (2003): «Vers un Atlas prosodique des variétés romanes», en *Sempre los Camps Auràn Segadas Resurgantas, Mélanges Offerits a Xavier Ravier*, Toulouse, CNRS / Université de Toulouse Le Mirail, pp. 73-84.
- DORTA, J. (ed.) (2013): *Estudio comparativo preliminar de la entonación de Canarias, Cuba y Venezuela*, Madrid / Santa Cruz de Tenerife, La Página Ediciones S/L.
- ELVIRA-GARCÍA, W.; S. BALOCCO, P. ROSEANO y A. M. FERNÁNDEZ-PLANAS (2018): «ProDis: A dialectometric tool for acoustic prosodic data», *Speech Communication*, 97, pp. 9-18.
- ESTEBAS VILAPLANA, E. y P. PRIETO (2009): «La notación prosódica en español. Una revisión del Sp_ToBI», *Estudios de Fonética Experimental*, XVIII, pp. 263-83.
- FERNÁNDEZ PLANAS, A. M. y MARTÍNEZ CELDRÁN, E. (2003): «El tono fundamental y la duración: dos aspectos de la taxonomía prosódica en dos modalidades de habla (enunciativa e interrogativa) del español», *Estudios de Fonética Experimental*, XII, pp. 165-200.
- GARCÍA RIVERÓN, R. (1976-1977): «Nota para el análisis funcional de la pregunta española comparada con la rusa», *Anuario L/L*, 7-8, pp. 209-224.
- GARCÍA RIVERÓN, R. (1978): «Sobre la conjunción y en la oración interrogativa», *Universidad de la Habana*, 208, pp. 85-91.
- MORA, E. (1996): *Caractérisation prosodique de la variation dialectale de l'espagnol parlé au Venezuela*, tesis doctoral, Université d'Aix-en-Provence.
- NAVARRO TOMÁS, T. (1944): *Manual de entonación española*, New York, Hispanic Institute in the United States.

-
- OBREGÓN MUÑOZ, H. (1981): *Hacia el estudio de la entonación dialectal del español de Venezuela*, Maracay, Instituto Universitario Pedagógico Experimental de Maracay.
- PIERREHUMBERT, J. B. (1980): *The Phonetics and Phonology of English Intonation*, tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology.
- PRIETO, P. y P. ROSEANO (eds.) (2010): *Transcription of Intonation of the Spanish Language*, München, Lincom.
- QUILIS, A. (1981): *Fonética acústica de la lengua española*, Madrid, Gredos.
- QUILIS, A. (1989): «La entonación de Gran Canaria en el marco de la entonación española», *Lingüística Española Actual*, XI, pp. 55-87.
- QUILIS, A. (1993): *Tratado de fonología y fonética españolas*, Madrid: Gredos.
- ROSEANO, P.; W. ELVIRA-GARCÍA y A. M. FERNÁNDEZ PLANAS (2017): «Calcul-Dista: A tool for dialectometric analysis of intonational variation», *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 55(2), pp. 63-86.
- STOCKWELL, R. P.; D. J. BOWEN e I. SILVA FUENZALIDA (1956): «Spanish juncture and intonation», *Language*, 32(4), pp. 641-665.
- VELÁSQUEZ UPEGUI, E. P. (2013): *Entonación del español hablado en Colombia*, tesis doctoral, El Colegio de México

Eugenio Martínez Celdrán
Universitat de Barcelona
martinezceldran@ub.edu

GORDON, MATTHEW K. (2016): *Phonological typology*, Oxford, Oxford University Press.

La tipología fonológica como constató Hyman (2007) no se caracteriza por haber recibido mucha atención entre los tipólogos; su presencia en libros de texto, compendios y revistas de tipología lingüística se limita a breves menciones (Velupillai 2012) cuando no es completamente ignorada (Croft 2003; Comrie 1981). Por eso con este libro M. K. Gordon cubre un importante vacío en los estudios de tipología. Gordon es profesor de lingüística en la Universidad de California, Santa Bárbara (UCSB); sus investigaciones e intereses se centran en dos grandes áreas: las características prosódicas de las lenguas, en especial el acento y la entonación; y la fonética y fonología de lenguas poco documentadas como el estoniano, el cabardiano, el chickasaw y koasati.

El contenido de *Phonological typology* está estructurado en ocho capítulos. En el primero de ellos, *Introducción*, se expone la pretensión del libro. El interés de la tipología fonológica, según Gordon, se centra en constatar qué ocurre y con qué frecuencia en la estructura sonora de las lenguas, de ahí que uno de los principales objetivos del libro sea examinar la frecuencia de las propiedades fonológicas más importantes, lo que llevará a conocer cuáles son los patrones más comunes (no marcados) y cuales son raros (marcados) en la fonología de las lenguas del mundo. Junto a esto también interesa conocer la frecuencia de ciertos fenómenos fonológicos en una determinada lengua.

En el capítulo 2, *Teoría y explicación en tipología fonológica*, se aborda el enfoque teórico y se muestra como desde diferentes modelos, sincrónicos y diacrónicos (p.e. Steriade 1999, Blevins 2008, respectivamente), se han aportado explicaciones que no coinciden entre sí porque los datos son analizados desde perspectivas diferentes, de ahí que ninguna teoría posea o proporcione un alcance completo de todos los fenómenos fonológicos. Gordon opta por mostrar diferentes enfoques (algunos muy recientes, como las teorías estocásticas de la OT) y diferentes tipos de datos.

El capítulo 3 está dedicado a los *Inventarios de fonemas*. Para desarrollar este tema el autor utiliza las bases de datos UPSID (Maddieson 1984; Maddieson y Precoda 1990), PHOIBLE (Moran, McCloy y Wright 2014) y WALS (Dryer y Haspelmath 2013); respecto de estos admite que las descripciones de las lenguas de donde se han extraído los sistemas fonológicos recogidos en esas bases de datos, no son siempre de la misma calidad (hay errores constatados y reconocidos), pero a pesar de ello, defiende que las generalizaciones tipológicas obtenidas son fuertes por la cantidad de datos que se manejan.

Se muestra la distribución interlingüística de los fonemas a partir de los resultados de las 317 lenguas que constituyen el UPSID (Maddieson 1984) y a continuación se presentan diferentes modelos que intentan explicar la tipología de los inventarios de fonemas y los sesgos o desviaciones que presentan: la teoría de la dispersión adaptativa, la teoría de la focalización de la dispersión, la teoría cuántica, la complejidad articulatoria y la saturación perceptual, la mejora de rasgos y la economía funcional. La frecuencia de sonidos en lenguas concretas se analiza en un total de 34 de ellas, con la hipótesis de que su frecuencia interna coincidirá con la frecuencia interlingüística que reflejan los inventarios de fonemas. Esta correspondencia se corrobora, de una manera general aunque con excepciones, en las consonantes: a mayor frecuencia interlingüística de un fonema, mayor frecuencia interna en la lengua; pero no para las vocales, ya que /ieaou/ constituye el sistema más frecuente. La explicación de porqué del amplio número de sonidos atestiguados en las lenguas del mundo, una buena parte de esas lenguas utilizan contrastivamente un pequeño subconjunto de ellos (21 consonantes de media en un rango que va de 6 a 95 y 5 vocales de un grupo posible de 46), parece estar en ciertas combinaciones de factores que compiten para minimizar el esfuerzo articulatorio y maximizar las diferencias perceptivas.

En el capítulo 3 *Sílabas* se abordan las características de esta unidad fonológica: su estructura interna, los márgenes de la sílaba, el núcleo, la representación de la sílaba y la correlación entre la complejidad de la sílaba y otras propiedades fonológicas.

CV es el tipo de sílaba básica, universal por su presencia en todas las lenguas. En cuanto a los constituyentes silábicos, las lenguas que permiten sílabas sin ataque (V, VC...) y las que presentan sílabas con coda (CVC) tienen una frecuencia semejante. También se confirma la relación entre la complejidad de la sílaba y el número de consonantes: las lenguas que poseen un mayor número de consonantes presentan sílabas más complejas mientras que las que cuentan con un inventario pequeño de consonantes, sus sílabas son más simples. Aunque no se cuestiona la escala de sonidad en la disposición de los elementos en la sílaba, sí que se mencionan las excepciones que suponen las fricativas sibilantes en aquellas lenguas en que en los inicios de sílaba transgreden la secuenciación de la sonidad. La noción de sílaba es importante para caracterizar ciertos fenómenos fonológicos interlingüísticamente.

El capítulo 4 está dedicado a los *Procesos segmentales*. Este tipo de procesos fonológicos se clasifican en este libro de acuerdo a tres categorías fundamentales según se producen los fenómenos relevantes. La primera de ellas viene determinada por las alternancias y los contrastes entre los rasgos, que son producidas bien por

sonidos adyacentes o próximos o bien por la posición de esos sonidos, y corresponde a los procesos de asimilación, disimilación, debilitamiento y refuerzo. En la segunda categoría se sitúan los procesos relacionados con cambios en el número de fonemas: elisiones y epéntesis; y la tercera corresponde a las alternancias en el orden de sonidos: los procesos de metátesis. De todos estos procesos el más común en las lenguas es el de la asimilación.

Los cambios de rasgos que provoca la asimilación se pueden dar entre consonantes y entre vocales, entre consonante y vocal y finalmente entre vocal y consonante adyacentes. La dirección de la asimilación entre consonantes es mayoritariamente regresiva con la excepción de las coronales que también participan en las asimilaciones progresivas. Los tres tipos de asimilaciones mayoritarios, que según Gordon suponen dos tercios de los procesos asimilatorios, son la asimilación de punto de articulación de las nasales, la asimilación de sonoridad de las obstruyentes y la palatalización. La asimilación a distancia (entre segmentos no adyacentes) es la que encontramos en las armonías vocálicas y en las armonías consonánticas.

La disimilación también presenta las variaciones de local (o adyacente) y a distancia, tanto entre vocales como entre consonantes. Las modificaciones atribuidas al debilitamiento o refuerzo se recogen en las *escalas de fuerza consonántica* relacionadas con rasgos laríngeos y de modo de articulación.

La elisión de un segmento sonoro es el último resultado de una debilitación (o lenición). Los contextos más frecuentes para este tipo de proceso son los de final de palabra o entre vocales átonas. La epéntesis o inserción de un fonema, consonántico o vocálico, puede estar motivada por factores prosódicos o fonéticos. Los elementos epentéticos suelen aparecer por causas estructurales: evitan una sílaba mal formada en la lengua en cuestión. La metátesis, el proceso menos común de los examinados, supone un cambio en el orden de los segmentos sonoros en una palabra, y puede darse entre elementos adyacentes o distantes en la palabra.

Gordon considera las posibles explicaciones de los procesos segmentales, que en algunos casos se sitúan en la fonética articulatoria y perceptiva (asimilación vs. disimilación), pero también en el uso del lenguaje, la planificación del habla, en la sincronía o en la diacronía (las metátesis).

En el capítulo 6, *El acento*, se aborda la tipología de esa prominencia que presentan algunas sílabas a la que denominamos acento. El acento aparece en un gran número de lenguas, su variación interlingüística es muy grande y mantiene relaciones con otras propiedades prosódicas como el tono o la entonación. Se relaciona con otras

propiedades como la localización del acento, su carácter contrastivo o no, el acento primario y el secundario y la estructura interna de la sílaba. Un punto clave en la tipología descriptiva del acento es el de su colocación en la palabra y su predictibilidad según se trate de un tipo de acento no (in)sensible al peso silábico o bien de un acento sensible al peso silábico, hechos que definen los dos tipos mayoritarios de sistemas acentuales en las lenguas. Gordon utiliza información de las bases de datos *Stress-Typ* (Goedemans y van der Hulst 2009). En su relación con la entonación se observa una fuerte asimetría entre los límites izquierdo y derecho; interlingüísticamente los tonos entonativos prefieren el límite derecho al izquierdo.

El capítulo 7 está dedicado al *Tono y entonación*. El uso del tono para realizar contrastes léxicos establece la distinción entre lenguas tonales y lenguas no tonales. Los sistemas tonales se distinguen por su complejidad según el mayor o menor número de tonos que posean; los tipos de tono, de contorno o de nivel; la frecuencia de los tonos y los procesos tonales, que en algunos aspectos son similares a los procesos segmentales, pero que difieren en otros aspectos, p.e. la simplificación tonal o la pervivencia del tono en elisiones segmentales, respectivamente. Otras cuestiones relacionadas con el tono, que también aborda Gordon, es su relación con el acento, o entre el peso de la sílaba y los tonos de contorno, así como la tonogénesis. La tipología de los sistemas entonativos no ha recibido, hasta el momento, la misma atención que la de los tonos. Entonativamente, el acento tonal más común es el descendente, frente al ascendente, en los finales de los grupos entonativos, hecho que se relaciona con el descenso gradual de la presión subglotal a lo largo del enunciado.

El capítulo 8 está dedicado a la *Morfología prosódica* y en él se examinan fenómenos prosódicos que están relacionados o determinados por la estructura morfológica, ya que implican hechos prosódicos en la formación de palabras, como la reduplicación, proceso en el que se centra la mayor parte del capítulo. La reduplicación actúa como un tipo de plantilla morfológica, puesto que la formación de palabras nuevas se realiza a través de la duplicación de un morfema o de parte de ese morfema, hecho que distingue la reduplicación total de la reduplicación parcial. Tipológicamente la duplicación de la raíz entera es la variedad mayoritaria de la reduplicación total, mientras que el tipo CV constituye el patrón más común en la reduplicación parcial.

El libro finaliza con un apartado de *Conclusiones* en las que el autor reconoce las limitaciones de su trabajo como el hecho de que muchas de las generalizaciones observadas se basan en bases de datos relativamente pequeñas o que necesitarían ser corroboradas en un mayor número de lenguas.

“La principal contribución de este trabajo no es ser la promoción o el avance de cualquier teoría fonológica determinada o de cualquier análisis particular de un fenómeno bajo consideración, sino proporcionar un repositorio de observaciones, muchas de ellas cuantitativas sobre relaciones implicativas, distribuciones de frecuencia y correlaciones de las que pueden nutrirse los investigadores interesados en desarrollar y testar teorías y otros tipólogos comprometidos en descubrir modelos de significado y correlaciones” (pág 303).

Coincidimos con otros reseñadores de *Typological Phonology* (de Lacy 2017, Rivera 2017 y Round 2017) en que Gordon consigue su objetivo de presentar una amplia visión de la distribución interlingüística de determinadas características fonológicas, y que sin lugar a dudas este libro constituye una importante contribución al campo de la tipología fonológica que desde su publicación ha sido ignorada un poquito menos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BLEVINS, J. (2008). «Phonetic Explanation without Compromise», *Diachronica* 25(1), pp. 1-19.
- COMRIE, B. (1981). *Language Universals and Linguistic Typology*. Basil Blackwell, Oxford.
- CROFT, W. (2003). «Typolog»y en ARONOFF, M. Y REES-MILLER J. (Ed.) *The Handbook of Linguistic*. Oxford. Blackwell Publishing, pp. 337-368 .
- DE LACY, P. V. (2017). «Phonological typology by Matthew K. Gordon» (review), *Language*, 93 (2), pp. 481-484.
- DRYER, M. S. & HASPELMATH, M. (eds.) 2013. *The World Atlas of Language Structures Online*. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Disponible online: <http://wals.info>, [01/10/2018])
- GOEDEMAN, R. Y VAN DER HULST, H. (2009). «StressTyp: A database for word accentual patterns in the World languages», en EVERAERT M. y MUSGRAVE, S. (eds.), *The Use of Databases in Cross-linguistic Research*, New York/Berlin: Mouton de Gruyter. pp. 235-282.

-
- HYMAN, L. M. (2007). «Where's phonology in typology?», *Linguistic Typology* 11, pp.265–271.
- MADDIESON, I. (1984). *Patterns of sounds*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MADDIESON, I. Y PRECODA, K. (1990). «Updating UPSID». *UCLA Working Papers in Phonetics* 74, pp.104–111.
- MORAN, S. MCCLOY, D. Y WRIGHT, R. (eds.) (2014). PHOIBLE Online. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Disponible online, <http://phoible.org>. [01/10/2018])
- RIVERA CASTILLO, Y. « (2017). Review: Morphology; Phonology; Typology: Gordon (2016)» *Linguist List* 28.470. <https://linguistlist.org/issues/28/28-470.html> [01/10/2018]
- ROUND, ERICH R. (2017). «"Phonological Typology" by Matthew K. Gordon». *Folia Linguistica: Acta Societatis Linguisticae Europaeae*, 51 (3) pp. 45-755.
- STERIADE, D. (1999). «Alternatives to the syllabic interpretation of consonantal phonotactics», en O. FUJIMURA, B. JOSEPH AND B. PALEK (eds) *Proceedings of the 1998 Linguistics and Phonetics Conference*, The Karolinum Press, pp. 205-242
- VELUPILLAI, V. (2012) *An Introduction to Linguistic Typology*. Amsterdam. John Benjamins

Lourdes Romera Barrios
Universitat de Barcelona
lromera@ub.edu

