



Percepción del apoyo formal en personas en situación de sinhogarismo: accesibilidad y eficacia de los servicios en el Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife.

Percepció del suport formal en persones en situació de sensellarisme: accessibilitat i eficàcia dels serveis al Centre Municipal d'Acollida de Santa Cruz de Tenerife.

Perception of formal support among homeless individuals: accessibility and effectiveness of services at the Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife.

Lucía González González¹ , Shahina Mayumy Valenzuela Herrera¹ , José Manuel Díaz González¹ 

Resumen

El sinhogarismo es la manifestación de la extrema exclusión social generada por factores estructurales, personales, relacionales e institucionales que se encuentran interconectados y que se agrava por el estigma y los prejuicios de la sociedad que dificulta su integración social. A través de este estudio se propone explorar las percepciones de las personas en situación de sinhogarismo sobre el apoyo y recursos disponibles para su atención, analizando su eficacia y accesibilidad. Para comprender a fondo sus experiencias, se empleó un enfoque cualitativo exploratorio basado en entrevistas a diez personas residentes en el Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife, utilizando un guion de entrevista diseñado específicamente para este estudio, validado por personas expertas y profesionales y ajustado según la percepción de personas en situación de sinhogarismo. Los resultados muestran que, aunque algunos participantes valoran positivamente los apoyos recibidos, otros perciben barreras y discriminación en el acceso a los servicios. Además, el desempleo y la precariedad económica son las causas predominantes de su situación, acompañadas de factores como la migración y problemas familiares. Estos hallazgos subrayan la heterogeneidad en las experiencias de sinhogarismo y la influencia del estigma en el acceso a los recursos. Es necesario abordar tanto las necesidades materiales como emocionales de estas personas, proponiendo estrategias integradas que promuevan su inclusión y bienestar social.

Palabras clave: sinhogarismo, exclusión social, centro de acogida, apoyos formales.

Resum

El sensellarisme és la manifestació de l'extrema exclusió social generada per factors estructurals, personals, relacionals i institucionals que es troben interconnectats i que s'agreuja per l'estigma i els prejudicis de la societat que dificulta la seva integració social. A través d'aquest estudi es proposa explorar les percepcions de les persones en situació de sensellarisme sobre el suport i recursos disponibles per la seva atenció, analitzant la seva eficàcia i accessibilitat. Per a comprendre a fons les seves experiències, es va emprar un enfocament qualitatiu exploratori basat en entrevistes a deu persones residents en el Centre Municipal d'Acolliment de Santa Cruz de Tenerife, utilitzant un guió d'entrevista dissenyat específicament per a aquest estudi, validat per persones expertes i professionals i ajustat segons la percepció de persones en situació de sensellarisme. Els resultats mostren que, encara que alguns participants valoren positivament els suports rebuts, uns altres perceben barreres i discriminació en l'accés als serveis. A més, la desocupació i la precarietat econòmica són les causes predominants de la seva situació, acompanyades de factors com la migració i problemes familiars. Aquestes troballes subratllen l'heterogeneïtat en les experiències de sensellarisme i la influència de l'estigma en l'accés als recursos. És necessari abordar tant les necessitats materials com emocionals d'aquestes persones, proposant estratègies integrades que promoguin la seva inclusió i benestar social.

Paraules clau: sensellarisme, exclusió social, centre d'acolliment, suports formals.

Abstract

Homelessness is the manifestation of extreme social exclusion generated by interconnected structural, personal, relational, and institutional factors, which is exacerbated by societal stigma and prejudice that hinder social integration. This study aims to explore the perceptions of individuals experiencing homelessness regarding the support and resources available to them, analyzing their effectiveness and accessibility. To gain an in-depth understanding of their experiences, a qualitative exploratory approach was used, based on interviews with ten residents of the Municipal Shelter Center in Santa Cruz de Tenerife. An interview guide was specifically designed for this study, validated by experts and professionals, and adjusted according to the perspectives of homeless individuals. The results show that, while some participants value the support received positively, others perceive barriers and discrimination in accessing services. Furthermore, unemployment and economic hardship are the predominant causes of their situation, along with factors such as migration and family problems. These findings highlight the heterogeneity in homelessness experiences and the influence of stigma on resource access. It is essential to address both the material and emotional needs of these individuals, proposing integrated strategies that promote their inclusion and social well-being.

Keywords: homelessness, social exclusion, shelter, formal support.

González González, L., Valenzuela Herrera, S.M. y Díaz González, J.M. (2025). *Percepción del apoyo formal en personas en situación de sinhogarismo: accesibilidad y eficacia de los servicios en el Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife*, 5, 16-24. <https://doi.org/10.1344/its.i5.47293>

ACEPTADO: 11/12/2024
PUBLICADO: 22/01/2025

¹Universidad de La Laguna.
España.

✉ José Manuel Díaz González.
jdiazgon@ull.edu.es

1. Introducción.

La Federación Europea de Organizaciones Nacionales que Trabajan con las Personas sin Hogar (FEANTSA) estableció en el año 2005 la clasificación denominada ETHOS sobre la exclusión residencial que ayuda a identificar diferentes situaciones residenciales y/o de alojamiento. Se diferencian 4 categorías conceptuales y 13 categorías operativas, tal y como se especifica en la *Tabla 1*.

Tabla 1. Clasificación ETHOS del sinhogarismo en función de sus categorías.

Categoría	Categoría operativa
Sin techo (1-2)	1. Persona que vive en un espacio público (a la intemperie). 2. Duermen en un refugio nocturno y/o se ven obligados a pasar varias horas al día en un espacio público.
Sin vivienda (3-7)	3. Personas que viven en albergues y centros para gente sin hogar/ alojamiento temporal. 4. Personas en albergues para mujeres. 5. Personas en centros de alojamiento para solicitantes de asilo e inmigrantes. 6. Personas que en un plazo definido van a ser despedidas de instituciones residenciales o de internamiento. 7. Personas que reciben alojamiento con apoyo sostenido debido a su condición de personas sin hogar.
Vivienda insegura (8-10)	8. Personas viviendo en un régimen de tenencia inseguro sin pagar alquiler. 9. Personas viviendo bajo amenaza de desahucio. 10. Personas que viven bajo amenazas de violencia por parte de la pareja o de la familia.
Vivienda inadecuada (11-13)	11. Personas viviendo en estructuras temporales y no convencionales 12. Alojamiento impropio. 13. Hacinamiento extremo.

Fuente: Elaboración propia a partir de FEANTSA (2017).

El número de personas sin hogar en España es considerable y sigue creciendo con el tiempo (Díaz et al., 2023). Según la European Anti-Poverty Network (EAPN), España ocupa el cuarto lugar en la Unión Europea en términos de pobreza, con tasas de exclusión social en aumento. Esta situación refleja causas profundas y estructurales que se han agravado debido a diversas crisis (EAPN, 2023). De acuerdo con la Estrategia Nacional para la Lucha Contra el Sinhogarismo en España 2023-2030, el sinhogarismo es una forma de exclusión social extrema que vulnera los derechos fundamentales de las personas. En los últimos diez años, el número de personas en situación de sinhogarismo ha aumentado un 24,5%, alcanzando las 28.552. De estas, más del 40% (11.471 personas) lleva en esta situación más de tres años, lo que refleja un agravamiento de la problemática (Ministerio de Derechos So-

ciales y Agenda 2030, 2023). Se estima que actualmente hay 28.552 personas sin hogar en España, 7.276 viven en la calle, 11.498 residen en albergues y centros, y 9.778 se alojan en pisos y pensiones. Además, este número podría ser aún mayor si se consideran aquellas personas que están al margen del sistema (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2023). De acuerdo con la encuesta de centros y servicios de atención a las personas sin hogar correspondiente al año 2022, el alojamiento diario tenía una media de 21.684 personas y se ofrecieron 51.379 servicios de comedor al día (INE, 2022).

En lo que respecta a la isla de Tenerife, en el año 2022 se localizaron 2.261 personas en situación de exclusión residencial extrema. El mayor número de personas sin hogar se localiza en los municipios de Santa Cruz de Tenerife (un 39,14% del total), San Cristóbal de La Laguna (14,64%), Arona (13,31%) y Adeje (6,50%). Cáritas expone que casi cuatro de cada diez personas en esta situación llevan entre 13 y 36 meses en exclusión residencial extrema. Además, más de un 20% de ellos superan los diez años en situación de sinhogarismo. Haciendo referencia a los diferentes grupos de edad, se encuentra un destacable sector entre los 26 y 65 años, que suponen el 71,61% de las personas en situación de sinhogarismo. También es importante destacar que la media de edad es de 45,6 años, en el caso de los hombres y de 35,4 en mujeres (Cáritas, 2023).

Las mujeres en situación de sinhogarismo enfrentan una serie de vulnerabilidades específicas y diferenciadas a las de los hombres (Matulič et al., 2024) y que se aborda de manera diferenciada debido a una visión androcéntrica (Gámez Ramos, 2017; Matulič et al., 2019). Estudios han demostrado que las mujeres sin hogar tienen una mayor prevalencia de problemas de salud mental, como trastornos de estrés postraumático y depresión, a menudo debido a experiencias de violencia y abuso a lo largo de sus vidas (Rodríguez-Moreno et al., 2020). Además, muchas mujeres en esta situación han sido víctimas de violencia de género, lo que se convierte en una de las principales causas del sinhogarismo para ellas y pone de manifiesto una intersección clara entre ambas problemáticas (Bretherton & Mayock, 2021). Esta violencia no solo se experimenta antes de perder su hogar, sino que también aumenta una vez en situación de calle, donde están expuestas a abusos físicos, sexuales y psicológicos (FEANTSA, 2016). El porcentaje de mujeres en esta situación es mayor al 25%, de las cuales la mayoría son víctimas de múltiples factores de riesgo, exponiéndola a diversas discriminaciones y a un mayor grado de vulnerabilidad por el hecho de ser mujer (Cáritas, 2021).

Las personas con discapacidad, al igual que las mujeres, enfrentan una doble discriminación (Guillén et al., 2021) debido a la diversidad de tipos (física, mental, etc.), y a la falta de conciencia social, lo que les niega empatía y apoyo. La escasez de recursos y alojamientos adaptados a sus necesidades incrementa su nivel de vulnerabilidad, exacerbando sus enfermedades y lesiones (Van Straaten et al., 2017). En el caso de las discapacidades cognitivas, la falta de apoyo adecuado y servicios especializados dificulta su acceso a la atención médica, recursos sociales y empleo, aumentando aún más su situación de exclusión social y vulnerabilidad (Cáritas, 2023).

Dentro de las personas en situación de sinhogarismo, tam-

bién cabe destacar la realidad de las personas migrantes. Éstas se ven expuestas a dificultades desde el inicio del proceso migratorio y su llegada a la isla de Tenerife, complicándose la situación cuando además convergen la situación de irregularidad administrativa y la dificultad de obtener los documentos necesarios para poder ejercer sus derechos en España (Hsia & Gil-González, 2021). Además, la falta de organización en la institucionalización de estas personas migrantes al cumplir la mayoría de edad, las barreras lingüísticas, y otros obstáculos agravan su situación (Cáritas, 2022; Fleischman et al., 2015). La siguiente tabla presenta una síntesis de los factores de riesgo personales que incrementan la vulnerabilidad de las personas en situación de sinhogarismo. Estos factores subrayan la importancia de considerar estas variables al diseñar políticas de intervención y apoyo.

Tabla 2. Factores de riesgo personales.

Factores	Descripción
Discapacidad	Existen pocos estudios que exploren la relación entre discapacidad y sinhogarismo (Panadero y Pérez-Lozao, 2014).
Nivel de estudios	La Encuesta de Personas Sin Hogar del INE (2022) indica que 6.795 cuentan con educación primaria, 18.559 educación secundaria y 3.797 estudios superiores.
Adicciones	Las personas sin hogar son especialmente vulnerables a problemas de adicción, lo cual requiere intervenciones comunitarias específicas (Calvo et al., 2021).
Edad y género	La mayoría tiene entre 45 y 64 años; los hombres triplican la cifra de mujeres en situación de sinhogarismo (INE, 2022).

Fuente: Elaboración propia a partir de Calvo et al., (2021), INE (2022), y Panadero y Pérez-Lozao (2014).

1.1. Importancia de redes de apoyo formales.

Las redes de apoyo son fundamentales para la inclusión social y mejoran la calidad de vida de las personas (Luchenski et al., 2018), pues proporcionan soporte en áreas como el empleo, la educación y el bienestar emocional (Hogan et al., 2002). Existen dos tipos principales: la red de apoyo formal, formada por instituciones que brindan estabilidad social, y la red de apoyo informal, compuesta por familiares, amigos y voluntarios que ayudan por el vínculo emocional que los une (Tarricone & Tsouros, 2022). Estas redes son esenciales para favorecer una integración positiva y duradera en la sociedad.

La necesidad básica de alojamiento, seguridad y protección proporciona un soporte clave para la creación de un proyecto de vida personal, familiar, social, relacional y de convivencia (Fleury et al., 2021). Las personas sin hogar se encuentran inmersas dentro de una espiral en la que influye la escasez de redes de apoyo o la pérdida de estas como consecuencia de las diversas vivencias que las han llevado a su situación de sin hogar (Fitzpatrick-Lewis et al., 2022) y que muchas veces contribuye a su perpetua-

ción en la situación sin hogar (Hsu et al., 2023). Con el tiempo, sus redes sociales se debilitan o desaparecen, afectando sus derechos básicos e identidad social (Mwaniki et al., 2023). Esta exclusión se manifiesta en la vulneración de derechos esenciales como el acceso al trabajo, la vivienda y servicios básicos. Además, suelen perder sus vínculos sociales y familiares, lo que debilita aún más su acceso a apoyo social significativo (Ministerio de Derechos Sociales, 2023).

Las redes informales de apoyo juegan un papel crucial en prevenir que las personas sin hogar deriven en la calle y en facilitar la superación de la exclusión social (Cumings et al., 2022). Asimismo, las relaciones sociales positivas son esenciales para la recuperación de personas con enfermedades mentales graves y abuso de sustancias, indicando que el apoyo social puede mejorar los resultados de vida de las personas en programas residenciales (Chassman et al., 2023). Igualmente, las redes formales de apoyo adquieren una gran relevancia al proporcionar los servicios sociales necesarios y apoyar a las personas sin hogar en la superación de la situación de sinhogarismo y otras circunstancias relacionadas, jugando un papel clave en facilitar el acceso a servicios esenciales y promover el bienestar general de las personas en situación de sinhogarismo (Matulič-Domadzič et al., 2020).

1.2. El Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife: un servicio de atención integral a las personas en situación de sinhogarismo.

El Centro Municipal de Acogida (CMA) de Santa Cruz de Tenerife es un recurso social integral que atiende a personas en situación de sinhogarismo, brindando un apoyo amplio que incluye la cobertura de sus necesidades básicas y el acceso a servicios diseñados para mejorar sus condiciones de vida. Además de ofrecer alojamiento, el CMA facilita servicios esenciales como alimentación, asistencia social, lavandería y actividades ocupacionales, los cuales buscan promover el bienestar de las personas en situación de sinhogarismo y facilitar su inclusión social (Díaz, 2021; Díaz et al., 2022). Dada la complejidad de las situaciones que enfrentan las personas usuarias, el centro cuenta con un equipo multidisciplinario de profesionales especializados en psicología, trabajo social, educación social y otras áreas, quienes analizan y gestionan sus necesidades y velan por una atención adecuada a sus circunstancias (Hernández et al., 2024).

2. Objetivos.

Explorar las percepciones de las personas en situación de sinhogarismo sobre los apoyos formales facilitados por el CMA, evaluando su eficacia, accesibilidad y contribución a su inclusión social. De manera específica, se persiguen los siguientes objetivos:

- Describir las experiencias de inclusión y exclusión social de las personas en situación de sinhogarismo.
- Evaluar la accesibilidad y eficacia de los servicios ofrecidos por el CMA.
- Identificar necesidades específicas no cubiertas de las personas en situación de sinhogarismo en relación con los servicios y apoyos actuales.
- Recopilar las recomendaciones de las personas participantes para mejorar los servicios de atención

de atención y los recursos destinados al sinhogarismo.

La pregunta de investigación que orienta este estudio es: ¿Cómo perciben las personas en situación de sinhogarismo en el Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife los apoyos formales disponibles, y cuáles son las barreras y facilitadores percibidos en su acceso y efectividad para promover su inclusión social?

3. Metodología.

3.1. Diseño de investigación.

Este estudio se basa en un enfoque cualitativo y exploratorio, seleccionado estratégicamente para indagar en las experiencias y perspectivas de las personas en situación de sinhogarismo. La elección de un diseño cualitativo se justifica por la naturaleza del fenómeno estudiado, que requiere una comprensión detallada y matizada de las vivencias personales y las interacciones sociales. Este enfoque es esencial para captar la complejidad y diversidad de las experiencias individuales, permitiendo identificar patrones, interpretar significados y generar propuestas de intervención basadas en evidencias contextuales.

3.2. Participantes.

La muestra está compuesta por 10 personas en situación de sinhogarismo, usuarias de los diferentes servicios del Centro Municipal de Acogida de Santa Cruz de Tenerife (en adelante, CMA), un recurso fundamental en el área metropolitana que provee servicios de alojamiento, cobertura de necesidades básicas y apoyo social (Díaz, 2021). La muestra incluye personas que se encuentran en la categoría "sin techo" según la tipología ETHOS, específicamente aquellas que viven a la intemperie o pernoctan en el centro de acogida de manera temporal. En la Tabla 3 se facilita una descripción pormenorizada de la muestra.

En esta investigación han participado un total de 10 personas con una edad media de 41,9 años ($DT = 14,08$), incluyendo 5 hombres ($X = 38,6$ años, $DT = 10,29$) y 5 mujeres ($X = 45,2$ años, $DT = 17,89$), en su mayoría de nacionalidad española. El tiempo promedio que las per-

sonas participantes han estado en situación de sinhogarismo es de 33,7 meses. En cuanto al tiempo de estancia en centros de acogida, la media es de 48,2 meses.

3.3. Instrumentos.

Para esta investigación, se utilizó la entrevista como técnica principal de recopilación de datos. Ante la falta de un instrumento estandarizado adecuado, se diseñó un guion de entrevista semiestructurada basado en una revisión exhaustiva de la literatura existente. Este guion fue organizado en torno a varias dimensiones clave, como el acceso a recursos de apoyo formal e informal, las experiencias de inclusión y exclusión social, las redes de apoyo social, las necesidades y desafíos personales, y la satisfacción con el CMA.

El borrador inicial fue evaluado por dos doctores en la materia, quienes sugirieron mejoras. Posteriormente, se presentó el guion revisado a tres profesionales del Servicio Integral de Atención a las Personas Sin Hogar en Santa Cruz de Tenerife para validar su adecuación y comprensibilidad de acuerdo con las características de las personas en situación de sinhogarismo con las que intervenían. Estas profesionales aportaron observaciones y propusieron modificaciones para mejorar la claridad de las preguntas. Además, probaron la comprensión de las preguntas con tres personas en situación de sinhogarismo alojadas en su servicio. Las perspectivas y retroalimentaciones de los expertos y las profesionales permitieron ajustar el guion, asegurando su validez y confiabilidad. Así, el instrumento se consolidó como una herramienta efectiva para la recolección de datos en la investigación. El guion de preguntas utilizadas para las entrevistas se facilita en la Figura 1.

3.4. Procedimiento.

El procedimiento metodológico comenzó con una revisión de fuentes científicas que ayudó a contextualizar el tema, delimitar el objeto de estudio y definir conceptos clave sobre el sinhogarismo. A partir de esta base, se diseñó un guion de entrevista semiestructurada, ajustado y evaluado por investigadores y profesionales del área, quienes ofrecieron retroalimentación para garantizar su validez y adecuación a los objetivos de la investigación.

Figura 1. Guion de preguntas para el desarrollo de las entrevistas.

1	¿Cómo describirías tu experiencia en el Centro Municipal de Acogida?
2	¿Qué es lo que más valoras del apoyo que te ofrecen aquí?
3	¿Crees que es fácil acceder a los servicios que ofrece el CMA? ¿Por qué?
4	¿Sientes que los servicios como alojamiento, comida o apoyo psicológico son suficientes para cubrir tus necesidades?
5	¿Hay algo que necesites y que crees que el CMA no te ofrece?
6	¿Qué tipo de ayuda o apoyo adicional crees que te vendría bien en tu situación?
7	¿Sientes que el hecho de vivir en el CMA te afecta en cómo te ven otras personas o cómo te sientes en la sociedad?
8	¿Hay algo que creas que el centro podría hacer para ayudarte a sentirte más integrado/a o conectado/a con la comunidad?
9	¿Tienes alguna sugerencia sobre cómo podrían mejorar los servicios del CMA?
10	¿Sientes que tus opiniones y sugerencias son escuchadas cuando se habla de mejorar los servicios?

Se solicitó autorización a la jefatura del Negociado de Acogida del Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife y se contactó con la coordinación del Servicio Integral de Atención a las Personas Sin Hogar para acceder a la muestra. Con el apoyo de estos agentes clave, se facilitó el acceso a 10 personas en situación de sinhogarismo. A cada participante se le explicó el propósito del estudio y se obtuvo su consentimiento informado para participar voluntariamente.

Una vez validado el guion, las investigadoras realizaron las entrevistas, que fueron grabadas con el consentimiento previo de cada participante. Las entrevistas se llevaron a cabo en marzo de 2024 y tuvieron una duración entre 33 y 47 minutos. Posteriormente, las entrevistas fueron transcritas para un análisis detallado. Se utilizó un análisis cualitativo de tipo temático, que permitió identificar y organizar patrones y temas clave en las narrativas. Para el procesamiento y la interpretación de la información, se empleó el software Atlas.ti, facilitando la organización sistemática de los datos y la codificación de las dimensiones identificadas.

3.5. Análisis de datos.

Para analizar en profundidad las experiencias y percepciones de las personas en situación de sinhogarismo en relación con los apoyos formales, se definieron una serie de dimensiones y categorías que permiten estructurar los datos obtenidos en las entrevistas de manera siste-

mática. A continuación, se presentan las dimensiones de análisis y sus respectivas categorías, que orientaron la organización y codificación de la información recopilada:

Tabla 4. Dimensiones y categorías de análisis.

Dimensión	Categoría
Eficacia de los apoyos formales	- Valoración de los servicios. - Percepción de la adecuación del apoyo psicológico y social. - Satisfacción general con la calidad de los servicios.
Accesibilidad de los servicios de apoyo	- Barreras en el acceso a los servicios. - Experiencia de trato por parte del personal del centro de acogida. - Percepción sobre la disponibilidad y suficiencia de los recursos.
Necesidades y retos personales	- Necesidades materiales. - Necesidades emocionales y psicológicas. - Retos específicos en función de características personales.
Propuestas de mejora de los servicios	- Sugerencias para optimización de recursos. - Creación de nuevos servicios o adaptaciones de los existentes. - Participación de las personas usuarias en la toma de decisiones.

3.6. Aspectos éticos.

Las entrevistas se llevaron a cabo con la autorización del Excmo. Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife y de la empresa gestora del servicio. La participación fue voluntaria, y las personas participantes recibieron información clara sobre el objetivo del estudio, la confidencialidad de sus respuestas y el uso exclusivamente académico de los datos recopilados. Se obtuvo el consentimiento informado por escrito, garantizando el cumplimiento del Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la Unión Europea y de la Ley Orgánica 3/2018 de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales de España, salvaguardando el anonimato y la privacidad de cada persona.

Asimismo, se observaron los criterios éticos establecidos por la Universidad de La Laguna y las instituciones colaboradoras, asegurando un ambiente respetuoso y adecuado a las características de la población en situación de sinhogarismo. Las entrevistas se realizaron en un entorno seguro y acogedor, destinado a preservar la intimidad y adaptado para responder con sensibilidad a las necesidades de las personas participantes, reconociendo su vulnerabilidad y respetando su dignidad en todo momento.

4. Resultados.

Los resultados del estudio muestran cómo las personas en situación de sinhogarismo utilizan y perciben los servicios y recursos del Centro Municipal de Acogida (CMA), destacando el apoyo formal recibido, su satisfacción general y experiencias con el personal. A continuación, se presentan categorizados en función de dichos aspectos.

4.1. Uso de servicios y recursos.

Las personas en situación de sinhogarismo utilizan de manera constante los servicios básicos ofrecidos por el Centro Municipal de Acogida (CMA), como el comedor, alo-

Tabla 3. Características de la muestra.

Código	Sexo	Edad	Nacionalidad	Tiempo situación sin hogar (meses)	Tiempo estancia centro (meses)
Isabel	Mujer	37	Española	230	204
Aurora	Mujer	72	Española	1	13
Patricia	Mujer	45	Española	36	10
Estefanía	Mujer	25	Española	1	1
Lucía	Mujer	47	Extranjera	1	1
Andrés	Hombre	34	Española	42	240
Roberto	Hombre	22	Extranjera	6	3
Óscar	Hombre	50	Extranjera	6	1
Luis	Hombre	42	Extranjera	6	4
Mariano	Hombre	45	Española	8	5

Fuente: Adaptado de Manchado et al. (2009).

jamiento y apoyo psicológico y social, lo cual refleja la importancia de estos recursos para satisfacer sus necesidades primarias y proporcionar estabilidad emocional. Los testimonios revelan una percepción positiva hacia el personal del centro, lo cual sugiere que el trato respetuoso y el acompañamiento activo contribuyen a una experiencia más dignificante y cercana. Un participante comentó: “[...] todo lo que presta el centro como el desayuno o el almuerzo y mi habitación. También tengo citas con el psicólogo y los trabajadores sociales. Todos son maravillosos” (Aurora, entrevista personal, marzo 2024). Además, muchas personas utilizan esporádicamente otros recursos comunitarios no específicos para personas sin hogar, como las unidades de salud mental, unidades de atención a drogodependencias, servicios de orientación de empleo y asesoramiento jurídico, indicando que, aunque el CMA cubre necesidades esenciales, existen demandas que requieren atención especializada y un enfoque más integral. Por ejemplo, una de las personas entrevistadas explica: “[...] yo acudo a la unidad de salud mental cuando me cita mi psiquiatra, me acompañan las chicas del servicio y voy bien” (Roberto, entrevista personal, marzo 2024). Otra verbaliza: “[...] yo ahora estoy con cursos de formación con la idea de que, después, pueda acceder a un trabajo que yo pueda realizar” (Lucía, entrevista personal, marzo 2024).

5.2. Satisfacción con el Centro Municipal de Acogida.

Las percepciones sobre el Centro Municipal de Acogida (CMA) varían entre los participantes, quienes valoran positivamente los servicios esenciales que ofrece, aunque identifican áreas de mejora en su gestión. Una de las personas la describe como “[...] enriquecedora, reconstituyente, potenciadora y proveedora de empoderamiento” (Luis, entrevista personal, marzo 2024), destacando cómo el acceso a recursos básicos y al acompañamiento profesional contribuye a su bienestar emocional y a una mayor autonomía en su vida diaria. Este sentimiento de empoderamiento sugiere que el centro no solo provee soporte material, sino también un entorno que promueve el desarrollo personal. Sin embargo, otras personas participantes expresan preocupación por aspectos de gestión y convivencia, señalando que “[...] hace algunos años se daba una mejor gestión del recurso, aunque es habitual tener que interceder para defender a determinadas personas de los abusos de otra” (Estefanía, entrevista personal, marzo 2024). Este contraste en las percepciones apunta a una necesidad de mejorar la supervisión y la coordinación dentro del centro para garantizar una experiencia equitativa y segura para todas las personas.

5.3. Apoyos formales.

Las experiencias de los/las participantes respecto a la atención recibida por los profesionales del Centro Municipal de Acogida (CMA) reflejan sentimientos mixtos de satisfacción y desafíos en la comunicación. Para algunas, la atención ha sido un factor positivo que les ha permitido sentirse valoradas y apoyadas en sus necesidades personales; un ejemplo de ello es el testimonio de Estefanía, quien expresa su gratitud al afirmar: “[...] Estoy contenta porque me están ayudando... me están atendiendo también” (Estefanía, entrevista personal, marzo 2024). Este tipo de interacción indica que la escucha activa y la

empatía profesional pueden ser determinantes en el bienestar emocional de las personas en situación de sinhogarismo. Sin embargo, no todas comparten esta percepción de comprensión, ya que algunas participantes mencionan haberse sentido incomprendidas en ciertas ocasiones, como Isabel, quien relata que, aunque en general recibe apoyo, “[...] ha habido veces en las que me he sentido incomprendida” (Isabel, entrevista personal, marzo 2024).

Esta disonancia en las experiencias sugiere que, aunque el CMA proporciona un entorno de apoyo, podrían existir áreas de mejora en la capacitación del personal para responder de manera más consistente a las diversas expectativas y necesidades individuales.

5.4. Acceso y uso de los servicios.

En lo que respecta a las dificultades que tienen algunas personas en situación de sinhogarismo para acceder y hacer un uso de los servicios del CMA, las participantes hacen referencia a que un porcentaje significativo de personas que podrían ser usuarias potenciales no asisten por motivos de prejuicios, desconocimiento y el estigma social. En relación con esta última cuestión, algunas personas lo vinculan con la imagen negativa que el CMA proyecta en la sociedad, generando reticencia entre quienes perciben al centro como un lugar poco deseable o asociado con connotaciones negativas. Como señala Mariano, “[...] no sé por lo que no vienen, pero puede ser por la fama que tiene el lugar, porque no es nada buena. [...]” (Mariano, entrevista personal, marzo 2024). Este tipo de percepción refleja un desafío importante, ya que el estigma no solo dificulta el acceso a recursos fundamentales, sino que también perpetúa la exclusión social de quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad.

5.5. Suficiencia y utilidad de los recursos.

Algunos/as participantes consideraron que el CMA cubre sus necesidades esenciales, proporcionando servicios básicos como alojamiento, apoyo social y psicológico, lo cual les permite avanzar en su proceso de inclusión y superar la exclusión residencial.

Isabel, una de las participantes, afirma que “[...] dentro del servicio en el que estamos me han ayudado todos los profesionales del centro: trabajadores sociales, psicólogos, pedagogos, etc.” (Isabel, entrevista personal, marzo 2024). Sin embargo, otros testimonios reflejan la percepción de que el modelo de macrocentro utilizado actualmente no responde adecuadamente a la diversidad de perfiles y necesidades dentro de la población sin hogar. Aurora comenta que “[...] hay es diversidad de personas de gente caracteres... Hay personas que no deberían estar aquí me parece que deben estar en otro lugar” (Aurora, entrevista abierta, marzo 2024), subrayando la necesidad de una red de recursos más especializada que contemple centros diferenciados según las circunstancias individuales, como problemas de adicción o discapacidades específicas.

Además, algunas personas señalaron la necesidad de ampliar el número de plazas y mejorar los servicios destinados a la vestimenta: “[...] debería haber quizás más camas para que esas personas se queden porque a veces se quedan unas cuantas allí fuera” (Andrés, entrevista abierta, marzo 2024); “[...] el acceso es muy limitado. Muy

limitado. Y es importante porque no es lo mismo que tú salgas de aquí limpio, bien vestido y a gusto con lo que tienes puesto que de cualquier manera” (Óscar, entrevista personal, marzo 2024).

5.6. Participación en la creación de nuevos recursos.

Los/las participantes coinciden en la importancia de involucrar a las personas en situación de sinhogarismo en la creación y desarrollo de nuevos recursos dirigidos a su atención. La inclusión de sus opiniones no solo se percibe como un derecho, sino como un factor clave para asegurar que los servicios respondan realmente a sus necesidades y expectativas. Patricia, por ejemplo, enfatiza que su participación debería ir más allá de una simple consulta, sugiriendo que también tengan un rol activo y significativo: “[...] la opinión claro que sí naturalmente faltaría más. Pero no solamente que lo opinen, sino que como me gusta pensar a mí que lo empujen y que disfruten de ello” (Patricia, entrevista abierta, marzo 2024). Esta perspectiva revela el deseo de las personas usuarias de sentirse agentes de cambio y no solo receptores pasivos de servicios, fortaleciendo su sentido de pertenencia y empoderamiento dentro del centro. Incorporar su participación activa en el diseño y mejora de los recursos podría, además, aportar una valiosa perspectiva desde la experiencia directa, ayudando a desarrollar intervenciones más adaptadas y efectivas.

5.7. Recomendaciones para mejorar la atención.

Las participantes proponen una serie de mejoras para el Centro Municipal de Acogida (CMA) que apuntan a optimizar tanto la gestión interna como los servicios educativos y de apoyo a fin de atender las necesidades de forma más individualizada y alineada con los cambios sociales. Luis destaca la relevancia de la educación, afirmando que “[...] la educación es lo más importante y a lo que hay que prestar más atención, sobre todo. La educación es todo, responsabilidad de todos y parte desde tu casa” (Luis, entrevista abierta, marzo 2024). Este énfasis en el componente educativo sugiere que un enfoque formativo podría no solo incrementar las habilidades personales y profesionales de las personas en situación de sinhogarismo, sino también ofrecerles herramientas para una reintegración social efectiva y sostenible. Isabel, por su parte, llama la atención sobre las carencias en la protección de derechos fundamentales al señalar que “[...] estamos viviendo en unos momentos donde ni siquiera se nos garantiza los derechos humanos” (Isabel, entrevista abierta, marzo 2024), lo cual pone de manifiesto una necesidad urgente de implementar políticas que aseguren el respeto y cumplimiento de estos derechos para todas las personas usuarias del centro, independientemente de su situación. Las propuestas de las participantes reflejan una comprensión profunda de sus propias necesidades y un deseo de contar con recursos que no solo respondan a sus circunstancias actuales, sino que también promuevan su desarrollo y dignidad a largo plazo.

6. Discusión y conclusiones.

El estudio destaca cómo los factores relacionales y personales, como el fin de relaciones abusivas y la discriminación por género o identidad sexual, influyen en el sinhogarismo. Esto sugiere que el sinhogarismo no se debe

solo a la falta de vivienda, sino también a la carencia de un apoyo sociocultural adecuado, como sostienen Cabrera y Rubio (2008). Además, los testimonios sobre la pérdida de empleo, las dificultades económicas y el limitado acceso a una vivienda adecuada reafirman la importancia de factores estructurales, en línea con estudios previos (Aubry et al., 2016; Calvo et al., 2018; Edgar, 2009; O'Regan et al., 2021).

La percepción de los servicios de apoyo revela áreas críticas de mejora. Mientras algunas participantes destacaron la adecuación de los servicios, otros criticaron su gestión y señalaron una escasez de recursos que no satisface las necesidades de todos los perfiles dentro de la población sin hogar. Ello resalta la necesidad de no solo incrementar la cantidad de recursos, sino también mejorar la coordinación y gestión de estos (Mosley, 2021). Aunque la Encuesta de Centros del INE (2022) muestra un incremento de recursos, las participantes consideran que estos siguen siendo insuficientes. Esto podría deberse a que el incremento ha sido una respuesta al aumento de personas en situación de sinhogarismo (Nisar et al., 2020), manteniendo un enfoque similar al de los recursos existentes. Las políticas deben orientarse hacia una mejor integración de los servicios y una gestión más eficaz que asegure el uso óptimo y adaptado de los recursos a las necesidades individuales (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda, 2023).

Los apoyos formales, como el apoyo psicológico y los servicios sociales, son esenciales para reducir los riesgos asociados con el sinhogarismo. Los/las participantes destacaron la importancia de estos apoyos para su motivación y progreso hacia la superación de su situación (Matulič-Domadžič et al., 2020). La presencia de diferentes centros garantiza una atención integral adaptada a diversas realidades, reforzando la necesidad de una red de recursos más diversificada y especializada (Guillén et al., 2021).

Los/las participantes señalaron la importancia de incluir sus voces en el desarrollo de nuevos recursos y políticas. Escuchar y actuar según sus experiencias y recomendaciones puede mejorar significativamente la pertinencia y eficacia de las intervenciones (Curry et al., 2021; Phillips & Kuyini, 2018). Esta inclusión asegura que las medidas adoptadas no solo sean prácticas, sino también humanizadoras y dignificantes (Santos-Olmo et al., 2024). Las recomendaciones abarcan la creación de nuevos centros de acogida, más plazas para mujeres y personas con problemas de salud mental o adicciones, y servicios especializados que respondan a las diversas necesidades del sinhogarismo (Hogan et al., 2002).

El estudio presenta algunas limitaciones. La muestra, aunque variada, se centró en individuos que acceden al Centro Municipal de Acogida, lo cual podría no representar por completo las experiencias de otras personas en situación de sinhogarismo residentes en la isla de Tenerife. Además, la metodología cualitativa limita la generalización de los resultados. Futuras investigaciones deberían ampliar la muestra y abarcar otras regiones, además de combinar métodos cualitativos y cuantitativos para validar los hallazgos y brindar una visión más completa del sinhogarismo en Tenerife.

Este estudio ha proporcionado un entendimiento profundo de las realidades multifacéticas y a menudo invi-

sibilizadas de las personas en situación de sinhogarismo en Tenerife. Se pone de relieve la necesidad urgente de un enfoque integral en las políticas y prácticas sociales dirigidas a dichas personas, asegurando que las medidas adoptadas sean tanto prácticas y eficaces como humanizadoras y dignificantes (Marinucci et al., 2023).

7. Bibliografía.

Aubry, T., Duhoux, A., Klodawsky, F., Ecker, J. & Hay, E. (2016). A longitudinal study of predictors of housing stability, housing quality, and mental health functioning among single homeless individuals staying in emergency shelters. *American Journal of Community Psychology*, 58(1-2), 123-135. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12067>

Boesveldt, N. F. (2019). Denying homeless persons access to municipal support. *International Journal of Human Rights in Healthcare*, 12(3), 179-191. <https://doi.org/10.1108/IJHRH-01-2018-0005>

Bretherton, J. & Mayock, P. (2021). Women's homelessness: European evidence review. <https://doi.org/10.15124/yao-3xhp-xz85>

Cabrera, P. J. y Rubio, M. J. (2008). Las personas sin hogar, hoy. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, (75), 51-74.

Calvo, F., Carbonell, X. & Badia, M. (2018). Homelessness and unemployment during the economic recession: The case of the city of Girona. *European Scientific Journal*, ESJ, 14(13), 59. <https://doi.org/10.19044/esj.2018.v14n13p59>

Calvo, F., Rived-Ocaña, M., Font-Mayolas, S. y Carbonell, X. (2021). Sinhogarismo y salud mental durante la Gran Recesión (2008-2017): El efecto de la inmigración. *Revista Española de Salud Pública*, 95. <https://ojs.sanidad.gob.es/index.php/resp/article/view/558>

Cáritas Diocesana de Tenerife (2021). *Las personas en situación de exclusión residencial extrema en Tenerife*. <https://caritastenerife.org/conocenos/informes-y-documentacion/>

Cáritas Diocesana de Tenerife (2022). *Exclusión residencial extrema en Tenerife en tiempos de COVID*. <https://caritastenerife.org/conocenos/informes-y-documentacion/>

Cáritas Diocesana de Tenerife (2023). *Exclusión Residencial Extrema en Tenerife, Post COVID*. <https://caritastenerife.org/conocenos/informes-y-documentacion/>

Chassman, S., Sasser, G., Chaparro Rucobo, S., Calhoun, K., Barman-Adhikari, A., Bacon, B., Gorgens, K. & Brisson, D. (2023). Substance use and housing stability among individuals experiencing homelessness and a traumatic brain injury: The role of social support. *Psychoactive*, 2(2), 144-161. <https://doi.org/10.3390/psychoactives2020010>

Cummings, C., Lei, Q., Hochberg, L., Hones, V. I. & Brown, M. (2022). Social support and networks among people experiencing chronic homelessness: A systematic review. *The American Journal of Orthopsychiatry*, 92(3), 349-363. <https://doi.org/10.1037/orto000616>

Curry, S., Baiocchi, A., Tully, B. A., Garst, N., Bielz, S., Kugley, S. & Morton, M. (2021). Improving program implementation and client engagement in interventions addressing youth homelessness: A meta-syn-

thesis. *Children and Youth Services Review*, 120. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105691>

Díaz González, J. M. (2021). *La realidad en ámbitos de exclusión social: análisis del conflicto sobre las personas sin hogar* [tesis]. Universidad de La Laguna.

Díaz González, J. M., Rodríguez Hernández, J. A. y Rosales Álamo, M. J. (2022). Análisis del conflicto en un curso para personas en situación de sinhogarismo: Diseño y validación de la hoja de registro de los factores asociados. *Cuadernos de Trabajo Social*, 35(1), 71-80. <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.75872>

Díaz González, J. M., Delgado Castilla, A., González Gómez, E. y Mejías Expósito, J. (2023). *La intervención profesional con personas en situación de sinhogarismo: Manual operativo para profesionales del ámbito social*. Aula Magna Proyecto clave McGraw Hill.

Edgar, B. (2009). *European Review of Statistics on Homelessness*. FEANTSA.

European Federation of National Organizations Working with the Homeless (FEANTSA). (2016). *Homelessness and Violence Against Women Addressing the Link and Responding Effectively*. https://www.feantsa.org/download/homelessness_and_vaw_final_en3689319608159706711.pdf

European Federation of National Organizations Working with the Homeless (FEANTSA) (2017). *European Typology of Homelessness and Housing Exclusion*. <https://www.feantsa.org/download/ethos2484215748748239888.pdf>

European Anti-Poverty Network (EAPN-ES) (2023). *El estado de la pobreza: Primer avance de resultados*. EAPN-ES. <https://www.eapn.es>

Fitzpatrick-Lewis, D., Ganann, R., Krishnaratne, S., Ciliska, D., Kouyoumdjian, F. G. & Hwang, S. W. (2022). A qualitative systematic review on the experiences of homelessness among older adults. *BMC Geriatrics*, 22, 50. <https://doi.org/10.1186/s12877-022-03016-2>

Fleischman, Y., Willen, S., Davidovitch, N. & Mor, Z. (2015). Migration as a social determinant of health for irregular migrants: Israel as case study. *Social Science & Medicine*, 147, 89-97. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2015.10.046>

Fleury, M., Grenier, G., Sabetti, J., Bertrand, K., Clément, M. & Brochu, S. (2021). Met and unmet needs of homeless individuals at different stages of housing reintegration: A mixed-method investigation. *PLoS ONE*, 16 (1). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0245088>

Gámez Ramos, T. (2017). *Personas sin hogar. Un análisis de género del sinhogarismo*. UMA

Giansanti, E., Lindberg, A. & Joormann, M. (2022). The status of homelessness: Access to housing for asylum-seeking migrants as an instrument of migration control in Italy and Sweden. *Critical Social Policy*, 42(4), 586-606. <https://doi.org/10.1177/02610183221078437>

Guillén, A. I., Panadero, S. & Vázquez, J. J. (2021). Disability, health, and quality of life among homeless women: A follow-up study. *American Journal of Orthopsychiatry*, 91(4), 569. <https://doi.org/10.1037/orto000559>

Hernández García, V., Tadeo Delgado, L. y Díaz González, J. M. (2024). El fenómeno de puerta giratoria: La in-

<https://doi.org/10.1344/its.i5.47293>

terseccionalidad entre los factores que generan la reincidencia en la situación de sinhogarismo. *Revista de Treball Social*, 226, 13-39. <https://doi.org/10.32061/RTS2024.226.01>

Hogan, B. E., Linden, W. & Najarian, B. (2002). Social support interventions: Do they work? *Clinical Psychology Review*, 22(3), 381-440. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(01\)00102-7](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(01)00102-7)

Hsia, R. & Gil-González, D. (2021). Perspectives on Spain's legislative experience providing access to healthcare to irregular migrants: A qualitative interview study. *BMJ Open*, 11. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-050204>

Hsu, H., Rountree, J., Lindhorst, T. & Royer, C. (2023). Loneliness among homeless-experienced older adults with cognitive or functional impairments: Qualitative findings from the HOPE HOME study. *BMC Public Health*, 23, 112. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-13073-7>

Instituto Nacional de Estadística (2022). *Encuesta a las personas sin hogar 2022*. https://www.ine.es/dyngs/JNEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176817&menu=ultiDatos&idp=1254735976608

Kaur, H., Saad, A., Magwood, O., Alkhateeb, Q., Mathew, C., Khalaf, G. & Pottie, K. (2021). Understanding the health and housing experiences of refugees and other migrant populations experiencing homelessness or vulnerable housing: a systematic review using GRADE-CERQual. *CMAJ Open*, 9(2), 681-692. <https://doi.org/10.9778/cmajo.20200109>

Luchenski, S., Maguire, N., Aldridge, R. W., Hayward, A., Story, A., Perri, P., Withers, J. & Clint, S. (2018). What works in inclusion health: overview of effective interventions for marginalised and excluded populations. *The Lancet*, 391(10117), 266-280. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)31959-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)31959-1)

Marinucci, M., Riva, P., Lenzi, M., Lasagna, C., Waldeck, D., Tyndall, I. & Volpato, C. (2023). On the lowest rung of the ladder: How social exclusion, perceived economic inequality and stigma increase homeless people's resignation. *The British Journal of Social Psychology*, 62(4), 1817-1838. <https://doi.org/10.1111/bjso.12657>

Matulič, M. V., Boixadós, A., Vicente, I. de, Abella, P. y Caïs, J. (2019). *Dones en situació de sense llar a la ciutat de Barcelona*. Célebre Editorial.

Matulič-Domadžić, V., Munté-Pascual, A., De Vicente-Zueras, I. & León-Jiménez, S. (2020). "Life starts for me again." The social impact of psychology on programs for homeless people: Solidarity networks for the effectiveness of interventions. *Frontiers in Psychology*, 10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03069>

Matulič Domandžić, M. V., Fustier-García, N., Díaz González, J. M. y González Gómez, E. (2024). Desafiando el silencio: mujeres sin hogar, violencia de género y las barreras institucionales a debate. *Prisma Social*, 44, 4-30. <https://revistaprismasocial.es/article/view/5302>

Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 (2023). *Estrategia Nacional para la lucha contra el sinhogarismo en España 2023-2030*. Ministerio de Derechos

<https://doi.org/10.1344/its.i5.47293>

Sociales y Agenda. https://www.agenda2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Personas-sin-hogar/docs/Estrategia.2_PSH20232030.pdf

Mosley, J. E. (2021). Cross-Sector Collaboration to Improve Homeless Services: Addressing Capacity, Innovation, and Equity Challenges. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 693(1), 246-263. <https://doi.org/10.1177/0002716221994464>

Mwaniki, D., Osei-Kofi, N., MacPhail, C. & Bosire, E. (2023). Social exclusion concepts, measurement, and a global estimate. *PLOS ONE*, 18(3), e0298085. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0298085>

Nisar, H., Morrissey, N., Carr, C., Horseman, C. & Okyere, D. (2020). *Implementing Approaches to Address Unsheltered Homelessness*. U. S. Department of Housing and Urban Development / Office of Policy Development and Research. <https://www.huduser.gov/portal/publications/Implementing-Approaches-to-Address-Unsheltered-Homelessness-2020.html>

O'Regan, K., Ellen, I. & House, S. (2021). How to address homelessness: Reflections from research. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 693(1), 322-332. <https://doi.org/10.1177/0002716221995158>

Panadero, S. y Pérez-Lozao, M. (2014). Personas sin hogar y discapacidad. *Revista Española de Discapacidad*, 2(2), 7-26. <https://www.cedid.es/redis/index.php/redis/article/view/136>

Phillips, D. & Kuyini, A. B. (2018). Consumer participation at Specialist Homelessness Services: Do the homeless have a say in the services they receive? *International Social Work*, 61(6), 1095-1115. <https://doi.org/10.1177/0020872817695644>

Rodríguez-Moreno, S., Panadero, S. & Vázquez, J. J. (2020). Risk of mental ill-health among homeless women in Madrid (Spain). *Archives of Women's Mental Health*, 23(5), 657-664. <https://doi.org/10.1007/s00737-020-01036-w>

Santos-Olmo, A. B., Sánchez-Iglesias, I., Zamorano, S., Díaz-González, J. M. & Muñoz Lopez, M. (2024). Social stigma toward people experiencing homelessness: A survey with a representative sample in Spain. *Stigma and Health*. <https://dx.doi.org/10.1037/sah0000525>

Tarricone, R. & Tsouros, A. D. (2022). Examining the social networks of older adults receiving informal or formal care: A systematic review. *BMC Geriatrics*, 22, 112. <https://doi.org/10.1186/s12877-023-04190-9>

Van Straaten, B., Rodenburg, G., Van der Laan, J., Boersma, S. N., Wolf, J. R. & Van de Mheen, D. (2017). Self-reported care needs of Dutch homeless people with and without a suspected intellectual disability: A 1.5-year follow-up study. *Health & Social Care in the Community*, 25(1), 123-136. <https://doi.org/10.1111/hsc.12287>