

# **FAMILIAS HOMOPARENTALES: RELATOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS “CONOCIMIENTOS SITUADOS”**

**Analía Buzaglo/ Mónica Culla/ Mariela Morandi**

Universidad Nacional de Rosario

## **Resumen:**

En el presente trabajo nos proponemos indagar los aportes de la epistemología feminista en las investigaciones críticas en Ciencias Sociales. Partimos de una experiencia de investigación singular y situada: “Familias homoparentales: narrativas contrahegemónicas del parentesco” basada en la metodología de las producciones narrativas que retoma la propuesta de “conocimientos situados” de Donna Haraway (1995). Estos relatos, cuestionan teorías y prácticas hegemónicas con efectos concretos en la vida de las familias homoparentales -relacionados a menudo con el sufrimiento y la estigmatización de sus integrantes-, visibilizando la creación de modos innovadores y singulares de vivir en nuestra sociedad.

## **Palabras clave:**

producciones narrativas, relación saber/poder, heteronormatividad, familias homoparentales, conocimientos situados.

## **Abstract:**

This paper aims to enquire into the contributions of feminist epistemology to critical research in Social Sciences. Our starting point is a single situated research: “Homoparental Families: Counter hegemonic narratives of parenthood”, based on the methodology of narrative production that deals with Donna Haraway’s approach of “situated knowledge” (1995). This narratives question hegemonic theories and practice that have concrete effects on homoparental families’ lives—often related to the suffering and stigmatization of its members—bringing into the spotlight the creation of innovative, singular ways of living in our society.

## **Key words:**

Narrative production, knowledge/power relation, heteronormativity, homoparental families, situated knowledge.

Recibido: 5/11/2015

Aceptado: 14/11/2015

## 1. INTRODUCCIÓN

Las luchas reivindicativas por la equidad y la ampliación de derechos LGBTI en Argentina, encontraron en la sanción de la ley de Matrimonio Igualitario y la ley de Identidad de Género, una instancia legítima de discusión y debate de relaciones sexo-afectivas que fueron invisibilizadas históricamente. No obstante, los cambios culturales-sociales no devienen en los mismos tiempos. Los discursos hegemónicos en torno a la familia, las parejas, continúan respondiendo a un patrón heteronormativo, cuya consecuencia es la invisibilización de las realidades de las familias homoparentales.

Nos proponemos compartir, desde una perspectiva feminista, algunos interrogantes surgidos de una experiencia específica en investigación social crítica: un abordaje situado con familias homoparentales de la ciudad de Rosario. Dicha experiencia, denominada “Familias homoparentales: narrativas contrahegemónicas del parentesco” consiste en una serie de conversaciones mantenidas con diversas familias a partir de un guión, que en el transcurso de los encuentros deviene una producción singular y situada.

Deseamos contribuir a visibilizar socialmente estas experiencias, a partir de poner en cuestión teorías y prácticas hegemónicas que entorpecen y obstaculizan las lecturas sobre estas realidades, produciendo efectos concretos en la vida cotidiana de cada familia. Algunos de dichos efectos, se expresan en el sufrimiento y estigmatización que con frecuencia atraviesa a lxs adultxs y niñxs de las familias homoparentales.

Los relatos del transcurrir cotidiano, de estas familias y sus hijxs, por las instituciones, van configurando un universo de experiencias con avances, retrocesos, conciliaciones y rupturas con lo predeterminado, que dan cuenta de la creación de modos innovadores de vivir e integrarse con sus realidades en nuestra sociedad.

## 2. INVESTIGAR DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS CONOCIMIENTOS SITUADOS

La propuesta epistemológica, metodológica y política de esta investigación, recupera los aportes fundamentales de Donna Haraway (1995) acerca de los “conocimientos situados”, en la co-construcción de narrativas. La perspectiva de esta autora produce una conmoción en las clásicas divisiones entre sujeto y objeto de investigación, así como entre investigador/a – investigado/a. En este sentido, decimos que se interrogan los fundamentos mismos de la ciencia, poniendo en cuestión los criterios de objetividad y de simetría, así como el lugar incondicionado desde donde realizar un análisis neutral de la práctica científica. Se reconoce así, la parcialidad y

contextualidad del conocimiento como práctica social redefiniéndose el concepto de objetividad, que es considerado como el resultado de una labor de conexiones parciales con otras posiciones, dentro de una comunidad no exenta de discontinuidades.

En esta co-construcción, se pone en tensión la relación entre lo público y lo privado. En nuestro trabajo, que implica a familias diversas argentinas, conformadas por mujeres con sus historias personales de vida, nos interesa situar las dimensiones en juego (estrategias discursivas, formas de legitimación, impasses metodológicos, etc.) presentes en la producción narrativa y la manera en que estas dimensiones operan en la relación tensión público/privado.

Esta metodología propone horizontalizar las relaciones entre investigadorxs - investigadxs, abriéndose a una construcción conjunta que implica un compromiso diferente de las participantes: Para llevar a cabo las producciones narrativas, se programan una serie de sesiones en las que la/s investigadora/s y la/s participante/s hablan y comentan diversos aspectos del fenómeno estudiado, considerando que estas últimas producen una 'reconstrucción' de su experiencia de participación en él. Después de cada sesión el equipo investigador realiza una revisión de las ideas expresadas, produciendo una textualización de aquello dicho y debatiendo los temas y aspectos del relato que aparecen relevantes para los objetivos de la investigación. Posteriormente, se presenta el relato a la/s participante/s para que corrijan o amplíen la visión del fenómeno. Con ese material, las investigadoras introducen cuestiones y aclaraciones a modo de relectura y luego de diversos añadidos, correcciones y aclaraciones se alcanza la finalización del bucle con la aceptación expresa de la/s participante/s de que ese texto muestra sus visiones sobre el tema en cuestión. No se recogen, por tanto, las palabras textuales de la/s participante/s, pero sí la forma y el sentido que ésta/s les dan al fenómeno (Balasch y Montenegro, 2003: 44-45).

Sin embargo, en esta experiencia con las tres familias que participaron de las narrativas, nos encontramos con que ninguna modificó la textualización de las conversaciones. De modo que nuestra devolución parece haber sido interpretada como una transcripción y no como un texto abierto a la construcción conjunta y a que se pusieran en juego críticas, correcciones, ampliaciones, etc. por parte de ellas. Es decir, nuestra textualización resultó la versión final, deteniéndose la lógica propia de la producción narrativa.

Las metodologías narrativas apuntan a la producción de una perspectiva común respecto de la experiencia que se narra y ésta se co-construye mediante el proceso conjunto de textualización –investigadoras y participantes-. En tanto la producción narrativa confronta con las formas tradicionales de construcción del conocimiento, nos preguntamos: ¿Cómo ha incidido la forma tradicional de pensar la construcción de conocimientos en el modo en que las participantes asumieron esta producción

común?

Cuando reflexionamos acerca del proceso de investigación conjunta, nos interesa situar también, cómo percibimos nuestra participación como investigadoras en la co-construcción de narrativas: en principio, rastreando y develando la relación de saber/poder entre las participantes (evitando reproducir divisiones clásicas como “ellas” y “nosotras”) y explicitando nuestros puntos de partida, como posición política que da cuenta de nuestro modo de involucrarnos en la investigación, los cuales ya fueron esbozados en la introducción de este trabajo.

### 3. RELATOS: LA HETERONORMATIVIDAD EN CUESTIÓN

#### 3.1. *El deseo de tener hijxs en la experiencia homoparental*

En las narrativas, el deseo de tener hijxs es tensionado desde diferentes discursos. Entre ellos, notamos la influencia del discurso médico y familiar por parte de quienes participaron en la concreción de este deseo. Se evidencian distintas formas de transitar estos procesos, así como una necesidad de buscar la legitimación de estas maternidades en las instituciones de salud –en algunos casos- mediante estrategias para lograr el acceso a tratamientos de reproducción asistida.

El deseo de ser madres por fuera de la norma heterosexual no es contemplado en sí mismo. Pareciera que insiste un parámetro incriminatorio hacia las mujeres en la mirada de lxs profesionales, y cierta deslegitimación y negación de la singularidad de estas experiencias.

#### 3.2. *“Tener” hijxs: itinerarios diversos con técnicas de reproducción asistida*

Dado que los requisitos para el acceso a estas técnicas están pensados y direccionados a patologías reproductivas, las parejas de mujeres ingresan en tanto “demuestren” una supuesta infertilidad, proceso que cuenta con algunxs profesionales que acompañan este proyecto. Esto empieza a vislumbrar una serie de concesiones que realizan las parejas de mujeres, para que se “les autoricen” prácticas de fertilización, como se estipulan para las parejas heterosexuales.

*“...hicimos trampas...porque la médica nos dijo que, para que esto salga y salga rápido, le hizo un certificado médico a R que tenía un problema”.*

El mismo patrón cultural opera en el modo de calificar a las madres de las familias homoparentales, en sus diferentes recorridos para concretar el deseo de co-maternidad, por parte de algunos profesionales. Un ejemplo es el que relata una

pareja de mujeres, en la que, habiendo sufrido una de ellas un aborto espontáneo, no fue registrado -en el historial clínico- que su embarazo fue fruto de un tratamiento de fertilización asistida, poniéndose en tela de juicio tanto la causa del aborto como el origen del embarazo.

*“Yo sufrí un nivel de discriminación cuando tuve el aborto, porque con un aborto en curso y sin pre-paga me preguntaban obviamente por el padre... Yo decía que me había hecho una inseminación y me preguntaban: ¿en el privado?... entonces directamente no te quieren atender...”*

En una de las narrativas, la denominación como madres “añosas”, desconocía los caminos por los que atravesaron las parejas de mujeres, el modo en que arribaron a la decisión de maternizar y las complejidades contextuales que demoraron esa concreción. Estos modos de nombrar desde discursos hegemónicos como la medicina, parecen apelar a un modelo o secuencia de etapas “generizada”, que debe cumplirse para poder ser madres. La demora para concretar este proyecto, es descrita en una de las narrativas como una fisura al modelo de maternidad hegemónica:

*“... en las familias homoparentales todas somos madres después de los treinta. En nuestro caso hay que aceptarse, salir del closet y después pensar en un hijo, no están las cosas tan dadas. En este sentido, no somos todos iguales, somos una minoría”.*

Otra de las parejas emprende una búsqueda individual y de carácter autogestivo: una de ellas averigua en páginas webs de España acerca de uno de los métodos de reproducción asistida, el método “ropa”<sup>1</sup>.

En otro de los relatos, surge un debate en torno a si el tratamiento de fertilización es considerado un trámite o si hace falta una implicación afectiva de los profesionales. Ésto es: ¿de qué manera las mujeres transitan la relación médico-paciente en relación a las necesidades –de contención o no- de cada una de ellas y si es necesario recibir un trato “especial”, por estar estos proyectos familiares, enmarcados “por fuera de las lógicas heteronormativas” (mamá y papá procreadores)? La explicación que las protagonistas encuentran en este caso, es del orden de lo subjetivo: “depende de las características personales de cada una -más familiar o más distante”.

*“Volvímos a Buenos Aires que si bien también son medios parcos, no fue “nos abrazamos y nos queremos todos”, pero también es medio trámite... pero por lo menos hay un poco más de afecto, eso no está para mí del todo... no sé... será para que uno no se involucre con el*

---

<sup>1</sup> Este método consiste en que una de las mujeres dona sus óvulos para ser implantados en la otra.

*médico, no sé psicológicamente qué pasa, qué pasa ahí... cómo que sacan lo afectivo: preguntas, análisis, la inyección, todo bien, bueno, vení mañana, y listo. De última nos sirvió pero hay veces que uno... Yo porque por ahí soy más familiar, ella que es más distante... Sí para mí estuvo bien, mientras me de la mano y estuviésemos juntas, todo bien... esa frialdad quizás es para que no te confundas, el tipo es un hacedor de tu objetivo final, a lo mejor uno pone muchas expectativas...”*

### 3.3. Modos de registrar realidades diversas

Otro de los ejes que emerge en las narrativas, en el que podemos reconocer la incidencia de los discursos antes mencionados y su traducción en las políticas públicas, es el referente a los modos de registrar derechos civiles y sociales de las parejas de mujeres y las estrategias implementadas por las familias diversas. Al momento de realizar las narrativas, aún en el acta de matrimonio figuraban los términos “señor” y “señora”, preasignando lugares en una matriz heterosexual a las integrantes de una pareja. En cuanto al certificado de nacido vivo que se realiza en hospitales y sanatorios por parte de lxs médicos, aún éstos dudan en cómo inscribir a lxs niñxs en términos filiatorios. Respecto al registro impositivo de las familias ante el ANSES<sup>2</sup>, el formato informático no reconocía a las familias de la diversidad sexual, insistiendo la presencia del universal masculino en la institución familiar, lo que explicita la concepción heteronormativa y patriarcal de la misma. De este modo, las familias diversas se vieron posiblemente obligadas a negociar con estas normas hetero persistentes, debiendo inscribirse por ejemplo, como “madres solteras”.

*“Por ejemplo, todos los papeles desde el acta de matrimonio hasta el acta de nacimiento de X eran como muy difíciles de hacer... el médico cuando quiso llenar el certificado de nacido vivo lo dudó... “¿y qué apellido tiene?” los dos... “¿pero y cómo, se puede?”... “me cruzo hasta el distrito a averiguar por si se puede”... con toda la buena onda y las ganas de hacerlo bien pero “yo no sé si esto puedo... Después con los trámites en el ANSES, lo mismo, cuando voy a hacer el pre-natal y todas esas cosas, asentamos el matrimonio y no se qué... y cuando la van a ingresar a C. el sistema no se lo permitía porque le pone “sexo del padre erróneo”. El chico me dijo “yo te pido disculpas pero te voy a tener que anotar como que lo solicitás sola...”*

---

<sup>2</sup> ANSES: Administración Nacional de la Seguridad Social.

### 3.4. *El deseo de materner y el entorno cercano*

En cuanto al lugar que tiene la familia ampliada en la concreción del deseo de materner, en la primer narrativa se expresa la necesidad de compartirlo aunque en principio la pareja decidió mantenerlo en secreto. Por otro lado, se acentúa el desconocimiento general que manifiestan lxs parientes respecto de los procedimientos reproductivos (por ejemplo en la ovodonación) y de las diferentes realidades de las familias que requieren de los mismos. En la segunda narrativa, la concreción del deseo no está sujeta al acompañamiento familiar que recibieron, para ellas constituye una opinión más, a veces contraria y otras a favor. En la tercer narrativa insiste el secreto en la relación con los demás, familiares y profesionales de la salud por miedo a la reacción de ellxs. En cuanto al rol de las familias, transmiten la ausencia de acompañamiento en una de ellas y la actitud reticente que con “diálogo y las negociaciones” fue cambiando. Otra cuestión interesante es el acompañamiento durante el parto, lo que en la experiencia tradicional ya es frecuente y constituye un derecho, en este relato parece quedar al arbitrio de la actitud “progresista” del médico que “habilita” el acompañamiento de la mamá no gestante.

Por otro lado, en los relatos observamos que el “secreto”, ocupa un lugar relevante. Refiriéndonos al colectivo de la diversidad sexual en general, éste puede ser pensado como una estrategia utilizada para resguardarse de posibles discriminaciones y el “desconocimiento” o la “ajenidad” -por parte del entorno- como otra para distanciarse y/o diferenciarse de estas realidades por fuera de la norma. En este sentido, resultan significativos los diferentes discursos que se ponen en juego para legitimar el deseo de maternidad frente a otrxs parientes. Por ejemplo, en una de las narrativas surge de parte de las integrantes de la pareja, la idea de autodenominarse “madres por elección” resaltando una decisión fundamentada en el deseo que se diferencia de “maternidades por accidente” o “maternidades por mandato”.

### 3.5. *El lugar del donante vs el lugar del padre*

Uno de los ejes que emerge en los relatos acerca del proyecto de maternidad, es sobre la figura y el rol del donante, donde se presentan debates referidos a la paternidad y la filiación. Estos debates tuvieron dimensiones jurídicas distintas según las experiencias hayan sido transitadas antes o después de la sanción de las leyes de Matrimonio Igualitario (y su reglamentación) y la más reciente, de Fertilización Asistida.

En uno de los relatos, se plantea una discusión en torno a si es preferible realizar

el tratamiento con un donante anónimo o recurrir a un varón amigo. Esta opción es evaluada en algunos casos, por el costo económico que implica el acceso a las técnicas de reproducción asistida, evaluándose también las consecuencias jurídicas en la relación filiatoria entre el donante "amigo" y lxs hijxs de estas familias. En otro de los relatos, ésta alternativa es descartada por ser asociada a la necesidad de establecer una relación sexual con un varón.

En esta narrativa, la opción del donante anónimo está vinculada con un tratamiento médico, en términos de mayor garantía de un control sanitario del proceso. Al momento del relato, la falta de una regulación jurídica que garantizara los derechos de estas familias, impulsaba la pregunta por la figura del donante en relación a la filiación, en contextos familiares cercanos a las protagonistas. En torno a ello, se preguntaban por la posible incidencia que pudiera tener el donante en la vida de sus hijxs vinculándolo a algunas representaciones sociales presentes en los medios de comunicación (película "Mi familia" y series televisivas estadounidenses), donde, se heterosexualiza a la madre gestante resolviendo el dilema cultural y biológico de esta experiencia, o se ridiculiza al donante por su posible "paternidad" múltiple. Cabe señalar que otras instituciones como la escuela, a través de distintas prácticas pedagógicas (libros, actividades, celebraciones, comunicaciones, etc.), mantiene o reproduce estas mismas representaciones (familiar nuclear heterosexual de clase media blanca).

Es frecuente el interrogante sobre si lxs hijxs tendrán la necesidad de conocer la identidad del donante. El nuevo código civil disipa la ambigüedad jurídica que se planteaba en las experiencias anteriores a su sanción: lxs hijxs concebidos por familias homoparentales tienen derecho a reconocer la identidad del donante a partir de los 18 años. Otro de los aspectos que surge, es la necesidad de conocer la historia clínica del donante por motivos de salud vinculados a la herencia.

En la tercer narrativa se sitúa claramente el lugar del donante anónimo como "lo que es", en tanto no se confunde donante con padre; si bien, en otro momento de la narrativa, cuando se plantea la posible búsqueda de la identidad del donante por parte de sus hijos, surge la expresión "sos mi papá" ante el encuentro imaginado. En los impasses, en las contradicciones, en los lapsus aparecen dudas e incertidumbres en torno al donante y su rol, depositándose algunas veces en la figura del médico la garantía y la confianza en el procedimiento.

Como puede observarse, la "preocupación" por la figura del donante no puede separarse de la significación "padre" de la tríada familiar heterosexual. Cada familia va resolviendo, en tanto convicciones ideológicas de cierta consistencia sobre roles y funciones, formas de nominar y denominar a estos lugares y sus protagonistas, atravesadas y con mayor o menor condicionamiento, por las lógicas de la familia tradicional. Es interesante observar cómo lxs niñxs de estas familias van buscando,



“tanteando” formas para referenciarlos, en distintos momentos de su desarrollo. Es significativo el hecho que esas formas adoptan, también, las lógicas instituidas socialmente antes mencionadas.

*“Respecto de la pregunta “¿quién hace de hombre y quién de mujer?” nunca tuvimos que enfrentarnos con eso mientras estuvimos solas. M. (el hijo) nos ayudó mucho (...) Fue una necesidad suya que él buscó cómo ubicar a cada una. Si están en un bar él raja<sup>3</sup> con sus amigos y les dice “esas son mis dos mamás”... Y los demás dicen: tenés dos mamás... él jamás mintió, nunca dijo, mi papá está muerto o cualquier cosa...”*

*“Adentro no hay problemas para nominarnos, pero es el afuera el que nos nomina... En la escuela se creyó durante mucho tiempo que ella era la niñera”.*

*“Nos preguntamos cómo nuestra hija nos nombrará y pensamos que ya ella encontrará su forma de decirnos, por ahora nos decimos “mamá”, “mami”, “ma” y las dos nos autodecimos como nos sale...”*

Desde el entorno, por otra parte, insisten en definir los roles desde el paradigma hegemónico de familia, por lo que aparece frecuentemente la pregunta por “quién hace de papá y quién de mamá” tanto en pareja de mujeres, como en la de varones. Se insiste en relacionar las funciones con el género de cada integrante del grupo familiar.

#### 4. REFLEXIONES FINALES

En el proceso de producción de conocimientos se pone en tensión la relación de saber/poder entre investigadoras e investigadas. Frente a esta tensión nuestras decisiones metodológicas constituyen una respuesta que tiene consecuencias políticas. La perspectiva de los conocimientos situados pone énfasis en este punto, complejizando el conocimiento de procesos, de experiencias y de diversos fenómenos sociales. El concepto de objetividad situada al entenderse como una co-construcción por parte de las protagonistas del proceso de investigación habilita estar abiertas al devenir del conocimiento y de los acontecimientos, generando una nueva forma de concebir el lugar del sujeto de conocimiento. Se desprende de esta idea la necesidad de la construcción de un sujeto colectivo, que no está dado al inicio del proceso, sino que deviene junto con la objetividad. En este punto, nuestro trabajo de investigación se centra en el estudio de este devenir, problematizando la relación de “diálogo” y el arribo a “consensos” en las producciones narrativas. En nuestra

---

<sup>3</sup> “Raja”: sale corriendo.

experiencia, fue paradigmático que la textualización producida por las investigadoras resulte la versión definitiva, lo que nos insta a preguntarnos en torno a la relación entre saberes socialmente hegemónicos (discurso académico) y saberes subalternos (saberes de la vida cotidiana).

Algunos de los relatos analizados abren el interrogante sobre la incidencia cultural y política de estas familias en diversas instituciones (salud, educación, justicia, trabajo, familia, recreación) en el ejercicio real de derechos que las leyes habilitaron, como así también, sobre los posibles cambios que podrían producirse en las concepciones de familia, filiación y parentesco. Además, posibilitan interrogar acerca del modo en que se inscribe la categoría de género en estas experiencias, de familias conformadas por parejas de mujeres.

Por otro lado, resulta indispensable señalar el rol social y político de lxs profesionales, ya que cómo éstos -mediante sus prácticas y saberes- "llenen" esos impasses o contradicciones tendrá consecuencias en la percepción, respeto y alcances de los derechos de estas familias y en el reconocimiento y visibilización de la singularidad de sus realidades. En este sentido, cabe destacar el protagonismo que tienen en Argentina los movimientos LGBTI respecto del Estado, en la producción de materiales informativos, didácticos tendientes a difundir y capacitar en esta temática.

## BIBLIOGRAFÍA

- BALASCH, M. y MONTENEGRO, M. (2003): "Una propuesta metodológica desde la epistemología de los conocimientos situados: Las producciones narrativas", Universidad Autónoma de Barcelona. Pág. 44-45.
- BREUER, F. (2003). Lo subjetivo del conocimiento socio-científico y su reflexión: Ventanas epistemológicas y traducciones metodológicas. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 4(2), Art. 25, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0302258>.
- BUZAGLO, Analía; MORANDI, Mariela; CULLA, Mónica (2014): "Narrativas contrahegemónicas: parentesco y filiación en familias homoparentales" En *Revista de Ciencia y Técnica*. Disponible en: <http://www.21.edu.ar/investigacion-ponencias-congreso-investigacion-cualitativa-ciencias-sociales.html> (Mesa 56 A)
- (2012): "Matrimonio igualitario y parentesco: discursos, hegemonías y acontecimiento", En *Revista Feminismo/s nro. 19: Miradas trans/identitarias* (Coord. Ángel Amaro Quintas), Centro de Estudios sobre la Mujer, Universidad de Alicante.
- EMA LÓPEZ, José Enrique (2006) *Del sujeto a la agencia. Un análisis psicosocial de*

*la acción política*. Tesis doctoral dirigida por Eduardo Crespo Suárez. Departamento de Psicología Social. Universidad Complutense de Madrid.

----- (2006) *Transformaciones del trabajo desde una perspectiva feminista: producción, reproducción, deseo, consumo*. Maxalen Legarreta Iza, Débora Avila Cantos, Amaia Perez Orozco. (coord.). Editorial Tierradenadie. España. Pp. 105-124.

HARAWAY, D. J. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reivención de la naturaleza*. Madrid. Cátedra.

SCRIBANO, A. (2001). *Investigación cualitativa y textualidad. La interpretación como práctica sociológica*. Cinta de Moebio Nº 11.