

The *hub* of the system. Discussions and perceptions regarding the geopolitical role of Milan in the 16th century*

MARIO RIZZO

Università degli Studi di Pavia

Abstract

The article studies the geopolitical role of the State of Milan during the 16th century, as it was perceived and discussed by both members of the Habsburg ruling class as well as Italian writers, politicians and diplomats who did not belong to those circles nor were under their influences. The analysis starts with the early years of the century and subsequently covers the period of the Wars of Italy and then the second half of the century, when the new international context created by the peace of Cateau-Cambrésis gave rise to a complex interplay between continuity and change.

Keywords: geopolitics, 16th-century Italy, Milan, Habsburg Empire.

* A much shorter version of this paper was originally presented as a lecture in Barcelona on the 10th of December 2020, within the framework of the Programa Interuniversitario IEMed Aula Mediterránea. I wish to thank Phillip Williams for his valuable comments.

Abbreviations: AGS: Archivo General de Simancas; BNM: Biblioteca Nacional de Madrid; CODOIN: *Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España*, Imprenta de la viuda de Calero, Madrid; RAV: *Relazioni degli ambasciatori veneti al Senato*, ed. E. Alberi, Società Editrice Fiorentina, Firenze.

El hub del sistema. Discusiones i percepcions sobre el paper geopolític de Milà el segle XVI

Resum

L'article analitza el paper geopolític de l'Estat de Milà durant el segle XVI de la manera que va ser percebut i debatut en el si de la classe dirigent dels Habsburg i també per escriptors, polítics i diplomàtics italians que no pertanyien a l'esfera d'influència dels Àustria. L'anàlisi comença a inicis del segle i s'ocupa seguidament del període de les Guerres d'Itàlia i de la segona meitat del segle, quan el nou context internacional creat per la pau de Cateau-Cambrésis va donar lloc a un joc complex entre continuïtat i canvi.

Paraules clau: geopolítica, Itàlia cinccentista, Estat de Milà, Imperi dels Àustria.

El hub del sistema. Discusiones y percepciones sobre el papel geopolítico de Milán en el siglo XVI

Resumen

El artículo analiza el papel geopolítico del Estado de Milán durante el siglo XVI según fue percibido y debatido no solo en el seno de la clase dirigente Habsburgo, sino también por parte de escritores, políticos y diplomáticos italianos que no pertenecían a la esfera de influencia de los Austrias. El análisis empieza en los inicios del siglo y cubre seguidamente el período de las guerras de Italia y la segunda mitad del siglo, cuando el nuevo contexto internacional creado por la paz de Cateau-Cambrésis fue ocasión para un complejo juego entre continuidad y cambio.

Palabras clave: geopolítica, Italia quinientista, Estado de Milán, imperio de los Austrias.

1. *In the eye of the storm: Machiavelli, Guicciardini, and their take on the geopolitical destiny of the Duchy of Milan during the Italian Wars*

Far from being the result of an ex post reconstruction by modern historians, many contemporaries were intensely aware of the geopolitical importance of the Duchy of Milan.¹ As early as the beginning of the sixteenth century, the likes of Niccolò Machiavelli and Francesco Guicciardini, among others, clearly perceived its significance.² In 1513-1514, in a series of letters to his friend Francesco Vettori, Machiavelli wrote that, faced with the «fiume [...] sí grosso» of the Swiss troops in the Duchy, «i rimedi a questa piena bisogna farli hora, avanti che si abbarbino a questo stato et che comincino a gustare la dolcezza del dominare. Et se vi appiccano, tutta Italia è spacciata». Later on he added that the Swiss – «bestiali, vittoriosi et insolenti» – would have become «arbitri d'Italia», if they had taken control of Milan; moreover, if Maximilian I «si vedesse governatore di Milano, li verrebbe subito voglia di diventare imperadore d'Italia».³ In a nutshell, Milan was repeatedly

1. In this article, terms such as «Duchy of Milan», «State of Milan», «Spanish Lombardy», or «*Milanesado*» all define a specific territorial and political entity, ruled by the Visconti and the Sforza in the late Middle Ages and early sixteenth century, which then became a dominion of the *Austrias*. On the contrary, the Italian coeval term «*Lombardia*» refers to a broader and more complex geographical area in northern Italy: cf. Giovanni BOTERO, *Le relazioni universali*, ed. B. A. Raviola, Nino Aragno, Torino, 2015, vol. I, part I, book I, pp. 70, 93-97, 98; Francesco SOMAINI, *Geografie politiche italiane tra Medio Evo e Rinascimento*, Officina Libreria, Milano, 2012, p. 51; Mario RIZZO, «Per una storia geopolitica dello Stato di Milano fra Cinquecento e primo Seicento», forthcoming.

2. On the profound influence exerted on geopolitical actors by subjective factors such as perceptions, aspirations, cultural backgrounds, and the like, cf. SOMAINI, *Geografie politiche*, pp. 7-8, 10, 11-12, 83-86.

3. Federico CHABOD, *Storia di Milano nell'epoca di Carlo V*, Einaudi, Torino, 1961, p. 22. Machiavelli especially feared the Swiss, who «sono entrati in Lombardia sotto nome di rimettervi questo duca, et in fatto sono duca loro. Alla prima occasione e' se ne insignoriscono in tutto, spegnendo la stirpe ducale et tutta la nobiltà di quello stato; alla seconda scorreranno tutta l'Italia per loro, facendo il medesimo

and unequivocally described by the Florentine as a pivotal area of the Italian peninsula, and he saw that any prince could secure and exercise a formidable strategic advantage by conquering the region. Consequently (and not surprisingly), concerns were raised among rival powers, who feared that a change in Lombardy could bring about decisive alterations to the balance of power in Italy, possibly driving them to unite in a defensive coalition aimed at preserving the status quo ante. The origins of this anxiety about any possible *novità* of note in Italian geopolitics and its unwelcome consequences dated back, *mutatis mutandis*, to the late Middle Ages: suffice to mention the Peace of Lodi, the Lega italica, and the so-called *politica dell'equilibrio*.⁴ Moreover, this widespread attitude would remain a hallmark of Italian history during the entire first half of the sixteenth century, even as the Spanish ascendancy over the peninsula gradually took hold. Within the context of an unprecedented struggle for supremacy in Europe, the control of the Duchy of Milan often appeared to be a game changer, and with good reason.

Though less concerned about the Swiss,⁵ Guicciardini fully grasped the geopolitical value of Milan, in turn focusing on the nascent Spanish power in July 1513⁶ and then on the recently elected Emperor Charles V.⁷

effetto [...] questo fiume tedesco [i.e., Swiss] è sí grosso, che gl'ha bisogno di un argine grosso a tenerlo»: as Machiavelli wrote to Vettori in August 1513, that bulwark could only be the king of France (CHABOD, *Storia di Milano*, pp. 21-22).

4. Riccardo FUBINI, «Lega italica e 'politica dell'equilibrio' all'avvento di Lorenzo de' Medici al potere», in G. Chittolini, A. Molho, and P. Schiera, eds., *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, Il Mulino, Bologna, 1994, pp. 51-96; SOMAINI, *Geografie politiche*, pp. 101-104.

5. «Altri poteva non concordare totalmente col Machiavelli nel giudizio sul pericolo svizzero, pur se questo apparisse a tutti assai serio [...]: ma, quale che fosse il modo di prospettare l'esito concreto delle vicende, generale era stata, tra il 1512 e il 1515, la tendenza ad accomunare il destino di Milano con il destino politico della penisola intera» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 22, my italics).

6. *Ibidem*.

7. *Ibidem*, p. 21 («Ma erano stati gli anni seguenti il 1521, e soprattutto gli anni dopo la battaglia di Pavia, ad identificare, per tutti, libertà di Milano e libertà d'Italia: e, questa volta, [...] di scena era Carlo V»).

In this regard, the following excerpt taken from Guicciardini's reconstruction of the debate held in Venice on the prospective alliance with France in 1523 is extremely telling:

è molto più a proposito nostro che nello stato di Milano siano e' franzesi che lo imperadore, la grandezza del quale è troppo pericolosa al nostro dominio, perché oltre alli altri stati più lontani, ha el regno di Napoli, ha el ducato di Austria che entra in corpo delle cose nostre, ha in Italia le ragione dello imperio ed el seguito della fazione ghibellina, che fanno formidoloso uno imperadore bene debole, non che uno che ha tanta potenza; pretende ragione particolare in molte delle nostre terre, molte n'ha dominate lo avolo suo frescamente, ed in molte [...] ha grandissime inclinazione; in modo che se a tanti fondamenti si aggiugne che si stabilisca nello stato de Milano, a noi non resta forma alcuna di poterci difendere». ⁸
A few lines further down in this same *discorso*, he incisively wrote that «quello ducato è si grosso boccone». ⁹

Needless to say, Milan takes a very important place in Guicciardini's seminal masterpiece *Storia d'Italia*. For instance, in a celebrated speech given in the Venetian Senate in 1523, the influential patrician Andrea Gritti expressed his hopes that «rest[ino] le cose bilanciate tra due tali príncipi» (namely, the Emperor and the king of France) and therefore declared himself in favour of keeping the alliance with France, wondering «chi può proibire a Cesare che non appropri a sé o al fratello il ducato di Milano? [...] chi è quello che possa promettere che, *essendo il ducato di Milano una scala di salire allo imperio di tutta Italia*, che abbi a potere più in Cesare il rispetto della giustizia e dell'onestà che l'ambizione e la cupidità propria e naturale di tutti i príncipi grandi?». ¹⁰

8. FRANCESCO GUICCIARDINI, *Scritti politici e ricordi*, ed. R. Palmarocchi, Laterza, Bari, 1933, *Discorsi politici*, VIII, *Sulla proposta fatta ai Veneziani d'entrare nella lega contro i francesi*, p. 122. Cf. also CHABOD, *Storia di Milano*, p. 23.

9. GUICCIARDINI, *Scritti politici e ricordi*, pp. 123-124.

10. FRANCESCO GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, ed. E. Mazzali, Garzanti, Milano, 1988, vol. III, l. XV, cap. II, p. 1653 (my italics). Gritti develops his argument in a solid and comprehensive manner: «Se adunque Cesare o Ferdinando suo fratello si

A couple of years later, a triumphant Charles V – who had just routed his archrival Francis I at the battle of Pavia – in Guicciardini’s words, «vedevasi attentissimo a pigliare il castello di Milano, quale preso, tutti gli altri e il papa massime, che aveva lo stato debole e posto in mezzo della Lombardia e del regno di Napoli, gli restavano manifestamente in preda».¹¹ As a consequence, the Florentine statesman, diplomat, and historian noted a few chapters below, «in Italia l’essere pervenuto in potestà di Cesare il castello di Milano pareva che avesse variato molto dello stato della guerra» in 1526.¹² Meanwhile, some advisors to the Pope «afferstavano essere consiglio più prudente dirizzare le forze in uno luogo solo che implicarsi in tante imprese, con piccola anzi quasi niuna diversificazione degli effetti, perché alla fine quegli che rimanessino superiori in Lombardia [approximately, a synonym of the Po Valley: see *supra* note 1] rimarrebbero superiori per tutto».¹³ Significantly, a similar view had been expressed earlier on, as in late 1524 «avea [...] deliberato il re di Francia di assaltare il reame di Napoli, sperando o che il viceré, mosso dal pericolo perché non vi era presidio alcuno, abbandonerebbe, per andare a difenderlo, lo stato di Milano, o almeno cederebbe a deporre l’armi con inique condizioni»: ¹⁴ faced with «la grandezza delle difficoltà e de’ pericoli, avendo in un tempo medesimo a sostenere in tanta penuria di danari la guerra in Lombardia e a pensare al regno di Napoli», Habsburg commanders discussed what to do and in the end the opinion of the marquis of Pescara prevailed, «il quale, procedendo parimente con audacia e con prudenza, dimostrò essere necessario, dispregiati gli altri pericoli, fer-

attribuiscono Milano, in che grado rimane lo stato nostro, circondato da loro dalla parte d’Italia e di Germania? Che rimedio possiamo sperare a’ nostri pericoli essendo in mano sua il reame di Napoli, il pontefice e gli altri stati di Italia dipendenti da lui, e ciascuno sí esausto e attrito di forze che da loro non possiamo sperare favore alcuno?». See also CHABOD, *Storia di Milano*, pp. 26-27.

11. GUICCIARDINI, *Storia d’Italia*, vol. III, l. XVI, cap. XI, p. 1840.

12. *Ibidem*, l. XVII, cap. X, p. 1954.

13. *Ibidem*, l. XVII, cap. VII, p. 1934.

14. *Ibidem*, l. XV, cap. XII, p. 1731.

marsi alla guerra di Lombardia, dalla vittoria della quale tutte l'altre cose dipendevano». ¹⁵ Concentrating troops and resources in the Duchy, rather than scattering forces along multiple fronts for months, «verisimilente si imporrebbe alla guerra di Milano l'ultima mano: se con vittoria, chi dubitava che vincendo libererebbono subito il reame di Napoli, quando bene per Cesare non si tenesse altro che una torre sola?». ¹⁶

As described by Guicciardini, the Pope's approach to the events of 1526 also surfaced some sort of systemic vision of strategic affairs, possibly contemplating even an embryonic 'domino theory'. ¹⁷ The Pontiff – «a cui sarebbe stato molestissimo che al re di Francia pervenisse oltre al ducato di Milano il regno di Napoli» – cautiously tried to dissuade Francis from «questa impresa, [...] dimostrandogli con prudente discorso [...] essere contro alla propria utilità: perché se la cupidità di ricuperare il ducato di Milano gli aveva per il passato concitati tanti inimici, che farebbe ora il vedersi che aspirasse anche al regno di Napoli?». Moreover, and most importantly, the Pope warmly invited the king to consider that, «se per disavventura si difficultassino i progressi suoi in Lombardia, con che riputazione potrebbero procedere nel regno di Napoli, e che *la declinazione in qualunque di questi luoghi portirebbe la caduta dell'altro*». ¹⁸

15. *Ibidem*, l. XV, cap. XII, p. 1734.

16. *Ibidem*.

17. Geoffrey PARKER, *The Army of Flanders and the Spanish Road, 1567-1659. The Logistics of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries' Wars*, Cambridge University Press, Cambridge, 1972, pp. 127-128; Helmut G. KOENIGSBERGER, «The Statecraft of Philip II», in IDEM, *Politicians and Virtuosi. Essays in Early Modern History*, Hambleton Press, London-Ronceverte 1986, p. 95; Mario RIZZO, «Porte, chiavi e bastioni. Milano, la geopolitica italiana e la strategia asburgica nella seconda metà del XVI secolo», in R. Cancila, ed., *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, Associazione Mediterranea, Palermo, 2007, pp. 493-496.

18. GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, vol. III, l. XV, cap. XII, p. 1732 (my italics). A somewhat similar rudimentary concept of a 'system' of Italian dominions seems to emerge from the words which the Marquis of Pescara used to reassure and motivate an angered Habsburg cavalry, quartered in the southern part of the Duchy shortly before the battle of Pavia: «si dovevano sforzare di non essere superati da' fanti né di

That same year, as different opinions clashed at the imperial court concerning the crucial implications of the treaty with France, the release of Francis I, and the thorny relations with the Italian states,¹⁹ meaningful comments were once again voiced regarding the State of Milan, as reported by Guicciardini. On a prudent and pragmatic note, the Grand Chancellor Mercurino di Gattinara admonished «la nostra troppa cupidità, e lo averci proposto noi fini male misurati, non fusse causa che di vittoria tanto preclara e tanto grande noi non riportassimo alla fine né gloria né utilità; [...] Desidererei e io, con ardore pari a quello degli altri, che in uno tempo medesimo si recuperasse la Borgogna e si stabilissimo i fondamenti di dominare Italia, ma conosco che chi vuole tanto abbracciare va a pericolo di non stringere cosa alcuna».²⁰ Therefore, given that «è troppo nocivo il prendere in una volta tanto cibo che lo stomaco non sia potente a comportarlo», he reiterated that «è necessario» to make a choice, either «reintegrandosi con Italia (che non dimanda altro da noi che di essere assicurata), cercare di avere dal re di Francia la Borgogna e quel più che noi possiamo», or «fare uno accordo con lui per il quale ci resti Italia a discrezione, ma sí dolce, in quanto agli interessi suoi, che gli abbi causa di osservarlo».²¹ And in making such a choice, he added, «bisogna, Cesare, che la prudenza e la bontà vostra preponga quello che è stabile e più giusto a quello che al primo aspetto paresse forse più utile e maggiore. Confesso che più ricco stato e più opportuno a molte cose è quel di Milano che la Borgogna, e che non si può fare amicizia con Italia che si lasci Milano o a Francesco Sforza o a uno altro del quale il papa si contenti; e nondimeno lodo molto di più il fare questo che lo accordare co' francesi: perché

fede né di affezione verso Cesare, di cui si trattava non solamente l'onore e la gloria ma di tutti gli stati che aveva in Italia» (GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, vol. III, l. XV, cap. XIV, p. 1745).

19. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, pp. 1853 («Discussione nel consiglio di Cesare sulla politica da seguirsi riguardo al re di Francia, ed in Italia») and 1854 («Grandissime dispute erano in su la elezione dell'una o dell'altra deliberazione»).

20. GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, vol. III, l. XVI, cap. XIV, p. 1855.

21. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, p. 1858.

di giustizia più è vostra la Borgogna che non è Milano, più facile a mantenere che quella, dove non è alcuno che vi voglia. Cercare la Borgogna, vostra antica eredità, è somma laude; volere Milano, o per voi o per uno che dipenda in tutto da voi, non è senza nota di ambizione».²² In light of all of this, Gattinara concluded, «Più prudente e più facile consiglio è cercare di stabilire una amicizia con chi malvolentieri vi diventa inimico che con chi in tempo alcuno non vi può essere amico. Perché nel re di Francia non sarà mai se non odio e desiderio di opporsi a' disegni vostri; ma il papa e gli altri d'Italia, come si leva l'esercito di Lombardia, assicurati dal sospetto, non aranno da contendere con voi né per emulazione né per timore, e restandovi amici ne arete, ora e sempre, commodità e profitto».²³

In turn, «il viceré, autore della contraria opinione», replied to the Grand Chancellor, starting off with a 'philosophical' incipit: «Non è già da lodare, gloriosissimo Cesare, chi, per appetito di avere troppo, abbraccia più che non può tenere, ma non si merita di essere manco biasimato chi, per superchio sospetto e diffidenza si priva da se stesso delle occasioni grandi acquistate con tante difficoltà e pericoli; anzi, essendo l'uno e l'altro errore gravissimo, è più dannabile, in uno tanto principe, quello che procede da timidità e abiezione di animo che quello che nasce da generosità e grandezza, e più laudabile è cercare, con pericolo, di acquistare troppo che, per fuggire pericolo, annichilare le occasioni rarissime che l'uomo ha: e questo è proprio il consiglio del cancelliere, che dubitando non si possa conseguire con questo accordo la Borgogna e Milano [...] si risolve a una via che, secondo lui, si guadagna la Borgogna e si perde Milano, stato senza comparazione di maggiore importanza, ma, secondo me, si perde Milano e non si guadagna la Borgogna».²⁴ Then he directly addressed Gattinara: «Perché io vi dimando, cancelliere: che ragione avete [...] che gl'italiani, poi che aremo lasciata la ducea di Milano, abbino a osservare l'accordo nostro né si intromettere tra il re di Francia e noi? [...] poiché aranno dissolu-

22. *Ibidem*.

23. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, p. 1859.

24. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, p. 1860.

to quello esercito che è il freno della loro malignità, poiché saranno sicuri che in Italia non possono venire nuovi tedeschi (perché non sarà in Lombardia luogo che gli riceva né dove si possono raccogliere), che sicurezza, dico, avete voi che gl'italiani, allora, continuando le sue pratiche, non abbino, col minacciarci il regno di Napoli, che resterà quasi alla loro discrezione, a liberare il re di Francia? ». ²⁵ Even if the Emperor were ultimately forced to choose between Burgundy and Milan, «che comparazione è tra l'uno partito e l'altro? La Borgogna è piccola provincia, di poca entrata, né anche tanto opportuna quanto molti si persuadono; il ducato di Milano, per la ricchezza e bellezza di tante città, per il numero e nobiltà de' sudditi, per l'entrate grandi, per la capacità di nutrire tutti gli eserciti del mondo, è superiore a molti reami: ma, ancora che e' sia sí ampio e sí potente, sono da stimare più le opportunità che nascono da acquistarlo che quello che e' vale per se medesimo; perché, essendo a vostra divozione Milano e Napoli, bisognerà che i pontefici dependino [...] dagli imperadori, la Toscana tutta il duca di Ferrara e il marchese di Mantova vi siano sudditi; i viniziani, circondati dalla Lombardia e dalla Germania, saranno necessitati ad accettare le leggi vostre. Così, non dico con l'armi o con gli eserciti ma con la riputazione del vostro nome, con uno araldo solo, con le insegne imperiali comanderete Italia tutta», ²⁶ which would have offered a crucial advantage for a series of reasons. ²⁷ Certain of «quanto sia poco sicuro il fidarsi di loro [italiani] » and «di quanta indignità sia pieno il lasciare lo

25. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, p. 1861.

26. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, pp. 1861-1862.

27. «E chi non sa che cosa sia Italia? Provincia regina di tutte l'altre, per l'opportunità del sito per la temperie dell'aria per la moltitudine e ingegni degli uomini, at-tissimi a tutte le imprese onorevoli, per la fertilità di tutte le cose convenienti al vivere umano, per la grandezza e bellezza di tante nobilissime città, per le ricchezze per la sedia della religione per l'antica gloria dello imperio, per infiniti altri rispetti; la quale se voi dominerete tremeranno sempre di voi tutti gli altri principi» (*Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, p. 1863). Chabod to some extent echoes Guicciardini's concept, as he writes that «chi domina la penisola, domina il mondo: i francesi lo sanno bene, e perciò annettono maggior valore al possesso d'Italia che alla difesa del proprio paese. Perché, dominando l'Italia si tengono a bada toutz les pays dalemagne et suisses... et avec ce

stato di Milano»,²⁸ he concluded by saying that, ultimately, if the king of France «non piglia l'armi contro a voi, Cesare, certo è che tutti gli altri staranno fermi, tanto che acquisterete il castello di Milano e vi confermerete in modo in quello stato che non arete più da temere di malignità di alcuno».²⁹

It should be underlined that both dignitaries, at odds over which strategy to adopt, however shared the opinion that Milan was, one way or another, a key piece of the strategic puzzle: as Federico Chabod brilliantly highlighted, it was «la lezione delle cose» which put the Duchy centre stage.³⁰ In the eyes of one acute observer of the Italian political scene, Paolo Giovio, Milan appeared to be the «vero capo e bastione di tutto il resto per mille ragioni».³¹ What's more, a critical point made by Guicciardini in his reconstruction of the dispute is that the Duchy was not only important in itself, as an outstandingly rich and prestigious dominion, but also and above all in light of a whole host of key geopolitical and strategic implications, which in their turn had to be considered against the background of the struggle for supremacy in Italy and Europe between two great powers, who implemented conflicting strategies based on very different geopolitical premises.³² In this regard, the

fondement serez puissant tout seul de fere guerre aux turcz et aultres infideles de toutz coustez: et les mectre à la raison» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 45).

28. GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, vol. III, l. XVI, cap. XIV, p. 1864.

29. *Ibidem*, l. XVI, cap. XIV, p. 1865.

30. «Sino al '35, la lezione delle cose ammoniva ancora che Milano e Genova erano le chiavi e la porta d'Italia» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 44).

31. *Ibidem*.

32. Chabod wrote memorable pages on this topic: «Ma la morte di Francesco II Sforza riapriva [...] il maggior problema di Milano: maggiore, come quello in che eran racchiuse la guerra e la pace dell'Europa. Non era infatti in gioco una questione meramente territoriale; non si trattava soltanto dell'acquisto o della perdita di una determinata regione, per ricca e appetibile che fosse. Milano poteva essere “troppo bel Stato da lassar così facilmente”, e cederlo era “un zucchero brusco” secondo diceva, nel suo immaginoso stile, Paolo Giovio: ma la difficoltà maggiore non era certo questa. Era, anzitutto, con Milano in mano francese, il rischio, anzi la certezza di aver tagliate le comunicazioni fra Spagna e Germania, fra l'una e l'altra parte dell'eterogeneo e sparso impero di Carlo V, cioè di veder spezzato in due il complesso politico

imperiale: rischio già ben presente ai contemporanei, per i quali Cesare “non si vuole da se stesso serrare il passo, né dar lo stato di Milano in mano a persona che gli lo possa vietare ogni volta che gli torni bene” – this quote is taken from a Venetian ambassadorial report (*relazione*) –. E rischio che sarebbe stato additato, con sicura mano, nel 1544 dal duca d’Alba [...] Se Milano costituiva, da tempo, il problema centrale della politica europea; se la val padana era, dal ‘21, campo di battaglia sempre rinnovato, quest’era dovuto alla posizione geografica dello stato sforzesco divenuto la cerniera, la chiave di volta di tutto l’impero di Carlo V. Era, pure, il pericolo imminente per Napoli, non appena nella città padana si alzasse nuovamente lo stendardo francese. Perché dal 1521 in poi la questione di Milano s’era strettamente intrecciata con l’altra di Napoli: due terre italiane su cui la corona di Francia vantava diritti, a’ quali rinunciava periodicamente quando vi fosse costretta dalla forza, ma a’ quali tornava poi insistentemente a fare appello, tosto che riavesse respiro e capacità di lotta. Milano non importava soltanto in sé, e nemmeno soltanto come ponte di passaggio fra Spagna e Germania: importava anche, e molto, come antemurale, come baluardo del dominio spagnolo nel Mezzogiorno d’Italia. [...] Era, ormai, un ritornello costante e comune questo; [...] la sua necessaria difesa Napoli la trovava nella città di sant’Ambrogio. Milano era un *faubourg* di Napoli. [...] A Roma, all’inizio del 1536, queste o simili affermazioni venivano ribadite dai sostenitori di Carlo V, nel gran correre di notizie, chiacchiere e previsioni: “questi cesarei dicono che non si può assicurar il Regno e Sicilia se ‘l ducato di Milano casca in mano di Angolem” – the quotation is taken from Paolo Giovio’s *Lettere* – [...] Milano scudo di Napoli, antemurale del regno e di Sicilia: era un motivo ormai tradizionale, destinato a riecheggiare a lungo, pur dopo l’esperienza della guerra di Piemonte [...] ancor nel Seicento, giustificando così i soccorsi finanziari di Napoli a Milano. Nella politica italiana della Spagna il binomio Milano-Napoli era ormai destinato a fungere da parola d’ordine. [...] Milano, Napoli: era il controllo politico della penisola che sarebbe passato al re di Francia. E chi domina la penisola, domina il mondo [...] Mercurino da Gattinara non c’era più, a ripetere la sua insistente, quasi monotona esortazione “que l’Italie est la principal fondement: de tout le fruit que pourrez cuellir de cest empire” [...]; ma molti continuavano ad essere coloro che in una Milano francese, avrebbero visto il rovesciamento, a danno di Spagna e impero, di tutta la situazione europea. L’Italia era sempre il “fondamento” della monarchia di Cesare, ripeteva Paolo Giovio che non amava né Cesare né la sua monarchia. Chiaramente appariva, sin d’allora, ch’era in gioco il rapporto generale di autorità e di potenza fra i due dominatori dell’Europa continentale; che, dunque, si trattava non di un problema particolare, bensì del problema politico di fondo, non di una semplice questione territoriale, bensì della supremazia politica in Europa. Il possesso di Milano ne costituiva la chiave

unique geographical and political conformation of the *Monarquía* obviously played a huge role, the latter being a typical example of a composite monarchy,³³ as well as of a state *disunito*, *diviso*, and *sparso*, in Giovanni Botero's words.³⁴ Significantly, Federico Chabod made use of

[...] Milano è all'origine e al centro delle grandi contese che han posto in armi tutta la cristianità [...] comune a tutti era, appunto, la constatazione che il pomo della discordia era Milano. [...] In verità, Milano, era soltanto l'occasione "del escandolo", il motivo specifico che, in quel momento, per la "opportunità del sito" convogliava in sé tutti i contrasti di fondo della politica generale europea» (CHABOD, *Storia di Milano*, pp. 42-47). See also IDEM, «Milano o i Paesi Bassi? Le discussioni in Spagna sulla "alternativa" del 1544», in IDEM, *Carlo V e il suo impero*, Einaudi, Torino, 1985, p. 202.

33. Helmut G. KOENIGSBERGER, «Dominium Regale or Dominium Politicum et Regale», in IDEM, *Politicians and Virtuosi*, pp. 1-25; IDEM, «Composite States, Representative Institutions and the American Revolution», *Historical Research*, 62 (1989), pp. 135-153; John H. ELLIOTT, «A Europe of Composite Monarchies», *Past & Present*, 137 (1992), pp. 48-71; Xavier GIL PUJOL, «Visión europea de la Monarquía española como monarquía compuesta, siglos XVI y XVII», in C. Russell and J. A. Gallego, eds., *Las Monarquías del Antiguo Régimen, ¿Monarquías Compuestas?*, Universidad Complutense, Madrid, 1996, pp. 65-95. Specifically on Milan and the *Monarquía* as a composite state, cf. Mario RIZZO, «Sticks, Carrots, and All the Rest: Lombardy and the Spanish Strategy in Northern Italy Between Europe and the Mediterranean (1550-1600)», *Cahiers de la Méditerranée*, 75 (2005), pp. 146, 148, 151, 156, 173. Interestingly, an article has just appeared regarding the financial history of «the composite superpower of the 16th century»: see Carlos ÁLVAREZ-NOGAL and Christophe CHAMLEY, «Asientos as sinews of war in the composite superpower of the 16th century», *European Review of Economic History*, 25 (2021), pp. 703-722; see also IDEM, «Debt policy under constraints: Philip II, the Cortes, and Genoese Bankers», *Economic History Review*, 67, 1 (2014), pp. 192-213. Finally, in recent years a new interpretation has been developed, based on the concept of polycentric monarchies: cf. P. Cardim, T. Herzog, J. J. Ruiz Ibáñez, and G. Sabatini, eds., *Polycentric Monarchies: How Did Early Modern Spain and Portugal Achieve and Maintain a Global Hegemony?*, Sussex Academic Press, Eastbourne, 2012.

34. Giovanni BOTERO, *Della Ragion di Stato*, ed. C. Continisio, Roma, Donzelli, 1997, pp. 11-17; IDEM, *Le relazioni universali*, vol. II, part II, l. IV, p. 785-786. See also John H. ELLIOTT, «Foreign Policy and Domestic Crisis: Spain, 1598-1659», in K. Repgen, ed., *Krieg und Politik, 1618-1648*, Oldenbourg Verlag, München, 1988, now also in John H. ELLIOTT, *Spain and its World, 1500-1700*, Princeton University Press, New

similar arguments in his well-known article on the so-called «alternative del 1544»,³⁵ criticising those who recommended that Charles V should give away Milan instead of Flanders to obtain peace with France for their poor geopolitical analysis.³⁶

Haven and London, 1989, p. 114; IDEM, «A Europe of Composite Monarchies», p. 62; Mario RIZZO, «A forza di denari» e «per buona intelligenza co' Prencipi». Il governo di Milano e la Monarchia di Filippo II», in *Las sociedades ibéricas y el mar a finales del siglo XVI*, Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, Madrid, 1998, vol. III, pp. 283-285; IDEM, «Una carezza in un pugno. La domination Habsbourg en Lombardie au XVII^e siècle entre force, dissuasion et consensus», in D. Chaunu and S. Duc, eds., *La domination comme expérience européenne et américaine à l'époque moderne*, Peter Lang, Bruxelles, 2019, p. 145, note 40; Mario RIZZO, José Javier RUIZ IBÁÑEZ, and Gaetano SABATINI, «Introducción», in Iidem, eds., *Le forze del principe. Recursos, instrumentos y límites en la práctica del poder soberano en los territorios de la Monarquía Hispánica*, Universidad de Murcia, Murcia, 2004, vol. I, p. 27; Arturo PACINI, «Tra terra e mare. La nascita dei Presidi di Toscana e il sistema imperiale spagnolo», in E. Fasano Guarini and P. Volpini, eds., *Frontiere di terra frontiere di mare. La Toscana moderna nello spazio mediterraneo*, FrancoAngeli, Milan, 2008, p. 201; IDEM, «Desde Rosas a Gaeta». *La costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel secolo XVI*, FrancoAngeli, Milan, 2013, pp. 43-56.

35. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 185-224. See also PACINI, «Desde Rosas a Gaeta», pp. 58-62, 66.

36. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 206 («Ceder Milano, por fine alle avventure in Italia, costituiva dunque lo scopo supremo di quel gruppo di uomini, convinti che in tal modo si sarebbe fatto il vero interesse de' regni iberici, oltre che l'interesse della cristianità. Senonché essi non s'avvedevano che il problema della guerra e della pace non era costituito da Milano in sé e per sé, bensì dal rapporto generale di potenza tra Carlo V e Francesco I, dal cozzo fra due politiche radicalmente antitetiche, già solo per le premesse geografiche. Finché rimaneva in piedi l'Impero di Carlo V – questo complesso enorme, ma frazionato e costretto a difendere le lunghe linee di comunicazione fra l'una e l'altra delle sue parti, a manovrar su troppo largo raggio –, anche cedendo Milano al re di Francia i motivi fondamentali di urto sarebbero persistiti, ma in situazione aggravata proprio anzitutto per la Spagna. Perciò, accettando il sacrificio di Milano anziché dei Paesi Bassi, quegli uomini finivano con il difendere gli interessi semmai dell'Impero, non certo quelli spagnoli; preferendo, pur di aver pace momentanea, la dispersione territoriale tipica dei dominî di Carlo V all'accentramento delle forze in più limitato, ma più controllabile campo d'azione, essi sacrificavano involontariamente il vero interesse del proprio paese. Per la Spagna il problema del

2. *In the limelight: Milan as a key piece of the Habsburg strategic puzzle in the 1520's and 30s*

As Guicciardini suggests, many a member of the Habsburg ruling class was keenly aware of the key role played by Milan (though not without exceptions and divergent opinions, as the abovementioned *alternativa* clearly shows), and before long there emerged a growing focus on the Duchy.

Prudent as he usually was, Mercurino da Gattinara himself never doubted the need to exert some kind of control over the Duchy, though preferably not a direct one.³⁷ As early as the summer of 1521, he repeatedly justified the huge expenses borne by the Habsburgs in order to defend Milan and Genoa, in turn considered strategically indispensable to protect Naples and Sicily, which were constantly under threat.³⁸ In particular, the Grand Chancellor was already completely mindful of the vital relationship between Naples and Milan, so much so that «Adirittura già nella lunga e fondamentale consulta che [...] inviò a Carlo V il 27 ottobre 1521 sui problemi del Regno di Napoli la considerazione della stessa Napoli come base di lancio e di appoggio “en cest enprinse de Millan” è dominante».³⁹ Five years later, Mercurino wrote

Mediterraneo centro occidentale non poteva esser limitato alle coste spagnole e nord africane, e disgiunto dal predominio in Italia, l'antemurale contro i Turchi proteso in mezzo al mare, il baluardo che proteggeva, a oriente, l'opera di Sua Maestà Cattolica, e che con la Sicilia soprattutto ma anche con Napoli, provvedeva largamente denari e rifornimenti ai presidi spagnoli sulle coste nord africane»).

37. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 26 («Mercurino da Gattinara continuava tenacemente a lottare contro gli appetiti dei militari proponendo che si restituisse lo stato al duca sforzesco»).

38. More precisely, in a memoir dated 30th of July he claimed that «par ce moyen l'hon ha garde Naples et Sicile, qui estoient en dangier de se perdre» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 43; cf. also IDEM, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 202).

39. Giuseppe GALASSO, «Milano spagnola nella prospettiva napoletana», in IDEM, *Alla periferia dell'impero. Il Regno di Napoli nel periodo spagnolo (secoli XVI-XVII)*, Einaudi, Torino, 1994, p. 308. According to Galasso, moreover, «può essere considerato, in qualche modo, simbolico che la decisione finale di insediarsi a Milano

to Charles V that upon Milan and Genoa rested «la vraye conservacion et le vray soustenement de Naple et Sicile: et cest le vray baston pour tenir les Veniciens et tout le demeurant de Italie: soubz votre main et en votre entiere obeissance». ⁴⁰ In November 1529, he claimed that «volendo condurre le cose de Italia a quella quiete che se desidera [...] oppinione universale è che la prima parte che abbia da assettarsi siano le cose del Ducato de Milano». ⁴¹ It must be noted that in another memorandum he stressed the strategic importance of – literally – winning hearts and minds, since the greatness of the Emperor and the security of the Empire did not rest upon exerting direct control over Milan, but «à gagner les cueurs des hommes et faire par eulx que Rois, Ducs, Princes et Potentatz viennent à votre devocion et obeissance et vous recognoissent pour superieur; et ceste est la voie par laquelle les Romains et autres eurent la monarchie du monde, les vestiges desquels devez ensuivre, pur et parvenir». ⁴²

Yet even those who – like Gattinara – favoured a somewhat softer and more cautious approach to Italian affairs constantly focused on the peninsula, and especially the State of Milan. ⁴³ And the reason why the latter absorbed so much of their attention is that it was widely considered to be critical to the control of Italy, and this in turn exerted a much broader impact on international affairs, well beyond the peninsu-

fosse presa da Carlo V, il 31 dicembre 1535, proprio a Napoli; e che a Napoli, il 20 gennaio 1536, si adottasse la prima consulta ‘sobre las provisiones de guerra’ per il conflitto con la Francia che da quella decisione, in sostanza, era scaturito» (*ibidem*); cf. also pp. 53-60.

40. CHABOD, *Storia di Milano*, pp. 43-44; IDEM, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 202.

41. *Ibidem*, p. 26.

42. *Ibidem*.

43. Maria José RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire. Charles V, Philip II and Habsburg Authority, 1551-1559*, Cambridge University Press, Cambridge, 1988, pp. 31-32; CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 199 («Ma già una volta non era stato solo Mercurino [...] a propugnare una vigorosa, continua ‘politica italiana’, agguingendosi anzi a lui i grandi generali dell’esercito spagnolo in Italia, i Pescara e i De Leyva, i quali anzi, andando oltre il programma di Mercurino, proprio Milano avevan voluto in mano di Carlo V, dominio diretto e non Stato autonomo e vassallo»).

la's borders.⁴⁴ In the wake of the imperial election of 1519, the geopolitical value of Milan grew considerably (perhaps even skyrocketed, in hindsight), since it became the indispensable link between the Iberian and the Central European territories of the *Austrias*. This complex and vital function was brilliantly summarised by an Italian anonymous observer, according to whom «lo Stato di Milano è come uno anello che congionge li stati di Sua Maestà massime quei d'Alemagna con Italia, et di Spagna anco con l'Alemagna [...] congionge di più li paesi d'Alemagna con Napoli Sicilia che importa assaissimo».⁴⁵ Therefore, it is only natural that several members of the Habsburg elite should be at the very least deeply concerned about Milan's destiny, as they feared it might fall into hostile hands and thus dramatically disrupt imperial transport and communication networks, triggering almost insurmountable problems for the *Monarquía*.⁴⁶

In January 1529, Antonio de Leyva wrote from Milan to the Emperor that *there* lay «lanjma de Italia», and «estoviendo aqui desde aqui a Napoles no ay quien pueda hazer obstaculo».⁴⁷ Only a few months later, in a letter to her nephew Charles, Margaret of Austria maintained that the Duchy was the «clef Ditalie, et celle par la quelle le royaulme de Naples peut estre preserve».⁴⁸ A similar concept was expressed in 1534 by Nicolas Perrenot de Granvelle, one of the Emperor's most prominent and trusted advisors.⁴⁹ In 1535, as Charles V and his advisers

44. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 45 («chi domina la penisola, domina il mondo: i francesi lo sanno bene, e perciò anettono maggior valore al possesso d'Italia che alla difesa del proprio paese. Perché, dominando l'Italia si tengono a bada 'toutz les pays dalemagne et suisses [...] et avec ce fondement serez puissant tout seul de fere guerre aux turcz et aultres infideles de toutz coustetz: et les mectre à la raison'»).

45. Quoted in Giovanni VIGO, *Uno stato nell'impero. La difficile transizione al moderno nella Milano di età spagnola*, Guerini e Associati, Milan, 1994, p. 7.

46. RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 27; CHABOD, *Storia di Milano*, p. 43.

47. *Ibidem*, p. 44.

48. *Ibidem*, p. 5.

49. *Ibidem*, p. 44 («E il Granvelle [...] riprendeva il tema: già nell' 'Arraignment' del novembre 1534, sulle richieste di Francesco I, osservava che, in base all'esperienza

discussed what to do with the Duchy⁵⁰ following the death of the last Sforza, a few prominent Spaniards openly (and successfully) spoke in favour of keeping it under direct Habsburg control. In particular, Antonio De Leyva, a highly respected and extremely experienced figure, once again passionately reminded the Emperor of Milan's importance: «lo que este estado importa a V. M., aquella lo sabe meyor que no yo», he wrote at the beginning of December, wisely adding on a more general note that «los estados se ganan con muchos trabajos y peligros [...] y pierdense facilmente, y quando se poseen tienense en poco, y quando se pierden y se quieren cobrar tienense en mucho».⁵¹ Two influential imperial agents in Italy, *don* Lorenzo Manuel and Gutierre López de Padilla, the Habsburg ambassador to the court of the duke of Savoy, were very much on the same page.

3. *Following in Federico Chabod's footsteps: Habsburg leaders have their say on the choice between Milan and Flanders in 1544*

The widespread awareness of Milan's importance depicted so far is seemingly contradicted, at least to some degree, by the discussions which took place in Valladolid in 1544 among the members of the *Consejo de Estado* – with the addition of a handful of select other figures invited especially for the occasion⁵² – about the geopolitical implications of the Peace of Crépy. In a nutshell, faced with a critical situation and the desperate need for peace,⁵³ Charles V and his top aides had to

del passato, si poteva tener per certo «il vouldra avec mesme raison et excuse ou occasion, que jamais ne luy desfauldra, occuper Naples»).

50. Namely, «dare a Milano un altro duca autonomo, cederlo a uno de' figli del re di Francia, tenerlo per sé» (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 199).

51. *Ibidem.*

52. «A Valladolid il Consejo si riuniva quattro o cinque volte, con la partecipazione anche di altri personaggi, espressamente convocati» (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 189-190).

53. In September 1544, Philip wrote to his father that «no se con que manera de palabras se lo pueda encarescer sino con certificarle que solo este y su buelta a estos

ponder whether to give up either Milan or Flanders to the Valois:⁵⁴ this was the key to achieving «la paz con tanta reputacion teniendo las armas en la mano y al enemigo reduzido a terminos que pide e procura la paz», in Prince Philip's words, given that the Emperor «tiene entendida por los memoriales que se le han embiado la poca o ninguna forma que ay de haverse dineros». ⁵⁵ And on top of that, the idea that Milan might be transferred to another ruler had been occasionally contemplated before 1544, to the extent that the period between 1535 and 1545 has been defined as «il decennio del dubbio». ⁵⁶

All of this having been said, neither the many doubts, uncertainties, and negotiations, nor even the final decision to alienate the Duchy (which, however, was never implemented owing to the death of Orléans

Reynos puede ser el verdadero remedio para todo, y de otra suerte esta en evidente peligro y trabajo, porque todos los medios formas y expedientes son acabados» (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 188).

54. «Ben presto, però, i consiglieri del principe Filippo dovevan trovarsi di fronte allo spinoso problema che le stipulazioni di Crépy ponevano: vale a dire, di fronte alla 'alternativa', da risolvere entro quattro mesi, del matrimonio fra Carlo, duca di Orléans, con l'infanta Maria e conseguente cessione, in piena 'jouissance' alla morte di Carlo V, dei Paesi Bassi (e dei contadi di Borgogna e di Charolois) che, vivendo Carlo V, il duca e l'infanta avrebbero amministrato, in qualità di 'regens et governans esdits Païs', subito dopo la celebrazione delle nozze, che avrebbero dovuto aver luogo entro otto mesi dal trattato di Crépy; oppure fra Carlo e la secondogenita di Ferdinando re de' Romani, Anna, e conseguente cessione di Milano, subito dopo la celebrazione del matrimonio, vale a dire entro un anno dal trattato di Crépy. 'Alternativement, et à l'option dudit seigneur Empereur': ma proprio l'*option* era scabrosa, e dava origine a forti contrasti di opinione, nonché a violente critiche, anzitutto nei Paesi Bassi, contro i due negoziatori del trattato da parte imperiale, il Granvelle e il Gonzaga» (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 188-189).

55. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 188.

56. Mario RIZZO, «Prosperità economica, prestigio politico e rilevanza strategica nell'immagine del Milanese durante il XVI secolo», in M. Rizzo and G. Mazzocchi, eds., *La espada y la pluma. Il mondo militare nella Lombardia spagnola cinquecentesca*, Baroni, Viareggio, 2000, pp. 163-167; CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 191-192, 199-200.

in September 1545),⁵⁷ fundamentally undermine the assertion that the State of Milan *really* mattered. First of all, the sheer fact of being one of the horns of such a harrowing dilemma was in itself a clear demonstration of how important Milan was in the eyes of the Habsburg elite: in other words, when it came to geopolitical and strategic status, the Duchy was commonly considered as a pivotal region, so to speak. Actually, taking such a consequential decision was clearly a major challenge for all the people involved in it, implying «muy grandes dificultades y inconvenientes» whatever the choice, «tant important et pleyne de difficultez», since making concessions to the enemy was the inescapable price the Habsburg had to pay for peace.⁵⁸ In the words of Miguel Mai, vice chancellor of Aragon, «se havia de procurar de escoger lo menos malo, visto que de la una parte y de la otra havia inconvenientes de grandissimo peso».⁵⁹ The duke of Alba himself – who was the staunchest supporter of the State of Milan and bluntly called Flanders «un lago muerto de donde no se puede pretender mas adelante»⁶⁰ – plainly admitted that «ay grandes inconvenientes en lo de dar a Flandes»⁶¹ and «dar al duque d’Orliens los estados de Flandes era acrescentar mucho la grandeza del Rey de Francia, y [...] podria haver gente de los baxos alemanes y assy mismo mucha gente de cavallo»,⁶² although «son de mucho mayor peso para lo de adelante, lo que se podria seguir de dar a Milan».⁶³ Not surprisingly, thus, despite several meetings it was impossible to reach a unanimous opinion in order to advise the

57. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 209-210. See also GALASSO, «Milano spagnola», p. 309.

58. *Ibidem*, p. 191 («Il problema era, evidentemente, grosso assai»); cf. also pp. 189 and 193.

59. *Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado en las dos comunicaciones que se tuvieron sobre la alternativa que ofrecio S. M.*, in AGS, *Estado*, 67, ff. 13-16, published in CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 218-224 (particularly p. 223).

60. *Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, p. 222.

61. *Ibidem*.

62. *Ibidem*, p. 221.

63. *Ibidem*, p. 222.

Emperor.⁶⁴ Some of the participants hesitated or even changed their minds repeatedly,⁶⁵ whereas two leading figures, the duke of Alba and the cardinal of Toledo, stuck firmly to their original positions, influencing their colleagues and making them converge towards the two main rival conclusions.⁶⁶ It is clear that, although neither personal rivalries and ambitions nor court factions and cliques should be overlooked, it was above all a matter of different geopolitical ideas and diverging visions on strategic priorities,⁶⁷ each one with its own tradition and precedents,⁶⁸ that led them to their assessments.

Secondly, taking into account certain diplomatic tactics, the life experience of the upper nobility, and the prevailing *mentalité* of the time, the question has been raised whether Charles, in choosing to keep Flanders in February-March 1545,⁶⁹ was fully convinced of his own decision and genuinely willing to actually surrender Milan in due course: if correct, this hypothetical (but not unfounded) interpretation would clearly make things even more complicated and blurred.⁷⁰ Thus, the Emperor's choice might well be seen as not definitive, since possible qualms and second thoughts cannot be ruled out *a priori*, especially if we consider that sudden and/or premature deaths of kings and princes were not too unusual in early modern Europe. Most importantly, this is exactly what happened, with the demise of the dauphin of France only few months later, in September 1545.⁷¹

64. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 190.

65. *Ibidem*, pp. 193-195.

66. *Ibidem*, pp. 190, 193, 195-204.

67. CHABOD, *Storia di Milano*, pp. 108-109; IDEM, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 204-205.

68. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 196-200.

69. *Ibidem*, pp. 209-210.

70. RIZZO, «Prosperità economica», pp. 165-167. See also RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 307.

71. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 210; GALASSO, «Milano spagnola», p. 309.

Moreover, even those either hesitant about the choice⁷² or consistently championing Flanders, hardly underestimated the Duchy in absolute terms.⁷³ Usually, they rather argued that it was too expensive, complicated, and perilous to keep Milan instead of Flanders, which was considered to be more critical to Habsburg strategy: in other words, facing tough challenges for scant rewards, if any, was definitely not worthwhile.⁷⁴ According to the cardinal of Toledo, Flanders was «un estado antiguo pacífico hereditario», unlike the Duchy, which on

72. For example, the cardinal of Seville in his sophisticated analysis could not deny that «aunque [...] parecía que no era útil el estado de Milan para estos reynos [de Castilla], [...] por otra parte [...] era muy necesario para la conservación de los estados de Nápoles y Sicilia, que disponiendo en el Rey de Francia del estado de Milan quedaban aislados y sin forma de ser socorridos»; moreover, «en dar este estado perdía alguna reputación con los potentados de Italia» (*Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, p. 218; cf. also pp. 222-223). As to the strategic stance of Italian potentates, however, see also *supra* note 4 and *infra* note 75.

73. Although it cannot be denied that some actually questioned the real systemic relevance of Milan, so to speak. For instance, during the back-and-forth between the ‘pro- and anti-Milan’ factions, «Considerose que otra vez quando el Rey de Francia tuvo a Milan y Genova no passo a lo de Nápoles; a esto se respondió que los tiempos son muy diferentes y su ambición mayor que nunca» (*Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, p. 222). Furthermore, the cardinal of Seville himself pointed out that «S. M. se ha visto otras veces sin el estado de Milan, y no solo ha defendido a Nápoles pero ganado al mismo Milan, y puso exemplo del Rey Catholico y de la conquista que hizo y de quanta parte era in Italia entrando por tercero» (p. 223). On the latter point, though, see also GALASSO, *Milano spagnola*, p. 309 (who, in fact, erroneously ascribes the abovementioned argument to the count of Osorno).

74. «El [Comendador mayor] de Castilla estuvo en la opinión del Cardenal de Toledo, y dio algunas razones por donde encarescio mucho la grandeza de lo de Flandes y la inestabilidad y poca firmeza de lo de Milan, y que el gasto de sostenerlo era grande y el provecho quasi ninguno [...] que en darse Milan al Duque d’Orliens no se dava al Rey de Francia [...] se platico sy el principe puede tener la investitura de Milan. [...] pues el Emperador por via de paz y por conseguirla havia conçedido de dar lo uno o lo otro, parecía que se devia dar aquello que verisimilmente havia de ser ocasion de conservar la paz y extinguir las pretensiones por donde pudiesse nasçer la guerra» (*Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, p. 222).

the contrary was «un estado inquieto, posseido syn muy justo titulo, y [...] era menos mal disponer del estado de Milan que de los otros, trayendo a la memoria quantos señores havia mudado assy por lo que se vee en la historias antiguas como en los tiempos presentes». Furthermore, «dando al hijo del Rey de Francia el estado de Milan se le davan muchos emulos que temiendo su grandeza se ligarian, como son el Papa, venecianos y el Duque de Florencia y otros de Italia», which was definitely not the case for Flanders. Therefore, «no conviene al Rey de España tener a Milan por los muchos y continuos gastos que con el se recrescen y por las invidias y emulaciones y temor de los potentados de Italia»,⁷⁵ thus echoing a *leitmotiv* of late medieval and early modern Italian geopolitics, that is to say, the abovementioned prevailing inclination of Italian states to prevent any power from becoming overwhelmingly mighty and consequently able to alter the status quo in the peninsula. The cardinal later reiterated that «importava mas un estado antiguo, hereditario, propio que un estado feudal que no se puede retener sino dar, y que el Emperador que succediere lo puede quitar y provar por qualquier causa, y que es y ha sido *la causa de todos los males y discordias de la christiandad*».⁷⁶

75. *Ibidem*, p. 219. These words significantly parallel the opinion of the cardinal of Seville, according to whom «qualquiera principe destes dos que quiera tener el estado de Milan es aborrescido y mal quisto del los potentados de Italia por el temor de su potença, y [...] assi venecianos como florentines y el Papa se recelarian, y en caso que se quisiessen estender les serian contrarios» (p. 223).

76. *Ibidem*, p. 220 (my italics). See also RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 104. Following Toledo, also *el doctor* Fernando de Guevara «se alargo mucho en [...] engrandescer la antigua herencia y patrimonio de lo de Flandes, y como S. M. y sus predecesores eran absolutos señores dello, y el estado de Milan feudo y no de directo dominio sino subrecto, y abatiendo mucho la qualidad deste estado y engrandesciendo la de los estados de Flandes». The fact remains, however, that in describing the pitfalls and intricacies of Lombard (and more broadly, Italian) affairs, he basically emphasised the importance of Milan and the north Italian theatre: «sy dando a Milan los franceses quisiessen passar adelante los italianos todos estarian mal con ellos, temiendo su grandeza, [...] y [...] queriendo cobrar a Parma y Plasencia luego era en la mano la enemistad con el Papa, y queriendo o no tomar las otras tierras que poseen venecianos estarian con gran recelo y sospecha, lo qual

These two lines of argument used by Toledo deserve a brief comment, which allows us to better put them in historical perspective. As for the distinction – or rather, the stark contrast between «un estado antiguo, hereditario, proprio», and «pacífico», on the one hand, and «un estado feudal», «inquieta, posseydo syn muy justo titulo», on the other, it is worth remembering that later on Botero – while examining the complicated structure of the *Monarquía* and its demanding management – would have emphasised the need to devote particular care to the so-called *sudditi d'acquisto*,⁷⁷ namely, those living in regions recently acquired by the *Austrias*, such as the State of Milan. In respect of the other point made by the cardinal, it must be said that the image of the Duchy as a major source of geopolitical disturbances was definitely not unexamined: for instance, the Emperor himself had repeatedly employed similar words in April 1535,⁷⁸ and even earlier on «il più brillante e abile dei coadiutori di Mercurino», Alfonso de Valdés, had expressed similar ideas about Milan in a couple of *Diálogos* published in 1529.⁷⁹ Clearly, both put the blame on the French, who in turn put exactly the opposite case, holding the Spanish accountable.⁸⁰ Not surprisingly, in the

tambien de gran inconveniente quedando este estado a S. M.» (*Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, pp. 223 and 224). In spite of all this, tellingly – and somewhat ironically – Guevara was shortly after appointed *podestà* of Pavia, one of the most important cities of the State of Milan: cf. Federico CHABOD, *Stipendi nominali e busta paga effettiva dei funzionari dell'amministrazione milanese alla fine del Cinquecento*, in IDEM, *Carlo V e il suo impero*, p. 298; and IDEM, *Alle origini dello Stato moderno*, in IDEM, *Carlo V e il suo impero*, p. 260.

77. BOTERO, *Della Ragion di Stato*, pp. 107-III.

78. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 46 («le pretese del re di Francia su di essa potevano venir giudicate, alla corte imperiale, origine di tutti i mali sofferti dalla cristianità») and note 5 («Milano origine di tutte le guerre avvenute nella cristianità»).

79. Respectively, *Diálogo de las cosas acaecidas en Roma*, ed. J. F. Montesinos, Madrid 1928, p. 105; and *Diálogo de Mercurio y Carón*, ed. J. F. Montesinos, Madrid 1929, p. 28. Cf. also CHABOD, *Storia di Milano*, p. 46.

80. «All'incontro, per i francesi e molti italiani causa di tutti i guai era l'acre volontà di 'monarchie et tyrannie' di Cesare, ostantentesi nel voler tener Milano contro ragione e opportunità» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 46).

following years the focus would again fall on Milan as a persistent cause of bitter disputes and conflicts.⁸¹

Logically, it was above all those in favour of alienating Flanders who made some good points about the geopolitical importance of the Duchy. Interestingly, the pro-Milan party used ideas at least partially devised in previous years – in addition to the evidence discussed above, suffice it to mention the meaningful *Súplica* that Diego Hurtado de Mendoza submitted to the Emperor in 1543 to discourage him from giving up Milan to Ottavio Farnese, stressing the potentially dire geopolitical implications and permanent damage to Charles's *reputación*⁸² –

81. In May 1545, for example, cardinal Alessandro Farnese wrote to Giovanni Morone that the Duchy was the reason why «la Christianità ha già patito et pate tanto male» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 46). In the early seventeenth century, Prudencio de Sandoval still mentioned Milan as «la piedra del escandolo, que costò quinientos mil vidas, y otros innumerables males» (*Historia de la vida y hechos del emperador Carlos V*, Barcelona 1625, p. 267). Cf. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 46. See also *infra* note 141.

82. The son of Pier Luigi and the grandson of Alessandro (Pope Paul III), Ottavio Farnese in 1543 was the duke of Camerino (Giampiero BRUNELLI, *s.v.* «Farnese, Ottavio, duca di Parma», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, volume 79 (2013), online). Under huge financial pressure, Habsburg leaders discussed «a lungo e seriamente» whether Milan should be sold to him «per denaro, e a Valladolid il Consejo de Estado s'era pronunziato a favore della vendita, che avrebbe permesso di rimediare alla disastrosa situazione finanziaria». At that time, Habsburg ambassador to the Republic of Venice, Hurtado de Mendoza «sconsigliava appassionatamente la cessione di Milano», also criticising the Emperor's recent decision to give the fortresses of Florence and Leghorn back to the duke of Florence. According to *don* Diego, «quanto meglio sarebbe stato tenere in propria soggezione, mediante esse, il ducato mediceo, posto nel cuore d'Italia, atto a imbrigliare e il papa e i Veneziani! Ora, non si commettesse un nuovo sproposito: dal tenere o no Milano dipende il predominio di Carlo V in Italia, sia per esser quello uno Stato assai ricco e assai ben situato geograficamente, sia perché senza Milano anche Genova è persa, sia infine perché Milano è l'oggetto della contesa, e lasciandola si confermerebbe di non poterla più tenere e ci si dichiarerebbe vinti. Sarebbe perdere totalmente la *reputación*, che è, oggi, l'unica ferma base dell'autorità di Cesare», owing to the fact that, in Hurtado de Mendoza's own words, «todo el mundo sabe que teneyts empenado vuestro estado, consumydo vuestro patrimonio y vuestros vassallos empobreçidos, y que con sola la ancora de la

but at the same time formulated an extensive analysis that anticipated and, to some extent, influenced further developments in the second half of the century. According to the vice chancellor of Aragon, in choosing the lesser of two evils, «se havian de tener tres consideraciones, una a lo que mas convenia elegir, otra a lo que mas convenia para en tiempo de paz, y la otra en lo que mas convenia para en tiempo de guerra», in confirmation of the complexity of the choice at issue. As for the first point, «era cordura de dos cosas que offresciades al enemigo darle la que el no queria, [...] y pues el havia otra vez rehusado a Flandes quando S. M. se la offrescio, [...] le paresçia que era mejor darsela que no el estado de Milan que el tanto desseava; [...] Tambien dixo otras razones a este proposito, mostrando que convenia mas conservar lo de Milan». With respect to the second item, «en tiempo de paz para todo los reynos de S. M. se podia seguir mas beneficio del estado de Milan, mayormente añadiendose Parma y Plasencia», in light of «la grandeza del estado de Milan y la codiçia que siempre los franceses han tenido de tenelle». Last, but by no means least, «en tiempo de guerra [...] importava mucho mas el estado de Milan para la conservacion y seguridad de los reynos de Spaña y Napoles y Siçilia [...] y la conservacion de Genova», since «teniendo S. M. o el Principe nuestro señor a Napoles y Siçilia y Milan con los amigos que ternia, ni Venecianos ni el Papa se osarian mover ny el turco offender aquellos reynos».⁸³

However, the most incisive and far-sighted analysis came from the duke of Alba, who drew an accurate picture of Milan's role within a truly European and Mediterranean framework, based on a systemic

*reputación se sustenta vuestro estado». Such a demonstration of strategic weakness would trigger disastrous consequences for the Emperor, because «Gli altri principi italiani, vedendo che Carlo V si spoglia da sé del suo, senza esservi costretto dalla forza, vorranno togliergli pure il resto dei suoi domini in Italia. Si tenesse dunque Milano [...], e anche Siena appetita da Paolo III» (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 199 and 200 and note 46, in which the attribution of the document is discussed and the consonance of Hurtado de Mendoza's opinions with Ferrante Gonzaga's beliefs is underlined). On the relationship between *don* Diego and *don* Ferrante see also PACINI, «Desde Rosas a Gaeta», pp. 94-95, 96, 98-104.*

83. *Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, p. 223.

idea of strategy and providing a penetrating insight into the fundamental interests of the *Austrias*, which would have exerted a long-lasting influence over generations of Habsburg leaders.⁸⁴ Rebutting Toledo's claims that, in losing Flanders, Charles V would have endangered his own reputation and authority «con el Imperio y Alemania», but still concentrating on the strategic implications of *reputación*,⁸⁵ Alba maintained that «mucho mas se perdia esta auctoridad y reputacion con darse el estado de Milan al Duque d'Orliens, porque no teniendo S. M. a queste estado se le cerrava el passo no solo para Flandes mas aun para Alemania, porque no le quedava sino sola la via del mar oceano para yr al un cabo y al otro, y sy los Alemanes no estuviessen bien en la cosas de S. M., no le quedava puerta a S. M. por donde entrar en el Imperio

84. GALASSO, *Milano spagnola*, pp. 308-309. According to Galasso, «Il fatto è che – col prevalere dello schema asburgico (di egemonia) su quello aragonese (di equilibrio) – il complesso dei dominî spagnoli in Italia formava un vero e proprio sistema di potenza regionale. Nella discussione [...] del 1544, questo senso del sistema emerse in maniera destinata a rimanere canonica per la politica italiana della Spagna. Il duca d'Alba lo esprime in quella occasione con singolare chiarezza». Interestingly, though, «espressero, a loro modo, lo stesso senso anche coloro che sarebbero stati favorevoli a non giocare sulla carta milanese l'intera posta dei rapporti con la Francia e dell'equilibrio in Italia e in Europa. [...] Anche in questo caso, infatti, il possesso di Napoli veniva considerato in relazione alla situazione di Milano e valutato come più o meno condizionato a tale situazione». See also *supra* note 72.

85. John H. ELLIOTT, «A Question of Reputation? Spanish Foreign Policy in the Seventeenth Century», *Journal of modern history*, 55 (1983), pp. 475-483; Pablo FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «De 'llave de Italia' a 'corazón de la monarquía': Milán y la monarquía católica en el reinado de Felipe III», in IDEM, *Fragmentos de Monarquía*, Alianza, Madrid, 1992, pp. 195 and 226; Bernardo José GARCÍA GARCÍA, *La Pax Hispánica. Política exterior del Duque de Lerma*, Leuven University Press, Leuven, 1996, pp. 38, 74-75, 86-87, 186; RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, pp. 25-33, 140, 144, 148-149; Mario RIZZO, «Gli Austrias e l'Italia centrosettentrionale nella prima età moderna. Una rapsodia geopolitica», in E. Fasano Guarini and F. Bonatti, eds., *Feudi di Lunigiana tra Impero, Spagna e Stati Italiani (xv-xviii secolo)*, Atti del Convegno di La Spezia e Madrignano, 13-15 settembre 2007, La Spezia, Accademia Lunigianese di Scienze «Giovanni Capellini», 2008, *Memorie della Accademia Lunigianese di Scienze «Giovanni Capellini»*, LXXVIII (2008), pp. 67-113. See also *supra* note 82.

para remediarlo». In Alba's geopolitical view, alienating Milan «y estando cerrado el passo para poder ser socorrido Flandes, era dexar en manos del Rey de Francia aquellos estados para que le fuesse libre tomallos a su voluntad, [...] pues estavan sin sperança de ser socorridos». Moreover, as a consequence of such an ill-conceived decision, a reinvigorated French rival would come to pose a threat not only to northern Europe, but also – and above all – to Italy: «vista la sed y ambicion del los franceses [...] teniendo el pie en el estado de Milan aspirarian a los reynos de Napoles y Sicilia, a los quales tampoco S. M. podria dar socorro ninguno por estar cerrado el passo de Milan y desde España no poder yr el socorro, por no haver puerto desde Colibre a Gaeta donde poderse recoger el armada, presuponiendo que [...] Genova ha de estar a disposicion y voluntad del Rey de Francia o del que fuesse duque de Milan». A matter of the utmost importance is that the duke envisioned a system of Habsburg territories in the Italian peninsula, so much so that «si se pusiesse por contrapeso el estado de Milan y los reynos de Napoles y Sicilia, que estan en tan evidente peligro de perderse, [...] no havia ninguno que dudasse que esto era de mas importancia sin ninguna comparacion que el de tener y conservar los estados de Flandes». Besides, by keeping Milan «se podrian asegurar y proveer de manera las tierras del Piamonte que el Rey de Francia y sus successores perdiessen la sperança de poner el pie en Italia, lo qual se haria con haver del Duque de Saboya algunas tierras que a el le son de muy poca importancia y a S. M. [...] serian de muy grande, y le podrian dar facilmente la recompensa dellas en alguna otra parte».⁸⁶

Responding to the objections raised by the president of the *Consejo*, Alba reiterated his arguments and made the case for keeping Milan in an even more detailed and compelling manner. Relinquishing the recently acquired dominion to the king of France, he insisted, «le quedaria muy en la mano tomar [...] Flandes, [...] porque como por la esperiencia se ha visto a S. M. ni a su successor no le queda parte ninguna por donde poder socorrer a Flandes syno por el mar Oceano, por

86. *Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, p. 220.

el cual se vee el riesgo, peligro y aventuracion que se haria»; all the more so, in case the king of England «no estuviesse por nuestro amigo». On the contrary, «con tener [...] Milan, pudiendo acabar esto como se presupone lo haria con facilidad, vernia a tener lo uno y lo otro». ⁸⁷ Needless to say, the events of the second half of the century vindicated Alba's perception of the crucial link between Milan and Flanders, ⁸⁸ as well as his fears about the latter, although in the 1540s he understandably concentrated on a possible external threat rather than on a revolt.

Also the 'Piedmontese connection', so to speak, was further highlighted and clarified by the duke, who claimed that «teniendo S. M. o el principe este estado, havia de hazer fortalecer de manera las tierras del Piamonte que el Rey de Francia perdiesse la speranza de baxar en Italia: lo que no haria el Duque de Saboya por ningun terçero que posesse el ducado de Milan, porque querria mas el Duque complazer al Rey en dalle passo y victuallas que no poner en aventura su estado». ⁸⁹ On the whole, Milan was described as the hub of Habsburg geopolitics in Italy, Europe, and the western Mediterranean, which «importa mucho para la sustentacion de Napoles y Siçilia y aun para la defension destes reynos, porque con tenerle se puede sostener Genova y traer alemanes con façilidad, lo que no se puede traer sino en largo discurso de tiempo por Flandes y por el mar Oçeano». ⁹⁰ Alba firmly maintained that even the key relationship with Genoa utterly depended on keeping the Duchy: «perdiendose Genova de nuestra devocion y dandose a la de Francia, come succederia siendo del Rey de Francia Milan, no se podria socorrer el reyno de Napoles porque no hay puerto desde Rosas a Gaeta». ⁹¹ No less important was the interaction between Milan and Naples, since «teniendo los reyes de Spaña a Milan tienen el escalon y

87. *Ibidem*, p. 221.

88. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 202-203.

89. *Ibidem*.

90. *Los puntos que se apuntaren por los del Consejo del Estado*, pp. 221-222.

91. *Ibidem*, p. 222. On Genoa and Milan, see Arturo PACINI and Mario RIZZO, «Si no quiere perder el estado de Milán y quanto tiene en Italia». Filippo II, Genova, Milano e la strategia asburgica nel fatidico 1575», in E. García Hernán and D. Maffi,

puerta del reyno de Napoles». ⁹² At the end of the day, giving up the Duchy would have triggered catastrophic consequences in the Italian peninsula, not least because «teniendo el Rey de Francia luego passaria a lo de Florencia y de ay a lo de Napoles». ⁹³ All in all, «se puede defender mejor del enemigo todos los estados del Emperador teniendo a este estado que non quedando con el de Flandes». ⁹⁴

4. *Learning from the past and planning for the future: Milan and Ferrante Gonzaga's design for a Habsburg Italy*

It should be noted that a prominent figure like Ferrante Gonzaga (namely, one of the two plenipotentiaries in charge of negotiating the peace treaty ⁹⁵ and a striking example of the *Austrias'* ability to co-opt outstanding Italian leaders to their cause, crucial to obtaining high-quality human capital and mobilising a variety of strategic resources) ⁹⁶ shared Alba's view on the *alternativa*, which is by no means

eds., *Estudios sobre guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Guerra marítima, estrategia, organización y cultura militar (1500-1700)*, Albatros, Valencia, 2017, pp. 853-878.

92. «Porque la hora que faltasse lo de Milan se havria de passar a Napoles, el qual reyno no tiene por tan difícil de tomar como el estado de Milan segun agora se halla».

93. *Ibidem*.

94. *Ibidem*.

95. The other one was Granvelle (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 189 and 208-209; PACINI, «Desde Rosas a Gaeta», pp. 65 and 95).

96. On this ability as a key feature of a well-functioning composite state, cf. ELLIOTT, «A Europe of Composite Monarchies», pp. 56-57, 64, 69. See also Tommaso CAMPANELLA, *Della Monarchia di Spagna*, in IDEM, *Opere di Tommaso Campanella*, ed. A. D'Ancona, Pomba, Torino, 1854, pp. 127 and 128; Gianvittorio SIGNOROTTO, *Milano spagnola. Guerra, istituzioni, uomini di governo (1635-1660)*, Le Monnier, Firenze, 1996, pp. 171-203; RIZZO, «Sticks, Carrots, and All the Rest», pp. 173-180; IDEM, «Influencia social, conveniencia económica, estabilidad política y eficiencia estratégica. Notables lombardos al servicio de los Habsburgo en la segunda mitad del siglo XVI», in J. F. Pardo Molero and M. Lomas Cortés, eds., *Oficiales reales. Los ministros de la Monarquía Católica (siglos XVI-XVII)*, Departament d'Història Moderna-Universitat de València, Valencia, 2012, pp. 163-202; IDEM, «Nella stessa barca. L'élite

irrelevant here, since the two were far from being close friends: this provides further proof that geopolitical hard facts and strategic visions mattered more than court factions and the like.⁹⁷ As a consequence, it should come as no surprise that in the late summer of 1547 *don Ferrante* (appointed as governor general of the State of Milan) submitted a far-reaching strategic proposal to the Emperor. Although its rationale and scope go far beyond the topic of this article,⁹⁸ his memorandum gives us the opportunity to shed further light on how Milan and northern Italy were perceived in those crucial years. In Gonzaga's eyes, the «importanza delle cose d'Italia alla corona di Spagna» could not be overstated, Italy being «il bastione» of the Crown, so that «nissuna cosa si può fare la quale mantenga la Spagna in pace, se non tenere talmente le cose d'Italia in ordine che bisognando possino supplire in tutte quelle de le quali manca la Spagna».⁹⁹

It was within this broader context that, after the wars in Piedmont (1536–1544),¹⁰⁰ Milan's geopolitical function appeared to be somewhat changed and perhaps downsized, on the one hand, but at the same time even more profoundly and systematically connected with other

lombarda e la strategia degli Austrias nel XVI secolo fra interessi convergenti e valori condivisi», in F. Sánchez-Montes Gonzalez, J. J. Lozano Navarro, and A. Jiménez Estrella, eds., *Familias, élites y redes de poder cosmopolitas de la Monarquía Hispánica en la edad moderna (siglos XVI-XVIII)*, Editorial Comares, Granada, 2017, pp. 253-282.

97. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 217; RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, pp. 104-105; PACINI, «Desde Rosas a Gaeta», pp. 65, 69, 82, 95.

98. «Subito dopo la presa di Piacenza, con cui s'era iniziato quel programma di ricupero di Parma e Piacenza, accennato dallo stesso Carlo V e accolto dal duca d'Alba a fine del 1544, egli aveva inviato a Carlo V un suo uomo di fiducia, il capitano Federico Gazino, [...] che andava e veniva fra Milano e la corte imperiale [...]. Probabilmente già in occasione di questo viaggio egli era latore di un'istruzione del Gonzaga, da sottoporre all'imperatore. Era l'esposizione di un programma politico – o meglio, di una parte del grandioso programma generale del Gonzaga –, che, se approvato, avrebbe segnato il trionfo degli interessi puramente mediterraneo-italiani della Spagna e il seppellimento dell'idea imperiale di Carlo V» (CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 210-211). See also PACINI, «Desde Rosas a Gaeta», pp. 44-45, 62-69, 95-99.

99. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 211.

100. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 44.

Italian territories,¹⁰¹ on the other. For decades the Duchy had been «lo scudo di Italia perché fina in tempo che non erano seguite le rovine del duca di Savoya essendo quel principe neutrale scendevano li Francesi fin nello stato di Milano et passavano per lo Piemonte come per le case loro, et quando erano cacciati di Italia non più difficile facevano lo havere piede in Piemonte come se fusse stato cosa di nissun momento».¹⁰² After the events of 1536, though, the French changed their approach and «hanno messo et fermato il piede nel Piemonte et fatto quivi tante fortezze da ogni banda»: as a result, Gonzaga argued, the State of Milan could no longer be properly considered the shield of Italy, «ma esserlo il Piemonte». Hence, the need for Charles V to control Piedmont «assolutamente et non dependente come di presente sta», especially owing to the fact that the duke of Savoy could not be deemed to be a reliable ally. First and foremost, the French had to be banished from Piedmont, «perché, lassandolo cossì, [...] haverano sempre mille pratiche in Italia, et acadendo novità et essendo così vicini [...] alle loro forze di Francia in pochissimi giorni uniscono potentissimo essercito, et di Francia ponno molto più aiutarsi et prevalersi che non può S. M., che ha li suoi paesi così lontani [...], se non è lo stato di Milano il quale è presso, ma non ha forze tali che potente sia di contrastare a la potenza di Francia».¹⁰³ According to *don* Ferrante, the ultimate solution needed to settle the Piedmontese issue and stabilise the entire region was «unire il Piemonte allo stato di Milano», and the key to accomplishing that goal «honestamente et honoratamente» (in other words, without war),¹⁰⁴ was a well-devised matrimonial policy, based on a marriage between the prince of Piedmont, Emmanuel Philibert, and the Emperor's daughter, Maria, bringing an enticing

101. On the Piedmont-Milan front in the 1550s, cf. RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, pp. 104, 106, 131, 139-140, 144-145, 171, 372.

102. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 211.

103. *Ibidem*, pp. 211-212, 213-214.

104. «Perché di pigliarlo per forza non è huomo da bene che lo dovesse consigliare a S. M., né S. M., che è buona et conscientiata, lo dovrebbe accettare come sa che non lo accetterebbe» (*Ibidem*, p. 212).

dowry like Flanders.¹⁰⁵ As for the Habsburgs, the bottom line was that «mete conto cambiarsi un paese dal quale non possa havere servigio ma danno, in uno che sia la chiave di tanti regni et stati che ha in Italia», since Flanders was a troublesome and unessential dominion for a series of geographical, political, and religious reasons:¹⁰⁶ in substance, the

105. «La soluzione a tutti questi problemi, che investono da una parte l'Italia, e dall'altra i Paesi Bassi, è facile: si faccia sposare [...] Maria, a [...] Emanuele Filiberto, assegnando loro in dote i Paesi Bassi, a titolo di governatori prima e poi, dopo la morte di Carlo V, a titolo definitivo “nella medesima forma che fu espressa nella capitolazione di monsignor di Orléans” (vale a dire, nel trattato di Crépy); d'altra parte Carlo V, e dopo di lui [...] Filippo, erediterebbero il Piemonte, alla morte dell'attuale duca, tenendo frattanto in propria mano le fortezze» (*Ibidem*, p. 213).

106. *Ibidem*, pp. 212-214. In Gonzaga's sagacious words, «Io ho sempre giudicato che li paesi di Fiandra siano di pochissimo aiuto a la Corona di Spagna et dificali da essere conservati per la vicinanza et la natura de lo istesso paese, il quale essendosi ribellato da S. M. nata in quel paese, et governati da sua sorella, che si crede che siano per fare soto un principe forestiere che non li conoscerà et haverà poca o nissuna forma di visitarli, essendo anco essi di qualità che tra essi haveranno pochi a mio giudicio che siano apti ad governarli; perché se proverà uno di natione spagnola, S. M. sa che sono poco conformi quelli con questi; se anco vi volessi mandare un Alemano, non essendo vassallo poco se ne potria fidare, et del medesimo paese al presente sono pochi che fussero habili a questo. Evvi di poi la necessità di questa setta Lutherana et la molta inclinatione che si vede havervi quella natione, che aggiunto questo al principe forestiero et a la difficoltà del governo mi fanno molto dubitare tutte queste cose insieme di non lunga perpetuatione» (pp. 212-213). Besides, he argued, in view of uncomfortable neighbours (“vicini”) such as France, Germany, and England, «non conosco come di Spagna vi si possa mandare aiuto né altra cosa salvo con pericolo grandissimo: il quale, como si è veduto, è ancora di poca sodisfatione al paese, perché sempre, e bene e male che faccino, si dolgono di essere maltrattati [...] secondo il parer mio non solo la Corona di Spagna non è per potersi servire di esso [paese], ma credo che sia per meterla in extrema necessità di mantenerlo senza speranza di poterne cavare fructo alcuno. Essendo, adunque, vero questo presupposito, meglio è disporre di detti paesi volontariamente et accomodarsene, che perderli con danno et vergogna» (p. 213). It is worth highlighting a remarkable analogy with Alba's opinion, according to whom «en la gobernaçion y conservaçion destes Stados [de Flandes] siempre se ha de tener trabajos y gastos, como se ha visto por experiència en lo passado, y con grand dificultad se pueden gobernar sin la presencia del Señor que resida en ellos» (p. 211).

very opposite of what the cardinal of Toledo had argued three years before.

It must be underlined that some thirty years later, in November 1574, an echo of these debates was made by another distinguished Habsburg figure, the Comendador Mayor de Castilla *don Luis de Requesens*, newly appointed governor general of Flanders and former governor general of Milan in 1571–1573. He explicitly referred to Gonzaga's concern about Flanders and echoed his project aimed at turning Piedmont into a Habsburg direct dominion.¹⁰⁷ In that same year, the marquis of Ayamonte, the new governor general of Milan, called on the king to act with determination in order to take advantage of a favourable situation in Piedmont and southern France, originating in French political weakness. In 1583 another governor, the duke of Teranova, in turn invited the king to be vigilant and remain ready to take action swiftly to seize some Piedmontese territories if the opportunity presented itself.¹⁰⁸

In order to fully grasp the scope of the plans put forth by Alba and Gonzaga in the 1540s, the underlying geopolitical and strategic analysis deserves to be emphasised, in particular because in some ways it anticipated Botero's insight into the Spanish Monarchy¹⁰⁹ and, at least to a certain extent, has some resemblances to Koenigsberger's and Elliott's definitions of a 'composite state'. In December 1544, in a meaningful letter to his father summarising the debate on the *alternativa*,¹¹⁰ prince Philip wrote that according to Alba Milan was «la puerta para yr y venir a Alemaña y Flandes y proveer en la conservación de aquellos Estados y sostener la auctoridad y obediencia del Imperio [...] Sin el qual parece que no se podria administrar aquel, y todos los reynos y estados de V. M. quedarian apartados y divididos unos de otros».¹¹¹ As Gonzaga

107. *Ibidem*, p. 214 («lo tendria por conbenientisimo al servicio de V. M., y no creo que le aborrecerian los destos Estados, por tener príncipe natural suyo»).

108. For further details concerning these two episodes, see *infra* note 150.

109. PACINI, «*Desde Rosas a Gaeta*», p. 63.

110. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», pp. 190-191 and 193.

111. *Ibidem*, p. 201.

put it in the final months of 1547, «La distanza che è tra gli stati et Regni soggetti alla Corona di Spagna è cagione che nel valersi di tutte le forze di essa unitamente si truovi molta difficoltà, anzi non sia possibile valersene, perche per quella avviene in tempo di guerra che non solo ciascuno de' stati predetti ha bisogno di una difensione particolare, ma quando la necessità carica sopra di uno, gli altri, per potenti che sieno, non lo possono soccorrere. Di qui nasce che tanto è di maggior forze stimata et più possente la Corona di Francia, et più difficile da esser offesa, quanto più è unita et congiunta che quella di Spagna, et con tutto il corpo de le sue forze puo camminare a la defensione di ciascuno de suoi membri».¹¹²

Far from being a mere theoretical exercise, this unfavourable comparison could be proven by historical evidence, according to *don Ferrante*: «Et che cio possa fare la Corona di Francia, si è veduto tutte le volte che V. M. l'ha assalita, perche sempre si è potuta difendere, et si è difesa con lo intero di tutte le sue forze; et che cosi non possa fare la Corona di Spagna, si vide all' hora massimamente che Francesi assalirono Perpignano, perche il Regno di Napoli haveva mille et dugento huomini di arme, et se ne stava in tutta la pace del mondo, et vedevasi il Regno di Spagna posto in grave pericolo per non poter esser da quelli soccorso, et non solamente da Napoli, ma ne da Sicilia, ne da Fiandra, ne da alcuno de gli altri paesi di V. M. gli poteva andare soccorso». Because of inescapable geographical constraints – «gli stati non sono portatili, si che si possino trasportare da uno ad un altro sito» – it was in the Emperor's own interest to reorganise and reshape his territories, for the purpose of «accomodare si bene quelli [stati], che ponno aiutarsi l'un l'altro, che possino dirsi vicini, levando loro tutti gli ostacoli i quali adesso impediscono a gli amici la difesa et agli inimici fanno facile la offesa». Essentially, the focus should have been on the Iberian and the Italian peninsulas, rather than on other regions of the Habsburg Empire.¹¹³ It is revealing that, in light of his previous

112. *Ibidem*, pp. 214-215.

113. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 215.

experiences in Italy, even Gonzalo Fernandez de Oviedo y Valdés, *alcalde* of the fortress of Santo Domingo, in 1548 claimed with good reason that «se el Emperador diere el Ducado de Milan, creed que da tambien con ello a Napoles e todo les demas», since it was the «puerta de Italia».¹¹⁴

In Gonzaga's understanding of the geopolitical conditions in northern and central Italy, even gaining full control of Milan *and* Piedmont would have not sufficed to stabilise («stabilire») the region in a favourable fashion for the *Austrias*. Not surprisingly, great care should have been devoted first of all to Genoa, deemed to be critical «a la segurezza universale de tutti gli stati di V. M.» and «ottimo instrumento ancora a tenere ristretta Fiorenza».¹¹⁵ Moreover, in order to contain Cosimo I de' Medici, *don Ferrante* believed that also Siena, Lucca, and Piombino should have been taken over, as «freni [...] et [...] scale non solo da poter difendere ma da offendere»:¹¹⁶ once again, we may observe a widespread use of geopolitical metaphors typical of the age, revealing an underlying systemic attitude towards strategic issues.¹¹⁷

Fundamentally, Gonzaga's geopolitical dream aimed at achieving a relatively more cohesive and coherent (but perhaps I should say, less scattered and heterogeneous) territorial structure, based on «questa unione e vicinita di stati suoi» in Spain and Italy, keeping Italy free from dangerous rivals and «facendosene come un deposito», so that «al tempo del bisogno ne potra comodamente portare le forze da l'un Regno in aiuto dell'altro» – all of which would have made Charles V and his successor «patrone et de la guerra et de la pace del mondo».¹¹⁸ By and large, such a dream was inherently pragmatic in strictly geo-strategic terms, but at the same time substantially impracticable from a po-

114. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 45

115. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 216.

116. *Ibidem*, p. 215.

117. RIZZO, «Porte, chiavi e bastioni», pp. 467-496; PACINI, «*Desde Rosas a Gaeta*», pp. 323-325.

118. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 216.

litical, psychological, and cultural point of view.¹¹⁹ And that is why it never came true.

5. *A study in geopolitical continuity and change: Spanish Lombardy in the second half of the sixteenth century*

In a letter written to the duke of Albuquerque in late December 1555, discussing whether to give up Milan to the king of Navarre in order to gain his support against Henry II of France, prince Philip unequivocally argued that the *Milanesado* was «de tan gran qualidad e importancia para lo de Italia e Napoles».¹²⁰ Nevertheless, this assessment apparently fell far short of the expectations of Jorge Manrique de Lara, a key figure in the Milanese and Italian political landscape:¹²¹ only a few months later, the Florentine ambassador to Venice informed Cosimo I de' Medici that, according to Manrique, Philip and his *Consejo* were not devoting enough attention to the «cose d'Italia» and shortsightedly considered the peninsula's affairs «per accessorie e non per principali, come dice, che le dovrebbero tenere; essendo che non saranno né anco sicuri in Spagna, quando saranno fuori d'Italia. Donde, se fanno come hanno cominciato [...] saranno fuori presto».¹²² In fact, it might even be that in 1556, as the clash with the Valois entered into its final stages, Philip and his inner circle were overwhelmed by countless challenges and problems on multiple fronts, therefore not being able to concentrate on Italy with the intensity expected by people like Manrique, who

119. *Ibidem*, pp. 216-217. See also RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, pp. 104-106; PACINI, «Desde Rosas a Gaeta», p. 99.

120. CHABOD, *Storia di Milano*, p. 44; IDEM, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 202. See also RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, pp. 101-110.

121. The son of Garci Manrique de Lara (a prominent member of that typical Habsburg ruling class brought over to Italy, who served, among other things, in the *Consiglio Segreto* of Milan), Jorge in his turn played an outstanding role as a sort of *trait d'union* between the State of Milan, some important Italian courts, and Spain: cf. RIZZO, «Porte, chiavi e bastioni», p. 249.

122. *Ibidem*, p. 208.

were based in the peninsula and understandably mainly focused on it. But the fact remains that the *Rey prudente* never underestimated the strategic importance of the Duchy, as innumerable documents clearly show: to give one peculiar example, in 1577 he claimed that Milan was key even to defending the important, but precarious, region of Burgundy.¹²³ Even more tellingly, the history itself of the *Milanesado* in the second half of the *Cinquecento* unquestionably demonstrates the monarch's commitment to it.

After Cateau-Cambrésis, as the Spanish grip on Lombardy grew firmer and firmer, its geopolitical and strategic situation was peculiarly characterised by both continuity and change. On the one hand, a number of pre-existing factors and conditions were still largely in place, and, as has been suggested above, certain insightful perceptions and forward-looking analyses developed in the previous decades were substantially vindicated during the second half of the century – which is certainly instructive and extremely revealing, but not particularly surprising in itself, given the very nature of geopolitics and strategy, deeply affected by long-term forces and structural phenomena.¹²⁴ On the other hand, however, a profound transformation in the international balance of power had recently occurred and further changes were still under way, which definitely could not be overlooked by the strategic actors of the time. As a consequence of all of this, the makers of Habsburg strategy were constantly faced with – and, at the same time, took advantage of – the persistent but somewhat changed strategic role of the State of Milan.

Although Spanish Lombardy was no longer a theatre of war nor a zone immediately behind the front lines, as it had been for a long time, it continued to be the «escudo de los otros [estados] de Italia, y especialmente de aquel Reyno [de Napoles]»¹²⁵ and carry out its usual stra-

123. AGS, Estado, 1247 (116).

124. Mario RIZZO, «“Esta maldita Italia donde se fabrica todo el desassosiego del mundo”. Milano, gli “Stati di Lunigiana” e i potentati italiani nella geopolitica di Filippo II», forthcoming. See also note 141.

125. AGS, Estado, 1210 (255).

tegic functions, by controlling the gateway to the peninsula and protecting the other Habsburg dominions in Italy (that in 1595 a Venetian diplomat could still define «il latte e il nutrimento della guerra»¹²⁶). In addition to these crucial elements of continuity, though, the State of Milan gradually assumed new tasks deriving from the ongoing developments in Europe and the Mediterranean, which further magnified the geopolitical importance of the Duchy, particularly but not exclusively in the wake of the Dutch Revolt. Milan thus became the *plaza de armas*¹²⁷ and – especially in the 17th century¹²⁸ – the *corazón de la Monarquía*, so much so that «non può star mai senza sentir i frutti della guerra, essendo ricettacolo di tutti i soldati che servono a Sua Maestà Cattolica sia in Italia che in Fiandra o nella medesima Spagna», as another Venetian ambassador significantly wrote in 1581.¹²⁹ It should be stressed that just the year before, Antoine Perrenot de Granvelle, one of the most powerful and influential ministers of Philip II, had used the very same concept to describe Milan as the place «adonde

126. *Relazione di Francesco Vendramino (1595)*, in RAV, serie I, vol. V, 1861, p. 448.

127. See for instance Luis A. RIBOT GARCÍA, «Milán, Plaza de Armas de la Monarquía», *Investigaciones Historicas*, X (1990), pp. 205-206; IDEM, «Las provincias italianas y la defensa de la Monarquía», in A. Musi, ed., *Nel sistema imperiale. L'Italia spagnola*, ESI, Napoli, 1994, pp. 68-72; RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 166; GALASSO, «Milano spagnola», p. 313.

128. See for instance Carlos COLOMA, «Discurso en que se representa quanto conviene a la Monarchía Española, la conservación del Estado de Milán, y lo que necesita para su defensa, y mayor seguridad», in M. Giannini and G. Signorotto, eds., *Lo Stato di Milano nel XVII secolo. Memoriali e relazioni*, Ministero per i Beni e le Attività Culturali, Roma, 2006, pp. 3-15 (cf. also Olga TURNER, «Il rapporto di don Carlos Coloma dal Ducato di Milano, nel 1626, a Filippo IV di Spagna», *Rivista Storica Italiana*, LXIV (1952), pp. 581-595). See also FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «De 'llave de Italia' a 'corazón de la monarquía'», pp. 185-189 and 228; RIBOT GARCÍA, «Las provincias italianas», pp. 68-72 («Milán funcionará en muchos momentos como un auténtico ventrículo militar, que recoge hombres y los manda hacia el norte, lo que le hace de él uno de los espacios europeos con mayor proporción de soldados»).

129. *Relazione di Gioan Francesco Morosini (1581)*, in RAV, serie I, vol. V, p. 313.

ordinariamente baten las cosas de la guerra». ¹³⁰ In 1572 Luis de Requesens, governor general of Milan, portrayed it as «la plaça del arma y la frontera de todo lo que Su Majestad tiene en Italia», ¹³¹ and a similar expression («plaza de armas de Italia») can be found in the *Memorias de Matías de Novoa*. ¹³² In 1605, another governor of the State of Milan, the hawkish count of Fuentes, wrote that it was «el Teatro del mundo y la plaça de armas que da perfection al Imperio» of Philip III. ¹³³

Just like the geopolitical imagery commonly employed in the strategic debate previously described – e.g., architectural images such as ‘the gateway’ and ‘the stairway to Italy’, or ‘the bulwark of the other Italian dominions’ – these new metaphors which became popular after

130. In order to convince a hesitant duke of Medinasidonia to accept the nomination to the position of governor general of the State of Milan, Granvelle defined the latter as «el cargo mas importante que agora tiene [el rey] y adonde mas continuamente nascen ocasiones por emplear el valor y la prudencia por el buen gobierno [...] el cargo de Milan [es] á la verdad importantísimo y de muy confianza, pues es adonde ordinariamente baten las cosas de la guerra»: cf. a couple of letters written by Granvelle to Medinasidonia (8th of September and 4th of October 1580), in CODOIN, vol. XXIV, 1854, pp. 552-553. Far from being merely instrumental to achieve this specific political goal, these words expressed more broadly Granvelle’s firm conviction about the Duchy, as an acute Italian political writer, Girolamo Frachetta, maintained in his discourse «Che non convenga a Sua Maestà guerreggiare in un tempo stesso in Fiandra e in Italia, et quale delle due guerre li stia meglio intermettere». According to Frachetta, Granvelle was deeply convinced that it was indispensable «far ogni opera di conservar lo stato di Milano come quello da cui diceva dipender la conservazione della grandezza di Spagna»: cf. Paolo PISSAVINO, «Per un’immagine sistemica del Milanese spagnolo. Lo Stato di Milano come arena di potere», in P. Pissavino and Gianvittorio Signorotto, eds., *Lombardia borromaica Lombardia spagnola (1554-1659)*, Bulzoni, Roma, 1995, p. 179. As regards the prestige attributed to the positions of governor general of Milan and viceroy of Naples, see GALASSO, «Milano spagnola», pp. 312-313 and 325-326.

131. BNM, ms. 783, f. 192.

132. *Memorias de Matías de Novoa conocidas hasta ahora bajo el título de «Historia de Felipe III, por Bernabé de Vibanco»*, in CODOIN, vol. LXI, 1875, p. 79.

133. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «De “llave de Italia” a “corazón de la monarquía”», p. 195.

Cateau–Cambrésis were also much more than mere literary *topoi*,¹³⁴ nor were they simply instrumental to achieving certain goals during political negotiations or strategic disputes. On the contrary, they were fundamentally the result of a correct perception of the geopolitical reality on the ground. Irrefutable evidence has been widely provided by historians to demonstrate that the *Milanesado* actually functioned for decades as the logistical hub of the Spanish Monarchy.¹³⁵

If considered *ex post*, the Spanish hegemony over Italy in the second half of the sixteenth century looks increasingly well-established and substantially undisputed, favoured also by the temporary decline of French power due to the Wars of Religion. Still, to many contemporaries this ascendancy appeared to be not so safe and stable, given the ‘structural’ intricacies and pitfalls of Italian geopolitics and the ever fearsome French threat.¹³⁶ Hence, the double imperative to strengthen cooperation with the rest of the Habsburg system in Italy and to be extremely vigilant in order to prevent any initiative whatsoever by the French rival. The Spanish primacy in Italy was in fact the result of a highly complicated effort, restlessly carried out at multiple levels and in different fields of action.¹³⁷

134. RIZZO, «Porte, chiavi e bastioni», pp. 492-493.

135. Alessandro BUONO, Matteo DI TULLIO, and Mario RIZZO, «Per una storia economica e istituzionale degli alloggiamenti militari in Lombardia tra xv e xvii secolo», in M. Rizzo, ed., *À la guerre comme à la guerre. Attori, risorse e dinamiche della competizione strategica in Europa e nel Mediterraneo fra xv e xviii secolo, Storia Economica*, XIX (2016), n. 1, pp. 187-218. See also Geoffrey PARKER, *The Grand Strategy of Philip II*, Yale University Press, New Haven-London, 1998, p. 84 («Milan served as a secure marshalling yard for Phillip’s resources in Europe»).

136. For instance, certain that the thorny management of Italian affairs had a «profunda raíz estructural», in 1579 the *Apuntamientos del doctor Antonio Rosso para poner remedio a los consejos y stados de Italia* suggested to Mateo Vázquez de Leca to organise a *visita general* in Milan, Naples, and Sicily: cf. Manuel RIVERO RODRÍGUEZ, *Felipe II y el gobierno de Italia*, Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, Madrid, 1998, p. 167.

137. RIZZO, «Sticks, Carrots, and All the Rest», p. 182 («Formidable as it was, Spanish hegemony in Italy was never established once and for all; it needed to be patiently protected, re-established, maintained, and shored-up on a day-by-day basis.

The geographical position of the State of Milan made it uniquely valuable from a strategic point of view, but at the same time required incessant commitment to protect it, by deploying troops and other military resources, carrying out diplomatic activities, organising intelligence networks, and fostering internal stability, given the strict interaction between home and foreign affairs.¹³⁸ Prudence and vigilance were constant challenges for all the people variously involved in the government of the Duchy.

In June 1559 the governor general, duke of Sessa, expressed his deepest concern with the risks surrounding Milan, «tan rodeado de vezinos poderosos y que tienen los ojos abiertos», ready to take advantage of any possible Spanish drawbacks.¹³⁹ In December 1564 a prominent figure, Nicolas Cid,¹⁴⁰ treasurer of the Army of Lombardy, wrote to Francisco Erasso that the Spanish troops deployed in the State of Milan and in the kingdoms of Naples and Sicily constituted «las murallas de España», at the same time informing him of the urgent need to «fortificar y reparar este estado abierto por todas partes y desprovey-

The *Pax Hispánica* in the peninsula could by no means be taken for granted: on the contrary, it was the outcome of a most complex process, the result of numerous competing – and unremitting – agencies, methods, and relations». See also Michael J. LEVIN, *Agents of Empire: Spanish Ambassadors in Sixteenth-Century Italy*, Cornell University Press, Ithaca, New York, 2005.

138. RIZZO, «Sticks, Carrots, and All the Rest», pp. 150-152.

139. AGS, Estado, 1210 (255; cf. also 81 and 272). See also *Relacion sumaria de las cosas del estado de Milan. 1585*, in BNM, ms. 1008, ff. 226-v.; *Relazione delli stati di Lunigiana del senatore Rovida*, in BNM, ms. 1008, f. 348v.; *Relacion del estado de Milan, sus ciudades, y territorios, su temple, y calidad, confines, y gobierno Politico, y militar*, in BNM, ms. 2614, ff. 1-2v., 16v.-23v; «Relazione dello Stato di Milano fatta dal signor cavalier Battista Guarini mentre in quella città fu residente per il Serenissimo Duca Alfonso di Ferrara», *Archivio Storico Italiano*, serie III, tomo V, parte I, 1867, pp. 10-11.

140. Mario RIZZO, «Rivoluzione dei consumi», “state building” e “rivoluzione militare”. La domanda e l’offerta di servizi strategici nella Lombardia spagnola, 1535-1659», in I. Lopane and E. Ritrovato, eds., *Tra vecchi e nuovi equilibri. Domanda e offerta di servizi in Italia in età moderna e contemporanea*, Atti del quinto Convegno Nazionale SISE, Torino 12-13 novembre 2004, Cacucci, Bari, 2007, pp. 472-473.

do y en medio de cien mill enemigos [...] *publicos y secretos*» and disapproving of «esta maldita Italia donde se fabrica todo el desassosiego del mundo, con la inteligencia y trato que tiene con Francia»:¹⁴¹ together with the ‘standard’ explanation of Milan’s strategic importance, also of note are the references to the complexity and insidiousness of the Italian geopolitical landscape, as well as the constant suspicion of France, as we shall see shortly. Only one month previously, a sincerely concerned Albuquerque – recently appointed governor general of Milan – had warned Philip II that «las novedades de Italia son tantas cada hora que no se puede hombre asegurar de que ha de haver sosiego en ella».¹⁴² And again in the summer of 1568 – fearing that the recent peace between the king of France and the Huguenots could pave the way for a revival of French expansionism in Northern Italy – he reiterated his worries about the security of Spanish Lombardy, «tan subjeta a novedades [...] tan cercada de hombres que desean poner el pie en ella».¹⁴³ Significantly, still in the final years of the century the need to provide adequate vigilance and protection to the *Milanesado* was perceived as a primary goal by such a leading figure as Giacomo Riccardi, president of the senate of Milan, it being one of those areas «di frontiere et che hanno li soccorsi tanto lontani et vicini coloro co quali sogliono haver guerra molto pericolosa o pace poco sicura».¹⁴⁴ These very words seem to almost literally echo those used eight years before by Scipio de Castro in his *Instruttione al Duca di Terra Nova nell’entrar al governo dello stato di Milano*, discussing «piccioli stati di frontiera, ch’ha li soccorsi lontani, et vicini coloro, con i quali son soliti havere o guerra molto pericolosa, o pace poco sicura».¹⁴⁵

141. AGS, Estado, 1216 (39-40) (my italics).

142. *Ibidem*, 1217 (6).

143. *Ibidem*, 1223 (95 and 123).

144. *Discorso sopra il governo dello Stato di Milano del Presidente Ricardo*, in BNM, ms. 1008, f. 265.

145. BNM, ms. 9.444, ff. 252v-253 (untitled copy). On this document, in particular, and on Castro in general, cf. PISSAVINO, «Per un’immagine sistemica», pp. 175-

Against the background of the intrinsically complicated, structurally unreliable, and often worrisome geopolitical context typical of northern Italy, a region extremely rich in strategic actors of various natures and sizes,¹⁴⁶ the constant fear of a potentially dangerous interaction between France and some local potentates is perfectly understandable. Never ever underestimate a possible threat from France: even in her darkest hours, during the turmoil and intestine Wars of Religion of the second half of the century, France could not be taken lightly, and a cautiously suspicious attitude towards her prevailed among contemporaries, including people who were not members of the Habsburg ruling class. In a comparative perspective, in difference to the period between the late fifteenth century and Cateau-Cambrésis,¹⁴⁷ after 1559 France normally could hardly be defined as a clear and present danger to Spanish Lombardy,¹⁴⁸ but persistent and ongoing French ambitions and plots sometimes were still real and disturbing and, in any case, at least they were often perceived as such in both Lombardy and Spain, which had tangible strategic consequences, as it has been broadly proven.¹⁴⁹

177. Similar concepts can also be found in the *Discurso de Ramon Ezquerria, quando el accidente de Cadiz, en 15 de Julio de 1596*, in BNM, ms. 904, ff. 161-v.

146. RIZZO, «Sticks, Carrots, and All the Rest», p. 156 («Lombardy was crucial also to police the critical geopolitical region that included the medium-sized neighbouring states such as Genoa, Savoy, Parma, the Swiss, and the Grisons and the various smaller polities in northern Italy»).

147. Ferdinand the Catholic denounced and feared «la ambicion que franceses tienen de señorear a toda Italia siendo como es esto en tanto perjuizio mio teniendo los estados que tengo en Italia»: cf. CHABOD, «Milano o i Paesi Bassi?», p. 206 and note 69 («L'eredità che il Cattolico lascia al giovane Carlo è – anch'essa! – l'ostilità contro la Francia»). In his *Discours* on the *alternativa* (February 1545) Granvelle – in describing the French aspirations on Italy, and particularly Milan – significantly used the expression «sensualité et affection» (CHABOD, *Storia di Milano*, p. 37; cf. also p. 45). See also RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 308.

148. See for instance BOTERO, *Le relazioni universali*, vol. II, parte II, l. I, pp. 582, 590-594, l. IV, p. 791.

149. A revealing explanation of Habsburg concerns about the French threat in northern Italy can be found in *Advertimiento sobre algunas cosas de Lombardia*, in AGS,

To ensure that the *Milanesado* could function effectively as the hub of the Habsburg strategic system, every effort had to be made to protect it from external threats (even more so, given the geopolitical complexity and the potential instability of northern Italy) and to preserve *paz y quietud* within the Duchy itself and around it (with few, but remarkable exceptions).¹⁵⁰ These goals were substantially accomplished by means of a sophisticated mix of force, deterrence, intelligence, and consensus building, aimed at a variety of stakeholders and based, among other things, on the preservation of several pre-existing institu-

Estado, 1243 (43), written around 1575 by captain Edoardo Lanzavecchia, who was a very experienced servant of the Habsburg kings and an expert in Italian geopolitics: further details in Mario RIZZO, «Milano e le forze del principe. Agenti, relazioni e risorse per la difesa dell'impero di Filippo II», in *Felipe II (1598-1998). Europa dividida: La Monarquía Católica de Felipe II*, Parteluz, Madrid, 1998, vol. I, pp. 738-9, 743, 763; IDEM, «A forza di denari», pp. 300-301 and 303; GARCÍA GARCÍA, *La Pax Hispánica*, pp. 75-76 and 80-81; PARKER, *The Grand Strategy*, pp. 84-86; José Luis CANO DE GARDOQUI, «España y los estados italianos independientes en 1600», *Hispania*, XXIII (1963), pp. 554-555; RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 110.

150. For instance, in 1574 the governor of Milan, marquis of Ayamonte, suggested to Philip II that this was an opportune moment to take advantage of French weakness and seize the marquisate of Saluzzo in Piedmont, together with Toulon, Marseilles, and other places in France: cf. RIZZO, «A forza di denari», 298; and PARKER, *The Grand Strategy*, p. 8. On Ayamonte's approach to Italian affairs see also AGS, Estado, 1239 (69), 1245 (136-137 and 146), 1246 (110 and 130). In 1583, another governor, the duke of Terranova, invited the king to remain ready to seize some territories in Piedmont in the event of the death of the seriously ill duke of Savoy. Some of Terranova's counsellors in Milan had warmly supported an even more aggressive approach, one also advocated by the duke of Parma: cf. RIZZO, «A forza di denari», pp. 299-300. In 1588, Philip finally approved the occupation of Saluzzo by his son-in-law Charles Emanuel of Savoy, upon learning that Henry III of France had murdered the duke of Guise (at first Philip, taken by surprise, had ordered Charles Emanuel to withdraw, fearing his attack could jeopardize the status quo in Italy): cf. PARKER, *The Grand Strategy*, p. 83; and José Luis CANO DE GARDOQUI, *La cuestión de Saluzzo en la comunicacione del imperio español (1588-1601)*, Universidad de Valladolid, Valladolid, 1962. As regards the Ligurian imperial fief of Finale, see Friedrich EDELMAYER, *Massimiliano II, Filippo II e l'Italia imperiale. Il marchesato di Finale, i diritti imperiali e il «cammino spagnolo»*, Print Service, Pavia, 2021.

tions, the cooptation of local magnates into the Habsburg system of power, and the implementation of fiscal and logistical reforms.¹⁵¹

Moreover, Spanish Lombardy also needed continued and robust support from other component parts of the *Monarquía*, in terms of troops, money, supplies, and human capital; and support was actually given from Castile and the Italian dominions, first and foremost Naples.¹⁵² It is worth remembering that such needs had been distinctly perceived already by the forward-thinking duke of Alba during his stay in Lombardy in the 1550s.¹⁵³ The vital interdependence between Milan and Naples was highlighted once again by the author of the *Discurso sobre las cosas de Lombardia* (anonymous and undated, but probably written in the 1560s), according to whom «si el uno se pierde el otro estara en peligro».¹⁵⁴ In his *La Monarchia di Spagna* (1600), Tommaso Campanella stressed the strategic importance that Naples and Genoa would have assumed in case of a French attack against Milan.¹⁵⁵ In those same years, a report by the viceroy of Naples claimed how critical Milan was to defending southern Italy, emphasising the necessity to coordinate the action of Habsburg rulers in Naples and Milan.¹⁵⁶ As Giuseppe Galasso clearly noted, «il fatto che l'Italia spagnola formasse un unico spazio politico e un sistema unitario di potenza era fortemente sentito a Napoli» (and elsewhere).¹⁵⁷

151. Mario RIZZO, *Alloggiamenti militari e riforme fiscali nella Lombardia spagnola fra Cinque e Seicento*, Unicopli, Milano, 2001; IDEM, «Rivoluzione dei consumi», pp. 468-474.

152. Mario RIZZO, «Finanza pubblica, impero e amministrazione nella Lombardia spagnola: le “visitas generales”», in Pissavino and Signorotto, eds., *Lombardia borromaica*, pp. 355-361; IDEM, «Porte, chiavi e bastioni», pp. 496-511; GALASSO, «Milano spagnola», pp. 302-303, 306-318, 324, 325; RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 110.

153. RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, pp. 154, 346; PACINI, «*Desde Rosas a Gaeta*», p. 106.

154. BNM, ms. 6993, f. 36-v.

155. CAMPANELLA, *Della Monarchia di Spagna*, vol. II, p. 169.

156. *Una relazione vicereale sul governo del Regno di Napoli agli inizi del '600*, ed. Bernardo José García García, Bibliopolis, Napoli, 1993, pp. 153, 176-177.

157. GALASSO, «Milano spagnola», pp. 309-310.

As already referred to in previous pages, the reports written by the Venetian ambassadors offer a rich reservoir of acute and ‘neutral’ – though certainly not uninterested – analyses of major geopolitical and strategic issues typical of early modern Italy. This is still true in relation to the age of fully-fledged Spanish hegemony over the peninsula, as several diplomats of the Most Serene Republic grasped both the old and the new facets of Lombard geopolitics mentioned above.

Discussing the security of the Duchy, in 1563 Paolo Tiepolo argued that «la sicurezza di questo stato consiste, così per le sollevazioni di dentro che per i nemici di fuori, nelle fortezze e ne’ soldati spagnuoli che l’hanno in guardia; onde non può alcun di dentro pensare a cose nuove, benché avesse pronta la voglia, perché i ministri son vigilantissimi e la pena è vicina. Non è però tanto fornito di fortezze che bastino, perché può essere assaltato di fuori da’ francesi, che hanno aperta la via per due luoghi che tengono in Savoia, Pinerolo e Sivigliano, e per altra parte dagli svizzeri, i quali, senza trovar fortezza, hanno libero il passo di Varese sino a Milano». ¹⁵⁸

In 1565, Antonio Mazza offered a masterly (and deservedly famous) explanation of the reason why Milan had been, and still was, so crucial and coveted: «Questo così poco spazio di terreno ha già tanti anni posto tanti travagli, non pure nell’Italia sola, ma nelle province circostanti, come si può veder scritto nelle istorie, che è cosa non solo meravigliosa, ma lacrimabile a considerare i tesori di quanti regni, ed il sangue di quanti popoli siano stati consumati e sparso, mentre che diversi principi han cercato ora d’impadronirsene ed ora di difenderlo. Causa di tutto questo è stata, senza dubbio, non tanto la fertilità e copia grande di ogni cosa, non tanto le bellissime città, castella e ville che in esso si ritrovano, quanto l’opportunità del sito, commodissimo ad esser offeso ed opportunissimo per passare ad offesa d’altri e ad acquisti di Stati di grande importanza, avendo tanti Stati e principi d’ogni intorno e dando ricetta così buono e transito così comodo a

158. *Relazione di Paolo Tiepolo letta in Senato il 19 gennajo 1563*, in RAV, serie I, vol. V, pp. 134-135. See also the *Relazione delle persone, governo e Stati di Carlo V e Filippo II, letta in Senato da Federico Badoero nel 1557*, in RAV, serie I, vol. III, 1853, pp. 279-280.

quei che, venendo di là da monti, volessero passare alle offese sue ed a danni degli altri Stati d'Italia ed a quei che l'Italia volessero passare di là da' monti». ¹⁵⁹

As early as 1572, Antonio Tiepolo acutely noted that the State of Milan allowed «più facile transito» towards increasingly troubled Flanders, but at the same time functioned as «antemurale a Francia; la quale, siccome desiderosa di cose nuove e d'altro imperio, potrebbe facilmente, quando ne avesse il dominio, più oltre passare nell'Italia, turbar la pace, e pensare con maggior animo al regno di Napoli, tante volte tentato e non mai fermamente ottenuto». ¹⁶⁰ Thirty years later, Francesco Soranzo could still reasonably claim that, thanks to its unparalleled position, the State of Milan was «uno de' più importanti stati, che abbia il re, perchè impedisce i progressi ai Francesi in Italia, ed assicura il regno di Napoli», as well as «una certa e sicura porta d'Italia», and an essential base for the war in Flanders. ¹⁶¹ Interestingly enough, in 1619

159. *Informazione delle cose dello Stato di Milano di messer Antonio Mazza, che fu segretario in Milano per l'illustrissimo Dominio (1565)*, in *Relazioni degli ambasciatori veneti al senato*, ed. A. Segarizzi, vol. II, Laterza, Bari, 1913, p. 65. See also CHABOD, *Storia di Milano*, pp. 46-47.

160. *Relazione di Antonio Tiepolo tornato ambasciatore straordinario dalle corti di Spagna e Portogallo nel 1572*, in RAV, serie I, vol. V, p. 134. See also *Relazione di Spagna di Leonardo Donato (1573)*, in RAV, serie I, vol. VI, 1862, p. 423, in which Milan is defined as «la fronte di tutta Italia».

161. *Relazione di Spagna di Francesco Soranzo cav. ambasciatore a Filippo II e Filippo III dall'anno 1597 al 1602*, in *Relazioni degli Stati europei lette al senato dagli ambasciatori veneti nel secolo decimosettimo*, ed. N. Barozzi and G. Berchet, serie I, *Spagna*, vol. I, Naratovich, Venezia, 1856, pp. 103-104. In Soranzo's insightful overview, «il re [...] in Italia [...] si può dire che domini la più potente, la più ricca e la più nobil parte, per il regno di Napoli, per la Sicilia, per lo stato di Milano, che tutti insieme gli danno forze, riputazione e comodità per gli altri suoi stati grandissima. Le forze gli sono somministrate con denari per l'entrate ordinarie e straordinarie che ne cava e per li donativi che gli son fatti, per tanto numero de' soldati, che si estraggono dallo stato di Milano e dal regno di Napoli, per tante galere che si fabbricano e che si armano a Napoli ed in Sicilia. La riputazione gli viene da possedere due parti principalissime di questa provincia, oltre la Sicilia, che situate nell'estreme regioni di essa si può dire che pigliano tutte le altre di mezzo. È vero che per esser lontane fra di loro

Pietro Gritti specified that «Il ducato di Milano apporta maggior gelosia agli Spagnuoli degli altri stati che possiedono in Italia, per la vicinanza dei Francesi e per le molte pretensioni che ha il re cristianissimo sopra di quello».¹⁶²

Owing to the fact that the *Monarquía* was a huge composite state spread over an enormous geographical space, the question of distance was inevitably of paramount importance for the imperial machinery of the *Austrias*. As a consequence, communications between Milan and Spain, along with the possibility for the former to receive swift aid from the latter in case of need, were of particular interest for several Venetian diplomats, whose opinions in this regard varied quite significantly. Some of them acknowledged the importance of the matter, but at the end of the day were rather positive about Spain's ability to handle it,¹⁶³ whereas others took a much less optimistic view of the issue and were convinced that it was indeed a serious weakness in the Spanish strategy.¹⁶⁴

si potrebbe opporre che non fossero ben sicure, quando li principi italiani se gli volessero collegare contro. Ma da questi s'assicura con le dipendenze, con le amicizie, con l'obbligarsi e con le galere può dall'uno somministrare aiuto all'altro con gran facilità» (pp. 94-95). On this important report, cf. Stefano ANDRETTA, «Note sull'immagine della Spagna negli ambasciatori e negli storiografi veneziani del Seicento», in M. Ganci and R. Romano, eds., *Governare il mondo. L'impero spagnolo dal xv al xix secolo*, Società Siciliana per la Storia Patria, Palermo, 1991, pp. 70-77.

162. *Ibidem*, vol. I, p. 505.

163. See for instance *Informazione delle cose dello Stato di Milano di messer Antonio Mazza*, p. 65; *Relazione di Spagna di Francesco Soranzo*, p. 113.

164. See for instance *Relazione di Spagna di Leonardo Donato, 1573*, in RAV, serie I, vol. VI, p. 424; *Relazione di Spagna di Pietro Gritti*, p. 505; *Relazione di Spagna di Alvise Mocenigo III, ambasciatore a Filippo IV dall'anno 1626 all'anno 1631*, in *Relazioni degli Stati europei lette al senato dagli ambasciatori veneti nel secolo decimoseptimo*, serie I, vol. I, p. 618. Cf. also *Relatione delli stati di Lunigiana*, f. 350v.; and RODRÍGUEZ-SALGADO, *The Changing Face of Empire*, p. 30.

6. *A tale of geopolitics in early modern Europe: Milan and its multifaceted strategic function*

Milan played an outstanding geopolitical role throughout the sixteenth-century (and beyond)¹⁶⁵ for multiple reasons. As it has been clearly demonstrated, some of these reasons derived from long-term factors constantly present in late medieval and early modern history within the context of the singular complexity and fragmentation of the Italian theatre,¹⁶⁶ while others only matured over time, particularly in light of the far-reaching strategic interests of the *Monarquía* in Europe and the Mediterranean. Once the Habsburgs had definitively taken full control of their new Lombard dominion, as the State of Milan became a key component of the Spanish Habsburg Empire, even its unique geographical position from a certain point of view became more important than ever before, with both old and new challenges and opportunities for Spanish strategy.

Clearly, such a compelling story had already begun well before the death of the last Sforza in 1535, inasmuch as in previous ages,¹⁶⁷ and especially in the early sixteenth century during the Italian Wars, the Duchy of Milan had been widely deemed as strategically critical, and as such bitterly contested by various Italian and European actors.¹⁶⁸ From this point the overall strategic conditions partly changed over time, as, accordingly, did the nature and scope of the geopolitical role played by Spanish Lombardy, at least to a certain degree. That is not to

165. See for instance Davide MAFFI, *Il baluardo della corona. Guerra, esercito, finanze e società nella Lombardia seicentesca (1630-1660)*, Le Monnier, Firenze, 2007; and IDEM, *La cittadella in armi. Esercito, società e finanza nella Lombardia di Carlo II 1660-1700*, FrancoAngeli, Milano, 2010.

166. SOMAINI, *Geografie politiche*, pp. 9-11, 20, 27-28, 34, 40, 50-55, 66-75, 89-94, 107-109.

167. *Ibidem*, pp. 51, 94-96; RIZZO, *Prosperità economica*, pp. 152-157.

168. Séverin DUC and Mario RIZZO, «Les Habsbourg, les Valois et l'enjeu de la guerre. Stratégies en comparaison dans le Milanais au cours de la première moitié du XVII^e siècle», in J. C. D'Amico and J.-L. Fournel, eds., *François Ier et l'espace politique italien. États, domaines et territoires*, École Française de Rome, Rome, 2018, pp. 49-65.

say, however, that the geopolitical landscape was totally upset and radically redrawn. As we have seen, several pre-existing elements basically remained in play after Cateau-Cambrésis, and that is why so much attention has been devoted to the first half of the century. In so doing, the paper has largely and inevitably drawn upon Federico Chabod's seminal studies, gladly paying a fully deserved and genuine tribute to his mastery. In this perspective, the seemingly somewhat stereotyped expression of 'continuity and change' in actual fact applies perfectly to the geopolitical history of Milan in the *Cinquecento*, far from being a mere historiographical cliché.