

Ressenyes i notes de lectura



The non-fiction section of the library with librarian Mrs Mabel C. Classen on the right. The young lady on the left is now Mrs Meryl Stone. Creator: Unidentified. Location: Townsville, Queensland. <http://www.flickr.com/photos/statelibraryqueensland/>

Ressenyes

Jesús de Felipe Redondo, *Trabajadores. Lenguaje y experiencia en la formación del movimiento obrero español*. Oviedo: Genuve ediciones, 2012, pp. 416.

Genuve ediciones—una iniciativa editorial recent que aplega fins a 9 universitats espanyoles (www.g9ediciones.com)— acaba de publicar una versió d'una tesi doctoral presentada fa poc sobre els primers temps del sindicalisme a Espanya. L'autor és Jesús de Felipe i el llibre porta per títol *Trabajadores. Lenguaje y experiencia en la formación del movimiento obrero español*, i es concentra en el període 1840 a 1868, amb alguna brevíssima nota per al seixenni revolucionari.

El llibre ha de ser benvingut per diverses raons. En primer lloc, perquè no abunden les publicacions sobre els moviments socials a la primera meitat del segle XIX, ja que gran part de l'atenció historiogràfica se l'emporta el període posterior a 1868 i, cada vegada més, el segle XX. En segon lloc, perquè explicita des de bon començament una tesi i la defensa amb bons arguments, documentals i bibliogràfics, i això és tant d'agrair com d'exigir de cara a un debat historiogràfic, més necessari que mai, per entendre el nostre passat i el nostre present.

Així, l'autor rebutja des de bon començament les perspectives teòriques amb què s'ha analitzat fins ara el primer

sindicalisme i aposta rotundament per una perspectiva post-modernista, segons la qual «*las situaciones en las que se encuentran las personas no tienen significados por ellas mismas, sino que sus significados cambian dependiendo de los conceptos que se emplean en cada momento para aprehenderlas y dotarlas de sentido*», ja que «*el lenguaje (...) no es un mero vocabulario que refleja significados externos, sino un sistema inestable y abierto de significación cuyo análisis deviene fundamental para explicar la conducta de los individuos, la formación de los sujetos históricos y de los movimientos sociales*» (p.15). Això no vol dir segons l'autor que el llenguatge ho expliqui tot: «*el lenguaje (...) no constituye una esfera independiente de la acción y las condiciones materiales, sino que está en constante relación con estas*». Cal, per tant, una «*teoría dinámica del cambio histórico: las contradicciones y las predicciones frustradas llevan a los sujetos a desarrollar nuevas concepciones a partir de las antiguas o a incorporar categorías diferentes que pugnan con las concepciones previas*», fet que «*a su vez, produce nuevas conductas que pueden modificar las situaciones en las que viven los individuos*» (p.366). Aplicat al tema que ens ocupa, això voldria dir que «*la aparición del sujeto 'trabajador' no es el resultado de los cambios en las relaciones y situaciones materiales (sociales y económicas), sino un efecto de la transformación de los significados con que estas fueron dotadas*» (p.15).

Aquesta perspectiva teòrica porta l'autor a una anàlisi acurada del llenguatge del primer sindicalisme, molt més acurada que cap altre de les que teníem disponibles, i que li fa destacar el profund anclatge d'aquest llenguatge sindical en la teoria política del liberalisme. Dit en les seves paraules, el sindicalisme es basà en la idea que «*los obreros eran individuos con libertades y derechos naturales cuyo ejercicio debían defender, en particular los derechos a la vida (a vivir del fruto de su trabajo) y a la propiedad de lo que producían*» (p.59). És molt possible, per tant, que una part de la seva anàlisi sigui incorporada sense més a les explicacions vigents sobre el primer sindicalisme i hom pugui concloure que el nou doctor ha fet una «aportació» interessant a un tema sobre el qual encara tenim diversos «buits». Tanmateix, dir que el seu llibre fa aportacions interessants o fins i tot rellevants al coneixement del primer sindicalisme s'allunya molt del que és l'ambició de l'autor, que és fer una relectura radical de les interpretacions fins ara dominants i, d'aquí, la seva agenda d'investigació, centrada en una qüestió analítica fonamental: «*cómo se constituyeron las experiencias, los intereses y las acciones de los operarios*» (p.370), a la qual es dona com a resposta fonamental que el «*nuevo sujeto 'trabajador'*»—entès aquest com el protagonista del moviment sindical— sorgí per l'impacte de «*la noción liberal de derecho natural*» sobre uns individus «*cuyas condiciones laborales y sociales cambiaron muy poco (o nada) entre los siglos XVIII y XIX*» (p.364). D'aquí que 1840 suposi un tall radical amb el passat perquè a partir d'aquest moment es començaren a «*formular demandas y realizar acciones diferentes a las que otros operarios hacían con anterioridad*», ja que es redefiní «*lo que consideraban un motivo de conflicto y sus posibles soluciones*» (p.11).

Com que discrepo d'aquesta relectura, no serà ocios de fer-ne la crítica, no sen-

se deixar d'insistir en què cal llegir aquest llibre i reflexionar-hi. El problema és que, a parer meu, aquesta tesi només funciona a partir d'una dràstica simplificació de les dades disponibles. Simplificació, en primer lloc, de les interpretacions disponibles fins ara, ja que l'autor traça una línia de continuïtat entre la historiografia dels anys 60 i 70 del segle XX i l'actual afirmant que, d'una manera o d'una altra, es parteix sempre del fet que la classe existeix en ella mateixa (p.12-14 i 84). Si aquest fet es pot afirmar de la primera, dubto molt que es pugui afirmar de la segona. Jo, en tot cas, no em reconec en absolut en l'afirmació que «*la clase es un sujeto histórico que existe objetivamente y que determina, en última instancia, el uso de los recursos culturales (...) que hacen los obreros*» (p.84); i dubto molt que Manuel Pérez Ledesma s'hi reconegui tampoc—i em cito a mi mateix i a Pérez Ledesma perquè som els autors a qui de Felipe ens atribueix aquesta interpretació (La perspectiva de Pérez Ledesma a Manuel Pérez Ledesma, «La formación de la clase obrera. Una creación cultural», dins Rafael Cruz / Manuel Pérez Ledesma, eds., *Cultura y movilización en la España contemporánea*, Madrid, Alianza Editorial, 1997, pp. 201-233).

Simplificació, en segon lloc, del propi fenomen sindical i de les condicions històriques en què va néixer, en defensar un tall radical entre l'abans i el després de 1840: entre el sindicalisme clandestí dels teixidors de la dècada de 1830 i el que emergeix el 1840; entre la conflictivitat que es produïa a l'interior dels gremis o entre alguns gremis de fadrins i els respectius gremis dominats pels mestres i la que protagonitzaren treballadors d'oficis diversos no tèxtils alguns dels quals s'organitzaren també en sindicats a partir de la dècada de 1840; entre les moltes diverses formes de conflictivitat que es donaren a

la primera meitat del segle XIX i el sindicalisme formal (vegeu el meu punt de vista sobre tot això en Genís Barnosell, «¿Un reformismo imposible? Organización obrera y política interclasista (Cataluña, 1820-1856)», dins S. Calatayud / J. Millán / M.C. Romeo (Eds.), *Estado y periferias en la España del siglo XIX. Nuevos enfoques*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2009, p.217-262). Perquè el que fa al treball és retornar-nos a dràstiques distincions entre velles i noves formes de mobilització—distinció que ja hem superat—, a deixar de banda aquelles que no encaixen amb la teoria (com el ludisme) i aplicar criteris apriorístics a formes de conflictes ben documentades com les que existien a l'interior dels gremis o a les fàbriques reials, a les quals s'exigeixen per a ser considerades rellevants unes característiques que ens recorden massa a les que la historiografia tradicional del moviment obrer els exigia per a considerar-los dignes de figurar en la genealogia del que aleshores es considerava la «veritable presa de consciència». I és que la historiografia recent el que ha aportat de fonamental és la historització de la primera meitat del segle XIX, l'atribució a aquest període d'unes característiques pròpies que ara tornen a esvaïr-se amb una nova definició del que és «nou» i del que és «vell».

Atribuir al llenguatge el sorgiment d'aquest nou sindicalisme fa oblidar que els discursos sobre el treball de la primera meitat del segle XIX foren molt variats i que el liberalisme en les seves diverses variants ni molt menys duia de forma directa a la forma concreta amb la qual el sindicalisme donà significat a les realitats econòmiques. El liberalisme fou una experiència molt més àmplia que no la versió que n'elaboraren els sindicats. Ho fou a Catalunya per a nombrosos grups urbans, en els quals es constata sempre un

interclassisme molt més elevat que el dels sindicats. Precisament que la «comunitat de ciutadans productors», que s'esgrimeix per explicar el sorgiment del sindicalisme, inclogué només als treballadors (i no també als mestres i petits i no tant petits fabricants) era quelcom que distingia als sindicats més que no pas els apropiava a la majoria de grups liberals, i de cap manera es trobava implícit en el liberalisme ni hom s'hi veia abocat irremeiablement. En darrer terme, el liberalisme tenia un molt notable arrelament en moltes poblacions no catalanes amb una important classe treballadora, conflictes laborals, canvi econòmic (que l'autor ignora sistemàticament) i exposició dels treballadors als principis del lliure mercat; element aquest que l'autor considera en darrer terme que fou el detonant dels fets que els teixidors barcelonins fossin els primers en organitzar-se sindicalment (p.106-107). Si s'insisteix en què allò fonamental és l'atribució de significats a la realitat econòmica des de la teoria liberal, difícilment es pot explicar perquè aquest primer sindicalisme no arrelà a València o Sevilla, on formes diverses de mobilització social convisqueren durant força temps amb la teoria liberal.

Dit tot això, crec que es poden impugnar les conclusions d'ordre teòric que destaca l'autor al final del llibre. La primera és que «no fueron las transformaciones en las relaciones laborales las que causaron la aparición del movimiento obrero, sino la extensión de una nueva, compleja y contradictoria manera de concebir dichas relaciones» (p.363). Per contrast, «las condiciones laborales y sociales [de los trabajadores españoles] cambiaron muy poco (o nada) entre los siglos XVIII y XIX» (p.364), de manera que, s'insisteix, malament podien ser la causa de res. Finalment, casos com el d'Egipte de començaments del segle XX acabarien de demostrar que «el movimiento obrero no se deriva de la prole-

tarización ni la industrialización» (p.34). Una perspectiva com aquesta, tanmateix, és insostenible. En primer lloc i essent estrictes, de l'obra no se'n pot treure cap conclusió sobre la importància o no de les relacions laborals per la raó que aquestes pràcticament no s'analitzen. El supòsit essencial de la seva manca de transformació a nivell espanyol és irrellevant perquè com han demostrat els treballs sobre les primeres fases de la industrialització aquesta és sempre regional i és per tant a nivell regional que cal estudiar la qüestió en aquest moment històric. I fent-ho, hom s'adona de la completa correlació entre regions industrialitzades i primeres formes de sindicalisme: Anglaterra, Catalunya, Rouen. Que 100 anys més tard, quan el sindicalisme ja s'havia afermat com a model de negociació laboral, països amb estructures socials i econòmiques absolutament diferents s'afegissin al carro, res no ens diu sobre la primera industrialització europea. I és que sí, com s'afirma reiteradament en el llibre, el conflicte laboral ja existia en l'Antic Règim (cosa que, és clar, no negaré) i que va ser el liberalisme el que va proporcionar els conceptes per interpretar-lo de forma diferent i fer néixer així el sindicalisme, és clar que aquest hagués sorgit en la multitud de centres urbans que, arreu d'Espanya aplegaven sectors artesanals prou importants i àmplia influència del liberalisme (València, Màlaga, Madrid, etc.). A cap d'elles sorgeix inicialment el sindicalisme perquè sembla clar que calgué una ruptura fonamental en les estructures productives per al seu sorgiment: la indústria tèxtil catalana i la transformació dels oficis tradicionals.

Pot semblar sorprenent que tot seguit jo afirmi que de Felipe té raó, en canvi, en quelcom fonamental: *«las condiciones de vida y trabajo de los operarios no tienen significados intrínsecos, objetivos, que determinan*

o condicionan la mentalidad de los operarios» (p.364). Estic convençut que és així. Però aquest trencament del «vinde materialista» no funciona on el situa l'autor. Per a ell, sense industrialització sorgí el sindicalisme perquè allò fonamental era el llenguatge. Per a mi, el sindicalisme tal i com el coneixem sorgí de la industrialització però, certament, haurien pogut sortir altres formes de conflicte, de mobilització o de recerca de consensos socials; i de fet, múltiples formes d'aquestes van sorgir arreu i tingueren el seu públic més o menys ampli (formes de resistència femenines sovint poc formalitzades, el lib-labism, el paternalisme dels fabricants, o la conciliació catòlica). Si el sindicalisme com el coneixem s'afermà sovint com el model hegemònic és per una història complexa que ha de tenir en compte molts altres elements que no pas només el llenguatge.

La segona conclusió de l'autor és que *«el lenguaje no es simplemente un instrumento que se emplea para defender los intereses obreros»*, sinó que, al contrari, fou el llenguatge el que creà aquests interessos. Tot seguit s'afirma que aquest llenguatge cal entendre'l amb constant relació amb l'acció i les condicions materials (p.365-366). Aquesta «constant relació», tanmateix, és molt més predicada que practicada, i això es constata amb els múltiples temes que són deixats de banda o poc tractats per irrellevants, com ja he esmentat, començant per les relacions laborals. És molt significatiu també com pràcticament no es tracta la lluita política, que va ser un punt central d'autors com Gareth Stedman Jones, que ara el post-modernisme hegemònic considera simplement revisionista. I és que analitzant amb cura el camp de la lluita política hom constata quelcom que a primera vista semblaria que ha d'agradar a l'escola post-modernista però que en la seva pràctica es demostra poc aplicable:

la lluita pel significat, la «construcció significativa de la realitat» no és un simple procés lingüístic en el qual velles maneres d'entendre les coses xoquen amb la realitat creant nous conceptes, sinó que és una veritable lluita pel poder en la qual el llenguatge crea realitats tant com és usat per a crear-les. Això és el que es desprèn, com deia, de l'anàlisi de la lluita política concreta (els treballs d'Albert Garcia Balanà són, en això, fonamentals. Per exemple: «Trabajo industrial y política laboral en la formación del Estado liberal: una visión desde Cataluña (1842-1902)», al ja citat S. Calatayud / J. Millán / M.C. Romeo, (Eds.), *Estado y periferias...*, pp. 263-313), en la qual els grups polítics lluiten per l'hegemonia amb tota mena d'eines, algunes d'elles lingüístiques, canviant les seves descripcions de la realitat i usant, al capdavant, el llenguatge i no pas només essent creats per ell. Per a entendre això cal, en definitiva, una concepció del llenguatge més flexible que no pas la que usa l'autor. Aquesta concepció no només existeix sinó que és àmpliament majoritària en els estudis lingüístics actuals.

Efectivament, el gir lingüístic va qüestionar el caràcter representacional del llenguatge i va poder afirmar que el llenguatge també construeix el món. Aquesta és una aportació fonamental que els estudis d'història ja haurien d'haver integrat plenament i dóna la base teòrica fonamental per aportacions com les de Jesús de Felipe. Des d'aquest punt de vista, una visió del món determinada (continguda, si es vol, en un llenguatge determinat) certament influeix dràsticament en les accions dels individus, donant-los coherència i descrivint allò que és raonable del que no ho és, i donant nous significats a velles accions. Tanmateix, aquesta vessant construccionista dels propis subjectes històrics no és sinó una vessant del que l'escola d'Oxford

va definir com la capacitat del llenguatge d'actuar sobre el món. Així, el llenguatge és vist també com un instrument d'actuació sobre el món («uno de los principales instrumentos a los que recurrimos, con mayor o menor éxito según las circunstancias, sobre nuestros semejantes»), fet que ha revifat l'estudi de la retòrica. Des d'aquesta perspectiva, el llenguatge, doncs, no només construeix els subjectes, sinó que també és una eina d'aquests subjectes. Al mateix temps, cal recordar que aquesta perspectiva construccionista del llenguatge mai no ha substituït, en el conjunt de les disciplines que analitzen el llenguatge, la seva tradicional vessant representativa: el llenguatge també serveix per a descriure la realitat. I en darrer terme, el gir lingüístic ha donat mostres d'esgotament en camps que, per estrany que sembli, són molt interessants per a la història. Hom ha destacat, per exemple, que el nostre llenguatge s'ha demostrat insuficient per a analitzar els objectes d'estudi propis de la nova física: el macrocosmos i el microcosmos es revelen opacs als llenguatges humans nascuts del nivell mesocòsmic—o sigui, el lligat al cos humà-, fet que fa concloure necessàriament que els límits del llenguatge no són els límits del nostre món. I això és el que precisament s'esdevé amb el llenguatge liberal i vessants fonamentals de la lluita sindical. Aquest és el cas de les lleis obreres al lloc de treball que, com vaig argumentar fa temps, es van posar al servei del sindicalisme a peu de fàbrica. Aquestes pràctiques eren totalment opaques per a les elits i els intel·lectuals liberals i opaques al mateix temps al llenguatge liberal (i contradictori amb aquests). Com que això era així, mai no apareixen als discursos dels sindicats però, en canvi, eren eines fonamentals per garantir el *closed shop*—quelcom d'essencial en aquest primer sindicalisme, mai no formulat explícitament-, ben contrari

com era a la llibertat que es pregonava i que de Felipe no té manera d'integrar en la seva anàlisi, com hem vist que passava també en el cas del ludisme.

La tercera conclusió, que la classe fou irrellevant en el sorgiment del sindicalisme, és igualment insostenible. Per una banda, el sindicalisme fou un moviment sociològicament classista, distint en la seva composició social d'altres formes d'organització populars (com les societats de socors mutus, els montepíos o els grups polítics radicals i progressistes). Certament, d'aquesta composició social no se'n podia derivar directament el missatge que defensarien aquests sindicats; entre altres raons, perquè a mesura que avançava el segle augmentava l'heterogeneïtat d'aquest sindicalisme, en integrar dones i treballadors auxiliars de la indústria tèxtil i oficis molt diversos, i més quan s'escampà progressivament pel conjunt d'Espanya. La qüestió, però, fou que des de la dècada de 1840 el sindicalisme elaborà un llenguatge de classes—amb una teoria de les classes, de l'explotació i del valor treball— que li donava coherència i que, no només això, s'apoderà de la política barcelonina i fou usat per tots els grups polítics com a base explicativa de la pugna política de la ciutat, malgrat que la seva composició social no era en absolut classista. A mitjans de segle, el llenguatge de classes fou abandonat pel progressisme i pel democratisme, però es mantingué al si del sindicalisme com a eina de cohesió dels seus membres. Com assenyalava l'autor a les seves darreres conclusions, unes o altres reivindicacions obreres no eren ni el resultat lògic de la presa de consciència obrera d'una realitat suposadament objectiva ni com l'expressió, diguem-ne, natural dels interessos d'una classe. En això no puc estar més d'acord amb ell. Eren resultat, ans el contrari, d'un procés histò-

ric concret. Un procés històric, però, que en els darrers anys hem après, amb el que s'ha anomenat la crisi dels grans paradigmes, que no pot ser comprès des d'una única perspectiva. I certament, no pot ser comprès des de la simple substitució de la classe objectiva pel llenguatge.

Genís Barnosell
Universitat de Girona

José María Faraldo: *La Europa clandestina. Resistencia a las ocupaciones nazi y soviética (1938-1948)*. Madrid: Alianza Editorial, 2011, 320 pp.

José M. Faraldo reconoce, en la Introducción a su importante libro, que no es fácil delimitar inequívocamente el objeto de su estudio. En primer lugar es un intento de comprender el fenómeno de la resistencia de unos sectores de la población a la ocupación militar y la imposición nacional por parte de un estado invasor; es un análisis del cómo y por qué de unas personas que se negaron a aceptar un poder político que consideraban ajeno. Describe las formas en que se llevó a cabo la resistencia, el contexto de guerra y posguerra en el que se movieron. El estudio no se auto-entiende como manual o síntesis, pues aunque se haga un balance de las luchas de resistencia más relevantes, lo que interesa al autor en primer lugar es hallar un denominador común que explique por qué la resistencia tomó aquellas formas en aquel momento concreto.

Como denominador común entre las diversas resistencias de la Segunda Guerra Mundial, el autor identifica el aspecto de oposición política de la resistencia, que va más allá de lo meramente militar. Hasta hoy, no se había intentado realizar una

interpretación global de la resistencia en Europa contra la Alemania nazi y la Unión Soviética. Los movimientos clandestinos que combatieron a las fuerzas alemanas y soviéticas de ocupación durante la Segunda Guerra Mundial fueron, sucedidos por guerrilleros que lucharon en España, Grecia, Rumanía, Lituania o Ucrania. En este sentido, la Segunda Guerra Mundial no acabaría hasta finales de los años cincuenta.

La resistencia se formó en Europa desde el momento mismo en que la *Wehrmacht* había atacado Polonia el primero de septiembre de 1939. Cuando, dos semanas más tarde, el Ejército Rojo invadió las regiones orientales de dicho país ya habían comenzado a estructurarse una serie de movimientos de reacción a ambos invasores dentro de Polonia. Poco después, las sucesivas ocupaciones nazis y soviéticas hicieron surgir grupos de ocupación también en el resto de países que se encontraban bajo la égida de las dos grandes dictaduras. A ello hay que añadir las invasiones italianas; en Albania, Grecia y Yugoslavia la resistencia comenzó como enfrentamiento con los ejércitos del fascismo de Mussolini.

El estudio narra las diversas estrategias y formas de resistencia, como la guerrilla urbana, los batallones de partisanos y maquis, el espionaje y sabotaje, la propaganda y la prensa clandestina, las formas sociales de desprecio hacia el invasor y los actos de reafirmación de la identidad nacional o social. El autor considera la resistencia organizada como un acto consciente, que busca objetivos políticos, y en relación con un invasor considerado extranjero; es decir, no examina la oposición contra las dictaduras, sino contra las ocupaciones. Geográficamente, se limita a Europa, dejando fuera la mayor parte de la Unión Soviética, pero sí incluyendo la resistencia anticomunista en los territorios sovieta-

dos. No fue posible abarcar en un solo libro todas las estrategias, y tampoco pudo describir todas las organizaciones de resistencia— entre otros motivos, porque el estado de la investigación es muy dispar de un país a otro. Para Faraldo está claro que la resistencia fue un fenómeno político-social y no solo militar o patriótico.

Los primeros y los últimos capítulos tienen un carácter sistemático y abordan cuestiones que atañen las formas y los tipos de resistencia, los discursos y símbolos, las antropologías de la resistencia y las guerras de la memoria. La mayor parte de los capítulos centrales se refiere a casos concretos: a la fase inicial de la guerra, a la invasión y partición de Polonia, a las ocupaciones y la lucha armada en el norte de Europa, a la extensión del imperio hitleriano hacia el oeste europeo, a las guerras de los Balcanes, a la resistencia tras el comienzo de la ocupación Barbarroja, etc.

De especial interés es el capítulo «La guerra tras la guerra» en el que se relatan las resistencias después de acabada la Segunda Guerra Mundial, en la fase entre la retirada alemana de los territorios ocupados en Europa del Este y la ocupación soviética hasta la estabilización de los nuevos regímenes comunistas. Algunos relatos de este capítulo son escalofriantes.

En los últimos capítulos se relatan primero los discursos de la resistencia europea, sus ideas y propagandas, la prensa clandestina y los diferentes símbolos, además el sentimiento pro-europeísta de muchas organizaciones de resistencia, lo que tenía que ver con el hecho de que la resistencia en Europa se desarrolló en un obligado contexto transnacional y paneuropeo; en segundo lugar, las antropologías de la resistencia ya que ésta se convirtió con el tiempo en forma de vida y parte de la experiencia vital de sus miembros; se describe cómo se entró en la resistencia,

qué simbólica tuvo el acto de admisión, cómo se hacía notar en los resistentes la primera experiencia de la lucha, cómo era la jornada del partisano. Para terminar, el autor describe «las guerras de la memoria», es decir los mitos creados a lo largo de la guerra y después de ésta, la mirada retrospectiva y legitimadora. Y la pregunta final, si se puede extraer una consecuencia general de las diversas resistencias, recibe una respuesta cautelosa y diferenciada: «Esa lucha hay que entenderla desde la perspectiva de unos protagonistas que tomaron una decisión que los llevó a los momentos más importantes de su vida. Aunque a veces significara la muerte. Esa experiencia es una parte importante de la historia de la memoria de una guerra que ha marcado las sociedades europeas desde hace setenta años» (p. 312).

Básicamente, el libro interpreta y valora la resistencia durante la Segunda Guerra Mundial, tratando de comprender su lugar en la historia del continente europeo. El autor ha logrado escribir una obra pionera gracias a su esmero y dedicación durante muchos años a este tema, pero también debido a sus conocimientos de varias lenguas extranjeras, incluidas las eslavas, que le han permitido hacer extenso uso de una bibliografía para muchos inaccesible. ¡Enhorabuena por esta gran labor!

Walther L. Bernecker
Universitaet Erlangen-Nuernberg

Laura Benadiba. *Historia Oral, relatos y memorias*. Maipue. Ituzaingó, Argentina, 2012 (1° ed. 2007) 144 pp / David Ginard. *Treballadors, sindicalistes i clandestins. Històries orals del moviment obrer a les Balears (1930-1950)* vol. I. Documenta Balear. Palma, 2012, 278 pp.

Cinc anys després de la seva primera edició, es reedita a l'Argentina, amb el segell del Ministerio de Educació, aquest valuós i pràctic manual que, finalment, ha tingut la difusió que realment mereixia, arribant a totes les biblioteques escolars argentines i esdevenint així una eina bàsica per a desenvolupar treballs de recerca amb fonts orals des de l'àmbit educatiu; però cal dir que com a manual també és molt útil per a qualsevol investigador que vulgui desenvolupar projectes que apliquin la metodologia de la història oral amb criteris precisos i contrastats per la llarga experiència docent que atresora Benadiba a nivell nacional i internacional.

L'obra tracta amb claredat els conceptes teòrics i pràctics, des de la definició de la metodologia coneguda com història oral, les seves avantatges i aportacions als joves en la compressió de la història i en la recerca històrica, l'elaboració de projectes de construcció de fonts orals, tot el procés necessari per a la realització d'una entrevista, els aspectes relacionats amb el marc legal, la descripció i la preservació dels documents orals, el mètode de transcripció de les fonts orals, la relació entre memòria i història, acompanyat de casos pràctics de diferents processos històrics argentins (immigració, peronisme,...).

El dos últims capítols plantegen la formació d'un arxiu de fonts orals de l'escola i una reflexió final sobre l'escola com a lloc de memòria a partir de l'experiència viscuda en el passat recent de l'Argentina.

Si el coneixement del passat sorgeix a partir de les preguntes que es plantegen els investigadors a la llum de tot tipus de documents, aquesta és una obra del tot necessària més enllà de l'ús que es faci de les fonts orals.

Retornar d'alguna manera a l'entrevistat allò que ens dóna amb el seu testimoni és, al meu entendre, un dels compromisos

ètics de tot aquell que treballa amb fonts orals; per diversos motius aquest objectiu no sempre és fàcil d'assolir. Per això ens hem de felicitar de l'acurada edició de les entrevistes que David Ginard ha anat recopilant al llarg de la seva puixant trajectòria investigant el moviment obrer balear, i amb les que ha construït la seva pròpia història de forma sòlida i renovada com ho demostra en les fonamentals obres *L'Esquerra mallorquina i el franquisme* (1994), *L'Oposició antifranquista i els comunistes mallorquins, 1939-1977* (1998), i *El Moviment obrer de Mallorca i la guerra civil, 1936-1939* (1999), a més d'altres estudis específics sobre el dirigent comunista Heriberto Quiñones, Matilde Landa, l'exili o el franquisme a les Illes Balears.

Amb aquest primer volum, que aplega quaranta testimonis, Ginard inicia l'edició crítica de les seves entrevistes per tal de posar-les a l'abast dels lectors interessats i així «es podran divulgar nombroses informacions que, en el seu moment, quedaren força arraconades en el marc del relat històric global». D'alguna manera, l'autor cerca recuperar, dignificar i restituir la força dels testimonis per se, fent alhora un públic reconeixement als protagonistes dels esdeveniments historiatos.

A partir de la transcripció literal de les entrevistes, l'autor ha optat per una normalització ortogràfica i lèxica respectuosa amb la parla dels testimonis, editant finalment «els fragments més significatius i que contenen informació al·lusiva directament al tema objecte d'estudi», acompanyats per «unes anotacions que ajudin a contextualitzar els esdeveniments, indrets i personatges al·ludits, i—en casos excepcionals— a matisar o fins i tot qüestionar alguna dada concreta».

En definitiva, la clau de volta de tot un seguit d'estudis històrics balears fets amb el rigor que aquest historiador ens

ha demostrat sempre i que desitgem tinguin continuïtat.

Retornar d'alguna manera a l'entrevistat allò que ens dóna amb el seu testimoni és, al meu entendre, un dels compromisos ètics de tot aquell que treballa amb fonts orals; per diversos motius aquest objectiu no sempre és fàcil d'assolir. Per això ens hem de felicitar de l'acurada edició de les entrevistes que David Ginard ha anat recopilant al llarg de la seva puixant trajectòria investigant el moviment obrer balear, i amb les que ha construït la seva pròpia història de forma sòlida i renovada com ho demostra en les fonamentals obres *L'Esquerra mallorquina i el franquisme* (1994), *L'Oposició antifranquista i els comunistes mallorquins, 1939-1977* (1998), i *El Moviment obrer de Mallorca i la guerra civil, 1936-1939* (1999), a més d'altres estudis específics sobre el dirigent comunista Heriberto Quiñones, Matilde Landa, l'exili o el franquisme a les Illes Balears.

Amb aquest primer volum, que aplega quaranta testimonis, Ginard inicia l'edició crítica de les seves entrevistes per tal de posar-les a l'abast dels lectors interessats i així «es podran divulgar nombroses informacions que, en el seu moment, quedaren força arraconades en el marc del relat històric global». D'alguna manera, l'autor cerca recuperar, dignificar i restituir la força dels testimonis per se, fent alhora un públic reconeixement als protagonistes dels esdeveniments historiatos.

A partir de la transcripció literal de les entrevistes, l'autor ha optat per una normalització ortogràfica i lèxica respectuosa amb la parla dels testimonis, editant finalment «els fragments més significatius i que contenen informació al·lusiva directament al tema objecte d'estudi», acompanyats per «unes anotacions que ajudin a contextualitzar els esdeveniments, indrets i personatges al·ludits, i—en casos excep-

cionals— a matisar o fins i tot qüestionar alguna dada concreta».

En definitiva, la clau de volta de tot un seguit d'estudis històrics balears fets amb el rigor que aquest historiador ens ha demostrat sempre i que desitgem tinguin continuïtat.

Lluís Úbeda Queralt
Historiador i arxiver,
Arxiu Històric Municipal de Barcelona

Ludger Mees y Xosé M. Núñez Seixas (coord.), *Nacidos para mandar. Liderazgo, política y poder. Perspectivas comparadas*. Madrid, Tecnos, 2012, 315 pp.

La saludable y necesaria crítica a una historia política centrada en, y dominada por, los llamados «grandes personajes» no debería significar el abandono ingenuo, no sólo del análisis sobre el origen, impacto, construcción y condiciones de aparición de esos «grandes personajes» sino, sobre todo, de las categorías históricas y analíticas que les definen o definieron en su momento como tales. La renovación conjunta que viene experimentando la biografía y la historia política en los últimos años ha permitido abrir horizontes nuevos respecto al problema de «la excepcionalidad» o de «la grandeza» y una reflexión mucho más compleja de la que teníamos hasta ahora (al menos en el ámbito historiográfico) sobre el clásico concepto weberiano de «liderazgo carismático». Obras relativamente recientes como el muy notable estudio de Lucy Riall, *Garibaldi. Invention of a hero* (2007) o el monográfico del *European History Quarterly* de Julio de 2009-2009, «The Hero Cults and the Politics of the Past: Comparative European Perspectives» se plantean a fondo ese tipo

de cuestiones, enlazando problemáticas relativas a las relaciones entre historia y memoria con el análisis de las condiciones de aparición de la esfera pública liberal y su despliegue durante los siglos XIX y XX. Un despliegue que en buena medida contenía, como uno de sus elementos característicos, el «culto a los héroes» en tanto que epifenómeno de una concepción de individuo y de sujeto histórico como entidad auto-transparente y auto-generada, hoy en cuestión y, por lo tanto, objeto necesario de análisis.

El volumen colectivo que es objeto de este comentario quiere insertarse, según afirman sus editores, en este ámbito de discusión historiográfica. Por una parte, trata de contribuir (en una formulación más bien clásica) a la «discusión acerca de la relación entre agencia individual y el contexto, sobre el potencial de la creatividad individual y su condicionamiento por las estructuras». Por otra, y en estrecha relación, al interés renovado «por los grandes líderes políticos, culturales, económicos, religiosos, etc.». A una primera parte más teórica y transversal, con sólidos artículos de H-J. Phule y José Álvarez Junco sobre el tema del liderazgo, le sigue un apartado sobre la cuestión en la política vasca con algunos textos interesantes (y que podrían serlo mucho más si se beneficiasen más directamente de los anteriores) como los de José Luis de la Granja sobre la generación de los años treinta o el de Ludger Mees sobre el lehendakari Aguirre. En una tercera parte, dedicada a la España del siglo XX, Santos Juliá desarrolla con la competencia habitual un trabajo sobre el papel de la oratoria en la «construcción» política de Manuel Azaña y lo mismo hace Borja de Riquer sobre la apasionante y poliédrica figura de Francesc Cambó, cuya biográfica completa se hace esperar y desear aún más

tras los avances que tenemos hasta ahora del mismo Riquer.

Me ha interesado especialmente, el perfil que traza Susana Tavera sobre Federica Montseny. Su obra sobre la líder anarquista ya demostró en su momento hasta qué punto el interés por la biografía—más precisamente, por las condiciones y posibilidades de acción individual— no es una reacción contra la historia social sino uno de sus posibles desarrollos. Los trabajos de Riquer y Tavera, además de plantearse seriamente las condiciones y despliegue del liderazgo, demuestran cómo se puede y se debe abordar un problema histórico general (en este caso, la reacción de las élites liberales ante la emergencia de la política de masas en el período de entreguerras o las características propias de la cultura anarquista) a través de una trayectoria individual que ilumina ese problema y encuentra, en esa capacidad, su interés último. Algo que también logra Martín Baumeister con su análisis comparado de los caudillajes carismáticos de Hitler, Mussolini y Franco.

El volumen como tal, sin embargo, resulta desigual en la capacidad de sus autores para comprender los objetivos del libro y establecer los enlaces complejos (y realmente comparativos) que, ya desde Weber, son necesarios para que el análisis del carácter relacional y proyectado del liderazgo carismático (John Breully, por ejemplo, en *Political Leadership, Nations and Charisma*, 2012) no se resuelva en una narrativa más o menos banal (a veces casi de enciclopedia) de una trayectoria, con señas básicas e inoperantes analíticamente sobre familia, educación, posición social, etc. Ni eso es historia biográfica (tal y como la entendemos hoy y proponen los editores) ni es un análisis solvente del *Liderazgo, política y poder. Perspectivas comparadas*, como reza el subtítulo. Más aún,

en algunos de ellos (y muy notablemente a través de la sorprendente inclusión de un texto del actual lehendakari Íñigo Urkullu sobre su predecesor Aguirre) se asume, sin crítica o análisis el desafortunado título comercial del libro: *Nacidos para mandar*. Precisamente de lo que se trataba, me temo, era de cuestionar lugares comunes como ese. Es decir, simplemente, de hacer bueno el subtítulo.

Isabel Burdiel
Universitat de València

Julio Aróstegui, *Largo Caballeo, el tesón y la quimera*. Debate, Barcelona, 2013, 966 pp. / José Luis de La Granja, *Indalecio Prieto. Socialismo, democracia y autonomía*. Biblioteca Nueva. Madrid, 2013, 248 pp.

Toda reseña debe tener dos objetivos: presentar un libro al lector y ofrecer un debate al autor. Lamentablemente lo segundo no va a ser posible; Julio Aróstegui falleció poco después de que fuera publicada su biografía de Largo Caballero; todo lo que aquí se diga, las observaciones críticas, no podrán tener réplica por parte del autor. A pesar de ello, hacerlas es el mejor homenaje que se me ocurre.

Largo Caballero tenía hasta ahora una primera biografía de importancia, la de Juan Francisco Fuentes, publicada en 2005, que el trabajo de Julio Aróstegui mejora, sin ningún género de dudas. Una biografía en la que Aróstegui señala errores de Largo Caballero, llega incluso a afirmar que se equivocó muchas veces; pero que es una aproximación empática, de defensa del personaje y de su identidad social e ideológica. De entrada rechaza un par de tópicos, muy frecuentes: el de la dualidad entre el reformista de las tres

primera décadas de siglo y el revolucionario de los años treinta, esto es el de su incoherencia; o el del líder socialista considerado, sin más, como un burócrata. En ambos casos lo hace con contrapropuestas importantes: sólo hubo un Largo Caballero, coherente a lo largo de su trayectoria, para el que entre reforma y revolución no había disyuntiva, para el que la revolución era el desenlace de un «gradualismo transformador»—son los términos de Aróstegui—, que habría de desarrollarse a partir del momento que la clase trabajadora organizada tomara el poder; su defensa de la organización, hasta el prurito estatutario estricto, no era tampoco una manifestación de burocratismo, sino la consecuencia del papel fundamental que Largo Caballero atribuía a los organismos institucionales de la clase trabajadora en las acciones defensivas y, todavía más, en la lucha por el poder y la ejecución a partir de su conquista de un programa revolucionario. Por eso, para Aróstegui, Largo Caballero, fue el más fiel heredero de las posiciones de Pablo Iglesias. Es una interpretación razonable y razonada que en parte, por lo que se refiere a la organización, había sido antes apuntada por Santos Juliá. Ciertamente no fue un burócrata. Aunque en ocasiones—añado yo esta vez— su concepción de la acción política fue extraordinariamente administrativa. Lo fue durante el crítico 1934, con un concepto defensivo de la insurrección que no le permitió en ningún momento al socialismo tomar la iniciativa y que acabó, en octubre, con un lamentable ejercicio de ausencia dirigente por parte de Largo Caballero. Aróstegui, que conoce, pero no desarrolla, las limitaciones del personaje en el campo de la reflexión política y estratégica, parece querer salvar la cuestión atribuyéndole una virtud cardinal, que sería la que en todo momento orientaría su acción, la de la «intuición de

clase». Aunque no explique qué significa esa virtud, aparece implícitamente asociada a uno de los principios básicos de Largo Caballero y del «caballerismo», el de la «autonomía obrera»; principio, que le llevará siempre a recelar de la convergencia con los republicanos hasta el rechazo, callado, del frentepopulismo, y al coqueteo con la tesis del «gobierno obrero» en los años de la guerra civil.

El libro de Aróstegui llega a su mejor nivel en las páginas destinadas a la instauración de la República, el Largo Caballero ministro y, sobre todo, el Largo Caballero cabeza consciente de la respuesta de los militantes socialistas ante el creciente freno al reformismo del primer bienio. El papel de Largo Caballero al frente, que no «instigador», del proceso de radicalización socialista es explicado con detalle y acierto. Ese proceso lo remonta el autor a comienzos de 1932 cuando ya, en el seno del Comité Nacional, empiezan a oírse algunas voces críticas que respondían a la oposición creciente de parte del republicanismo, con el Partido Radical a la cabeza, al reformismo socialista. Aróstegui deshace la afirmación falsa de que Largo Caballero se hubiera opuesto a que Prieto asumiera en junio de 1933 la Presidencia del Consejo de Ministros; le apoyó, eso sí planteando que en tal caso el programa de gobierno habría de tener una mayor impronta de dicho reformismo socialista. Lo que impidió que Prieto pasara a ser jefe del gobierno fue el rechazo de Largo Caballero y el ala izquierda del PSOE a la participación de los radicales. Lo que sucedió luego fue un proceso en el que Largo interpretó que hubo una voluntad de excluir a los socialistas del poder, ante lo cual no quedaba más alternativa que conseguirlo por los propios medios y para sí, en primera instancia por la vía electoral y, cuando esa opción se frustró— fue una

de las quimeras que señala Aróstegui— por la vía insurreccional. Largo Caballero la consideró legítima y repetible; pero tuvo que rendirse a la evidencia, a finales de 1935, de que esa repetición no sería inmediata, al contrario de la posibilidad del triunfo de la derecha antirrepublicana y, genéricamente, fascista, por lo que no le quedó más remedio que aceptar el pacto del Frente Popular. La nula convicción frentepopulista de Largo explica su oposición, esta vez sí, a que Prieto fuera jefe del gobierno republicano en marzo de 1936 y es clave para entender el comportamiento de Largo Caballero durante la guerra civil.

Las páginas que dedica Aróstegui a la guerra civil tienen, no obstante, algunos «puntos calientes» más polémicos. La exposición incluye más de una concesión al tópico, como el de la «detención de la revolución» o la afirmación de la hegemonía, sin más, del anarcosindicalismo en Cataluña, cuestiones ambas más que matizables. Aróstegui habla en términos de «proyecto de guerra de Largo Caballero», pero sostiene, de manera poco clara, que «lo que llamamos aquí proyecto político específico de Largo Caballero en la guerra civil fue una amalgama de certeras intuiciones y de errores en su realización. Careció, por lo demás, de unas formulaciones elaboradas y convenientemente explícitas en las declaraciones y textos de la época» (pág. 473). El proyecto caballerista se expone en términos más descriptivos, con enumeración de intenciones y decretos, combinando la aceptación de errores obvios— su personalismo en la conducción de la guerra y sus desaciertos reiterados en la valoración de la evolución de los frentes—, con un tono general de defensa de la congruencia caballerista. Hay alguna benevolencia hacia la actuación de Luis Araquistain, con su conocimiento y apro-

bación, en el caso de su fue extravagante intento de «comprar» vías de negociaciones con Francia e Inglaterra, a cambio de bases o de la concesión de Marruecos, o con Alemania e Italia, a cambio de divisas, reservas de oro o concesiones económicas. En particular es para mí discutible la contraposición que hace entre el «proyecto caballerista» que «atendía sobre todo a la constitución de un cierto bloque político-social» para hacer frente a la sublevación y el «representado por Negrín» que «se basaba mucho más en la hegemonía de un partido», el comunista. No se ajusta a la realidad. No está nada claro que Largo Caballero pretendiera articular un bloque y no una alianza subordinada al sindicalismo político; por otra parte, detrás de Negrín no sólo está el Partido Comunista. Parece exagerado también etiquetar de «destrucción del proyecto» lo que fue la rectificación de esa amalgama de intuiciones y errores, tal y como el propio Aróstegui caracterizó al susodicho y supuesto «proyecto».

Coincidiendo en el tiempo con la biografía de Aróstegui se ha publicado *Indalecio Prieto. Socialismo, democracia y autonomía*, que no es otra cosa que la recopilación de la serie de conferencias que se dieron en 2012 en Bilbao, con motivo del 50 aniversario de muerte, bajo la coordinación de José Luis de La Granja. No es comparable con el libro de Aróstegui. La mayor parte de las conferencias se refieren al ámbito vasco y solo tres abordan el Prieto que incide en el socialismo y en la política española: Santos Juliá, sobre el pensamiento socialdemócrata de Prieto, Aurelio Martín Nájera sobre su actuación como diputado y como ministro entre 1918 y 1933 y Ricardo Miralles, sobre Prieto durante la guerra civil. No son intervenciones innovadoras, explican lo que tienen escritos en sus obras mayores. La biografía de Largo

es para señalar que hay en ésta más novedad sobre la de Prieto, que en la de la recopilación coordinada por José Luis de La Granja. Vale la pena citar dos ejemplos. El texto de Aurelio Martín Nájera entra de lleno en la propaganda apologética, lo que lleva a incurrir en notorias faltas de exactitud: tras aludir de nuevo a la manida frase del «distanciamiento paulatino» del socialismo con respecto a Primo de Rivera a partir de 1937, sostiene que se produjo un desplazamiento de la dirección socialista hacia posiciones republicanas; falso, ni Besteiro ni Largo Caballero hicieron tal, este último lo que aceptó fue una convergencia temporal y el primero ni siquiera eso. De Prieto como Ministro de Hacienda, tras reconocer que no estaba calificado para el cargo dice que cumplió «con solvencia» y se refugia en Pablo Martín Aceña para aclarar que su devaluación de la peseta—confunde antes depreciación con devaluación— fue positiva a la larga, al facilitar las exportaciones; tal como lo explica no era preciso invocar a Pablo Martín Aceña. Pero no invoca a nadie para eludir, de manera olímpica la participación de Prieto en el proceso insurreccional de 1934, primero redactando el programa revolucionario y luego gestionando ayudas militares y compra de armas, hasta que, descubierto decidió huir a Francia; Martín Nájera se limita a decir que hasta él se radicalizó, pero no detalla ni cuanto ni cómo. Aróstegui explica mucho más de Prieto en aquella circunstancia. El texto de Ricardo Miralles sobre la guerra civil es manifiestamente mejor; no en vano es autor del primer intento de biografía de Negrín (2003). Miralles recuerda el importante papel de Prieto como asesor del Gobierno Giral, por propia decisión y cuenta y recoge las actualizaciones historiográficas, como las de Ángel Viñas para rechazar la afirmación de Prieto de

que él no estaba al tanto del traslado de las reservas de oro gestionadas por Negrín. Tendría que haber hecho lo mismo respecto a Helen Graham (2005) cuando relata la insólita defensa de la fusión entre el PSOE y el PCE que Prieto hizo en la primavera y el verano de 1937; la autora inglesa explica que el sector centrista del PSOE instrumentalizó la cuestión de la unidad entre ambos partidos para derrotar en el propio al ala caballerista. Prieto, un táctico de vocación, se sumó; eso fue todo. Donde claramente Miralles abandona el rigor historiográfico es al final de su capítulo, cuando explica la destitución de Prieto del Ministerio de Defensa, por dos razones: Negrín lo quería para él, para desarrollar la política de resistencia y por la presión comunista, que se impuso a Negrín a pesar de que éste lo negara. Lo de la presión comunista es la interpretación de Prieto, que Miralles no cita, pero se apoya—sin suficiente fundamento— en una crítica de Togliatti a Prieto, de seis líneas, y en la afirmación de Martínez Barrios, pocas veces veraz, de que los comunistas habían hecho con Prieto lo mismo que antes habían hecho con Largo Caballero. El propio Miralles había descartado antes, en el mismo texto, que los responsables de la caída de Largo Caballero hubieran sido los comunistas y había sostenido la responsabilidad, principal, de Prieto. ¿Por qué no consideró que Prieto tenía algo que ver con su propia caída? También en esto convendría que hubiera citado a Viñas. En definitiva, un libro de repertorio, pero no de referencia.

José Luis Martín Ramos
Universitat Autònoma de Barcelona

Francisco Cobo Romero, *¿Fascismo o democracia? Campesinado y política en la crisis del liberalismo europeo, 1870-1939*, Granada, Editorial Universidad de Granada, 2012, 451 pp.

Com explicar l'alineament dels petits pagesos europeus amb les forces dretanes que en el període d'entreguerres van acabar liquidant la democràcia? Per què van acabar donant suport a la instauració de règims feixistes, en comptes de defensar la democràcia? Aquest llibre pretén respondre aquesta pregunta per mitjà d'una anàlisi comparativa de les trajectòries de França, Alemanya, Itàlia i Espanya entre 1870-1939. El centre d'interès es situa clarament en els anys vint i trenta del segle XX; però en l'intent d'explicar les bases econòmiques d'aquestes trajectòries, l'autor posa el punt de partida en la crisi agrària finisecular i les seves conseqüències, és a dir en la integració de les agricultures europees en els mercats agraris mundials. Aquest procés va suposar una caiguda dels preus dels cereals i de la major part de productes agrícoles, cosa que va posar en greus dificultats els agricultors europeus. Contràriament al que pronosticava el marxisme clàssic, aquest desenvolupament del capitalisme va reforçar la petita explotació familiar; però la caiguda dels ingressos i la creixent dependència dels petits productors respecte dels mercats de productes i factors, van portar-los a reclamar una intervenció creixent de l'Estat en la regulació dels mercats agraris. Els governs i els partits polítics, al seu torn, van haver de prestar una atenció creixent a les masses pageses a l'hora de formular els seus programes polítics, en la mesura que aquestes es convertien en un electorat essencial per a la formació de governs.

En els darrers anys, aquest procés de politització dels petits productors pagesos

europeus ha rebut un creixent interès de la historiografia agrària i política, i aquest llibre de Francisco Cobo en fa una completíssima síntesi. L'obra s'estructura en quatre capítols—dedicats a cadascun dels quatre països analitzats— precedits d'un capítol introductor sobre la transformació econòmica i social del món agrari europeu, i amb un capítol final de conclusions generals. El primer cas estudiat és el de França i l'autor destaca la interrelació de l'associacionisme agrari i l'administració pública com a font d'estabilitat política. Aquesta interrelació i l'aliança de la socialdemocràcia amb la petita propietat familiar predominant permet explicar l'excepcionalitat del cas francès, amb la preservació de la democràcia liberal. A Alemanya, en canvi, la socialdemocràcia no tenia un programa agrari que recollís les aspiracions dels petits productors familiars, els quals, davant de la inestabilitat dels mercats i la caiguda dels ingressos, van aproximar-se a les organitzacions liderades pels grans propietaris (com ara el *Bund der Landwirte*) i van evolucionar cap a postures nacionalistes i antisocialistes, fins acabar per donar suport a l'ascens del nazisme. A Itàlia es va produir una evolució similar, sobretot després del *Biennio Rosso* (1919-1920), que al nord d'Itàlia va obrir un període de vagues i d'intensa conflictivitat social protagonitzada pels treballadors agrícoles organitzats en la *Federterra* (el sindicat jornalero adscrit al partit socialista) que va espantar els petits productors familiars i els acabà allunyant de la democràcia. A Espanya, com a Itàlia, Francisco Cobo destaca també la fragmentació de la societat rural i la falta de resposta de l'estat davant de la situació crítica dels petits productors agraris, així com l'orientació gairebé exclusiva del partit socialista envers la defensa dels jornaleros.

Aquesta estructura tan clara del llibre va, però, en detriment del mètode com-

paratiu: l'autor no fa realment el pas transcendent d'interrelacionar els quatre casos estudiats i, en un intent d'abastar les diferents trajectòries en tota la seva complexitat, es queda en un pla fonamentalment descriptiu. Ho reforcen les llargues introduccions de cada capítol per explicar les transformacions econòmiques de cada país, poc integrades en el discurs global. Això no desdii de l'interès de l'obra, que recull una producció historiogràfica innovadora i que es desmarca del paradigma que situava els orígens del feixisme europeu en les classes mitjanes urbanes, sense considerar el protagonisme polític dels petits productors agraris. Una producció historiogràfica que Francisco Cobo no sols coneix bé, sinó que ha contribuït a enriquir amb els seus nombrosos estudis sobre la conflictivitat social i política andalusa.

Com no podia ser d'altra forma, el seu coneixement profund sobre el cas andalús es trasllueix en la presentació que fa del cas espanyol i el lector català hi trobarà a faltar una descripció més àmplia del conflicte rabassaire, absolutament diferent de la problemàtica d'altres regions espanyoles i que queda limitada a unes poques pàgines al final del capítol. En aquest cas, hauria estat desitjable una aproximació més regional; però segurament seria demanar massa a un llibre que es planteja uns objectius tan ambiciosos.

Jordi Planas
Universitat de Barcelona

Hernán Rodríguez Velasco, *Una derrota prevista. El espionaje militar republicano en la Guerra Civil Española, 1936-1939*. Granada: Comares, 2012, 229 pp. / Jordi Guixé, *La República perseguida. Exilio y represión en la Francia de Franco, 1937-1951*. València: PUUV, 2012, pp. 500.

Aquests dos llibres realitzen destacades aportacions als nombrosos estudis publicats entorn a la Guerra Civil espanyola i, a una de les seves conseqüències directes, l'exili de milers de republicans un cop el triomf de l'exèrcit sollevat es feia evident. En ambdós casos, ens trobem davant dos historiadors, Hernán Rodríguez Velasco i Jordi Guixé, compromesos amb la recerca en fonts primàries que presenten les aportacions més significatives de les seves respectives tesis doctorals.

El llibre de Rodríguez aborda el paper dels serveis d'intel·ligència republicans i la figura del seu cap, el coronel Estrada Manchón, amb l'objectiu de determinar si foren eficaços i si tingueren alguna contribució al resultat final de la guerra. Aquesta vessant de l'estudi per si sola adquireix una notòria aportació a un tema, on cal destacar els pioners treballs de Domingo Pastor Petit, el recorregut dels quals acabava davant la impossibilitat d'accedir a fonts documentals com les que Rodríguez ha tingut al seu abast.

Però l'estudi és quelcom més, doncs representa un esperat contrapunt a l'abundant bibliografia sobre la història militar de la Guerra Civil que havien monopolitzat, gairebé en exclusiva, militars franquistes des del Servicio Histórico Militar amb figures tan prolífiques com José Manuel Martínez Bande o José María Gárate.

L'anàlisi de la tasca dels serveis d'informació abans de la Guerra Civil espanyola posa de manifest que estaven centrats en controlar el que passava al Marroc i en els enemics de l'interior ja fossin anarquistes, comunistes o feixistes com també succeirà durant el primer franquisme quan els seus incipients serveis d'informació dedicaran la major part de la seva activitat a perseguir als opositors al règim.

La història dels serveis d'informació a l'Espanya republicana compta en els

darrers anys amb els estudis de Pedro Barruso i Yannick Pech centrats en el sud de França. Cap d'ells, però, incorpora el paper que aquests assoliren en la presa de decisions operatives. Rodríguez ho aborda d'una manera certament interessant. Estudia tàcticament la guerra establint les relacions pràctiques entre la informació rebuda des dels serveis d'espionatge de l'exèrcit republicà i les decisions tàctiques emprades per fer front a l'enemic. En aquest àmbit evidencia com, en la major part dels casos, la informació no s'aprofita i no s'arriba a incorporar plenament a les operacions.

En el capítol de mancances trobem a faltar però, un anàlisi de dos dels serveis específics creats durant la contesa, el Servicio de Información Especial Periférico (SIEP) i el Servicio de Información Especial Estratégico (SIEE) i també una aproximació a les relacions dels serveis d'informació republicans amb els destacats per la Unió Soviètica a Espanya durant la Guerra Civil.

Entre les conclusions de l'obra destaca la constatació de que el Servicio de Inteligencia Militar republicano, tot i el treball del coronel Estrada per tal de augmentar l'eficàcia del servei amb bones fonts d'informació i anàlisi, tingué un paper secundari en les batalles decisives del conflicte. Per Rodríguez, tot plegat, junt els arguments ja coneguts sobre la seva pròpia incapacitat per organitzar-se d'una manera efectiva i la superioritat de l'enemic en la guerra aèria i en l'artilleria, contribuí a la derrota republicana.

Per la seva part, el llibre de Jordi Guixé constitueix una aportació fonamental a l'estudi de la repressió de l'exili republicà a França. Es el primer a fer-ho de forma sistemàtica i per tant ofereix les claus de com es concreta la persecució durant tres lustres dels refugiats espanyols.

La primera constatació a fer és la magnitud del treball realitzat per l'autor. Una tasca doble, com a investigador, submergit en fonts primàries, moltes inexplorades i de difícil accés, i com a historiador, interpretant i contextualitzant les claus de milers de documents i de nombrosos testimonis orals. Malgrat que ha consultat vint-i-un arxius, Guixé ha patit les dificultats d'accés a determinats fons documentals espanyols. Cal doncs insistir en la denuncia de les condicions i normativa de consulta d'alguns arxius policials (Ministerio del Interior), militars i diplomàtics.

L'obstinació de les autoritats franquistes vers aquests refugiats dura dècades en forma de persecució dels residents a França i d'aquells que retornaven al país. Guixé caracteritza la repressió a l'estat francès durant la Guerra Civil, la Segona Guerra Mundial i la Guerra freda i identifica als seus instigadors en la figura de diplomàtics i policies espanyols destinats a la república francesa. Paradoxalment, entre aquests diplomàtics, destacaren per la seva actuació contra els exiliats espanyols, alguns noms sobre els que en l'actualitat es cerca un reconeixement institucional com a salvadors de refugiats jueus.

Les aportacions del llibre són significatives en molts àmbits. Les històries i els personatges es succeeixen deixant el seu pòsit per a futures recerques monogràfiques. Les revelacions sobre els primers espies de Franco, alguns posseïdors de cognoms il·lustres, organitzats al voltant del SIFNE permeten, a més de retratar les seves actuacions, traçar un recorregut per la seva trajectòria posterior dins del règim franquista des de camps d'actuació tant allunyats com el diplomàtic, el policial o, fins i tot, l'empresarial. A Jordi Guixé hem d'atribuir el mèrit de treure de l'anonimat a personatges com el policia Urraca Rendueles o el seu company

d'abusos Victor Drullet, que tindran una participació decisiva no només en la repressió d'exiliats, entre elles personalitats polítiques com el President Lluís Companys, sinó que s'integren en xarxes dedicades a extorsionar i robar als jueus indefensos que pretenien fugir de la barbàrie nazi. L'estudi minuciós de les actuacions d'aquests funcionaris i diplomàtics espanyols a la França de Vichy, en un moment d'evidents complicitats entre l'Espanya franquista i l'Alemanya nazi, resta per fer. Com també, dins de l'anàlisi de l'univers repressiu exercit a França, potser caldria haver traçat un recorregut més exhaustiu per l'actuació del Servicio Exterior de FET y de las JONS per tal de comprovar la seva relació i contribució a les actuacions repressives ressenyades.

Finalment, en el marc cronològic de la guerra freda cal atribuir a Guixé la descripció de les operacions *Boléro-Paprika* i *Nevada* que afectaren als refugiats comunistes espanyols residents a l'estat francès que acabaren sent deportats fora de França, patint un segon exili. En definitiva ens trobem davant d'un estudi de llarg recorregut i de referència on es descriu el mètode repressor que durant quinze anys s'utilitzà contra els republicans espanyols exiliats a França.

Josep Calvet

Historiador, Memorial Democràtic de Catalunya

Xosé Manoel Núñez Seixas; *La sombra del César. Santiago Montero Díaz, una biografía entre la nación y la revolución*. Granada, Comares, 2012, 257 pp.

No todas las burlas e ironías que reserva la historia hielan la sonrisa o acaban transformándose en mordaces sarcasmos.

Más aún, algunas de las paradojas con que nos sorprende el devenir son, a largo plazo, alegres, instructivas y provechosas. Así, Carlo Ginzburg nos mostró que, si el azar facilita que un hecho o un personaje extraño, incomprensible y extravagante para sus coetáneos llegue a la mesa de un historiador capaz de entenderlo y explicarlo, el resultado de esa coincidencia suele tener mayor enjundia y capacidad explicativa que casi todas las crónicas, análisis y opiniones aceptadas y aceptables sobre esa, y por esa, misma sociedad.

Santiago Montero Díaz fue, y quiso ser, muchas cosas: archivero, comunista, galleguista, intelectual, fascista, historiador, socialista, tribuno... pero si en algo coinciden todos los que lo describieron, u opinaron sobre él, es en que fue alguien herético, heterodoxo y, las más de las veces, incomprendido. Ese raro personaje ha tenido la suerte de dar con un biógrafo capaz de, e interesado en, entenderlo. *La sombra del César*, el libro que nos ocupa, es el resultado de ese feliz encuentro. Un resultado que, no obstante, resulta, también, difícil de definir o clasificar. No es, aunque esa sea su vocación, una biografía al uso pero tampoco es, en esencia, una microhistoria guiada por el paradigma indiciario. Tiene mucho de historia cultural e intelectual pero su hilo conductor es la historia política y de las ideologías de la España del siglo XX. De este modo, el relato que Xosé-Manoel Núñez Seixas nos ofrece de la vida y pensamiento de Santiago Montero Díaz es todas esas cosas, ninguna de ellas y un poco más que la suma de todas esas mismas.

La narración se reparte en ocho capítulos por los que se van sucediendo los principales hitos de la historia del siglo XX español: Dictadura de Primo de Rivera (cap. 1), II República (caps. 2 y 3), Guerra Civil (cap. 4), Franquismo (caps.

5, 6 y 7) y, en menor medida, Transición (cap. 8). Ocho capítulos, precedidos por una ilustrada introducción, forzosamente desiguales en interés y enfoque—debido a la propia actividad e inactividad de Montero Díaz— y contruidos a partir de la lectura de una ingente cantidad de bibliografía especializada, libros de memorias, artículos de prensa y de cartas personales y manuscritos originales conservados en el archivo personal del protagonista.

Dada la brevedad de esta nota, queremos destacar, especialmente, los capítulos dedicados a la II República y, en menor medida o con un interés de diferente naturaleza, los que abordan el desencanto con la dictadura y la protesta universitaria (caps. 2, 3, 6 y 7). Mientras Núñez Seixas nos iba desentrañando las razones por las que una persona inteligente, culta, sensible a los problemas de los oprimidos y a las diferencias identitarias nacionales acaba seducido por el fascismo y sufriendo persecuciones durante la Guerra Civil una inquietante idea rondaba en mi cabeza. ¿Nos estaremos encaminando hoy hacia la repetición—en forma de farsa— de la gran tragedia del siglo XX español? En un momento en que la actividad política, y los políticos, está en un nivel de desprestigio sin parangón, en que la crisis económica y moral salpica nuestro día a día y en que las identidades nacionales se usan como arma arrojadiza; la lectura de la biografía de Santiago Montero puede ser muy útil a fin de que la frase de Karl Marx no llegue a materializarse... más.

Montero Díaz nunca fue un demócrata, hijo de la crisis de las democracias liberales profesó fés que confiaban en la voluntad y acción de minorías rectoras. Con el tiempo pudo darse cuenta de la magnitud de su error tanto en la triste y miserable Universidad del país en que vivía como a través del relato de sus ami-

gos, alumnos y colegas perseguidos por el franquismo—o por las dictaduras de Europa del Este—. No obstante, y pasados los años de sueños imperiales, el Montero Díaz intelectual supo reconocer, y promocionar, la valía allí donde la vio admitiendo la calidad del trabajo de *los otros*—aunque su ideología y pensamiento estuviera en las antípodas del propio—.

Grandes errores épicos y pequeños aciertos cotidianos de cuya lectura y comprensión podemos extraer lecciones para nuestro «hoy».

Óscar Rodríguez Barreira
Universidad de Almería

Ramon Arnabat i Antoni Gavaldà (Eds.), *Història local. Recorreguts pel liberalisme i el carlisme. Homenatge al doctor Pere Anguera (I)*, Catarroja-Barcelona, Grup ISO-CAC-URV— Editorial Afers, 2012, 504 pp./ Ramon Arnabat i Antoni Gavaldà (Eds.), *Projectes nacionals, identitats i relacions Catalunya-Espanya. Homenatge al doctor Pere Anguera (II)*, Catarroja-Barcelona, Grup ISOCAC-URV— Editorial Afers, 2012, 550 pp.

Pere Anguera, un dels historiadors catalans més destacats del darrer mig segle, va morir l'any 2010. Des de la Universitat Rovira i Virgili, en la qual Anguera va ensenyar molt temps, van decidir d'organitzar l'any següent un gran col·loqui d'homenatge, tot prenent com a temes d'estudi els quatre grans àmbits desenvolupats en les seves recerques històriques: Història local; Liberalisme i antiliberalisme. El carlisme; Nacionalisme i construcció d'identitats; i El catalanisme i les relacions Catalunya-Espanya. Les ponències, comunicacions i comentaris s'han publicat a la

fi de 2012, en dos volums, en una edició preparada per Ramon Arnabat i Antoni Gavaldà. Es tracta de més d'un miler de pàgines, dividides en quatre parts, tot seguint l'estructura de la reunió científica. Un breu apartat, amb el títol «Pere Anguera, el ciutadà i l'historiador», precedeix els quatre blocs citats. Hi podem trobar dos textos biogràfics sobre Anguera, a cura de Magí Sunyer i d'Anna M. Garcia Rovira, respectivament. Mentre que Garcia s'ocupa essencialment de l'Anguera historiador del segle XIX, Sunyer ens apropa, en un article molt complet i sentit, a l'Anguera lector, grafòman, estudiós de Reus i comarca, escriptor, universitari i historiador.

Resulta sempre molt complicat ressenyar els volums d'actes d'un col·loqui. Els temes abordats són molt variats i, així mateix, ho són també les maneres de tractar-los. Els textos dels relators de cada una de les parts (J. Fontana, R. Arnabat, P. Gabriel, M. Duch) ens ajuden una mica, tot i que no sempre ni en la mateixa mesura. La primera part, dedicada a la història local, s'obre amb una ponència molt interessant de Conxita Mir i conté un total de setze comunicacions. Cal destacar, entre aquestes darreres, la reflexió historiogràfica i metodològica d'Arnabat, Gavaldà i Pons, i l'aproximació a una experiència educativa d'Alarcó. I també les aportacions d'A. Agramunt («Els mites del tortosisme»), J. Roca («Lectura catalana de la Constitució de 1812») i P. Salas («¿Caciques o políticos locales? Política y poder local en la Mallorca rural (1850-1923)»). Completen el bloc dos conjunts de treballs. El primer dedicat a les terres del sud de Catalunya a l'època contemporània, en especial Tarragona i Reus: les dones immigrades a Tarragona (M. Ferré), la secció artística del Centre de Lectura de Reus a principi del segle XX (J. Massó), l'electricitat a Reus a la fi del segle XIX i principi del segle XX

(F. Moyano), la influència de l'exemple irlandès en els inicis de l'independentisme polític a Reus (J. Navais), els retrats literaris de Xavier Amorós (A. Nomen), el sometent a la província de Tarragona (J. Yuste) i els refugiats al Tarragonès durant la Guerra civil espanyola (J.R. Zepeda). El segon centrat en algunes ciutats catalanes i espanyoles: el centre financer de Madrid (S. de Miguel), les cultures de protesta a Sagunt al segle XX (M. Hebenstreit), els carrers, places i passeigs d'Alcalá de Henares en el segle XIX (R.A. Simón) i la política educativa de l'Ajuntament de Barcelona entre 1931 i 1934 (P.Vinyes).

Encapçala la segona part una excel·lent ponència de Pedro Rújula, amb el títol «El reverso de la moneda. Realismo, carlismo y contrarrevolución en la primera mitad del siglo XIX». I la completen tretze comunicacions. Tres mereixen un comentari destacat per la seva originalitat i voluntat d'obrir noves vies. Em refereixo als treballs d'A. Dupont («El carlismo entre España y Francia: pistas para una historia transfronteriza»), F.J. Ramón («Los tiempos de la contrarrevolución. La superposición temporal de la herejía como figura retórica») i M. Santirso («Cap a una cartografia analítica del primer carlisme»). Tant Ramón com Dupont formen part de les joves generacions d'historiadors que, sens dubte, renovaran—de fet, ja ho estan fent i aquí en tenim dos clars exemples— en el futur més immediat les nostres aproximacions a aquestes temàtiques. Les altres comunicacions estan majoritàriament dedicades al segle XIX, amb l'excepció de l'anàlisi de V. López de Maturana sobre Zumalacárregui i el Cura Santa Cruz en la simbologia del nacionalisme basc, i, en part, de l'estudi del mite de la «Pepa» que ens proposa, amb la seva habitual erudició, A. Moliner. J.C. Buigues s'ocupa de l'Església tarragonina davant la revolució liberal, J. Colom de

l'obra periodística de Josep Roca i Roca i la visió republicana del carlisme, E. Higuera de la participació carlina a Conca durant el Sexenni, A. París del reialisme exaltat l'estiu de 1825, M. Ramisa de la implantació de la Constitució de Cadis a Catalunya, A. Sánchez dels subministraments de Paramea al pretendent Carles V, N. Sauch del primer carlisme a les terres de l'Ebre i el Maestrat, i Ll.-F. Toledano de la «papolatria catalana» entre 1860 i 1878.

La part de l'obra dedicada al nacionalisme i la construcció d'identitats és la més extensa, amb un total de vint-i-quatre comunicacions i una remarcable ponència de Stéphane Michonneau, titulada «La simbolització des d'una perspectiva històrica: algunes pistes per a la reflexió». Els escrits s'ocupen de les relacions culturals de Catalunya amb Alemanya (M. Janué), del cinema català (B. Comella), dels castells (J. Bofarull, X. Brotons), de *communitas* i catalanisme (J. Capdevila), dels intel·lectuals catalans i l'ocupació de Fiume (G.C. Cattini), de Domènec Guansé (M. Corretger) o de Pompeu Gener (X. Vall), de la visita d'Alfons XIII a Catalunya el 1904 (G. Rubí), del Primer de Maig a Reus (M. Rodríguez), del catalanisme a la premsa satírica del segle XIX (G. Peralta), de Joaquim Santasusagna (X. Ferré), de *La Tralla* i el 11 de Setembre (G. Frontera), dels demòcrates, republicans i socialistes a Barcelona a mitjan segle XIX (P. García) o de territoris i sensibilitats nacionals durant el Trienni Liberal a Catalunya i Espanya (R. Arnatbat). La majoria dels treballs, com podem veure, estan centrats en Catalunya, però no pas tots. Alguns tenen com a objecte Galícia (M. Barral), el País Basc (L. Arrieta, I. Barrenetxea, N. Ruiz), Mallorca (C. Martorell) i Irlanda (A. Llacuna). El nacionalisme espanyol i els processos de nacionalització són tractats, així mateix, en tres aportacions molt destacables: d'A. Mira i M. Moreno

sobre les reines d'Espanya al segle XIX— un treball que combina de manera extraordinària legitimitat monàrquica, gènere i identitat nacional—, de G. Navarro i J. Senís sobre els segells i la construcció imaginària del Franquisme i de R. Trullén sobre cultures polítiques i nacionalcatolicisme.

L'últim bloc de treballs—una desena— està emmarcat per la ponència de Borja de Riquer, «Les relacions Catalunya-Espanya i el catalanisme». En alguns s'estudien personatges, com Pere Bosch Gimpera (J. de Hoyos), Prat de la Riba i D'Ors (M. Fuentes) o Lluís de Zulueta (J. Pomés). Altres estan dedicats al conflicte de les Carolines (F. de P. Fernández), al pacte Suárez-Pujol (M.A. Giménez), al racialisme del federalcatalanisme (J. Pich), a la realitat catalana vista per la Unió Soviètica entre 1936 i 1939 (J. Puigsech), a l'allistament català a la División Azul (X. Moreno), a la Guerra Gran (J. Fàbregas) o a una reclamació del Col·legi de Llibreters a la ciutat de Barcelona el 1833 (M. Comas). Aquesta darrera part és potser la més descompensada. En qualsevol cas estem davant d'una obra amb molts participants i alguns treballs molt meritoris. La completa una reflexió de Justo Beramendi sobre les relacions entre marxisme i nacionalisme. Estic convençut que el meu bon amic Pere Anguera hauria llegit—i devorat, com sempre— amb fruïció aquests dos volums.

Jordi Canal

*Centre de Recherches Historiques, EHESS,
Paris*

Albert Mathiez, *Los orígenes de los cultos revolucionarios (1789-1792)*. Edición, traducción y presentación a cargo de Zira Box Varela. Prólogo de Carlos Moya. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas,

Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado, 2012. 210 pp.

Hasta hace poco el libro *Les Origines de cultes révolutionnaires* de Albert Mathiez no pasaba de ser un dato más en la abultada lista de obras que configuran los inicios de la historiografía sobre la revolución francesa. Incluso modernos estudiosos de la cultura revolucionaria, como Serge Bianchi o Lynn Hunt, apenas si lo citan en sus más conocidos estudios. Mathiez, impulsor de la historia social de dicho período, tiene sin duda un merecido puesto en aquellos inicios, pero el mencionado texto sobre la «religión revolucionaria» ha permanecido, a modo de ensayo primerizo, disimulado entre las obras mayores de este autor, quien pronto sobresaldría por sus *Études sur Robespierre*. En realidad *Les Origines* fue un pequeño trabajo presentado como tesis complementaria a un estudio específico sobre la *Théophilantrophie et le culte décadaire*, que Mathiez defendió en 1904 en la *Sorbonne* según era preceptivo entonces en los aspirantes al doctorado.

El citado ensayo de investigación, redactado con una gran riqueza de fuentes, no pasó desde luego desapercibido. Como señala el biógrafo de Mathiez James Friguglietti, el tribunal que había de juzgarlo consideró sus hipótesis exageradas y no faltaron discusiones violentas en el acto de su defensa, que estuvieron a punto de arruinarlo. Nadie discutió, no obstante, el carácter original de la citada memoria. *Les Origines* se inspiraba en un texto de Émile Durkheim sobre los fenómenos religiosos (1898) publicado en la ya entonces famosa *L'Année Sociologique* prácticamente a la inauguración de esta publicación. Mathiez no era en absoluto un incondicional del fundador de *L'Année*, pero tampoco era una casualidad esta asociación del tema con la nueva discipli-

na: el interés por el carácter social de las religiones—más allá de la consideración sobre su interés instrumental o teológico—estaba en el nacimiento de la misma. Durkheim venía cultivando dicho tema desde el curso 1894-95 en la Universidad de Burdeos y, además, el desarrollo del laicismo y del anticlericalismo—Mathiez era un convencido seguidor— alcanzaba momentos culminantes en esos años en Francia, y sin duda invitaba a preguntarse por los orígenes de estos fenómenos.

En su memoria Mathiez se circunscribía a los llamados períodos de la Asamblea Constituyente y Legislativa, antes de la proclamación de la primera república en Francia. Allí intentaba demostrar que los cambios políticos y sociales ocurridos a partir de 1789 se basaban en elementos de una religión en el sentido durkheimiano de conjunto de prácticas obligatorias. Se trataba de una «fe revolucionaria», nacida espontáneamente de las propias federaciones que sostenían a la asamblea nacional, que fue apoyada enseguida por el Estado, convencido éste de la máxima de los «philosophes» de que la religión era un elemento central de las sociedades. Dicho apoyo, que se materializó al principio en la famosa constitución civil del clero, pronto desarrollaría un movimiento anticlerical que proponía una ruptura con la religión católica, aseguraba Mathiez en la segunda parte del trabajo.

La presente edición preparada por Zira Box, profesora del Departamento de Historia social y Pensamiento Político de la UNED (Madrid) y traductora del texto, inserta la obra comentada en un terreno mucho más amplio y actual que la mera historiografía de la revolución y la convierte en un antecedente o un clásico del tema de las religiones políticas; una nueva manera de aproximarse, como se sabe, a las dictaduras del siglo XX y a su arraigo

político y social. La detallada presentación de la autora se hace acompañar de un prólogo del profesor Carlos Moya y de una bibliografía. En dicha presentación se da cumplida información sobre la obra de Mathiez, sobre algunos aspectos de la historiografía de su época (se desliza algún error menor, como el de atribuir la fundación de la *Revue critique* a Gabriel Monod), sobre el pensamiento rousseauiano, y ante todo sobre los problemas básicos que rodean al estudio de las religiones políticas. Dado que la profesora Box es pionera en dar a conocer los aspectos teóricos del citado tema entre los estudiosos españoles (en 2006 publica en *Ayer*, «Las tesis de la religión política y sus críticos: aproximación a un debate actual»), el presente texto se puede considerar un paso más en la divulgación del mismo. Desde esta reseña hacemos votos para que dicha divulgación no se quede en una mera aplicación a la investigación específica—la autora es igualmente pionera en ello con sus estudios sobre la simbología del franquismo— y discurra también por los cauces de la discusión teórica. El rescate de un clásico como *Les Origines* de Mathiez ayudará sin duda a que esto sea así.

Gonzalo Pasamar
Universidad de Zaragoza

Maurizio Serra, *Malaparte. Vidas y leyendas*. Barcelona, Tusquets, 2012, 553 pp.

Este libro forma parte, según indicación del propio autor, de lo que pretende ser una historia intelectual del siglo XX, encauzada en las biografías de personajes como Aragón, Malraux, Drieu La Rochelle o Marinetti. Los «hermanos separados» a los que se refiere Serra son re-

presentativos de una actitud: la que hace del compromiso político el resultado de una opción estética, de la construcción literaria de un personaje histórico, algo muy distinto a la entrega de intelectuales consagrados a los *proyectos* revolucionarios que habitaron en el corazón del siglo XX. La relación entre intervención política y expresión artística es, en todos ellos, mucho más compleja que la puesta del escritor al servicio de una causa. Todos ellos fueron individuos cuya entrega a los principios absolutos, a los grandes proyectos nacionalistas o socialistas, o a los caudillos que los encarnaban—De Gaulle, Mussolini, Stalin— fue una manera de encontrar la fidelidad última a su propia excepcionalidad, la lealtad a su ambición de trascendencia, a su afán de posteridad, a su voluntad de poder y a su vocación exhibicionista.

Es preciso considerar el texto de este modo, para poder disfrutar de su formidable estilo, de su capacidad de construir una narración fascinante de la trayectoria de un personaje, sin que pueda decepcionarnos lo poco que se nos dice acerca de la corriente política con la que identificamos a Marinetti. En efecto, sólo de forma tangencial aprenderemos algo del fascismo que no sepamos ya, porque Serra considera que el marco social en el que se desarrolla una vida de excepción es un escenario, al que esa existencia única de un individuo prodigioso dota de carácter y significación. Desde luego, una aproximación de este tipo ilumina aspectos esenciales de una atmósfera tensa, de permanentes urgencias, de decisiones capitales, de sensación de estar a punto de cambiar el mundo, en la que la dimensión del personaje parece hallar su congruencia en tiempos heroicos, una época de creación puesta al servicio del genio del político como artista. Nos puede indicar, incluso

a través de una cuidadosa técnica de distanciamiento del biografiado, que aquellos tiempos de intensa convicción fueron también los de un permanente equilibrio entre la fe y el disimulo, entre la abnegación y el pragmatismo, aprovechando aquellas circunstancias irrepetibles para afirmar la propia posición en el mundo. Uno puede imaginar cuántos Malapartes de menor valía y mayor cautela se movieron en proyectos que acostumbramos a considerar, con excesiva ingenuidad, de una firmeza ideológica y una homogeneidad política más que discutibles.

Dado el peso que tuvo Malaparte en la formulación del primer fascismo español—el de un Ernesto Giménez Caballero que publicó en España su *En torno al casticismo italiano*, traducción libérrima de un título menos hispánico—, conviene destacar lo que Serra afirma sobre una trayectoria mitificada. Malaparte no entró en el Partido Nacional Fascista hasta poco antes de la Marcha Sobre Roma, en al que no participó. Pudo simpatizar con los sectores más radicales del movimiento, en especial cuando dirigió *La Conquista dello Stato* entre 1924 y 1928, o cuando se comprometió con las posiciones de Mino Maccari o Leo Longanesi, directores de las dos revistas fundamentales del *strapaese*, *Il Selvaggio* y *L'Italiano*. Sin embargo, acudió también a plantear la apertura al modernismo y a Europa que defendió Massimo Bontempelli en 1900 y, sobre todo, comprendió que el lugar del fascismo, a partir de 1929, sólo podía estar en su afirmación como régimen, no en un impulso que desbordara el Estado construido con la revolución. Ni siquiera se trataba de una rectificación rigurosa de posturas ideológicas o de la moderación de un temperamento radical. Era una apuesta personal, destinada a asegurar una posición destacada en un fascismo en el

que creía resueltamente como solución a los problemas de la modernidad, pero que contemplaba siempre como factor de su propia realización.

El libro de Serra, tan dispuesto a tomarse en serio al personaje—lo cual incluye no aceptar sus máscaras y coartadas—, nos resulta de extrema utilidad para comprender una trayectoria que podría confundir las incoherencias de una conducta con el cinismo de un carácter o con la flaqueza de una personalidad. Malaparte pudo afirmar una ruptura con el fascismo que, de hecho, no se produjo más que por iniciativa del propio régimen y por motivos que poco tenían que menos con la discrepancia ideológica que con peligrosas maniobras destinadas a proporcionarle una carrera política. Contra lo que siempre se ha dicho, Malaparte era algo distinto a un hombre sin convicciones. Tenía una muy clara: la irrevocable caída de la democracia parlamentaria y su sustitución por regímenes fuertes, imperiales, organizadores totalitarios de la sociedad, entregados a una elite dirigente. Entre el hombre que se alistó en la Legión Garibaldina en 1915, el que buscó el apoyo constante de un Mussolini cuya misión histórica veneraba, el desengañado de 1943 y el que busca en la China de Mao una vía de regeneración poco antes de su muerte en 1957, no se encuentran los caprichosos virajes de una personalidad estrafalaria, sino la inquietante congruencia con un siglo de extremos.

Ferran Gallego

Universitat Autònoma de Barcelona

Olga Glondys, *La Guerra Fría Cultural y el Exilio Republicano Español. Cuadernos del Congreso por la Libertad de la Cultura (1953-*

1965). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2012, 369 pp.

Estamos ante una obra valiosa en la que la destreza literaria nos sumerge, según avanzamos sobre la misma, en un recorrido de lectura fácil y no exenta de avidez. Los objetivos inicialmente presentados por la autora son quizás demasiado esquemáticos y el resultado sorprende y desborda lo enunciado al principio. La primera vez que tuve noticias de este trabajo de Olga Glondys fue en una conferencia de Ángel Viñas en Alcalá de Henares, en febrero de 2013. En términos muy elogiosos, el consagrado historiador señaló su carácter innovador y su condición futura de obra de referencia. Su posterior lectura me ha permitido constatar que lo que el profesor Viñas anunciaba es absolutamente cierto.

Se trata de una investigación rigurosa desde el punto de vista histórico. La autora realiza hallazgos—bien documentados a través de fuentes primarias— que rompen con visiones idealizadas sobre el exilio republicano, sobre el papel de los intelectuales como portadores de valores morales superiores o sobre la libertad de la cultura. Construye sus conclusiones sólidamente con sucesivos datos que aportan matices en un esfuerzo por entender las lógicas desde las que actuaron quienes participaron en esta empresa cultural que fueron los *Cuadernos del Congreso por la Libertad de la Cultura*.

La obra cultural de los intelectuales agrupados en torno a los *Cuadernos* aparece como un instrumento al servicio de la CIA, a modo de despiadada batalla ideológica de la Guerra Fría. El pensamiento, la valía y los méritos personales quedan entonces relegados al servicio de los objetivos políticos. Las carreras de los intelectuales dependen de la utilidad de

sus aportaciones a esos fines. Bien es cierto que los intelectuales, a su vez y en la medida de sus posibilidades, intentarán instrumentalizar en su propio beneficio o en el de las causas políticas que defendían, su colaboración en las empresas culturales que la CIA y una serie de fundaciones privadas norteamericanas financiaban. Sin embargo, el intercambio será claramente desequilibrado, de modo que los intereses norteamericanos serán los mejor parados.

Glondys estudia en su libro los mencionados *Cuadernos*, así como el Congreso para la Libertad de la Cultura, organización impulsora de la publicación. El resultado de la investigación realizada por la autora, fue sus tesis doctoral, nos permite varias lecturas paralelas que enriquecen y trascienden los objetivos inicialmente planteados en el estudio.

Una primera lectura es la que se refiere a la reconstrucción de la historia de la revista y de su entidad editora. Ambas estuvieron vinculadas a los intereses de los Estados Unidos y de la CIA en su combate contra la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Se reconstruye así esa historia central y su evolución. A ese relato se añaden una serie de *afluentes* y *meandros* que completan una visión compleja y a menudo contradictoria de la realidad estudiada. Cobran importancia entonces el contenido de los artículos, los retazos biográficos de sus autores, las estrategias políticas concretas de los organizadores y de los colaboradores, además de los debates de actualidad política y cultural que la publicación recogía.

Olga Glondys intenta determinar en qué objetivos políticos de carácter general la revista alcanzó éxito y en cuáles el exceso de ambición le llevó al fracaso. Los juicios pueden resultar a veces arriesgados, pues medir el impacto de la publicación en esos términos requeriría rastrear

más en la documentación de la CIA. Sin embargo, la reconstrucción de la trayectoria biográfica de ciertos intelectuales nos permite más fácilmente determinar el beneficio obtenido por ellos mismos en sus objetivos políticos concretos y en términos de rentabilidad profesional. En todo caso, teniendo en cuenta el fracaso del exilio frente a la dictadura del general Franco, la aportación de los *Cuadernos* al antifranquismo resultó secundaria. Pero más allá, el libro da cuenta de la escasa confianza que despertaban las iniciativas del Congreso para la Libertad de la Cultura entre la intelectualidad latinoamericana. Desconfianza lógica si se tiene en cuenta el apoyo del propio Congreso y de los *Cuadernos* a las dictaduras que en el subcontinente sostenían o auspiciaban los Estados Unidos. Caso contrario fue el de los intelectuales de la oposición en Europa del Este, lógicamente alineados con el anticomunismo.

El contexto en el que discurre la publicación y la vida del Congreso por la Libertad de la Cultura es un mundo de apariencias, de hipocresías y de cinismos, nacidas del hecho esencial de mantener ocultas—e incluso negar, una vez descubiertas— las fuentes de financiación de la revista, de la organización y de otras numerosas iniciativas culturales, en las que se involucraron intelectuales de diversas latitudes. Ese mundo de sutilezas, de rumores conocidos, de cosas sabidas, en el que los colaboradores se acomodaban desde sus propios intereses está bien trazado por Olga Glondys. Se apoya para ello en datos biográficos concretos, que conecta con el relato general más amplio, en el que cada protagonista acomoda sus propias vivencias políticas, culturales y su conocimiento sobre la procedencia de los fondos económicos.

La segunda lectura no debe anclarse ni en el tiempo ni en un contexto de-

terminado. Hay que situarla al margen de un marco histórico concreto, fuera de la Guerra Fría. Así es, pues Glondys nos pone, a partir del estudio de esta iniciativa cultural americana, ante debates esenciales como es la forma en que la cultura ha de financiarse. ¿Deben ser, como en este caso, agentes privados quienes paguen la actividad de los intelectuales? ¿Esa financiación privada es la mejor garantía para la libertad creativa y para la independencia de las personas que se dedican a la cultura? Cabe también en esta segunda lectura complementaria o paralela interrogarse sobre la ética de los intelectuales, su supuesta independencia de criterio y sobre su capacidad transformadora de las realidades políticas.

En suma, el libro de Glondys no sólo se adentra con detalle en un aspecto del exilio poco conocido, sino que lo aborda como un episodio de la Guerra Fría. Es, sin duda, una perspectiva valiente, porque nos aleja de manidos estereotipos sobre las élites del exilio español de 1939. En ese sentido resulta altamente revelador. Por si esto fuera poco, nos regala con un relato entretenido y fascinante.

Ana Fernández Asperilla

Centro de Documentación de las Migraciones.

Fundación 1º de Mayo

Enric Ucelay-Da Cal i Arnau González i Vilalta, *Contra Companys, 1936. La frustración nacionalista ante la revolución*. Universitat de València. València: 2012, 438 pp.

Malgrat els avenços dels darrers anys, en bona mesura gràcies a l'accés a nous arxius, dins i fora d'Espanya, però també al fet d'anar prescindint de vells tòpics i d'antics condicionants ideològics, la recer-

ca sobre la Guerra Civil de 1936— 1939 presenta, encara, abundants llacunes: algunes certament importants. El llibre editat pels professors Ucelay-Da Cal i González Vilalta es proposa contribuir a l'aclariment d'un d'aquests temes: el paper del nacionalisme radical català durant l'etapa més radical i turbulenta de la revolució que es va originar a Catalunya a partir del fracàs del cop d'estat de juliol.

La qüestió és important i s'emmarca en un conjunt de fets que afecten d'una manera ben significativa al nacionalisme català en general i a Esquerra Republicana en particular: des de la refundació d'Estat Català, fins al fet de veure's marginat de les institucions de govern (de la Generalitat i de multitud d'ajuntaments). Aquesta marginació es produeix, justament, i per desesperació del nacionalisme, en un moment que, en bona mesura gràcies a la mateixa revolució, Catalunya estava assolint un nivell d'autogovern que l'apropava, de facto, a la plena sobirania.

El problema és que el llibre es centra, substancialment, en un episodi que, malgrat algun element força inquietant (com ara l'assassinat del fins aleshores comissari general d'Ordre Públic, Andreu Rebertés o que hi acabés implicat el president del Parlament de Catalunya, Joan Casanovas) i els esforços dels diferents autors per aclarir-los, se'ns apareix com a força irrellevant. Potser perquè no s'ha aconseguit, fins ara, treure l'entrellat de tot plegat.

Un criminal assumpte domèstic protagonitzat per Rebertés, va posar al descobert l'existència d'uns contactes entre aquest i alguns elements d'Estat Català, en els quals havia participat Casanovas. Tanmateix resta per aclarir si aquests contactes formaven part d'un pla, més o menys elaborat, per donar un cop d'estat a Catalunya, dirigit principalment a acabar amb l'hegemonia llibertaria, o es tractava,

simplement, d'un intercanvi d'inquietuds entre uns homes molt preocupats per la deriva de la política catalana. Tanmateix, queden massa caps per lligar: tant de l'abast de la conspiració i dels plans per portar-la a terme, com de quines eren les alternatives (per exemple que significava realment «catalanitzar la revolució») i quins els possibles aliats; els esforços per apropiarse al bàndol rebel, encara que fos a través dels seus aliats alemanys o italians, semblen prou descabellats com per ser tinguts en consideració.

Alguns fets (com els afanys d'Estat Català per armar-se; potser magnificats, ja que en aquella conjuntura tothom maldava per fer-ho; vegis per exemple l'article de J. Sánchez Cervelló) i l'espès silenci amb que durant anys i panys es va voler protegir el prestigi de les institucions catalanes en general i del president màrtir en particular, han contribuir, sens dubte, a donar versemblança a l'episodi. Ara bé, deixar-se arrossegar excessivament, com passa en molts dels articles, per les teories conspiratives no sembla el millor camí per aclarir la veritat d'allò que va passar (o no). Barrejar-hi elements de la vida personal, encara que es tracti de la vida privada de Companys, tampoc contribueix a aclarir els esdeveniments, sobretot si no s'aconsegueix establir amb claredat la connexió entre aquests i els episodis estrictament personals. Malgrat el títol, doncs, no sembla que aquest llibre sigui una contribució important a la biografia que el president Companys mereix i que resta per fer.

El llibre reuneix, amb poques novetats, la majoria de les publicacions que sobre aquest tema s'han fet fins ara. Des d'aquesta perspectiva s'ha d'assenyalar l'interès que representa ja que es tracta d'aportacions molt disperses (algunes en publicacions de naturalesa periodística). Menys justificat, sembla, l'esforç que s'ha fet per

traduir tots els texts a l'espanyol. Una decisió poc comprensible ja que tant l'editorial com la mateixa col·lecció on es publica el llibre, edita, també, en català. D'altra banda, es tracta d'una traducció exhaustiva ja que ha afectat (si bé no sempre), tant la denominació de les institucions catalanes, els topònims com als mateixos texts de l'època. La varietat d'autors i, potser de traductors, ha contribuït a que s'hagin colat alguns errors significatius com escriure «Cortes catalanas» (pàg. 42) per referir-se al Parlament de Catalunya.

El llibre, s'obre amb un pròleg dels editors tant suggerent en molts aspectes (tot i en molts casos aquests només estan apuntats), com «excèntric» (pàg. 43) .

Jaume Barrull Pelegrí
Universitat de Lleida

Antonio Niño y José Antonio Montero (Eds.), *Guerra fría y propaganda: Estados Unidos y su cruzada cultural en Europa y América Latina*. Madrid: Biblioteca Nueva, 2012. 430 pp.

Este libro es el sustancioso fruto de un seminario internacional celebrado en la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid en febrero de 2010. El libro no tiene desperdicio. Se trata de una contribución importante a la historiografía contemporanéista y americanista española. El tema concreto, el papel de la información y la propaganda cultural en la diplomacia estadounidense durante el primer período de la guerra fría, cuenta con una considerable bibliografía producida por historiadores estadounidenses, latinoamericanos y de algunos países de Europa. En cambio, todavía quedan por investigar muchos aspectos de las

relaciones entre España y los Estados Unidos, por lo que creemos que son especialmente valiosos en este libro los tres capítulos dedicados a esas relaciones, a cargo de Antonio Niño, Pablo León Aguinaga, y Lorenzo Delgado. Estos tres estudios junto con los de José Antonio Montero y Hugo Rogelio Suppo (sobre México y Brasil respectivamente) aportan un elemento especialmente apreciable desde sus respectivos puntos de vista nacionales, porque, al establecer peculiaridades y diferenciaciones en el desarrollo de casos concretos, ayudan a calibrar el peso de las circunstancias locales en una temática sobre la que abundan las generalizaciones.

Durante el largo enfrentamiento ideológico, diplomático, estratégico, militar y económico conocido como la Guerra Fría, es ya bien sabido que los Estados Unidos movilizó también enormes recursos informativos y culturales, en una amplia y sostenida lucha propagandística por las mentes y los corazones de los pueblos occidentales. En esa lucha se trataba en principio de contener el avance del comunismo, pero progresivamente se fueron ensanchando los objetivos en función de los intereses específicos de los Estados Unidos. Establecer y mantener el liderazgo del «mundo libre» pronto pasó de ser un medio para alcanzar objetivos más o menos consensuados para convertirse en uno de los fines prioritarios de la diplomacia estadounidense. Así se llegó a pretender sofocar cualquier tentativa europea de adoptar posiciones de neutralidad o de buscar vías de 'entendimiento' con la Unión Soviética, y a intentar frenar el desarrollo de nacionalismos radicales en América Latina. Para favorecer ese propósito hegemónico, los aliados y amigos de los Estados Unidos deberían ser «americanizados» mediante la persuasión y la seducción. Salvando las distancias, suenan

ecos de los métodos persuasivos recomendados por los misioneros franciscanos,—tan convencidos como los propagandistas estadounidenses de «la fuerza intrínseca de las ideas verdaderas»—, al servicio del imperialismo cultural hispánico en ultramar durante la edad moderna. Ahora bien, los propagandistas del siglo XX contaban con formidables medios de comunicación masiva, un poderoso aparato estatal y gran cantidad de dinero para financiar publicaciones, centros culturales en numerosos países, y amplios programas de intercambio, visitas y estancias de estudiantes y profesionales para realizar actividades educativas generales o de formación académica, científica, tecnológica o militar especializada de alto nivel. En todo este despliegue contaban también con la participación activa de empresas privadas, fundaciones y organismos no gubernamentales, entre los cuales destacaban las fundaciones Rockefeller, Ford y Carnegie.

Sin duda el despliegue de recursos fue impresionante, pero su puesta en juego estaba plagada de desencuentros y suspicacias, tanto entre los diferentes sectores promotores y participantes estadounidenses como entre las elites dirigentes de los países receptores, y a fin de cuentas, su eficacia en el sentido de favorecer los objetivos oficiales establecidos no está tan clara. En los Estados Unidos, muchos académicos, intelectuales liberales y funcionarios aborrecían las implicaciones del concepto de «propaganda» y defendían una proyección más «culturalista» que, a su entender, no solo transmitiría una imagen mejor de su país sino que a la larga sería más eficaz para el propósito declarado de influir positivamente en las percepciones ajenas. Los agentes sobre el terreno a menudo advertían a Washington que una actividad propagandística demasiado agresiva o insensible a las condiciones locales podría

resultar contraproducente. En medio de estos debates, emergió una preferencia por la expresión «diplomacia pública», aparentemente más inocua y transparente, y que podía abarcar actividades informativas y culturales además de las propiamente propagandísticas. En definitiva, la indiscutible «americanización» de tantos aspectos de la cultura popular, de la vida familiar y cotidiana, de la organización empresarial, del discurso público, o de las infraestructuras tecnológicas, no condujo a la formación de una perfecta sintonía de las opiniones públicas occidentales con los intereses de la diplomacia estadounidense como se esperaba.

En este libro, ofrece un considerable valor añadido la «Introducción» de los editores, por cuanto cumple muy bien una función contextualizadora, estableciendo un marco de referencia histórico, y comentando varios aspectos del concepto de propaganda, fundamental para la temática del libro, las sucesivas fases de la diplomacia cultural desarrollada por los Estados Unidos, y la dificultad para valorar sus resultados (tanto los deseados como los no buscados). Además, ayuda a identificar y ubicar algunas conclusiones surgidas del conjunto de contribuciones a este libro. Las estrategias estadounidenses no eran iguales en Europa occidental y en América Latina (al menos en lo referente a los dos casos estudiados: México y Brasil). Se destinaba mucho más dinero al apoyo de labores informativas, culturales y propagandísticas en Europa que en América Latina. En Europa el énfasis recaía obsesivamente en la cooperación defensiva contra el comunismo bajo el liderazgo de Estados Unidos, generando un desencuentro con líderes europeos que querían conservar su capacidad de acción independiente y pensaban en la posibilidad de buscar un entendimiento con la Unión

Soviética. En cambio, la colaboración de la mayoría de los países latinoamericanos durante la reciente guerra recibió escasa compensación en forma de ayudas estatales estadounidenses, alimentando cierto resentimiento por el agravio comparativo con Europa, teniendo en cuenta las necesidades de desarrollo económico de esos países, abandonados así a la iniciativa privada, mientras que la relativa debilidad comunista en esa región restaba relevancia y eficacia al mensaje anticomunista estadounidense prioritario.

El cuerpo del libro tiene una estructura tripartita. Tres capítulos iniciales ofrecen una visión de conjunto de aspectos de la cultura y la diplomacia estadounidenses en Europa occidental. En esta sección Jessica C.E. Gienow-Hecht ofrece una elegante visión panorámica de los esfuerzos estadounidenses en Europa occidental por corregir antiguos y persistentes estereotipos negativos y crear una percepción más positiva del pueblo y de la cultura estadounidense. Nicholas J. Cull se centra más en los mensajes y las actividades de la llamada «diplomacia pública» estadounidense que fueron concebidos para cultivar sentimientos amistosos entre los europeos occidentales después de la Segunda Guerra Mundial y hasta 1960. Describe los forjes políticos domésticos para obtener apoyo y financiación para la *United States Information Agency*, creada en 1953, y cuyo funcionamiento Cull estudia con particular detenimiento. Por su parte, Giles Scott-Smith ofrece un estudio del programa del Departamento de Estado destinado a captar la buena voluntad de determinados individuos de las elites europeas, con la esperanza de que su liderazgo en terrenos políticos, sociales o culturales en sus propios países obrase a favor de los intereses estadounidenses. Estos tres estudios juntos forman una excelente introducción a los

contornos historiográficos de la temática, así como al contexto geopolítico en que se insertan las experiencias concretas de España, México y Brasil.

Los tres capítulos siguientes son los que se dedican a España. Avanzando en una línea de investigación consolidada que ha producido varios valiosos trabajos, Antonio Niño Rodríguez desmenuza los dilemas de la propaganda estadounidense en la España franquista, donde se intentaba mantener un férreo control de los mensajes culturales y políticos. Por su parte, Pablo León Aguinaga hace una interesante incursión en el tema abierto por Nicholas Cull, para reflexionar sobre los objetivos planteados por la diplomacia pública estadounidense de la posguerra en España y sobre algunos de los problemas de imagen con que se enfrentaba por las características políticas y culturales españolas. Por último, Lorenzo Delgado Gómez-Escalonilla también prosigue con paso firme y seguro en su propia línea de investigación sobre las relaciones culturales entre España y los Estados Unidos durante la segunda mitad del siglo XX. Haciéndose eco del aspecto introducido por Scott-Smith, Delgado ofrece un importante estudio sobre las élites políticas e intelectuales españolas en relación con el programa de seducción de líderes extranjeros y los objetivos de la diplomacia estadounidense. Señala que los planteamientos fueron eminentemente pragmáticos, por la necesidad de contar con el régimen franquista en la política de bloques, pero con conciencia también de que entre ciertos grupos de intelectuales, estudiantes y trabajadores crecían los sentimientos antiamericanos, particularmente recelosos acerca de las bases militares. Este capítulo ofrece además un valioso apéndice al proporcionar listas de candidatos españoles propuestos por la embajada es-

tadounidense entre 1952 y 1959 para ser los beneficiarios de un viaje a los Estados Unidos con el objeto de visitar ciudades e instituciones, y de conocer a colegas profesionales y otras personas de interés.

Cerrando el volumen, los tres capítulos finales expanden el escenario geopolítico al introducir algunos temas latinoamericanos. La contribución inicial de esta sección, a cargo de Miguel Rodríguez, desarrolla una visión panorámica de cómo se percibía la política exterior y la potencia cultural estadounidense desde América Latina. Los objetivos prioritarios del Departamento de Estado fueron la lucha contra el comunismo por un lado y contra el antiamericanismo por otro, así como el esfuerzo por evitar la formación en América Latina de un grupo de países no alineados, deseosos de sustraerse de las tensiones de la política de bloques. Por su parte, José Antonio Montero, autor de una excelente monografía sobre las relaciones hispano-estadounidenses en el primer tercio del siglo XX, abre una nueva línea de investigación que resulta muy novedosa en España al abordar el funcionamiento de la diplomacia pública de estadounidense en México. Es un estudio de caso especialmente interesante por los particulares problemas que la vecindad territorial ha creado en las relaciones históricas y actuales entre estos dos países. Montero explica que la renuente aceptación estadounidense de la necesidad de desarrollar una intensa campaña propagandística en América Latina durante la Segunda Guerra Mundial para contrarrestar la influencia fascista estuvo en el origen de una actividad que se extendió a otros «frentes» ideológicos durante la guerra fría. Luego expone entre otras cosas cómo en los años de 1950 la finalidad política de la propaganda estadounidense claramente fue desplazando los contenidos culturales, y propone una

triste conclusión interpretativa de este enfoque erróneo de la diplomacia cultural en México al afirmar que «si la propaganda se tornaba contraproducente, los costes del fracaso a nivel político o económico serían escasos. (p. 340). El Brasil es el otro estudio de caso que nos regala este libro, de la mano de Hugo Rogelio Suppo, quien nos ofrece una mirada sobre el incremento de injerencias estadounidenses en América Latina, calificando la propaganda norteamericana como una fuerza «desestabilizadora» al abordar los antecedentes del golpe de estado emprendido por militares brasileños contra el presidente João Goulart en marzo de 1964. Por último, el libro finaliza con una contribución de Richard T. Arndt, un diplomático estadounidense, quien hace una ponderada reflexión sobre la relación entre propaganda y cultura en la diplomacia de los Estados Unidos desde sus conocimientos y sus experiencias personales durante una larga carrera como agregado cultural en varios países.

En otro orden de comentarios, el valor de este volumen se ve incrementado por una pequeña selección de interesantes ilustraciones en blanco y negro que permiten al lector contemplar algunas formas alternativas de expresión—propagandísticas, caricaturescas, artísticas y periodísticas— de mensajes y percepciones relevantes para la temática del libro. El libro cuenta también con una excelente bibliografía final que no solo facilita la búsqueda de referencias de cada capítulo sino que evidencia el gran desarrollo del corpus historiográfico extranjero referente a estos temas, aunque se advierte la ausencia de algunos interesantes trabajos españoles relevantes para esta temática. Además, varios autores introducen en sus respectivos trabajos valiosas referencias a fuentes primarias, pero en general están

escasamente anotados los capítulos, delatando quizá su origen en forma de conferencias. Desafortunadamente, como es habitual en muchos libros académicos españoles, brilla por su ausencia un buen índice analítico final, que en un volumen tan grande y de estas características habría tenido un inestimable valor para su consulta puntual.

En resumen, Antonio Niño y José Antonio Montero han producido un magnífico libro que no solo representa una contribución significativa a la historiografía sobre el papel de la propaganda en la diplomacia pública estadounidense en Occidente, sino que viene a reforzar el concepto y la metodología de estudio del ancho campo de la historia de las relaciones culturales internacionales.

Sylvia L. Hilton

Universidad Complutense de Madrid

Antonio Muñoz Sánchez: *El amigo alemán. El SPD y el PSOE de la dictadura a la democracia*, Barcelona, RBA, 2012, 500 pp.

Hasta hace poco tiempo era habitual escuchar amargos lamentos por el aislamiento de la comunidad historiográfica española, por su escasa vocación internacional. Todavía hay quienes siguen anclados en esa tesitura sin comprender que desde hace años muchos historiadores españoles se mueven sin complejos por el mundo, y serán aún muchos más cuando el exilio haya vaciado las universidades de jóvenes talentos. El de Antonio Muñoz Sánchez es un ejemplo de la dimensión cosmopolita de nuestro gremio: discípulo de Jaime Reis, logró su doctorado en el Instituto Universitario Europeo de Florencia y su tesis doctoral—que da pie a

este libro— está construida básicamente a partir de documentación de archivo alemana en buena medida porque, incomprensiblemente, apenas hay fuentes disponibles para la historia reciente del PSOE. Este libro, uno de los más relevantes que se han publicado últimamente sobre la Transición, cubre una notable laguna. Ya sabíamos que la ayuda de la socialdemocracia alemana al PSOE fue fundamental en esos años. Pero al precisar qué volumen alcanzó, cómo se canalizó, así como los encuentros y desencuentros entre los socialistas alemanes y españoles hasta las elecciones de 1977, Muñoz ofrece una visión renovadora de la historia del socialismo español y de la Transición en su conjunto. Una visión que, por lo que respecta al PSOE, rompe con el relato «castizo y autocomplaciente»—en palabras del autor— que los dirigentes socialistas de la época han ido reelaborando, en el cual el apoyo del «amigo alemán» ha quedado relegado a un segundo plano.

El libro encuadra la política del SPD frente a España, tras *Bad Godesberg*, en el contexto de la *ostpolitik*. Así como apostó por estrechar las relaciones con los países del telón de acero, la socialdemocracia alemana—en el gobierno mediante diversas coaliciones desde 1966— decidió superar la hostilidad ante la dictadura franquista, promover los acuerdos entre España y la CEE e impulsar el desarrollo económico español, ante la convicción de que todo ello alentaría la modernización y el surgimiento de una sociedad civil, requisitos necesarios para instaurar la democracia. La paradoja vino porque el SPD, al tiempo que establecía relaciones con la dictadura, tardó en encontrar una pareja de baile entre sus correligionarios españoles. El cambio de rumbo no fue ni comprendido ni aceptado por el PSOE, cada vez más aislado en su exilio de Toulouse, receloso

de los núcleos socialistas que emergían en España. En la primera mitad de la década de los setenta competían por la hegemonía en el ámbito del socialismo los PSOE de exilio y el interior, ya divididos; pequeños partidos como el Partido Socialista del Interior, después Socialista Popular de Tierno Galván; diversas formaciones de ámbito local e incluso, a finales de la dictadura, grupos procedentes de la izquierda falangista, como Reforma Social Española, de Cantarero del Castillo. Una de las aportaciones más interesantes de este trabajo radica precisamente en el retrato de la estupefacción alemana ante el fragmentado panorama socialista español, estupefacción que llevó, incluso, a una relativa inhibición: desconcertado ante el anquilosamiento del PSOE de Toulouse y la aparente radicalidad del PSOE del interior, el SPD eligió al grupo de Tierno Galván como interlocutor en España, a pesar de que la Internacional Socialista ya había reconocido al PSOE renovado como representante oficial del socialismo español.

La situación cambió tras la revolución portuguesa de abril de 1974, cuando el SPD comenzó a temer que en España, al igual que había ocurrido en el país vecino, los comunistas se hicieran con el poder, consolidándose un suroeste comunista que rompiera el equilibrio europeo. A partir de este momento el SPD se implicó a fondo en la consolidación de un partido socialista fuerte en España, que fuera alternativa de gobierno cuando se instaurara la democracia y alejara el riesgo comunista. Aun así, no superó sus recelos hacia el PSOE hasta comienzos de 1975, cuando Felipe González convenció a sus correligionarios alemanes de que la radicalidad de su programa de máximos se subordinaba al pragmatismo de un programa de mínimos en el que tenía cabida, incluso, la

aceptación de la monarquía como forma de gobierno. Sólo entonces el entorno del SPD— a través, sobre todo, de la Fundación Ebert y de su representante en España Dieter Konecki— volcó todo tipo de recursos humanos y materiales en la tarea de transformar a un pequeño partido, con mucha historia a sus espaldas pero escasa presencia en la lucha contra la dictadura, sin apenas militantes, con escaso personal liberado y una débil implantación a escala nacional en un gran partido de masas. Sólo de la Fundación Ebert llegaron al partido socialista cerca de 3.000 millones de pesetas entre 1975 y 1985. Tal aportación de capital permitió formar a sus cuadros— la Fundación impartió cerca de 2.000 seminarios entre 1975 y 1981—; expandir la organización territorial, que pasó de contar con 27 comités provinciales en abril de 1976 a 49 en diciembre del mismo año; aumentar el número de liberados y asentar la UGT como organización sindical de implantación nacional, capaz de competir con las comunistas Comisiones Obreras. Gracias a tal aluvión de recursos, el PSOE, casi literalmente, brotó en pocos meses. Por supuesto, no fue una aportación incondicional: la contrapartida consistió en acentuar su carácter pragmático, reducir el maximalismo programático y postergar a los dirigentes más radicales.

Miguel Martorell Linares

Universidad Nacional a Distancia, UNED

Barbara W. Tuchman, *La marcha de la locura. De Troya a Vietnam*. Barcelona: RBA, 2013, 710 pp.

Esta obra publicada en 1984 en los EE.UU. por la prestigiosa periodista norteamericana, es uno de los mejores estu-

dios sobre todos los entresijos del poder que llevaron a los sucesivos gobiernos americanos a implicarse en la desastrosa guerra de Vietnam. Para ello analiza los continuos errores de apreciación e interpretación en que las distintas administraciones fueron cayendo (estupidez o locura en sus palabras), confundiendo deseos con realidades o evaluando de un modo desastroso el tema vietnamita con una evidente incompetencia, que supusieron la carnicería humana de la guerra sin que por ello se consiguiese la victoria militar. Con el mismo rigor disecciona toda la oposición que comenzó a darse en la opinión pública y que supuso la derrota política que llevó a los EE.UU. a tenerse que retirar. A este respecto destaca dos puntos; el papel de denuncia de los medios de comunicación que comenzaron a desvelar las atrocidades cometidas por sus tropas y por las de sus aliados sudvietnamitas, y el hecho de que a la guerra sólo fuesen los jóvenes americanos de clase humilde, que no podían librarse de ella alegando estudios universitarios. No es de extrañar que, a partir del fin de la guerra, y para evitar descontentos que podían llevar a desertiones masivas, se instaurase el servicio militar voluntario y profesional en sustitución del universal y obligatorio vigente hasta entonces. Su conclusión no puede ser más demoledora. La entrada en guerra de los EE.UU. en la guerra Vietnam, que provocó cientos de miles de muertos (entre ellos 60.000 norteamericanos) fue fruto de la locura o incompetencia de un conjunto de políticos que no supieron, en ningún momento, leer correctamente la realidad.

Consecuencia de la reflexión sobre esta guerra, y que ocupa toda la segunda parte del libro, Tuchman se lanzó a la historia. Obviamente si la guerra de Vietnam fue, en gran parte, consecuencia de la locura, de la estupidez, de la ceguera política,

también en otros momentos de la historia debieron darse episodios en donde la estulticia de los gobernantes llevase a similares desastres políticos o militares. Para ello no duda en remontarse a la guerra de Troya para proponer el primer ejemplo. Aquí los troyanos estúpidos, cegados por el orgullo y la confianza, no piensan en que el famoso caballo sea un ardid de los griegos para asaltar la ciudad. La misma acusación hace luego a Moctezuma por no desconfiar de Cortés y entregarle el imperio azteca. Sin embargo, si bien son absolutamente ciertas su afirmación de que los errores o decisiones personales pueden tener consecuencias desastrosas para millones de seres humanos (una decisión caprichosa de un monarca absoluto o de un dictador sanguinario medieval podía suponer cientos de miles de ejecuciones), ignora o reduce la importancia de otros condicionantes. A este respecto comete un grave error, por ejemplo, al responsabilizar fundamentalmente a la corrupción del papado de la aparición del protestantismo, ignorando los intereses políticos y económicos de una nobleza y de una burguesía con intereses encontrados que comenzaba a aflorar en el centro y norte de Europa, y que fue el perfecto caldo de cultivo para las tesis de Lutero. Herejías de peso siempre existieron en el seno de la Iglesia, pero sólo prendieron aquellas que podían beneficiar a algún sector social importante. Algo parecido sucede cuando responsabiliza fundamentalmente a las torpezas de las autoridades británicas, del movimiento independentista surgido en las colonias norteamericanas que darían lugar a los EE.UU. Este error lo vuelve a repetir cuando ignora los intereses económicos norteamericanos como aspecto fundamental que lleva a la intervención en la I Guerra Mundial, y de nuevo cuando olvida que la agresión

japonesa de Pearl Harbour no fue responsabilidad única del expansionismo nipón, sino que la política exterior americana en el Pacífico también influyó en la (por su parte) también muy estúpida y ciega decisión japonesa de atacar.

En definitiva: muy bien por la Tuchman periodista investigadora de la guerra de Vietnam, pero no tan bien por la historiadora que se atreve a bucear en la historia de la estupidez humana. Sin embargo, este libro tiene el mérito de señalar la importancia del simple y concreto factor humano, por encima muchas veces de los más estructurales económicos, sociales o ideológicos, como desencadenante de las mayores catástrofes de la historia. A los historiadores y estudiosos en general, les corresponde calibrar la importancia de los distintos factores y su interrelación.

Juan Carlos Losada Málvarez
Historiador, Catedrático de l'IES d'Allella

Fernando Martínez López y Maribel Ruiz García (Eds.): *El republicanismo de ayer a hoy. Culturas políticas y retos de futuro*. Madrid: Biblioteca Nueva, 2012, 308 pp. / Manuel Álvarez Tardío y Fernando del Rey (Eds.): *El laberinto republicano. La democracia española y sus enemigos (1931-1936)*. Barcelona: RBA, 2012, 510 pp.

Los textos que componen los libros que comentamos tienen en común el objetivo de ofrecer una trayectoria recopilatoria e innovadora del republicanismo español contemporáneo. De factura similar en cuanto a la participación de numerosos investigadores y aportaciones de especialistas en la historia del republicanismo, las diferencias entre ellos resultan a partir de aquí notorias.

En *El republicanismo de ayer a hoy. Culturas Políticas y retos de futuro*, publicado tras el congreso celebrado con motivo del centenario de la muerte de Nicolás Salmerón en 2008, lo que se ofrece es un balance reflexivo sobre el republicanismo contemporáneo español desde una doble perspectiva histórica y filosófica. Objetivo y puntos de partida resultan, de este modo, diáfanos. Por un lado, la importancia de acometer una revisión estrictamente histórica del republicanismo y de sus culturas políticas resulta innegable. Por otro, la discusión teórica del republicanismo en torno a la filosofía política hay que considerarla como un elemento insoslayable de la actualidad del momento presente.

Al hacer hincapié en las temáticas que no han sido frecuentes en el tratamiento tradicional del tema, que se fijaba primordialmente en la actividad de los grupos republicanos, su organización, su desarrollo programático y su dirección, se percibe una floración importante de asuntos que atraen de forma inmediata el interés del lector. Los primeros capítulos resultan ciertamente relevantes pues ofrecen un corpus conceptual y una perspectiva historiográfica insustituibles para poder llegar a valorar las aportaciones y el transcurrir de los estudios sobre el republicanismo en España. El recorrido por la historiografía del republicanismo resulta significativo del estado actual de los estudios tanto sobre el denominado republicanismo histórico decimonónico como sobre el desarrollado a lo largo del siglo pasado. De todo ello hay que destacar la insistencia por deslindar la experiencia republicana durante el Sexenio de la imagen estereotipada del mismo como periodo convulso e ingobernable para dar paso a otra en positivo, como periodo vinculado al establecimiento de la democracia, el federalismo, el laicismo resultado de un proyecto

indiscutiblemente popular. Sin amagar la realidad de los diversos proyectos republicanos existentes, se insiste en la vinculación genérica de las propuestas republicanas con «*las ideas de libertad, revolución, progreso, pueblo, nación, federación, democracia, secularización...*»; en torno a ellas se gestaron los diversos proyectos republicanos tan acendrados como problemáticos a la hora de conformar un acuerdo básico entre los grupos afines para erigir un nuevo tipo de Estado en España. De la constatación de esa pluralidad de significados nace la necesidad de abordar las diversas culturas políticas republicanas en sus momentos cronológicos diversos a lo largo del siglo. Ello obliga, como sucede con otros movimientos político ideológicos amplios como el liberalismo o el católico monárquico, a matizar dichos proyectos bajo el paraguas común de un genérico republicanismo, dando entrada a las subculturas políticas y a acordar que, más allá de la defensa de la democracia en su forma republicana, lo que había era un amplio campo de interpretaciones y ámbitos de confrontación ideológico práctica. En ese espacio de escenificaron las diatribas y discusiones entre krausistas, jacobinos, demoesocialistas y liberaldemócratas que, por otra parte, son las que mejor pueden ilustrar las diferencias manifiestas durante la Iª República española. De ahí se derivarían diferentes concepciones de la democracia política, del proceso secularizador de la sociedad española y de la federación como forma de organización territorial del Estado. Concepciones todas ellas que hay que anudar a la relación problemática entre republicanismo y clases populares, o a su vinculación a idearios descentralizadores en el ámbito local y regional, o a su pugna frente al clericalismo y el confesionalismo del Estado desde una pluralidad de criterios de partida que van desde el

materialismo hasta el cristianismo liberal. Los avances constatados en la historiografía sobre el republicanismo indicarían la fecundidad de seguir investigando en el ámbito local y regional, en apostar por la vía de profundizar en las culturas políticas republicanas y, a la vista de la importancia de la bibliografía existente, en asumir el reto de afrontar un estudio del republicanismo como movimiento social y político que porfie por asentar una nueva interpretación de la historia española del XIX.

El segundo libro que comentamos está dedicado al estudio de la IIª República española, *El laberinto republicano. La democracia española y sus enemigos (1931-1936)*, y se encauza por intereses distintos al primero. El objetivo manifiesto de esta publicación parte del supuesto de que los debates ideológico historiográficos sobre el periodo han oscurecido de pocos años acá los logros conseguidos por los historiadores en las últimas décadas del siglo pasado, pretendiendo, en consecuencia, devolver el debate historiográfico sobre la segunda república española al campo de los historiadores de esa época de la historia española. En ese mismo sentido, las diatribas que tan bien simboliza la cuestión de la memoria histórica no serían sino muestras del renacimiento de la historia militante que se mueve en un estrecho marco de simplismos ideológicos e interpretaciones de sesgada intencionalidad política. Ese modo de proceder, en opinión de los editores, resumiría ventajosamente la historia reciente española bajo el parámetro dicotómico fascismo-antifascismo, dividiendo y a la vez obligando a los historiadores a alinearse de modo irremediable en uno u otro bando.

Este diagnóstico tiene la escasa virtud de disparar a un supuesto enemigo que está fuera de nuestro alcance. En ningún momento se ofrece el detalle sobre la

identidad de quienes sean los que motivan esta especie de manifiesto protesta ni sobre qué presupuestos trabajan los autores motivo de crítica. La solicitada necesidad de un debate franco entre historiadores sobre los años treinta debiera haber sido completada con información detallada sobre qué y quienes son objeto de crítica. Junto a la desazón que sienten por el juego entre la historia y el presente se avanza una propuesta para la renovación de la historiografía de la década de los años treinta, renovación que queda explícitamente vinculada a la historia política empirista que en sus diversas versiones se ha venido desarrollando desde las décadas de 1960 y 1970. Esto es, con un tipo de historia política desligada «*abiertamente de las interpretaciones estructurales (económicas, sociológicas y culturales) que tan en boga han estado en las últimas décadas entre los historiadores*». La relación de esa historia política con el contexto socioeconómico tanto europeo como español quedaría así en un segundo plano al centrar el foco de atención en el análisis de «*los liderazgos, los partidos y grupos de presión, el Parlamento, las elecciones, el marco institucional, la violencia, la movilización [...] y las pugnas ideológicas*». Esta pretensión de renovación historiográfica resulta cuando menos poco o nada novedosa. Se trataría inconfesadamente de apartar el análisis histórico de su tratamiento teórico global dando a la política no sólo un papel clave sino el fundamento de la explicación histórica.

La apuesta para la renovación de los estudios de la historia política española incluye aspectos metodológicos obvios y frecuentados en la profesión como la reubicación de la historia española en el seno amplio de la historia europea y la superación de las distorsiones conceptuales generadas por la guerra civil y el franquismo, esto es, una alerta vigilante ante

la retroactividad de juicio que ensombrece la valoración del periodo republicano en relación a su trágico desenlace. En el seno de esa pretendida renovación de la disciplina, los editores, con amplia dosis de voluntarismo, se sienten imbuidos de la suficiente fuerza moral como para postularse impulsores y hacedores de un tipo de historia ajena a polémicas políticas, instrumentaciones y mitos.

El contenido detallado de las aportaciones de todos los colaboradores en ambas publicaciones, treinta y tres en total, nos llevaría más lejos de lo deseable en una reseña bibliográfica al uso. Dar cabida en breves párrafos a las variedades historiográficas de autoría que en ambas publicaciones se manifiestan sería injusto. En *El republicanismo de ayer a hoy* encontramos un rico despliegue de temas relacionados con ese movimiento político que lo hacen muy atractivo tanto por los asuntos tratados como por su dimensión cronológica; a ello se suma el sólido marco inicial que aportan los primeros capítulos centrados en el devenir del pensamiento y de la historiografía sobre el republicanismo. Por su parte, *El laberinto republicano* es un sólido proyecto de recuperación de la historia política alejado de la historia teórica y, desde ese punto de vista, muestra actual de los avatares de una historia política que se presenta como nueva pero con tintes de vieja factura. La lucha entablada con lo que se presupone es un mal incorregible de cierta historiografía española, el peso de una visión estructural como condicionante necesario de la intervención social, es tan antiguo como actual, lucha, como se ve, irresuelta a tenor de esta proclama en favor del mudo empirismo. Ese modo de proceder, antaño casi consustancial a la historia política, deja sin resolver la mayor, esto es, la relación que puede establecerse entre la acción individual o parti-

daria en el ámbito de lo político con las estructuras socioeconómicas heredadas y la coyuntura económica del momento. Que esa relación no tenga que caer bajo el peso de lo estructural no justifica que las interpretaciones que vinculan ambos ámbitos sean teóricamente desechables, ni mucho menos que no sea posible una nueva reinterpretación en parámetros similares con la corrección que se desee de los mecanismos de resolución poco dúctiles. Que se proclame una nueva historia política desechando «*el marxismo, la sociología histórica, la antropología cultural o el giro lingüístico*», no pasa de ser, a la hora de entender y explicar la Europa de los años treinta, un ejercicio voluntarista, rayano en la proclama del ateoricismo en la interpretación histórica, que nada tiene de nuevo y mucho de proclama de recuperación de un discurso historiográfico hace tiempo acosado por estéril. La vinculación estricta y expresa a una historia de factura empírica, con pretensiones de neutralidad, ajena a aditamentos teóricos historiográficos suena a una vieja cantinela, la entonada por quienes desde un presente problemático se autoproclaman extraños al mundo que habitan. La defensa cerrada de la etapa histórica actual, en su configuración monárquica y su constitución democrática, es el tema recurrente de los editores en este volumen para saldar cuentas con aquella otra versión de la experiencia republicana, reivindicativa, supuestamente reutilizada para zaherir a los hacedores del consenso del 1978.

La valoración de todo ello no puede ser más ventajista. Pues, si desde la actualidad se reinterpreta la historia española de la segunda república y de la guerra civil con referencias críticas al presente, esto no sería fruto sino del revanchismo de quienes manipulan la historia, como el esgrimido por los defensores de la rei-

vindicación de la memoria histórica de los represaliados por el fascismo, sumidos en la añoranza de una idealizada república utilizada como ariete contra la recuperación de la democracia en el segundo quinquenio de los 1970. Si, por el contrario, se pretende salvar el honor del proceso transicional en España que ha conducido a una etapa de estabilidad y asentamiento democrático, retomando para ello, como no podía ser menos, la historia republicana, entonces se trata de una historia comprometida con la verdad, alejada de mitos, dogmatismos e historia militante. No es ésta una observación inocente para quien se imagina fuera de las luchas políticas del presente, aunque se trate de respetables historiadores.

Emilio Majuelo Gil
*Universidad Pública de Navarra /
 Nafarroako Unibertsitate Publikoa*

Julián Casanova, *España partida en dos. Breve historia de la guerra civil española*. Barcelona, Crítica, 2013 [2012], 111 pp. / Enrique Moradiellos, *La guerra de España (1936-1939). Estudios y controversias*. Barcelona, RBA, 2012, 380 pp.

Y los estudios sobre la guerra española de 1936 continúan creciendo, esta vez en forma de síntesis y reflexión general (Casanova), y a la manera de actualizaciones de ensayos ya publicados con anterioridad (Moradiellos). Julián Casanova ha publicado una breve historia de la guerra para el público lector británico, y poco después para el público hispano hablante. El punto de partida del análisis lo constituye la ubicación del enfrentamiento español en el contexto de la desaparición en los años treinta de los nuevos regímenes democrá-

ticos europeos surgidos tras la Gran Guerra, de la que sólo se libró la República de Irlanda. El desafío a la democracia española en forma de rebelión militar fue el único en Europa que derivó en una guerra interna. Casanova expone que la guerra fue consecuencia de la combinación de un golpe de Estado, la división de las fuerzas armadas y la resistencia al golpe. La sublevación militar socavó la capacidad coercitiva del Estado y el Gobierno republicanos para mantener el orden, con el resultado de un despliegue de violencia abierta en todo el territorio. La guerra no sería entonces consecuencia directa de la extrema conflictividad existente antes de julio de 1936, sino desencadenada por un golpe de estado fracasado. Sin él, la violencia y la revolución no hubieran ocurrido.

Casanova resalta en su estudio que fue posible una guerra larga por la intención de Franco, el propósito republicano de no rendirse y la intervención de las principales potencias europeas. De manera simultánea al proceso de conquista militar de todo el territorio, Franco y sus seguidores en el campo rebelde decidieron edificar un Estado y un régimen político, del que debían ser excluidos todos los grupos integrantes del bando republicano, por la imposibilidad de convivencia entre delincuentes y víctimas. Constató que aquella no era una guerra civil y no eran ciudadanos los de enfrente; una percepción compartida en la otra zona. Los gobiernos republicanos no pensaron en la rendición ni siquiera con su derrota en la batalla del Ebro, por lo que prolongaron cuanto pudieron el esfuerzo de resistencia hasta el golpe de Casado y la conquista de Madrid por el ejército franquista. Y la guerra no fue corta, sobre todo, por los recursos militares y económicos aportados por algunas potencias europeas y la política de no intervención de Francia y Gran Bre-

taña, países en los que la política de opinión impedía a sus gobiernos intervenir de manera comprometida con alguno de los dos bandos en lucha. Con todo ello se pasó de una guerra provinciana y muy corta—porque los ejércitos españoles no tenían recursos militares suficientes para enfrentarse durante semanas, y los rebeldes se hubieran rendido a finales de julio—, a una guerra internacionalizada y larga, muy larga. Una guerra en la que Casanova destaca la violencia relacionada con la religión y la Iglesia católicas en ambos bandos, la revolución social iniciada en la zona republicana y el nuevo orden entre los franquistas. Su victoria final, según el autor, resultó de la confluencia de la posesión de unas tropas mejor entrenadas, una dirección unificada de la guerra, mayor poder económico y el aprovechamiento de un contexto internacional favorable.

La breve historia de la guerra presentada por Casanova se sitúa entre una historia de revisión y una historia de convención. La primera puede observarse en la reflexión sobre las dificultades expuestas por republicanos y socialistas para defender un sistema democrático de gobierno antes de julio de 1936, el reconocimiento de la violencia desplegada en el bando republicano como terror, y en ambas zonas ejercida por poderes autónomos, así como la construcción religiosa, no de inicio, de la guerra en el bando rebelde. La historia de convención reside en fijar desde el principio las intenciones rebeldes en parecidos términos al fascismo europeo, alejadas por ejemplo de las enunciadas y practicadas por los dictadores republicanos en Portugal desde 1926, y la continuación de una visión esencialista de la resistencia republicana como si la alternativa de la rendición no existiera o fuera una traición a no se sabe qué. En definitiva, el trabajo de Julián Casanova aporta nuevos

avances en la reflexión que revierten en el conocimiento de una guerra más real, junto con el reparo a considerar la guerra como un proceso político en el que las posiciones se mueven y se toman decisiones de forma dinámica, al fragor de la batalla... política.

Si el estudio anterior era una síntesis de la guerra, el de Enrique Moradiellos se refiere a la actualización de ocho trabajos suyos publicados entre 2000 y 2008 con relación a la polémica historiográfica, la internacionalización de la guerra y, en concreto, el papel desempeñado por la Gran Bretaña, además de un capítulo singular dedicado al dinero gastado en el exilio por el doctor Negrín. Desde luego, los dos primeros temas centran la atención del libro, junto con el primer capítulo de alcance general. En éste, Moradiellos cuestiona la existencia de dos Españas, al considerar la presencia de tres proyectos socio-políticos: el reformista democrático, el reaccionario autoritario o totalitario y el revolucionario colectivizador. Esa pugna triangular reproducía la existente en la Europa de los años treinta. Aunque la división del Ejército provocada por la rebelión militar del 17 de julio de 1936 fue la que hizo posible la contingencia de la guerra, el autor, sin embargo, considera que fue resultado del fracaso de la política y, más en concreto, la apelación general a las armas ya en las elecciones de febrero de 1936. En este capítulo se incluye una aportación al contexto internacional de la guerra, a la que el autor dedica varios capítulos, sin duda, por su profundo conocimiento de la política británica sobre el enfrentamiento español. Las ideas principales repetidas a lo largo del libro pueden resumirse en el considerable impacto de la guerra española en la opinión pública británica; la división de los británicos más comprometidos entre antifascistas y

anticomunistas; la existencia de dos matrices básicas de estereotipos históricos: la Leyenda Negra y el mito romántico, para provocar una enorme curiosidad y distanciamiento por lo exótico y peculiar del enfrentamiento bélico en España; la política de los gobiernos conservadores británicos de neutralidad tácita y benévola; en distanciarse de los dos bandos militar y revolucionario, con la política de no intervención propuesta por Francia; y en la postrera política favorable al triunfo franquista en el marco de un acuerdo italo-británico de apaciguamiento. En el fondo de todo ello se situó la política exterior británica como elemento decisivo a la hora de enfrentarse a la guerra española.

En dos capítulos muy elaborados, Moradiellos se refiere a la historiografía revisionista de carácter filofranquista, con referencia a la II República, la guerra—la guerra internacionalizada, también— y la dictadura franquista, y la relaciona con su contraste, la historiografía izquierdista y la cuestión de la memoria histórica. El autor es muy crítico con el revisionismo de Moa, Vidal y otros, que califica de fenómeno político mediático y cultural, sin aportar novedad alguna y siempre con la vista puesta en la política del presente. Ese revisionismo constituye una versión de lo que se acostumbró a llamar política de la historia, el uso del pasado con fines presentistas. Moradiellos se sitúa equidistante entre los dos revisionismos pero, por hacerlo, se coloca en su terreno, caracterizado por el interés de valorar la actitud de los antepasados con relación a parámetros políticos de actualidad, aunque en su caso sea con criterios moderados. En ese sentido, el autor escribe como ciudadano con argumentos de experto en historia, al responder a la «guerra civil»—afirmarían los ciudadanos del periodo de entreguerras— planteada por los revisionistas. Como es-

pecialista en historia quizá no sería necesario responder a esa guerra civil, más que con el uso de mejores y más ajustadas herramientas para conocer el pasado, con una interpretación de los acontecimientos más cercana al significado otorgado por sus protagonistas y más distante del sentido que 80 años después se atribuye en nuestra época. Como ciudadano virtuoso, también, el autor considera de justicia que los familiares y allegados a las víctimas de la represión franquista puedan localizar y exhumar, a la vez que obtener reconocimiento oficial, en igual de condiciones que lo fueron las víctimas de la represión republicana en su momento, a las que sólo les diferencia una victoria. Quizá hasta entonces no concluya una guerra entre ciudadanos. Hasta entonces también, los análisis de la historia de la guerra española parecerán más resultado de pleitos de ciudadanía que reflexiones profesionales con el exclusivo fin de avanzar en el conocimiento. Los hispanistas continúan llevando ventaja al no ser ciudadanos españoles.

Rafael Cruz

Universidad Complutense de Madrid

Manuel Palacio, *La Televisión durante la Transición española*. Madrid: Ediciones Cátedra, 2012, 456 pp.

Gairebé al final de *La Televisión durante la Transición española*, Manuel Palacio apunta a propòsit de la sèrie *Verano Azul*: «Chanquete fallece en una clínica bastante modesta de una localidad de la costa española. Con él, también desaparece la Transición y da comienzo el proceso de modernización de una nueva España». L'afirmació resulta, potser, una mica excessiva, però sintetitza, en certa manera,

el convenciment de l'autor de la centralitat que tingué la televisió (i en concret les pugnes polítiques al voltant del mitjà) en el procés de trànsit a la democràcia. Al llarg de més de quatre-cents cinquanta pàgines Manuel Palacio desplega una anàlisi del model televisiu espanyol, sobretot basat en l'anàlisi dels continguts de les sèries de ficció, tot i que contempla algun altre format com ara missatges institucionals dels caps de l'Estat o presidents del govern. El llibre es divideix en tres parts de desigual extensió: en primer lloc, els tres primers capítols, que són el gros del llibre analitzen la televisió sota els governs d'Arias i Suárez (però poc o res de Calvo Sotelo). La segona part és un capítol dedicat al que l'autor anomena la «memòria» televisiva de la transició, basat en minisèries i biopics ben posteriors, mentre que la darrera part del llibre és un breu epíleg on s'analitza l'esmentada sèrie *Verano Azul* que, amb *Vivir cada día* i *Luis y Virginia*, serien per a l'autor la millor manera d'entendre el període. En realitat, la inclusió de la segona part (i al marge de que pugui incloure interessants reflexions, per exemple pel que fa a sèries com *Cuéntame...* que l'autor aborda de manera ponderada) resulta una mica desarticulada. El llibre, a més, no té cap conclusió, de manera que cadascuna de les tres parts acaba sense una connexió clara amb les anteriors.

El gros del llibre, però, són les tres-cents i escaig pàgines dedicades als anys 1974-1981. Probablement el fil conductor més clar al llarg dels capítols segon i tercer (i que reapareix en altres moments), i el que podríem, potser, qualificar de tesi de fons és el que intenta mostrar que la televisió d'època suarista no fou només un model televisiu manipulador al servei del govern i menys encara un model omnipotent que expliqui el triomf de Suárez

i la UCD el 1977 i el 1979. En aquest sentit, Palacio, carrega contra l'oposició i especialment contra l'esquerra als quals acusa de no haver tingut un model per a la televisió i que van optar per convertir la crítica a la gestió del govern del mitjà televisiu en una arma de combat. Palacio critica que l'esquerra tenia una idea mitificada i distorsionada de l'omnipotència del mitjà televisiu per a la manipulació la qual cosa feia que la crítica fora sovint simplement derogatòria del mitjà (en aquest sentit Juan Cueto i *El País* són objecte de deliciosos i ressentides referències). Paradoxalment, Palacio pensa que la pugna política al voltant del mitjà va col·locar la televisió en el centre de la transició, la qual cosa li atorga una nova i sorprenent omnipotència al mitjà.

El més sorprenent de tot plegat és que l'autor ni ignora ni amaga que la televisió des de 1976 estigué al servei de Suárez i del «projecte reformista» d'una manera inqüestionable. Palacio, a més, consigna amb detall que beneficià a la UCD per damunt de qualsevol altra representació política (per exemple amb els minutatges dedicats, etc). L'esforç de Palacio per assenyalar que, per exemple, els informatius gaudiren d'un grau de llibertat d'acció no menysperable són interessants, però cal recordar que, com el mateix autor comenta no es conserven les gravacions i no és possible fer-ne l'anàlisi. De vegades la dependència respecte de l'opinió de Rafael Ansóñ sembla massa feixuga. Més sòlida és l'argumentació de la presència de professionals vinculats a l'esquerra comunista i altres forces de l'oposició política i sindical que van ser capaços de participar en programes com ara *Curro Jiménez* o la panòplia de programes culturals.

Però, en conjunt, és estrany que a l'autor li resulte estrany que l'oposició a Suárez emprara com a arma política la cri-

tica a un model televisiu inequívocament dedicat a afavorir una versió del procés de canvi, la figura del president i finalment un partit: UCD. La qüestió no és, en efecte, si la UCD guanyà les eleccions degut a l'omnipotència manipuladora de la televisió. La qüestió és si la televisió va naturalitzar la imatge de Suárez i del nou nat partit UCD com una força que, malgrat la foscor democràtica d'origen, havia de ser considerada acceptable. I en això l'èxit fou complet, i cap altra força política tingué, ni l'oportunitat ni els mitjans de fer el mateix.

Una darrera reflexió sobre la força «naturalitzadora» de la televisió és la que fa referència a la contribució de la mateixa a la construcció de la identitat nacional espanyola en democràcia (a la «resignificació» de la identitat espanyola com diu Palacio). És indubtable que l'autor ha contemplat aquesta dimensió, i hi reflexiona en diversos moments, però és una llàstima que no haja estat una de les columnes vertebrals (excepte parcialment, al capítol tercer, en parlar de certes sèries de ficció com *Cañas y Barro* o *La España de los Botejara*). Palacio és plenament conscient que l'exclusió de l'esfera audiovisual de la diversitat cultural i lingüística fou deliberada, però no recorre el camí fins a les darreres conseqüències (cosa que li fa valorar una mica ingènuament la sèrie sobre etnografia espanyola *Raíces*, com un exemple positiu). Perquè no crec que ningú puga dubtar (més enllà del matís del centre territorial de Catalunya) de l'extrema contribució a la nacionalització de l'esfera comunicativa i cultural que acomplí la televisió espanyola.

Del documental de 2011 que acompanya el llibre (*Las lagrimas del presidente*) només diré que és, certament, decebedor. En ell Rafael Anson ocupa tant de temps de pantalla com els cinc historiadors convidats. Una llàstima.

En definitiva, ens trobem al davant d'un llibre ben interessant, però també desigual on l'anàlisi dels continguts és minuciós però sovint voluntariós (pense en l'exemple de *Cantares*). Crec que, com en tants altres treballs dedicats a la transició cap a la democràcia i no només, ens caldria avançar prou més en l'estudi de la recepció (i no només quantitativa) dels productes culturals, també els televisius. Només aleshores podríem saber—més enllà de l'anàlisi del discurs i per tant de la valoració que en fa l'estudiós— la «re-significació» que en feren o no els espectadors. Com a infant de províncies que va veure «en directe» la mort de Chankuete, en done fe: no vaig saber que amb ell acabava la Transició, però l'efecte nacionalitzador sí que fou brutal. I després vingué Naranjito...

Ferran Archilés
Universitat de València

Joan Antón Mellón (Coord.), *El fascismo clásico (1919-1945) y sus epígonos*. Tecnos: Madrid, 2012, 297 pp.

Las abundantísimas aproximaciones historiográficas en torno al fascismo, concebido como uno de los más influyentes movimientos políticos del siglo XX, así como una de las ideologías primordialmente opuestas a los principios de la modernidad liberal de más hondo protagonismo en las grandes transformaciones socio-culturales de la pasada centuria, han dado lugar a un espeso sedimento de conocimientos, no siempre bien avenidos, en torno a una categoría conceptual escurridiza y frecuentemente difícil de abordar. Prácticamente en ningún momento de la ya larga trayectoria seguida por los estu-

dios especializados sobre el fascismo como fenómeno político histórico altamente relevante, los especialistas han alcanzado algún tipo de consenso o acuerdo, por mínimo que fuese, en torno a una interpretación sintetizadora y homogénea de tal fenómeno político-ideológico. Podría decirse por el contrario que sus, en ocasiones, cacofónicas reflexiones en torno a la definición de la auténtica naturaleza del fascismo, de sus verdaderos propósitos o de sus principales atributos, han dibujado paisajes multiformes, casi siempre discordantes, que resultaron escasamente aclaratorios con demasiada frecuencia. No obstante, el libro que ahora reseñamos, coordinado por el profesor Joan Antón Mellón, y configurado con las aportaciones de seis destacadísimos especialistas en el análisis del fascismo clásico y la denominada Nueva Extrema Derecha europea, pretende convertirse en un riguroso intento de reconfiguración de nuestros conocimientos historiográficos sobre el fascismo. La finalidad que inspira la obra, aún cuando no explícitamente declarada, no es otra que la de contribuir a la confección de una útil síntesis en la que, implícitamente al menos, se aboga por la defensa de la existencia de un fascismo genérico dirigido, tanto e sus orígenes como en el inmediato presente, hacia la superación de las carencias y desequilibrios generados por la modernidad mediante la reconstrucción palingenésica de una nueva comunidad nacional étnicamente homogénea, así como robustamente inspirada en unos elevados principios espirituales superadores del materialismo egoísta y el individualismo disgregador alimentados por el liberalismo. Aunque resulte prematuro, consideramos llegado el momento de proclamar que nos hallamos ante una obra sumamente pertinente, destacable en sí misma por la sabia combinación de

aportaciones provenientes de la ciencia política, la historia socio-cultural e intelectual y la fundamentación filosófica de las expresiones artísticas y las vanguardias estéticas, y dirigida hacia la demostración de los indudables vínculos que unieron al modernismo (entendido como reacción frente a la modernidad) y al fascismo—véanse, a tal efecto, tanto el estudio clásico de Walter L. Adamson: *Avant-Garde Florence. From Modernism to Fascism*; como las más recientes aportaciones de Mark Antliff: *Avant-Garde Fascism. The Mobilization of Myth, Art, and Culture in France, 1909—1939*, o Tom Villis: *Reaction and the Avant-Garde. The Revolt Against Liberal Democracy in Early Twentieth-Century Britain*, por citar tan sólo algunos ejemplos—. Esta fértil mescolanza de tradiciones de pensamiento y escuelas teóricas ha permitido el establecimiento de acertadas conexiones entre el estudio de las manifestaciones culturales y artísticas de la primera mitad del siglo XX y la emergencia de las vanguardias estéticas, filosóficas, literarias y conceptuales de las que se alimentó el fascismo, forzosamente concebido como un multiforme y proteico movimiento político e ideológico, inspirado, al igual que una destacada porción de las corrientes artísticas y literarias de vanguardia, en el profundo rechazo de la desespiritualizada modernidad industrializadora y el individualismo atomizador del orden liberal.

Pero, ¿existió un fascismo genérico?, o dicho de otra forma: ¿podemos hablar de un movimiento ideológico-cultural denominado fascismo que, pese al alto grado de volatilidad de sus planteamientos teóricos y la enorme variabilidad de sus manifestaciones históricas, se expresa a través de la constitución de un cuerpo central y comúnmente compartido de propuestas de radical transformación del orden liberal, que nos permiten conce-

birlo como un fenómeno político dotado de coherencia, homogeneidad y versatilidad, así como capacitado para trascender las contingencias del paso del tiempo y la evolución experimentada por las sociedades capitalistas avanzadas? Este y otros interrogantes fluyen constantemente en la atmósfera reflexiva que envuelve la obra reseñada. Quizá el libro en su conjunto transpira un cierto aire de unicidad, preocupado por ofrecernos una respuesta afirmativa a los interrogantes anteriormente esbozados.

Sin duda alguna, el denso y minucioso capítulo de Aristotle A. Kallis, destacado especialista en el análisis comparado del fascismo europeo de la época de entreguerras, parece apuntar en la dirección sugerida. Tanto por la vasta dimensión de sus indagaciones historiográficas como por la penetrante lucidez con la que repasa las diferentes categorías analíticas con las que ha sido auscultado el fenómeno del fascismo histórico a lo largo de los últimos cincuenta años por parte de la historiografía anglosajona, merece ser destacada la prolija contribución de Kallis a la comprensión del prolongado proceso de modernización experimentado por los estudios sobre el fascismo histórico a partir de la década de los 90 del pasado siglo XX. En tal sentido, resulta pertinente traer a colación las tentadoras reflexiones de Roger Griffin y los esfuerzos interpretativos de Emilio Gentile, que situaron los estudios del fascismo en un plano de igualdad respecto de las más rigurosas investigaciones de la politología y la historia política centradas en el examen de los grandes «ismos» de los siglos XIX y XX. Los esfuerzos analíticos desplegados por un abigarrado conjunto de reconocidos especialistas internacionales sobre el fascismo histórico—quizá condensados de una manera casi concluyente en la obra editada conjuntamente

por Roger Griffin, Werner Loh y Andreas Umland, titulada: *Fascism Past and Present, West and East. An International Debate on Concepts and Cases in the Comparative Study of the Extreme Right*— han ido confluendo hacia la materialización de una conceptualización del fenómeno fascista cada vez más cabal y cohesionada, que otorga una importancia crucial a los componentes filosófico-intelectuales, teórico-ideológicos y estéticos que cooperaron en su gestación, hundidos casi todos ellos en la espesa tradición del modernismo y su particular reacción espiritualista y regeneradora frente a los efectos disgregadores, anómicos y deshumanizadores de la modernidad, el capitalismo industrial y el liberalismo político.

La obra reseñada gira, muy acertadamente a nuestro entender, en torno a una idea-eje que resulta enormemente estimulante a la hora de realizar un esfuerzo intelectual por alcanzar una más ajustada comprensión del confuso fenómeno del fascismo histórico. Nos referimos a las más que evidentes interconexiones entre modernismo y fascismo, que ya señalara el profesor Griffin en su obra, sin duda clásica, titulada: *Modernism and Fascism. The Sense of a Beginning under Mussolini and Hitler*. En torno a esta convicción se despliegan los excelentes capítulos del propio Griffin y de la profesora Sultana Wahnón. Ambos coinciden en testimoniar la estrecha ligazón existente entre el vasto movimiento estético modernista y las raíces intelectuales del primer fascismo. En tal sentido, resulta oportuno mencionar, por sus evidentes paralelismos con las tesis defendidas en los capítulos recién aludidos, las prominentes aportaciones conceptuales llevadas a cabo por Mark Antliff, en torno a la íntima trabazón entre vanguardias, sindicalismo revolucionario y fascismo constantemente aflorada a través del

pensamiento de destacados intelectuales de la Francia del primer tercio del siglo XX como Sorel, Valois o Maulnier; o por Andrew Hewitt, quien se ocupó de señalar las conexiones que entrelazaron la estética del futurismo de Marinetti y el fascismo mussoliniano. Todo este amplio apartado de la obra insiste, pues, en la complejidad de las elucubraciones teóricas sobre el fascismo, hasta configurarlo como una particular criatura política íntimamente ligada a los amplios movimientos filosófico-político-culturales y artísticos dotados de un poderoso componente palingenésico de reacción a la modernidad surgidos en los comienzos del siglo XX, y empeñados en la reconfiguración de un nuevo orden espiritual, encargado de aniquilar las execrables consecuencias del materialismo individualista y desintegrador puestas en marcha por el liberalismo y la industrialización.

El muy estimulante capítulo, desde un punto de vista intelectual, de Ismael Saz aventura una atrevida re-conceptualización del papel desempeñado por las principales culturas políticas del campo reaccionario y antiliberal en la crisis de entreguerras, proponiendo una sugerente hipótesis explicativa de su particular modo de inter-actuación en el acontecer de su particularizada reacción frente al parlamentarismo y la democracia. El capítulo del profesor Saz persigue la creación de un nuevo paradigma interpretativo que nos ayude a comprender mejor las complejas y volátiles relaciones existentes entre el nacionalismo reaccionario y el fascismo. La potenciación del papel subliminal desempeñado por las más destacadas personalidades políticas e intelectuales del nacionalismo reaccionario en los movimientos destructivos de las experiencias liberales abanderados por el fascismo resitúa adecuadamente a los protagonistas funda-

mentales del amplio movimiento de reacción frente al liberalismo que se generó en buena parte de Europa tras la finalización de la Gran Guerra. Asimismo, el capítulo de Saz invita a llevar a cabo una nueva reflexión sobre el concepto de fascistización, sin abandonar del todo algunas de las categorías analíticas ya empleadas por algunos especialistas en la comparación taxonómica de las dictaduras fascistas y autoritarias de la Europa de entreguerras (recuérdese aquí la iluminadora interpretación llevada a cabo por Aristotle A. Kallis en su artículo: *'Fascism', 'Para-fascism' and 'Fascistization': On the Similarities of Three Conceptual Categories*, publicado en 2003 por la revista *European History Quarterly*).

Por último cabría agrupar, por su homogeneidad temática y de planteamientos teóricos, los capítulos de los profesores Joan Antón Mellón y Aitor Hernández-Carr, ocupados del desentrañamiento de los componentes discursivos y programáticos fundamentales del fascismo clásico y su cosmovisión a través de sus textos fundacionales, o del señalamiento de los componentes ideológicos y las propuestas políticas de transformación del orden europeo neo-liberal esgrimidas por el neofascismo y la nueva extrema derecha europea en el largo periodo histórico posterior a la conclusión de la Segunda Guerra Mundial. Resulta encomiable el esclarecedor esfuerzo del profesor Mellón puesto en pie a la hora de categorizar los principales elementos discursivos, simbólicos, mitológicos y conceptuales que configuraron la ideología del fascismo clásico, acudiendo al detallado análisis de sus propios escritos fundacionales y programáticos. De las aportaciones de Mellón y Hernández-Carr se deriva la evidente continuidad de planteamientos existente entre las construcciones discursivas del fascismo de entreguerras y muchas de las

propuestas de transformación del liberalismo capitalista de posguerra sostenidas por la vasta constelación de movimientos neo-fascistas, constitutivos de una nueva extrema derecha profundamente antiliberal y anticapitalista.

Nos hallamos, pues, qué duda cabe, ante una contribución altamente novedosa sobre la naturaleza y las raíces intelectuales y filosóficas del fenómeno fascista contemporáneo, que se une a lo que comienza a configurarse como una particular tradición de estudios sobre el fascismo europeo y la extrema derecha, en perspectiva comparada, vinculada a una incipiente tradición historiográfica española crecientemente preocupada por las visiones multidisciplinares y el comparativismo, y a la que otorgamos desde aquí nuestra más cálida y esperanzada bienvenida.

Teresa María Ortega López
Universidad de Granada

Vasili Grossman i Ilyá Ehrenburg, *El libro negro*. Barcelona: Círculo de Lectores-Galaxia Gutenberg, 2011, 1.226 pp.

El Libro negro de Vassily Grossman i Ilyá Ehrenburg, la gran obra sobre l'extermini de jueus en territori soviètic ocupat per nazis, apareix en castellà amb més de seixanta anys de retard. L'origen del llibre és una proposta formulada a finals de 1942 pel científic Albert Einstein, l'escriptor Shalom Asch i el periodista Ben Zion Goldberg, tots ells membres de l'organització frontpopulista American Committee of Jewish Writers, Artists and Scientists. La proposta original, adreçada via telegrama al soviètic Comitè Jueu Antifeixista (CJA), consistia en la recopilació col·lectiva i la publicació conjunta d'un

Llibre negre sobre l'Holocaust jueu. L'obra havia d'aparèixer simultàniament en anglès, rus, jiddisch i hebreu. Més endavant, a l'agost de 1944, el CJA fins i tot especulà amb la preparació d'edicions en castellà, francès i alemany.

La redacció i la coordinació de la part soviètica del projecte recaigueren en dos prominents escriptors i corresponsals de guerra jueus de ciutadania soviètica, Ilyá Ehrenburg i Vassily Grossman, que hagueren de bregar amb les seves pròpies diferències de caràcter i de visió sobre el projecte. Amb tot, els obstacles més seriosos foren els imposats per la censura i per la mudadissa política soviètica en relació a la qüestió jueva. Si bé el CJA havia accedit a col·laborar amb el projecte internacional, la idea de publicar el llibre a la Unió Soviètica mai no estigué garantida del tot. Ja des del principi, Ehrenburg mostrà una gran irritació per les evasives de la comissió literària del CJA, que havia limitat la promesa de publicació a una vaga condició de qualitat.

Els materials amb què s'anà conformant el llibre eren cartes, diaris, transcripcions de relats i testimonis directes, així com cròniques d'escriptors soviètics a partir d'aquesta mena de textos. L'obra es proposava subratllar la valentia dels casos de resistència armada jueva i la solidaritat del poble soviètic en general amb els principals destinataris de l'odi racial nazi. Tot i així, el resultat de la recopilació i edició dels testimonis semblava discrepar amb la voluntat programàtica dels seus editors. En efecte, en les pàgines d'*El Libro negro* s'escolava un bon nombre de descripcions que revelaven la complicitat d'ucraïnesos, bàltics i altres nacionalitats soviètiques en l'empresa nazi d'extermini dels jueus. La crítica fou acceptada i s'intentà corregir l'esquerda entre la realitat i la política soviètica oficial amb noves correccions, edicions i eliminacions.

L'esforç fou en va. A l'estiu de 1947, quan la major part del llibre ja havia estat imprès, es rebé l'ordre d'aturar la impressió. La cancel·lació definitiva arribà a la tardor del mateix any. El motiu principal era l'excés «d'errors polítics». El cert era que l'elaboració del llibre havia estat massa lenta. El seu plantejament, acceptable cinc anys enrere, resultava incompatible amb la política sobre la memòria oficial de la guerra de finals dels quaranta. Des de llavors, les víctimes soviètiques de l'ocupació nazi eren oficialment indivisibles. A més, la tendència d'Ehrenburg a caure en el prejudici germanofòbic de no distingir entre alemanys i nazis entrava en frontal contradicció amb la nova política alemanya d'Stalin. D'altra banda, la cancel·lació del projecte també presagiava l'inici de la *campanya anticospopolita* que culminaria amb el Complot dels Metges de 1952. El destí del llibre fou, de fet, paral·lel al del CJA. El 1948 començaren les detencions de membres importants del CJA i, quatre anys més tard, es dictaren condemnes de mort per als seus dirigents.

Malgrat tot, a l'estranger el llibre de Grossman i Ehrenburg s'anà publicant parcialment i en diferents llengües. L'edició que ens arriba ara, la més completa de totes, és una traducció de l'edició publicada el 1993 a la Rússia postsoviètica. Per acostumat que un estigui a la literatura de l'Holocaust, el lector topará constantment amb fragments que descriuen una crueltat insuportable. Només un exemple: «*En Dománevka los fascistas cortaban a los niños en dos y golpeaban sus cabezas contra las piedras. A las mujeres les amputaban los pechos. Enterraban vivas a familias enteras o las quemaban en hogueras*».

Gràcies a la inclusió de fragments censurats degudament assenyalats, el llibre es pot llegir com l'esgarrafador catàleg d'atrocitats nazis en territori soviètic

i, ahora, com una història dels dubtes i vacil·lacions de l'estalinisme davant la realitat de l'Holocaust jueu i de les pulsions antisemites de la URSS de l'època.

Andreu Espasa
Universitat Autònoma de Barcelona

Eduardo González Calleja, *Memoria e Historia. Vademécum de conceptos y debates fundamentales*. Madrid: Ediciones de la Catarata, 2013, 207 pp. / Maria Chiara Bianchini, *Chile, Memorias de la Moneda. La (re)construcción de un símbolo político*. Madrid: Ediciones UAM/Editorial Iepala, 2012, 327 pp.

La relación entre historia y memoria ha sido objeto de debate en los últimos años, tanto en el ámbito historiográfico, como el político y en general en la discusión en el espacio público respecto a la problemática del perdón y el olvido con relación al tema de la violación de los derechos humanos y las políticas de reparación a las víctimas de tales crímenes. En este sentido, cobra relevancia el trabajo de González Calleja sobre las conexiones entre historia y memoria, porque en un texto de carácter explicativo nos presenta un recorrido sobre las distintas acepciones que ha tenido el concepto de memoria. En este sentido, presenta un completo panorama de las distintas visiones que han surgido sobre la memoria desde aquellas ligadas a la psicología y la filosofía, incluyendo el aporte fundamental de la sociología, destacando el aporte de Halbwachs y el trabajo de los historiadores que incorporaron a la memoria como objeto principal de estudio.

González Calleja se interroga sobre los problemas que conlleva la relación

entre la historia y memoria, puesto que transitaría desde la confusión entre ambos conceptos a la complementariedad en que la memoria sería la fuente de la historia, pero para otras visiones la historia sería un tipo de memoria colectiva. De este modo, la lectura de esta obra nos ofrece algunos lineamientos para comprender la complejidad de estos vínculos, considerando para ello algunos ejemplos tomados de la discusión respecto a la historia del tiempo presente, la discusión sobre la *Shoa* y el deber de memoria, la elaboración de políticas de memoria donde el concepto de *lieux de mémoire* resulta fundamental, y para el caso español el conflicto entre las memorias de la guerra civil y la recuperación de la memoria histórica de las víctimas del franquismo. Así, el autor cuestiona ciertos tópicos referidos a la existencia del «pacto de silencio» diseñado por las élites políticas de la «Transición» respecto a los crímenes del Franquismo, el afán memorialístico de los grupos vinculados a la recuperación de la memoria histórica y la disputas respecto a una revisión de la historia de la Segunda República. Por lo tanto, se presenta en casos concretos la aplicación del concepto de memoria y sus distintos significados junto a la relevancia de los debates en torno a la memoria y su contraparte, el olvido, que involucran problemas atinentes a las sociedades contemporáneas, ya sea en Bosnia o Uganda.

Los problemas que nos presenta González Calleja respecto a los usos de la memoria y sus significados se hacen presentes también en la obra de María Chiara Bianchini respecto al Palacio de la Moneda, la cual se encuentra situada en el contexto del Chile de la post-dictadura o de la transición «interminable» a la democracia. Especialmente por la conmemoración de los 40 años del golpe de Estado del 11 de septiembre de 1973 que derrocó al go-

bierno socialista de Salvador Allende e instauró la dictadura militar encabezada por el general Pinochet, coyuntura donde cobran relevancia las disputas por la(s) memoria(s) respecto al golpe de Estado y la dictadura. En este sentido, el texto de Bianchini nos ofrece un innovador análisis de la historia del Palacio de la Moneda, sede tradicional del poder ejecutivo chileno, conceptualándola como un lugar de memoria, inserta en un proceso de larga duración como es el desarrollo político del Chile republicano.

En efecto, a través de la lectura del libro —escrito en un estilo ágil y ameno— la autora nos va introduciendo en la complejidad de los significados atribuidos a este edificio de origen colonial. Así, en un primer momento, el palacio de La Moneda pasó de ser una edificación vinculada a la administración borbónica a residencia de los presidentes de Chile, quienes le fueron dando un carácter de palacio de lujo al estilo francés, demostrativo del poder de la clase dominante chilena; posteriormente, el palacio, de acuerdo a Bianchini, sería el centro de acontecimientos históricos que irían construyendo una memoria oficial. En este sentido, La Moneda simbolizaría el devenir de la nueva República, sus conflictos y cambios, adquiriendo las transformaciones del palacio una relevancia en cuanto al significado de la acción política desarrollada por sus ocupantes. De este modo, la autora elabora una interesante analogía entre la llegada al poder del Frente Popular en 1938 y el desarrollo político hasta 1973 y la apertura paulatina de la Moneda a los sectores más postergados de la sociedad chilena. Así, la dialéctica de exclusión/inclusión se hace presente a lo largo del texto, porque el edificio cobijaría una serie de memorias, entendidas como construcciones sociales colectivas en que se seleccionan

memorias de acuerdo al concepto de administración del pasado por parte de los sectores en el poder.

Bianchini centra su mirada en el bombardeo de la Moneda y su destrucción en septiembre de 1973 como expresión simbólica del quiebre de la democracia chilena. En este sentido, el análisis apunta al proceso de reconstrucción del palacio bajo el nuevo orden dictatorial como una expresión del carácter refundacional de la dictadura militar, que en el ámbito de las políticas de memoria buscó construir una memoria oficial que legitimaba el golpe de Estado como acto fundacional del nuevo Chile. El relato aporta interesantes registros sobre la modificación de la estructura y orden del plano del palacio en base a documentos arquitectónicos y testimonios orales, que dan cuenta del interés de la dictadura en re-crear La Moneda como un monumento patrimonial englobado en un barrio cívico, que sintetizaba el orden autoritario al estar frente de la llamada Llama de la Libertad, donde se encontraba la tumba del «Padre de la Patria» Bernardo O'Higgins. Así, el texto se introduce en la conformación de la Moneda como un lugar de memoria oficial junto a la descripción de los cambios que sufrió en su estructura.

Finalmente, Bianchini entrega una interpretación del proceso de transición a la democracia a partir de la ocupación de La Moneda por los nuevos gobiernos democráticos. La autora presenta una mirada crítica del periodo, resaltando la continuidad de las estructuras fundamentales de la dictadura, expresada en la falta de cambios al palacio de la Moneda por parte de los presidentes democráticos. No obstante, se presenta también un complejo escenario de luchas de memorias, en que los grupos subalternos lucharían por reivindicar el pasado del palacio como símbolo del Chi-

le democrático. En este conflicto de memorias, las figuras de Allende y Pinochet se entrecruzarían, tensionando el devenir político de la nueva democracia, aunque después de la detención del ex-dictador en Londres en 1998 se iniciaría un nuevo ciclo que culminaría con cambios en el palacio de La Moneda, llevados a cabo por los presidentes Lagos y especialmente Bachelet, que llevan a la autora a plantear el triunfo de una nueva memoria oficial que reivindicaría a Allende y al grupo de defensores del palacio que permanecieron junto a él durante el bombardeo. Sin embargo, esta memoria en un hecho aparentemente contradictorio pasaría a ser parte de la historia nacional, conformando un relato del pasado que no incomodaría aparentemente a los adversarios del derrocado mandatario porque aquel estaría privado de un discurso político contingente, reflejando las complejas relaciones entre historia y memoria que han suscitado el interés y la preocupación de los historiadores desde la emergencia del valor la memoria a raíz de las tragedias que conmocionaron a la sociedad y pusieron en entredicho los valores de la modernidad.

Rodrigo Araya

Universidad Finis Terrae (Santiago de Chile)

Dan Stone (Ed.), *The Oxford Handbook of Postwar European History*. Oxford: Oxford University Press, 2012, xxviii + 767 pp.

El volumen editado por el profesor Dan Stone no es un manual al uso a pesar de que así se sugiera en el título. A lo largo de sus más de setecientas páginas, y gracias a la colaboración de un notable plantel de especialistas, el editor ha conseguido ofrecer un fresco renovado de la Europa de

la posguerra alejado de las síntesis y narrativas convencionales. Estructurado en siete partes bien diferenciadas, en las que se distribuyen los treinta y cinco capítulos de la obra, aparte de la introducción del editor, el objetivo principal es ofrecer una visión renovada de los temas centrales de esa etapa del siglo XX que se abrió al término de la II Guerra Mundial en el continente europeo. En realidad, el resultado va mucho más allá de este propósito inicial, pues aparte de efectuar un ejercicio de revisión historiográfica, cuestiona algunos de los tópicos que han presidido las interpretaciones dominantes de la posguerra europea.

El hilo conductor de este texto es la voluntad de superar esas visiones de Europa que son en buena medida herederas de la propia lógica de la Guerra Fría, que han insistido en la evolución dual del continente a partir del eje divisorio que fue el «telón de acero». También en el renacer exitoso de Europa occidental tras 1945, a partir de criterios como la prosperidad económica, la construcción del estado del bienestar o el proceso de integración europea. Junto a ellos, la percepción de la «Liberación» del yugo nazi como el mito fundacional de la nueva democracia social, sustentado a lo largo de cuatro décadas por una memoria colectiva construida en torno al «antifascismo» y al «antitotalitarismo», tal y como analiza sugerentemente en su artículo de Samuel Moyn.

Los objetivos específicos se describen en la introducción de Dan Stone, catedrático de Historia contemporánea en Royal Holloway (University of London), bien conocido por sus trabajos sobre la memoria y las interpretaciones del Holocausto. Sin una estructura cronológica, sino temática, los distintos capítulos abordan una visión multifacética, matizada y compleja de este período de nuestra historia re-

ciente desde la perspectiva de la historia cultural. La Guerra Fría se convierte un referente cultural más del periodo, y no el marco político exclusivo para entender todas sus claves. Precisamente, la cronología habitual también se somete a revisión, pues se cuestiona 1945 como «año cero» o punto de inflexión para poner de relieve las continuidades y discontinuidades con respecto a las tendencias de la etapa prebélica y, en la estela de Tony Judt, la posguerra se prolonga hasta 1989. También se pone el acento en los cambios sociales acaecidos, con especial atención a las relaciones de género, la cultura del consumo y la aceleración del proceso migratorio en la primera posguerra y en la década de los noventa, que dio lugar a un continente multirracial, con capacidad para desafiar esos estados nacionales étnicamente homogéneos nacidos de la II Guerra Mundial. Por consiguiente, la misma idea de Europa ha de someterse a escrutinio, tal y como plantean en sus respectivos capítulos Catherine Lee y Robert Bideleux, y Luisa Passerini, al subrayar la inestabilidad de las fronteras conceptuales (Europa oriental, occidental, central) y la alteración del concepto de ciudadanía por el debate multicultural. La revisión, en definitiva, es múltiple, pues no solo ofrece una nueva mirada cultural sobre el periodo y abre nuevos interrogantes sobre la identidad europea, sino que cuestiona los límites espaciales y cronológicos en los que habitualmente nos hemos manejado los historiadores para esta etapa.

El impacto del libro de Tony Judt, *Postguerra*, se deja sentir en algunos planteamientos de la obra, sin eclipsar en absoluto la originalidad de sus aportaciones. En primer lugar, el intento de superar esa dicotomía básica entre la Europa occidental y oriental, gracias a la revisión de la «estabilidad» de posguerra que efectúa Ge-

off Eley—«estabilidad» compartida a los dos lados del Telón de Acero a pesar de la omnipresencia del terror soviético en los países del Este—, así como en los brillantes capítulos de Dan Stone y Mark Pittaway, que ofrecen un análisis «desde abajo» de la construcción de las dictaduras comunistas que deja obsoleta la visión de estos regímenes como una mera extensión e imposición del poder soviético. En segundo lugar, la atención a los procesos de violencia de la inmediata posguerra, como las purgas contra nazis y colaboracionistas y los desplazamientos forzados de población, que se prolongaron hasta una década después del final de las hostilidades para alterar radicalmente la vida de millones de europeos. Para Philipp Ther es uno de los cuatro episodios de «limpieza étnica» que vivió el continente en el siglo XX. Por último, la memoria de Europa, analizada a la luz de la categoría «memory Wars», en tanto que supone un nuevo reto para entender la identidad y la política europea actual. Nuestra comprensión del pasado reciente viene marcada desde las últimas décadas del siglo XX por la quiebra del consenso «antifascista» propio de la primera posguerra y la paulatina emergencia de la «conciencia del Holocausto», que ha servido para afianzar nuevas identidades nacionales tras la caída del comunismo. Pero no es solo un «billete de entrada a Europa», como apuntó Judt, sino uno de los puntales de la memoria colectiva oficial, que resulta así congelada.

Novedosa es la inclusión de España, junto a Grecia y Portugal, en esta historia europea de la posguerra, a cargo de Helen Graham y Alejandro Quiroga. Los tres casos encarnan la respuesta dictatorial y violenta a sus procesos de cambio social profundo, impuesta desde fuera por razones de agenda internacional. Contamos así con un análisis comparado, entre

los países de Europa meridional situados al margen del modelo de democracia social occidental, pero que encuentran su lugar, por fin, en este concepto revisado de Europa.

Ángela Cenarro
Universidad de Zaragoza

Àngel Duarte i Montserrat, *El republicanismo. Una pasión política*. Càtedra: Madrid, 2013, 329 pp.

Proposar-se fer una reflexió històrica sobre el republicanisme espanyol al llarg dels segles XIX i XX no és una tasca senzilla. A més, fer-lo atenent tant als comuns denominadors d'aquest fenomen històric al temps que preocupar-se per inserir de forma coherent els diferents aspectes que configuren aquest republicanisme a mode de trencadís, converteixen la proposta en un repte. I acabar per fer-lo comprensible a un públic interessat, no necessàriament especialitzat, permet adjectivar el resultat d'encomiable.

Ha estat Àngel Duarte l'autor d'aquest exercici de comprensió i explicació del republicanisme, des dels seus orígens intel·lectuals fins a les seues concrecions diverses al llarg de la contemporaneïtat. L'obra, dividida en vuit capítols, comença per una declaració d'intencions que situa als lectors dins de la perspectiva d'anàlisi que va a trobar-se més endavant. Començar per explicitar la importància de la qüestió republicana en el nostre present, en un context en el que el capital simbòlic de la monarquia heretat de la «transició democràtica» s'erosiona dia a dia, no és tampoc cosa comuna als llibres d'Història. Tampoc ho és que el seu autor deixi constància del seu compromís republicà com a projecte

cívic, «generalitzador de drets i dignitats», sense caure en la contingència del presentisme ni perdre la capacitat d'anàlisi crítica que ha d'exigir-se a tot llibre d'Història.

Des dels primers paràgrafs es subratlla que el republicanisme, més enllà de l'adscripció política a una forma d'organització de l'Estat, implica una mobilització d'arrels socials que està en relació amb la forma en que es verifica el procés de construcció de l'Estat liberal a Espanya. Així, l'articulació d'aquest projecte polític i social arrela tant en la resposta a les lògiques d'exclusió del liberalisme incipient i revolucionari sustentades per la monarquia i l'Església, com en la fractura social, la desigualtat i les formes de dominació que el nou ordre burgès i industrialista instaura. Tanmateix, com subratlla Duarte, el republicanisme en formació no és un fenomen estàtic: el sentit de república va modificant-se al llarg del temps, varia geogràficament i és interpretat de forma distinta en funció dels grups socials que es converteixen en els agents social que li donen sentit històric al moviment. Però, al darrere, més enllà d'aquestes polisèmies, ens trobem amb un ideal comú de ciutadania que li dona sentit com a conjunt.

El recorregut del republicanisme històric s'inicia una mica més enllà de les organitzacions que hi formen part. Així, l'autor ens apropa a alguns dels pressupostos filosòfics precedents que li donen forma i a algunes de les experiències històriques (EUA, França, l'emancipació de les colònies americanes...) que en un o altre sentit intervenen en la configuració del projecte republicà a Espanya. Elements que conflueixen en el despertar d'una consciència democràtica que acabarà per estructurar-se al voltant dels diaris, de l'insurreccionalisme, de la conspiració, de l'exili i de les societats secretes en un procés de construcció històrica «en el que

podem parlar de republicans però no de republicanisme».

És des de 1849 quan, al si del Partit Demòcrata, les postures republicanes van adquirint capacitat d'organització per desenvolupar-se de forma trepidant entre aquesta data i el Sexenni Democràtic. Dècades de confrontació dialèctica amb els carlisme, amb el moderantisme i amb el mateix progressisme per acabar per definir un projecte propi amb un fort contingut social. I la connexió amb les capes populars i treballadores es manifesta a partir d'una cultura política amb elements específics que comparteix espais amb l'obrerisme. I precisament serà la confrontació entre individualistes i socialistes dins el republicanisme la que establirà les marques de les fractures, no massa llunyanes, donant pas a eixe trencadís organitzatiu i discursiu que el caracteritzarà per dècades.

Al seu costat, i no sense menor importància, les formes diverses de concebre l'articulació territorial de l'Estat; l'unitarisme i el federalisme interpretaven de forma dispar la concreció dels drets naturals. I de les pugnes derivaren frustracions. El republicanisme individualista, amb temor del fantasma que recorria Europa, tractava de controlar les formes d'acció col·lectiva de les classes subalternes..., i devenia el desengany. La Primera República més que la transformació revolucionària de les relacions de poder i de les estructures socials que s'esperava d'ella va suposar la frustració de totes les esperances dipositades en el projecte republicà.

Els anys de la Restauració són plantejats per Duarte com els anys de la recomposició de la ciutadania, donant lloc a un ventall de republicanismes particularistes. Temps en els que els líders històrics mantenien les seues propostes i disputes, i temps en els que a poc a poc sortien a la llum noves figures que permetien la

personalització del moviment. L'eclosió de la societat de masses també s'articula al voltant del republicanisme en el que el blasquisme i el lerroixisme s'assenyalen com les manifestacions més evidents d'aquesta nova etapa.

La Segona República, de nou, es convertí en depositària de les esperances transformadores de les classes populars. El moment en que el projecte republicà de ciutadania, compromís cívic i participació democràtica de forma més contundent tractà de fer-se realitat. Però des del conservadorisme, també des d'un republicanisme conservador, i des de l'Església les contingències van llastrar la concreció de les reformes polítiques i socials. A la Guerra civil va succeir, la dictadura. I d'ella devingué l'exili i la lànguida decadència de l'ideal republicà. Quan la transició política a la democràcia, s'establiren de forma clara les fronteres entre les formes polítiques i el reconeixement dels drets polítics i les llibertats individuals i socials. El republicanisme deixava de formar part dels ingredients en el disseny de la nova democràcia.

L'obra d'Àngel Duarte és, per concloure, un exercici ben resolt de divulgació històrica, en el que ha anat més enllà de l'agregació d'elements parcials per acabar per conferir una explicació global al fenomen del republicanisme històric espanyol, des de la construcció de l'Estat liberal fins els nostres dies. En definitiva no es tracta més que d'una anàlisi crítica d'una proposta política i social que aspira a construir la nació i la ciutadania des de baix.

Vicent Sanz Rozalén
Universitat Jaume I

Ismael Saz y Ferran Archilés, Ferran (Eds.), *La nación de los españoles. Discursos y prácticas del nacionalismo español en la época contemporánea*. València: PUV, 2012, 520 pp. / Ramón López Facal y Miguel Ángel del Cabo Villaverde, *De la idea a la identidad: Estudios sobre nacionalismos y procesos de nacionalización*. Granada: Comares, 2012, 277 pp.

Han pasado ahora más de dos décadas desde que al comienzo de los 90 se inició el gran debate sobre las características del proceso de construcción nacional español durante el siglo XIX. El desencadenamiento de este debate se debió, sobre todo, a unas breves, pero contundentes afirmaciones del historiador catalán Borja de Riquer que culminaban en la tesis de la supuesta „debilidad« que habría lastrado el *nation-building* español decimonónico, una debilidad que a su vez había permitido la pervivencia y—más tarde— consolidación política de otros proyectos nacionales alternativos al español. Aunque de Riquer en el fondo no había hecho otra cosa que poner al día, repensar y precisar unas tesis que ya en 1973 habían sido avanzadas por el recientemente fallecido sociólogo Juan Linz, sus palabras generaron una notable polémica en la que uno de los primeros en contestar y defender la „normalidad« de la construcción nacional española fue el historiador Juan Pablo Fusi. En un ambiente político marcado por el auge del nacionalismo español bajo los gobiernos conservadores de José María Aznar, por una parte, y las crecientes críticas al agotamiento del Estado de las Autonomías, por otra, los historiadores y otros científicos sociales se enzarzaron en una polémica que llega hasta nuestros días. Durante todo este tiempo que dura el debate, nunca ha alcanzado ni intensidad del enfrentamiento que marcó el famoso „pleito de los historiadores« en Ale-

mania, ni—afortunadamente— el grado de crispación que en Alemania envenenó las relaciones no sólo profesionales, sino también personales entre algunos de los protagonistas enfrentados. Sin embargo, como en Alemania, se trata de una polémica que difícilmente se puede deslindar del contexto político-cultural en el que se desarrolla y, en segundo lugar, como con el „Historikerstreit« en Alemania, el debate aparentemente responde a unas inquietudes e intereses que van mucho más allá de los círculos académicos: ahí está, como ejemplo, el gran éxito editorial del libro „Mater Dolorosa« de José Álvarez Junco, cuyas sucesivas ediciones han roto la regla de oro de que, al menos en España, un libro académico sobre historia nunca puede ser un best-seller.

Desde el inicio de este debate sobre el proceso de nacionalización español han salido a la luz un gran número de publicaciones de características y calidad muy heterogéneas. Los dos libros a reseñar aquí pretenden realizar nuevas aportaciones a la mencionada discusión y, tanto se puede adelantar, en líneas generales lo consiguen satisfactoriamente. Ambas publicaciones son colectivas, puesto que en un caso el libro recoge las contribuciones de un encuentro académico sobre „la identidad española en el siglo XX«, y el otro libro reúne los artículos que varios colegas y amigos del catedrático gallego Justo Beramendi han escrito para este libro de homenaje. El libro editado por Ismael Saz y Ferran Archilés contiene, aparte de la introducción, un total de 26 contribuciones, la publicación a cargo de Ramón López Facal y Miguel Cabo Villaverde se queda en 17 más el prólogo. Como es obvio, aquí no se pueden ni siquiera mencionar todas y cada una de las contribuciones, por lo que es necesario hacer una selección más o menos representativa del

todo, a sabiendas de que también es muy normal que, entre semejante número de artículos, las diferencias de los enfoques, de las temáticas y de la calidad son inevitables.

Esta heterogeneidad hubiera requerido una labor estructuradora algo más contundente por parte de los editores de „La Nación de los Españoles«. Así, el lector hubiera agradecido, por ejemplo, un agrupamiento de los 26 artículos en bloques temáticos lo que hubiera facilitado la lectura y hubiera permitido también comparar más cómodamente las tesis de un autor con las de otra autora sobre temas afines. Por ello, la solución elegida de reproducir sin ningún criterio explícito de ordenación—salvo quizás el cronológico que se intuye— no sea la más adecuada para este tipo de libro. Sin embargo, este defecto de forma queda compensado por el contenido del libro y sus diferentes capítulos. Pedro Ruiz Torres presta atención a un tema importante, pero todavía no lo suficientemente conocido que es el de la relación entre el proceso de nacionalización y las medidas de política social a finales del siglo XIX. El autor revela el gran peso de la ideología nacionalista en el surgimiento del llamado Estado social y compara el caso español con los de Alemania, Italia y, sobre todo, Francia. En esta interesante perspectiva de historia comparada falta, sorprendentemente, una mención del ya clásico estudio de Gerhard Ritter que ha sido traducido también al castellano. Ruiz Torres revela que en España la implantación del Estado de bienestar social se inició de forma relativamente temprana, aunque muchas de las medidas adoptadas en la práctica no tuvieron consecuencias reales, lo que abre una nueva perspectiva investigadora que debería identificar las causas de esta discrepancia. El artículo titulado „Visiones de patria entre la dictadura y la democra-

cia« de Ismael Saz ofrece un interesante recorrido histórico-etimológico sobre los diferentes conceptos de „patria« desde la II República hasta la actualidad, pasando por los años de la dictadura franquista. Oponiéndose a otras interpretaciones un tanto unilateralistas del franquismo, matiza que „el franquismo pudo tener efectos tan nacionalizadores sobre amplios segmentos de la población como desnacionalizadores sobre otros« (p. 273). La lectura del artículo, y, particularmente, la constatación del „desaforado nacionalismo del régimen [franquista]« surgiera una pregunta que merecería la pena aclarar: ¿Cuál fue en España la relación entre „patriotismo« y „nacionalismo«? El propio autor apunta a la complejidad del tema cuando afirma, con razón, que el tan recurrente concepto de „patriotismo constitucional« a menudo sirve para disfrazar a un nacionalismo no confesado y convertirlo en algo políticamente más correcto.

Florencia Peyrou y Ma. Cruz Romeo analizan la precaria y, a veces, contradictoria memoria de la España liberal en el siglo XX. Una de sus conclusiones más interesantes se refiere al hecho de que la España franquista no hizo tabula rasa con los símbolos del legado liberal, porque muchos de ellos simplemente ya no tenían un significado „vivo« que podría ser peligroso y porque, además, el régimen se nutría de fuerzas de proveniencia ideológica diferente, algunas de ellas con raíces liberales. Quitando algunos pequeños errores (San Sebastián como „ciudad con predominio carlista«, p. 92, nota 33), se trata de un artículo muy logrado que termina discutiendo las razones que explican el hecho de que en la democracia se realizara tan sólo „una recuperación limitada« de esta memoria liberal (p. 97).

Basándose en el conocido libro de Michael Billig, Julián Sanz se lanza a in-

investigar el „nacionalismo banal« transmitido por el fenómeno del fútbol en España, que, a partir de los años 20 del siglo pasado, se convirtió en un espectáculo de masas. Aunque, a falta de un estudio empírico concluyente, el autor sospecha de que desde comienzos del siglo XXI „se ha producido un reforzamiento del tono nacionalista en la cobertura de la selección por los mass media« (p. 430), concluye que „la Roja« ha contribuido a socializar e internacionalizar la imagen de una España más moderna, convirtiéndose así el fútbol en un „vehículo para la normalización y la afirmación del sentimiento identitario« (p. 436). Sería interesante saber hasta qué punto esta afirmación puede—o no— ser válida también en territorios en los que, como en Cataluña, Euskadi o Galicia, existen proyectos nacionales alternativos. Cataluña es, precisamente, el laboratorio que sirve para la investigación presentada por Pere Ysàs sobre la relación entre la construcción democrática y la construcción nacional en el franquismo tardío y en el proceso de transición a la democracia. Según Ysàs, las apreciables diferencias identitarias que marcaban la sociedad catalana a la sazón no produjeron una fractura de la misma. Eso sí, debido a que una tercera parte de los catalanes se identificaban exclusivamente como españoles, la participación de este segmento de la población en la construcción de la Comunidad Autónoma no llegó a ser nunca muy activa, lo que facilitaría una mayoría parlamentaria nacionalista de centro-derecha que sería la que iba a protagonizar el despliegue de las instituciones estatutarias. Francisco Javier Caspistegui, por su parte, completa la parte de este libro dedicada a los casos más „periféricos« del Estado, en este caso a Navarra. Su análisis sobre las fiestas locales y su significado identitario resulta particularmente sugerente, pues

tiene como objeto a una comunidad en la que compiten tres identidades: el españolismo, el vasquismo y el navarrismo, una comunidad en la que, tal y como queda patente tras la lectura, la „cultura oficial«, sobre todo la franquista, hizo grandes esfuerzos por vigilar, controlar y dirigir a la „cultura popular«.

El segundo libro editado por Ramón López Facal y Miguel Cabo Villaverde está estructurado en tres grandes apartados temáticos: „los nacionalismos«, „los procesos de nacionalización« y un tercero que analiza „los nacionalismos en sus contextos históricos y la interacción con las ideologías políticas«. Precede un breve esbozo introductorio que resalta la importancia de la obra académica del profesor Beramendi como reconocido experto en la historia y teoría del nacionalismo, y especialmente del nacionalismo gallego. Avanzando algún argumento de su libro más reciente, en el primer artículo del libro José Álvarez Junco resume algunas de las claves del debate intelectual identitario en España, repasando las obras de autores como Unamuno, Ganivet, Costa, Ortega y Gasset, entre otros. Presta especial atención a la contradictoria evolución de este último que inicialmente parte de una visión liberal y constructivista de la nación, sin ingredientes primordialistas o etnicistas, para acabar acercándose a un concepto de nación más conservadora, organicista. Hay elementos que repiten con frecuencia en los escritos de los pensadores escrutados de ambas generaciones: ahí está la referencia al Quijote o, más en general, la centralidad de Castilla como semilla de la nación española. Pese a la brevedad de su contribución, la renuncia a las notas a pie de página y al final un tanto brusco del artículo, las reflexiones de Álvarez Junco invitan a la reflexión y a futuras investigaciones, y se podría em-

pezar incluso por la última frase del artículo, en la que formula una dura crítica a algunos de los pensadores analizados, a la vez que exhibe toda una reivindicación epistemológica: „La preocupación identitaria dificulta la sensibilidad histórica». Pero, podía preguntarse alguien deseoso de no caer en la trampa del objetivismo rankeano: ¿Es posible ejercer la sensibilidad histórica sin algún tipo de adscripción identitaria consciente?

De los pensadores de la nación española a los fundadores y protagonistas del nacionalismo vasco. José Luis de la Granja presenta un sugerente análisis de la conversión de Sabino Arana Goiri, el fundador del nacionalismo político y creador de los símbolos nacionales, en un símbolo para sus seguidores. Sin citar al autor que le sigue en este libro sostiene con buenos argumentos que „no cabe confundir al aranismo con una religión política de sustitución» (p. 23), prefiriendo hablar de una „doble religión: la de Cristo y la de Arana». Antonio Elorza, en cambio, basa todo su artículo en la visión del nacionalismo vasco como una religión política, cuyos orígenes doctrinales y mitológicos se encuentran, a juicio del autor, en las construcciones ideológicas previas a la aparición de Arana (tubalismo, fuerismo). Arana sólo tuvo que recoger las piezas y recomponer el puzzle, según el símil usado por Elorza. Desde entonces, el lema parece ser: ¡nada nuevo bajo el sol! Elorza destaca la „asombrosa continuidad doctrinal» del nacionalismo vasco desde los tiempos de su fundador hasta ahora. No ha desaparecido su „base biológica», su negación del pluralismo (los nacionalistas creen que su nación es constituida „por un colectivo homogéneo», (p. 32), su decisión de que „los autóctonos impongan la identidad (...) sobre los venidos de fuera» (p. 33) y de ahí la connivencia, si no la práctica, de la

violencia política y del terrorismo contra *los otros*. Pocas diferencias hay entre ETA y el PNV, ya que „tanto los miembros del PNV como los militantes de la izquierda abertzale son creyentes en la religión instituida por Sabino Arana» (p. 38). Ésta es la interpretación que vale, ésta es la única que, a juicio del autor, consigue „explicar» la historia y no meramente escribirla „en el sentido tradicional del término», lo que es una poco disimulada puya contra los autores del „Péndulo Patriótico», la primera historia científica del Partido Nacionalista Vasco. Aquí no hay espacio para una réplica mínimamente fundada. Sólo dos breves apuntes. Uno: analizada desde una perspectiva no militante y lo más desapasionada posible, la historia del nacionalismo vasco resulta mucho más compleja y contradictoria de lo que sugiere el esquema un tanto simplista (aunque, esto sí: como siempre muy bien escrito) de Elorza. Y dos: la auto-asignación del pretendido monopolio de la „explicación» se basa en el viejo truco, demasiado fácil, de otorgar esta suprema categoría tan sólo a las explicaciones que coinciden con las propias y obviar así que puede haber otras alternativas explicativas, rebajándolas al despreciado género de la narración histórica al uso.

Los demás capítulos del libro combinan, cada uno a su manera, la narración histórica con la explicación analítica. Destacan los de Enric Ucelay-Da Cal, quien en un artículo denso se acerca a la relación entre el vanguardismo artístico, el catalanismo y el terrorismo durante los años 1920 y 30. Juan Sisinio Pérez Garzón presenta una lectura bastante optimista del *state— and nation-building* español durante el siglo XIX, subrayando la necesidad de que este proceso no puede entenderse sin tener en cuenta procesos paralelos como el de la conformación de las nuevas élites

o el de la desigualdad social. El lector encuentra muchos argumentos bien hilados, y también muchos temas abiertos al debate como la valoración quizás demasiado optimista de la educación pública o también la afirmación de que el Estado liberal decimonónico impulsó la „exaltación de una España tan monumental como plurinacional« (p. 105), lo que habría que matizar con la referencia al modelo de Castilla como supuesto prototipo originario de la nación española. Interesante, por innovador, es el artículo de los editores de este libro sobre „enseñanza y nacionalización de la población española (1833-1931)«, en el que rechazan categóricamente la tesis de la „débil nacionalización« y de la „debilidad« del sistema educativo español insertando sus argumentos, y aquí reside la novedad en comparación con muchas publicaciones sobre temáticas parecidas, en el contexto europeo de otros países. Esta perspectiva comparada permite a los autores presentar a una España „normal« y „similar« a unos países europeos, y diferente de otros. Como tema para el debate se podría señalar que los autores quizás no valoren suficientemente la escasa dotación material de la escuela pública debida a la crónica crisis financiera del Estado, lo que puede generar la impresión de que ambos historiadores, guiados por su razonable interés en matizar la tesis de la débil nacionalización, se han ido al otro extremo. Y, finalmente, por mencionar también a algunas de las contribuciones de la tercera parte del libro, señalaríamos el artículo de Xosé Manoel Núñez Seixas que recupera un tema, ya tratado con maestría en su tesis doctoral, para dejar patentes las dificultades de diferentes movimientos nacionalistas en el periodo de entreguerras a la hora de diseñar estrategias y montar alianzas para avanzar en el camino hacia la „Europa de los pueblos«. Borja de Ri-

quer, quien ya parece haber abandonado un poco el debate que antes había contribuido a provocar, revela en un artículo muy documentado la estrecha relación de dos líderes de la Lliga Regionalista (F. Cambó; J. Ventosa) con los generales sublevados contra la República. E Ismael Saz analiza la celebración de las „fiestas nacionales« durante el franquismo, dejando patente la dificultad del régimen a la hora de decidirse por una fiesta „nacional« en detrimento de otras más arraigadas, problemas que, en definitiva, para el autor se explicarían por la lucha entre las diferentes élites que confluían en el franquismo y la consiguiente dificultad de definir la nación española: ¿se trataba de una nación histórica, cuya esencia tan sólo se había recuperado y reafirmado después del 18 de julio, o era una nación nueva, diferente y mejor, creada *ex novo* gracias a la *Cruzada*?

Estos son tan sólo algunas de las contribuciones contenidas en los dos libros que hemos presentado aquí. En líneas generales, ambas publicaciones pretenden combatir la tesis de la débil nacionalización española y para ello esgrimen un cúmulo de argumentos habitualmente sugerentes y bien contruidos, aunque no siempre convincentes. Así, contestando algunas preguntas y sugiriendo otras nuevas, invitan a la reflexión y al debate, cumpliendo por ello la condición básica que deben cumplir todos los buenos libros.

Ludger Mees
*Universidad del País Vasco /
 Euskal Herriko Unibertsitatea*

L'oportunisme de Franco. Un informe sobre la qüestió jueva (1949). Edició, introducció i notes de Luciano Casali i Lola Harana. Catarroja— Barcelona: Editorial Afers,

Centre d'Estudis Històrics Internacionals, 2013, 136 pp.

El Centre d'Estudis Històrics Internacionals presenta *L'oportunisme de Franco. Un informe sobre la qüestió jueva (1949)*, una nova publicació de la col·lecció *Els papers del Pavelló de la República*, on Luciano Casali i Lola Harana ens presenten *L'Espagne et les Juifs*, un opuscle editat l'any 1949 per l'Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores del govern espanyol. Mentre que de l'edició castellana del document: *España y los judíos* n'existeixen diverses còpies a la Biblioteca Nacional de Madrid, l'edició en francès, només s'ha trobat fins ara al fons de l'Arxiu-Biblioteca del CEHI. El valor d'aquests opuscles roman tant en el seu contingut com en la seva funció. A través d'aquests opuscles podem no tan sols analitzar el paper de la propaganda del règim de Franco i veure com aquest s'autorepresentava a l'exterior a través de les vies diplomàtiques, sinó també fer un anàlisi crític sobre el seu contingut que molt sovint ha estat utilitzat com a font documental per explicar les relacions entre Franco i els jueus.

L'edició contextualitza en primer lloc el document, sense voler entrar en el debat historiogràfic sobre les relacions d'Espanya i els jueus, però sí assenyalant la importància de situar el document i el seu contingut allà on li pertoca, és a dir al terreny de la propaganda. Per tant el seu contingut requereix d'una anàlisi crítica i contrastada. Així en la traducció comentada de l'opuscle podem veure com es contextualitzen personatges, com es contrasten dades, o com es complementen explicacions per donar a conèixer també les omissions d'alguns fets o les mitges veritats. La traducció al català comentada, la qual també podem contrastar amb la pu-

blicació de la original en francès, és una anàlisi crítica completa de com el règim s'autorepresentava de cara a l'exterior, en un tema que a l'època va ser d'allò més important, com és la relació d'Espanya amb els jueus.

L'opuscle ens mostra els intents d'Espanya després de la segona guerra mundial per mostrar un nou rostre de cara a l'exterior. Així el règim franquista va desenvolupar tota la maquinaria diplomàtica per donar una nova imatge a l'exterior i trencar amb l'aïllament internacional. Una imatge que molts cops entrava en contradicció amb la retòrica clàssica del règim fonamentada en l'enemic *judeo-masonico*.

La qüestió d'Espanya i els jueus ha estat un tema de debat historiogràfic. La lectura crítica de les fonts, con molt bé ens exposen els autors, demostra com el règim no va oferir protecció ni podia ser exemple de dur a termes polítiques protectores, sinó que es tracta de casos aïllats de petites accions diplomàtiques o polítiques culturals que en cap cas fomentaven la protecció dins les pròpies fronteres o l'augment de la població jueva a Espanya. Com molt bé anoten, «no es tractava d'un estat activament racista, sinó d'un règim que va mantenir al llarg de la seva existència una estricta classificació dels seus ciutadans entre amics i enemics». La construcció del règim sota els principis del catolicisme més intransigent feia que considerés, per tant, enemics a tots aquells qui no s'hi cenyien estrictament. En un context on s'estava gestant la Guerra Freda, i l'oportunitat per Espanya de trencar el seu aïllament era evident, la propaganda mostrava una imatge ben diferent de cara a l'exterior construint una nova identitat nacional a partir d'una lectura inventada del passat.

Es en aquest terreny de la diplomàcia internacional on l'opuscle es mos-

tra també de gran interès. Més enllà de la qüestió jueva, *L'Espagne et les juifs* ens mostra la reacció del franquisme davant del discurs del representant d'Israel, Abba Eban, a les Nacions Unides, qui evocant a la memòria de l'holocaust va justificar el vot en contra d'aixecar el bloqueig a Espanya, provocant per tant que la proposta fos rebutjada en no aconseguir la majoria de dos terços necessària i encara tardés un any i mig més a aconseguir-se. Davant, els plantejaments d'Eban, la diplomàcia franquista va reaccionar amb la publicació d'urgència d'aquest opuscle on s'intenta defensar de les acusacions rebudes pel delegat d'Israel i construeix un nou discurs de les relacions entre Espanya i els jueus. Posar fi a l'aïllament internacional era un dels principals objectius del règim davant el manteniment del bloqueig. Espanya va posar així més pes al que s'anomenaven les polítiques pont i de substitució, que van acostar al règim a països amb lligams històrics i culturals com són els països àrabs i Amèrica Llatina. La propaganda i l'autorepresentació en aquest terreny també van ser claus, i la qüestió palestina, un punt d'encreuament. La seva coincidència a les Nacions Unides amb la qüestió del règim franquista, va marcar també alguns aspectes de l'autorepresentació a l'exterior carregats d'imaginari i falsedats històriques.

L'autorepresentació davant dels diferents destinataris, es va convertir així en un fet fonamental, podríem explicar així també l'elecció del francès en la traducció de la versió espanyola de l'opuscle, on els destinataris són Europa—i en concret l'òrbita de França— i no tan Anglaterra o els Estats Units, ni els estats del Pròxim Orient, amb els quals Espanya buscava establir noves vies diplomàtiques. En tot cas, l'opuscle es una mostra més, d'una política exterior de Franco que, com diu

Angel Viñas, va tenir més d'imatge que de substància.

Òscar Monterde
CEHI-Universitat de Barcelona

Diego Navarro Bonilla, *Morir matando*. Sevilla: Espuela de Plata, 2012, 480 pp.

Val a dir d'entrada que el llibre del Dr. Diego Navarro Bonilla, professor titular de la Universitat Carlos III de Madrid, conté una sèrie d'aspectes que el fan un producte gairebé insòlit. En primer terme per la personalitat de l'autor, expert en història i en arxivística, doble condició que els temps moderns estan convertint en quelcom inusual. Segonament, per la notable qualitat literària, amb una vivesa i una riquesa expressiva extraordinària. I en tercer lloc, pel coneixement exhaustiu de les fons documentals i bibliogràfiques, la qual cosa permet construir un relat consistent i dens, amb sovintejades incursions a la història oral.

L'argument central del llibre és d'una senzillesa aparent, que en avançar la lectura esdevé una crònica complexa, polièdrica i vívissima del moviment anarquista peninsular, el seu perfil i tendències, les tensions esdevingudes a l'interior del propi moviment, la seva procedència i ideari, i la seva contextualització en el marc de la Guerra Civil espanyola. I he emprat volgutament l'expressió «senzillesa aparent» ja que el leitmotiv del llibre arrenca de la necessitat inicial de l'autor—fins i tot en podríem dir obsessió— per resseguir el rastre de uns seus avantpassats que es varen significar en el món de l'anarquisme aragonès i que en el darrer alè de la guerra, ja de camí a l'exili, decideixen fer un tomb geogràfic impressionant i passar pel seu poble d'origen—Gurrea del Gállego—

per retre comptes amb el passat recent, personificat en el cas d'un cacic que havia instigat la mort de familiars seus per tal de venjar-se cruelment dels absents. Lluny d'allunyar-se del perill, quan la derrota republicana ja és un fet consumat, aquest grup d'anarquistes—alguns cognominats Navarro— emprenen una travessa de dies i nits, sense gairebé dormir i passant gana, al límit de les seves forces, per arribar al poble on la guàrdia civil ja els estava esperant. Amb la sang calenta i la venjança omnipresent, alguns d'ells moren en un enfrontament on tenien totes les de perdre. Pocs dies abans, la detenció i posterior tortura d'un dels membres de l'escamot, permet a la Guàrdia Civil conèixer amb precisió l'objectiu d'aquesta inesperada presència; com remarca encertadament l'autor, esgotats i sense escapatòria, varen decidir morir matant.

Per a confegir un relat d'aquesta qualitat i tensió argumental, cal tenir ben presents tres elements que he només apuntat al començament d'aquesta ressenya. El primer és el referit a la formació acadèmica i investigadora de l'autor; a la seva reconeguda trajectòria en l'àmbit dels arxius i la documentació, cal afegir una àmplia producció de treballs referits al món de la intel·ligència militar, l'ús de la informació i el secretisme governamental. I, sobretot, una intensa preocupació pels mètodes utilitzats pel poder per organitzar la informació i convertir-la en instrument de control i dominació. L'al·lusió a l'obsessió franquista per identificar els seus potencials enemics—Diego Navarro parla de la «Nación fichada»— és ben documentada al llarg de nombroses pàgines.

Cal fer també obligat esment a la qualitat literària. En el marc d'una recerca provadament científica, l'autor excel·leix per una prosa d'una varietat i riquesa extraordinària, amb petits episodis d'evoca-

cions gairebé poètiques. I també pel fet que en el seu quilomètric periple per arxius i biblioteques d'arreu de l'estat, no se n'està de ponderar breument paisatges, persones i situacions viscudes. I en darrer terme, un coneixement insuperable de les fons documentals i bibliogràfiques; a banda de la visita obligada als centres de recerca tradicionals en estudis d'aquesta mena a les ciutats de Salamanca, Madrid o Barcelona, l'autor s'endinsa en arxius gairebé «invisibles», com els de les institucions penitenciàries, i en biblioteques especialitzades del sector de la defensa, on és un veritable expert. En aquest cas, l'ús de petits manuals i opuscles referits a l'organització de les fitxes i de les nocions bàsiques per documentar la dissidència, emprats pels repressors, són d'una gran utilitat i permeten viure el rerefons real i quotidià de la feina lenta i persistent de «fitxar» desafectes. L'autor prova que hi ha un mètode, uns objectius i uns recursos remarcables per a una tasca a la qual el franquisme es va abocar de manera intensa i perdurable en el temps.

També la història oral juga un paper determinant en aquest llibre; no només perquè la història d'aquests familiars anarquistes—mai explicades clarament però sempre presentides— són en la base de la recerca, sinó també perquè a partir de l'entrevista personal amb parents llunyans i estudiosos locals, s'albira un camí que serveix per fer les primeres passes sòlides per acostar-se als arxius amb més garanties d'èxit. I també l'evidència del silenci d'aquells que desenes d'anys després d'haver acabat la guerra, són encara captius d'un passat que els empresona. O com assenyala l'autor d'una manera més lírica al referir-se a aquells que es varen estimar més no parlar, «*finalmente las esperanzas se desvanecieron por los laberintos de la memoria de quienes vivieron pero prefirieron olvidar*».

Al capdavant un llibre que hauria pogut ser una crònica familiar acaba esdevenint un relat històric d'ampli abast suportat en un aparell documental i bibliogràfic impressionant. I, sobretot, amb un tram final, precís i apassionant, talment com una història viscuda i amb una narració fàrrica de detalls. Si no fos pel seu indiscutible caràcter científic, podria ser ben bé el final d'una novel·la històrica d'èxit. I el testimoni contundent que recerca científica i passió argumental, en el marc d'un nivell d'expressió literària esplèndid, són perfectament compatibles.

Ramon Alberch i Fugueras
ESAGED-UAB

Javier Drona, *Con Cristo o contra Cristo. Religión y movilización antirrepublicana en Navarra. (1931-1936)*. Txalaparta: Villatuerta-Nafarroa, 2013, 421 pp.

Aquesta obra de l'historiador Javier Drona Martínez (Estella, 1980) sorgeix de la seva tesi doctoral, dirigida per Emilio Majuelo Gil, que fou presentada a la Universitat Pública de Navarra el 2010. En ella tracta la gran rellevància que va adquirir durant els anys de la II República la polèmica sobre la qüestió religiosa, la qual cal emmarcar en l'ambiciós programa reformista del nou règim republicà i dins de les resistències que van generar algunes de les seves polítiques. Així, juntament amb la necessària reforma agrària, la modernització de l'exèrcit, una certa descentralització de l'Estat, la igualtat de les dones o l'extensió de l'educació elemental a tota la població, els republicans espanyols van emprendre la secularització de l'Estat i de la societat, qüestionant de socarrell la històrica aliança entre el

tron i l'altar, entre les classes dominants i la institució eclesiàstica. En aquest sentit, cal destacar que el govern reformista de la II República no només va promoure la separació de l'Església i l'Estat, sinó que també va legislar amb la intenció d'aturar la immensa influència social d'una Església que considerava un obstacle per a la mateixa modernització del país.

L'abundant bibliografia existent sobre els anys republicans a Navarra sol coincidir en assenyalar la rellevància de la qüestió religiosa. No obstant, l'atenció que ha merescut aquesta matèria resultaria encara escassa. Javier Drona, tenint en compte aquesta llacuna, a través de la seva investigació tracta de respondre a diverses preguntes al voltant de dos elements que sempre s'han subratllat en la història contemporània de Navarra: el pes social històric que exercia l'Església navarresa sobre la població, per una banda, així com, en segon terme, la seva identificació amb opcions polítiques i socials conservadores; en definitiva, amb una dreta que va cristal·litzar en una mobilització social antirepublicana dels anys trenta com no s'havia conegut fins aleshores. D'aquesta forma, l'autor examina quina fou la reacció d'aquest poder fàctic i dels seus aliats front a l'ofensiva secularitzadora republicana, trobant-nos davant d'un desequilibri de forces, on era clarament hegemònic el clericalisme front una minoria de navarresos partidaris de la secularització. La recerca de Drona també mostra com les motivacions d'uns i altres per ser catòlics o anticlericals no eren exclusivament religioses, sinó que estaven profundament lligades al paper social de l'Església, molt identificada, almenys des de la Restauració, amb les classes privilegiades de la societat.

L'autor també ens il·lustra sobre l'arrelada religiositat i la gran riquesa de la vida ritual catòlica a Navarra. Analitza en de-

tall les principals manifestacions públiques religioses de devoció (festes, processons, peregrinacions), les quals van passar a formar una part important del repertori de protesta del nou catolicisme bel·ligerant. Aquest va forjar-se en la mobilització contra l'anticlericalisme des de principis del segle XX, juntament amb un altre repertori més modern (mítings, manifestacions, recollides de signatures). A banda d'aquesta profunda religiositat popular navarresa, ens mostra quina fou la influència espiritual, social i política del clergat navarrès, el notable pes de la premsa catòlica de la regió, la prolífica literatura popular catòlica en opuscles, follets, devocionaris, revistes religioses i col·laboracions en la premsa secular, a més de les pastorals i instruccions episcopals. En aquest sentit, el moviment catòlic navarrès estava format per una extensa xarxa d'organitzacions seglars vinculades amb l'Església i les classes dominants locals.

Un altre fenomen de gran interès al qual també ens apropa aquest estudi és el procés pel qual l'Església i el moviment catòlic, per a fer front a la secularització que acompanyava la modernitat, van emprendre la seva pròpia *modernització*. Aquesta va ser una renovació de caire defensiu i accelerada per l'amenaça del laïcisme republicà, la font del a qual era el no acceptar la totalitat de les reformes que comportava la Modernitat, sinó únicament aquelles que no qüestionaven el paper que l'Església havia tingut tradicionalment en la vida pública.

Tanmateix, també cal tenir en compte que Navarra no era en absolut monolíticament catòlica. Feia temps que havia començat un procés de secularització, especialment en localitats de certa grandària en les quals existia una major conflictivitat social i una presència de l'esquerra política considerable, socialistes i republicans

fonamentalment. Nogensmenys, el cop d'estat el juliol de 1936, fracassat en termes espanyols però com suport en determinades zones i triomfant en d'altres, com n'és el cas de Navarra, i la posterior dictadura militar franquista van tallar el camí de secularització en tornar a entregar-li a l'Església els privilegis sostrets.

Finalment, en referència al predomini de la dreta navarresa, aquesta obra posa de manifest la seva consolidació al llarg dels anys republicans. Amb la socialització per part de l'organització carlista d'un discurs catastrofista que identificava la República amb una pendent inevitable cap al caos, cap a un món sense Déu dominat pel mal. No obstant, el catolicisme polític navarrès, encara que compartia una sèrie d'elements comuns (confessionalisme, corporativisme, antiliberalisme, antisocialisme...), estava dividit per diversos factors, entre els quals cal destacar principalment la qüestió social (entre els més paternalistes i els qui defensaven una visió més avançada de la doctrina social catòlica) i la qüestió nacional (identitat nacional basca o espanyola).

En definitiva, ens trobem davant d'una rigorosa recerca, on queda demostrada la rellevància de la qüestió religiosa en la història contemporània d'Espanya i on s'examina meticulosament el paper que va jugar l'Església catòlica a Navarra durant els anys de la II República. Per a la realització d'aquesta obra, l'autor ha fet ús de fonts escrites (Arxius Diocesans, Històrics i Fons, premsa escrita, llibres d'època, memòries i bibliografia), i de fonts orals, les quals ha emprat per a la reconstrucció del context «ambiental» de l'època i per a comprendre millor com es percebien els esdeveniments històrics per part dels seus actors.

Neus Baena Gallardo
ISOCAT-Universitat Rovira i Virgili

