

ATAKA

En el "Cómics Fanzine" número cuatro, correspondiente al número de setiembre de Aventuras Bizarrras, aparece un cuestionario dirigido a una serie de críticas de cómic y que se continuará en el ejemplar siguiente. En la misma dirección que la planteada en la publicación dirigida por A. Martín, Takadetinta ha querido sondear la opinión que sobre la crítica poseen los autores y los aficionados, para ello se han elaborado dos pequeños cuestionarios. Las preguntas dirigidas a los aficionados han sido las siguientes:

- 1.- ¿Por qué piensa que se escribe sobre cómics?
- 2.- ¿Para que cree que sirven los escritos sobre cómics?
- 3.- ¿Le interesan las críticas que aparecen en periódicos, revistas, etc. y en qué sentido?
- 4.- ¿Quiere hacer alguna puntualización sobre la crítica española?

Las preguntas dirigidas a los autores han sido:

- 1.- ¿Cómo piensa que influye la crítica en el trabajo de autor?
- 2.- ¿Qué opinión le merece la crítica española?
- 3.- ¿Cómo le gustaría que fuese esta crítica?

ALBERT MESTRES. Aficionado y librero.

- 1.- Porque el público se interesa en conocer la materia por la que tiene afición, por aquello que le gusta.
- 2.- Es similar a la primera pregunta. Fundamentalmente para que la gente que tiene interés pueda documentarse.
- 3.- Sí, en el sentido de tener un conocimiento más amplio de las ideas y opiniones de los demás.
- 4.- Le faltan canales normalizados mediante los que se pueda expresar.



FELIPE BORRAYO. Aficionado

- 1.- Porque se escribe sobre todo. El cómic es algo sobre lo que se puede y se debe escribir. Ya está.
- 2.- Deberían servir para informar y para ayudar al lector, si debe o no leer o comprar algo, y cómo debe hacerlo. Pero en la realidad no sirve para nada, pues la crítica no está suficientemente formada, ni sabe, ni entiende, ni utiliza los medios técnicos propios de la crítica de cual-

quier especialidad. en este caso, del cómic. (Sólo Remesar)

- 3.- Sólo me interesan a nivel de curiosidad. Ni me ayudan ni me dicen nada nuevo ni interesante. Sólo me divierto comparando sus ideas con las mías. No me gusta ningún crítico.
- 4.- Que no se toma en serio lo que hace, la mayoría de ellos son personajes frustrados por su imposibilidad de crear algo en el campo del cómic, y por ello se dedican a la crítica. No está formada aún y por lo tanto no cumple su función. No sirve.

FRANCESC MARCE. Licenciado en Psicología

1.- Por la misma razón que se escribe sobre literatura, cine, etc. El cómic es un medio que tiene audiencia, o como diría Boadella, tiene parásitos a su alrededor que son los críticos. Se escribe porque supongo que se informa sobre la calidad del producto.

2.- Yo distinguiría (a) la opinión que plantea lo que se entiende por crítico, es decir, un señor investido de poderes especiales, que habla "ex-cátedra", (b) los que pretenden acercarse al cómic de una forma más objetiva, de cara a establecer un mínimo nivel de teoría, ya sea desde la perspectiva histórica, sociológica, de funcionamiento del lenguaje. Una aproximación de este tipo sería más válida, aunque no invalida la otra, siempre que ésta no se realice "ex-cátedra".

3.- Me interesa en la medida en que lo hacen la de cine, literatura, etc. Para buscar una información sobre el producto que uno desconoce (datos sobre la obra o el autor). Pero normalmente la pongo entre comillas porque no acostumbra a coincidir con mis propias conclusiones.

4.- Sí, que da la impresión de que refleja intereses creados, ajenos a lo que sería la crítica. Refleja las opiniones de una camarilla o grupo ligada por cuestiones económicas, pero esto es general.



JAVIER RUIZ COLLANTES. Licenciado en Ciencias de la Información

1.- Porque es un medio en auge entre sectores concretos de público.

2.- Se puede escribir para hacer publicidad del editor o del dibujante. Dar información al lector de todo tipo, teorizar.

3.- No me interesan. las pocas que he leído me han parecido un coñazo. No aportan nada.

4.- No la sigo excesivamente.



FERNANDO HERNANDEZ. Licenciado en Psicología

1. Porque está de moda y como hay un vacío en otros aspectos creativos, el cómic se ha visto valorado y se le han descubierto posibilidades.

2.- Para crear espacios de poder porque permite crear estados de opinión: lo que es bueno y lo que no.

3.- Sobre cómics es el único ámbito que no leo críticas. En general discrepo de los "gustos" de los críticos.

4.- Básicamente es un tipo de crítica muy poco específica. Se hace como podría hacerse de cualquier otra cosa.



J. L. MARCEN. Entre otras muchas más cosas, aficionado.

1.- Porque el cómic existe y tiene público. La especie del crítico ha proliferado. Por un lado aparecen unos señores que, simplemente, se ponen a escribir y por otro tenemos a los eruditos, pero hasta que

se produjo el "boom" del cómic, los únicos que escribían lo hacían en plan histórico.

Se puede hablar de la impotencia de crear y querer estar en el ajo, del crítico como creador frustrado, claro que siempre hay algunas honrosas excepciones de tipo vocacional.

2.- Se supone que es para orientar al público, pero la función que cumple es establecer relaciones entre grupos de poder e información (Es decir entre el mundillo, no cara al público que normalmente tiene su propio gusto personal y se guía por el, no por la crítica).

3.- Depende de quien sean. Me interesan por dos motivos: -porque me gusta leer lo que se dice de mi y de mi gente.

-porque en algunos casos dan una pauta.

4.- De todas las ramas de la profesión es la más raquítica.





LUIS GARCIA. Dibujante

1.- Es una pregunta genérica tramposa. A mí no me ha influido, puesto que siempre ha ido detrás de mi obra. Cuando se acostumbraba a mi estilo, salgo con otros y la dejo desconcertada. En general, afectará de forma distinta.

2.- Creo que en general es bastante floja y ha practicado el amiguismo. Le ha faltado organización. En general siempre va detrás de la obra. Le falta visión de comprensión de las nuevas tendencias y estilos: caso Víbora. Creo que debiera trabajar mucho al nivel de la revista BANG!, sobre el problema de derechos de autor, etc. Sería necesario que saliera un grupo de trabajo serio. Está mal organizada, y se pierde en peleas sobre un dibujante y su obra.

3.- Alta, rubia y con ojos azules, sin defectos físicos. Los críticos deberían dejar de desayunar vitriolo y les aconsejo que, de vez en cuando, intenten hacer una viñeta y que la analicen de cara a saber qué le sucede al dibujante.



JOSE M^a BEA. Dibujante

1.- Depende de la categoría del restaurante al que hayás invitado al crítico.

2.- ¿Pero es que hay crítica?.

3.- Pues...eh!. El resultado de un trabajo que esté al mismo nivel de investigación que el del autor.



ANTONI GARCÉS. Dibujante

1.- Personalmente cuando la crítica es buena no me influye en nada, y cuando es mala me jode. No obstante me interesa más esta crítica "negativa" que señala detalles de la obra que no gustan a la gente (siempre que no sea "destruktiva"), que no una crítica "positiva" a ciegas.

A según qué autores, depende de su sensibilidad, les fastidia bastante (lo digo por compañeros que conozco).

2.- Además de ser una crítica "telegráfica" o escueta, la veo demasiado personalizada, muy separada en sectores o bloques según ciertos estilos. Los críticos, en general, se cierran mucho en su opinión. Creo que deberían plantearse la forma en que hacen su trabajo.

Me sabe mal que el público se deje influir tanto por la crítica. El público, generalmente, no tiene mucho criterio.

También me gustaría señalar que se da el caso de autores muy interesantes situados en ciertas revistas que no son del agrado de ciertos críticos, que se ven afectados indirectamente cuando éstos atacan globalmente la revista (o línea editorial o estilística) aunque estos autores no esten muy identificados en ella. Por otra parte, creo que no debiera machacarse tanto a los autores nuevos.

3.- No me gusta la palabra "crítica". Creo que debiera ser "opinión informativa", y que hiciera estudios más complejos sobre el comic.



BOSCH. Dibujante

1.- Yo sólo sé que cuando he leído algún comentario favorable sobre alguno de mis trabajos me he puesto más ancho que largo. El caso contrario no me ha ocurrido, pero si alguna vez se han publicado sobre mí datos inexactos o equivocados he pillado un cabreo de mil demonios y me he sentido profundamente decepcionado. Estoy plenamente convencido de que la crítica puede llegar a hundir a un autor, una obra o una publicación.

2.- Basura.

3.- Me gustaría que los críticos dijeran: "soy Fulano de Tal y mi opinión personal sobre esto es ésta" y fuera. Me repugnan los tíos que pretenden sentar cátedra.

JUANITO MEDIAVILLA. Dibujante

1.- El autor se supera a sí mismo continuamente, siempre evoluciona; la crítica puede contribuir a ello, depende del autor y del caso que le haga a la crítica, y también depende de si la crítica es lo suficientemente razonable y justa. Personalmente, me gusta que digan cosas de mí, buenas o malas, siempre es mejor que nada, y de ahí puedo sacar conclusiones o pasar de todo.

2.- La crítica tendría que evolucionar con el mercado. Si existen muchas revistas, existirán muchos críticos (buenos o malos).

3.- La crítica tendría que encaminarse a descubrir los valores de la historieta actual, de la que pueda aportar algo. Eso sería su propia aportación (la de la crítica). No sirve de nada hablar del cómic anterior o clásico y mucho menos compararlo con el actual. Hay que hablar del cómic de ahora relacionado con la demanda del público actual, o surgido de unas motivaciones actuales.



ALFONSO GODDY: Dibujante

1.- Creo que más que influir directamente en el mismo trabajo, es una influencia más tangencial. A la hora de trabajar, el autor es más consciente de su propia tarea, y debería olvidar la opinión de la crítica. Es decir, el autor ha de estar informado de lo



que la crítica va diciendo, pero a la hora de dibujar debe hacerlo en base a lo que uno siente, sin ataduras.

La influencia de la crítica no debe ser sólo a título informativo, sino que debiera analizar lo que hay en el mercado para informar y, a la vez, formar una opinión, un criterio y un conocimiento.

No toda tiene la altura que merece la obra de cómic. Por otra parte, y como excepción, hay algunos grandes y buenos críticos que demuestran un conocimiento completo de la profesión.

2.- Poco puedo decir. Encuentro que en algunos sectores es muy parcial. Leo algunas cosas que, en términos generales, se decantan por intereses existentes: exigencias editoriales, demanda de mercado, ...

Creo que hay mucha gente "oportunista" que se ha aprovechado del "BOOM" de hace algún tiempo, en los que se puede detectar una falta de conocimiento del medio. Espero que el tiempo lo solucione.

3.- Totalmente objetiva, que goce tanto del comic como el mismo autor. Si realmente está gozando sin prejuicios, va a hacer una crítica más profunda e imparcial.

Que fuera no tan sólo "informativa", sino también "formativa".

JULIO ("DAS PASTORAS") MARTINEZ PEREZ. Dibujante

1.- Personalmente, en cuanto al trabajo, línea estética, etc., no me influye en nada. Cuando la crítica es mala me fastidia un par de minutos, pero después paso. Cuando es buena, pues me alegro de que mi trabajo le guste a alguien. Tanto me da que sea un "crítico" como si es un "cabrero de montaña".

2.- La crítica me gustaría que fuese informativa y de análisis general del cómic. Más en el estilo de Antonio Altarriba, sea "crítica" o "estudio" según como se entienda lo que él hace.

3.- Me da igual. No puedo hacer una crítica de la "crítica", porque los mismos conocimientos o estudios que podría exigirles a la hora de enjuiciar un cómic tampoco los tengo yo para enjuiciarlos a ellos.



JOSE M^a BEROY. Dibujante

1.- Si es una buena crítica, una crítica bien hecha, profesional, siempre se tiene en cuenta. Se compara la propia opinión y la de la crítica y se sacan conclusiones para mejorar el trabajo.

2.- No muy buena, la verdad.

3.- Favorable, siempre favorable (je, je).-profesional, muy profesional.